На правах рукописи

ОГАДЗЕ АЛИНА АВТАНДИЛОВНА

КОНСТИТУЦИОННО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ СУДЕБНОЙ СИСТЕМЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Специальность 12.00.02 – конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Москва
2013

Работа выполнена в секторе теории конституционного права Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института государства и права Российской академии наук.

Научный руководитель: доктор юридических наук, профессор,
заслуженный юрист РФ
Шульженко Юрий Леонидович

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, доцент,
Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт государства и права Российской академии наук, заведующая сектором сравнительного права
Васильева Татьяна Андреевна
кандидат юридических наук, ЗАО «Пивоварня Москва-Эфес», менеджер юридического отдела
Громов Павел Александрович

Ведущая организация: ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»

Защита состоится 16 мая 2013 г. в 14 часов на заседании Диссертационного совета 002.002.02 при Федеральном государственном бюджетном учреждении науки Институте государства и права Российской академии наук по адресу: 119019, г. Москва, ул. Знаменка, д. 10.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института государства и права Российской академии наук.

Автореферат разослан «____»_____ 2013 г.

Ученый секретарь
Диссертационного совета,
кандидат юридических наук, доцент Е.В. Понизова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Актуальность научных исследований судебной системы России обусловлена ее особой ролью в современной политической и государственной жизни нашей страны. На основе строгого соблюдения Конституции и законодательства она обеспечивает охрану прав и свобод человека и гражданина, разрешение конфликтов между людьми и государством, ставит себя в положение посредника между государством и личностью, между различными физическими и юридическими лицами. Подобная роль может быть эффективной только в том случае, если на практике действительно реализуются такие принципы судебной системы, как независимость, профессионализм и неподкупность.

От деятельности судебной системы зависит экономическое благополучие страны, в том числе развитие бизнеса, приток инвестиций, увеличение товарооборота с иностранными партнерами. Наличие независимой, профессиональной, объективной, рационально организованной судебной системы поднимает авторитет российского государства на международной арене. Кроме того, именно на ней лежит важнейшая задача по борьбе с коррупцией – одним из приоритетных направлений внутренней государственной политики России. Только при эффективной работе системы судов, подчиненной нормам конституции и закона, возможно достижение положительных результатов в искоренении этого отрицательного явления из жизни российского общества.

Сегодня в России существует и судебная система, и ее организационное воплощение – судебная власть, которые преодолели большой путь преобразований. Но этого еще не достаточно. На что неоднократно указывают первые лица государства, это подтверждается и состоянием законодательства о судебной системе, и практикой осуществления ей своей деятельности.

Фундаментом законодательного регулирования в данной области в любом современном демократическом государстве является его конституция. Изучение и анализ конституционного регулирования основ судебной системы окажет содействие в выявлении ее проблем и поможет найти рациональные пути их решения, опираясь на исторический и зарубежный опыт развития судебных систем, на научные исследования судебной системы и ее отдельных элементов. Без этого не представляется возможным определить пути ее дальнейшего реформирования, в котором она остро нуждается, несмотря на кардинальные преобразования, произошедшие в ней за последние 15 лет, которые во многом заслуживают весьма положительной оценки. Все это и обусловливает актуальность данного исследования.

Степень научной разработки проблематики. В целом следует констатировать, что интерес к изучению судебной системы и ее конституционных основ в частности на различных этапах исторического развития России дифференцировался. До октября 1917 г. вопросам судебной системы в науке государственного права уделялось недостаточное внимание. Они фрагментарно излагались в ряде учебников, монографий по государственному праву, главным образом при освещении его источников. Здесь следует отметить таких известных дореволюционных ученых, как И.Е. Андреевский, А.Д. Градовский, М.М. Ковалевский, Н.М. Коркунов, С.А. Котляревский, Н.И. Лазаревский, С.В. Познышев, Д.Я. Самохвалов, Б.Н. Чичерин, Н.Д. Сергиевский, И.Я. Фойницкий. Проблемы судебной системы в своих трудах поднимали Ю. Готье, А.Ф. Кони и М.М. Сперанский. В определенной, правда, незначительной мере данные вопросы затрагивались в работах историков русского государства и права (В.О. Ключевский, М.Ф. Владимирский-Буданов, А.Н. Филиппов, Ф.М. Дмитриев и др.).

В период социализма советскую судебную систему изучали Я.В. Гробовенко, П.П. Гуреев, В.Н. Кудрявцев, А.А. Мельников, Н.В. Радутная. Вопросы организации суда рассматривались в учебных пособиях по судоустройству А.Я. Вышинского, С.А. Голунского, Д.С. Карева, Л.И.

Поволоцкого, В.С. Ундревича. Наиболее полно советская судебная система рассматривалась в трудах специалистов в области организации суда и прокуратуры. Например, В.И. Каминской, М.С. Строговича. Особое внимание уделялось правовому статусу Верховного Суда и конституционному правосудию. Эти вопросы нашли отражение в трудах В.К. Дябло, Ю.П. Еременко, Д.Л. Златопольского, И.П. Ильинского, М.А. Шафира, Л.М. Энтина.

Со второй половины 80-х годов XX в. – с началом реформирования российского общества, выходит значительное количество учебников, монографий, статей по конституционному праву, в которых достаточно полно и всесторонне анализируется ряд вопросов, касающихся понятия судебной системы и судебной власти, путей ее реформирования, правового статуса ее отдельных элементов. К ним относятся труды таких ученых, как С.А. Авакьян, А.С. Автономов, М.В. Баглай, Г.А. Гаджиев, В.Д. Зорькин, М.И. Клеандров, А.А. Клишас, О.Е. Кутафин, Ж.И. Овсепян, А.Г. Пархоменко, Т.Я Хабриева, В.Е. Чиркин, Ю.Л. Шульженко, Б.С. Эбзев и др. Вопросы организации и деятельности судебной системы стали подниматься в работах Т.Е. Абовой, О.В. Бараевой, Б.Т. Безлепкина, Е.В. Бурдиной, В.В. Ершова, Н.А. Колоколова, Б.В. Коробейникова, М.Н. Маршунова, И.Б. Михайловской, И.Л. Петрухина, В.М. Савицкого, Е.Е. Язевой и др. Более подробно стали излагаться вопросы становления и развития судебной системы в современных учебниках и монографиях по истории государства и права России. Вместе с тем комплексные исследования конституционных основ судебной системы – краеугольного камня ее правового регулирования - не проводились.

Цель и предмет исследования. Цель диссертационной работы – исследование теоретических и правовых основ функционирования судебной системы России, характеристика периодов её становления и развития, выработка практических рекомендаций, направленных на совершенствование организации и деятельности судебной системы. Предмет исследования –

судебная системы России в целом, отечественная и зарубежная теория и практика в данной области.

Задачи исследования:

- охарактеризовать правовой статус судебной системы России как основного гаранта защиты прав человека, гражданина, участников хозяйственной деятельности и государства;

- дать обобщающую характеристику судебной системы и ее отдельных элементов;

- дать определение судебной системы;

- проанализировать и оценить важнейшие монографии, учебники, другие научные труды ученых, касающиеся судебной системы России, ее отдельных элементов, появившиеся до и после революции 1917 г., а также наших современников;

проанализировать позиции ученых-юристов по судебной системе и ее отдельным элементам;

- выделить основные исторические периоды становления и развития судебной системы;

- показать проблемы как судебной системы России в целом, так и ее отдельных элементов;

- выработать на основе изученного научного, законодательного и практического материала предложения, направленные на совершенствование судебной системы России.

Методологические основы исследования. Исходя из сложности в методологическом плане предмета исследования в процессе работы был использован комплекс методов. Особое место было отведено юридическому, историко-правовому и сравнительно-правовому методу. Теоретическая основа исследования – труды отечественных и зарубежных ученых в области теории государства и права, конституционного (государственного) права, судоустройства, истории государства и права; основная эмпирическая база – законодательство дореволюционной России, СССР, современной России

(федеральное и субъектов федерации) и правоприменительная деятельность на общефедеральном уровне и уровне субъектов РФ.

Научная новизна исследования. Выявлены и охарактеризованы этапы становления судебной системы в России. Проведено комплексное исследование федерального законодательства и законодательства субъектов РФ, относящееся к данному институту. Представлен ряд новых подходов, связанных с понятийным аппаратом в этой области. Дана характеристика конституционных основ судебной системы в целом и ее отдельных элементов. Рассмотрены проблемы функционирования судебной системы и ее отдельных элементов. Предложен ряд практических рекомендаций по совершенствованию организации и деятельности судебной системы России.

Положения и выводы, выносимые на защиту.

1. Предлагаются новые определения ряда понятий, относящихся к судебной системе России. Современная судебная система России – сложное образование, представляющее собой совокупность всех судебных органов, действующих в соответствии и на основании отечественного законодательства, осуществляющих функции судебной власти, объединенных общностью задач, построенных с учетом особенностей административно-территориального устройства российского государства, а именно федеральных судов, конституционных (уставных) судов и мировых судей субъектов РФ. Конституционный суд - судебный орган, высший орган государственной власти, обеспечивающий конституционную законность и являющийся одним из условий существования и развития РФ как демократического правового государства. Арбитражные суды - органы судебной власти в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, рассматривающие подведомственные им дела в порядке гражданского и административного судопроизводства, установленном Конституцией России, Арбитражным процессуальным кодексом и другими федеральными законами.

2. Спорным в научной литературе является вопрос о признаках судебной системы. По нашему мнению, их следует рассматривать в качестве вспомогательного инструмента в раскрытии этого понятия, в связи с этим в совокупности выделяя основополагающие и второстепенные. К основополагающим следует отнести единство, стабильность, самостоятельность, исключительность и подзаконнность. Что касается таких признаков, как институциональная взаимосвязь между судами, ступенчатость звеньев судебной системы, ее полисистемность и специализация, то они, безусловно, существуют, но являются второстепенными по сравнению с рассмотренными основными.

3. Под единством судебной системы следует понимать единство нормативно-правовой базы – основы отправления правосудия, единый статус судей, единый источник финансирования судебной системы, единый статус постановлений судебных органов. Стабильность судебной системы характеризуется ее установлением исключительно Конституцией РФ 1993 г. и Федеральным конституционным законом «О судебной системе Российской Федерации»[1] и запретом создания судов, прямо не предусмотренных указанными актами, в том числе чрезвычайных судов. Самостоятельность судебной системы подразумевает ее функционирование независимо от чьей-либо воли и подчинение только Конституции РФ и закону. Исключительность судебной системы раскрывается в отправлении правосудия только судами и обязательности судебных постановлений, вступивших в законную силу. Подзаконность судебной системы - подчинение суда конституции и закону, построение судебной системы в соответствии с Конституцией РФ и законом о судебной системе РФ. Отнесение признаков к основополагающим обусловлено тем, что если бы судебная система России не обладала указанными признаками, то она была бы либо принципиально иной, либо вообще отсутствовала.

[1] СЗ РФ. 1997 г. №1. Ст.1

4. Анализ становления и развития судебной системы в нашем государстве свидетельствует о том, что в дореволюционной России была довольно развитая система судебных органов. Можно считать, что в современном её понимании в рассматриваемый период судебной системы не было (в прошлом отсутствовал принцип независимости судов). Значительные достижения в развитии судов имели место в ходе судебной реформы Александра II, это подтверждалось как в дореволюционный период, так и современными учеными-юристами. Таким образом, в России стала зарождаться независимая, профессиональная, подчиненная закону судебная система. Однако установление советской власти свело на нет все эти достижения: с октября 1917 г. до начала 90-х гг. в нашей стране действовали суды, подчиненные исполнительной власти, руководствовавшиеся при вынесении постановлений нормами коммунистической морали, являющиеся инструментом для достижения целей, поставленных перед ними коммунистической партией. С начала 90-х гг. система созданных в СССР судов не была способна защищать интересы современного государства и занять достойное место в системе разделения властей, государство остро нуждалось в современной, независимой, профессиональной и самостоятельной судебной системе. Вот почему с образованием Российской Федерации начался долгий, трудный, кропотливый и невероятно ответственный процесс по созданию судебной системы, отвечающей требованиям правового, демократического и социального государства, который до настоящего времени еще не завершен.

5. Система судов общей юрисдикции РФ является подсистемой единой судебной системы. Она обладает следующими чертами: во-первых, наличием наряду с федеральными судами общей юрисдикции судов общей юрисдикции субъектов федерации – мировых судей; во-вторых, выделением в системе судов общей юрисдикции специализированных судов (данные суды еще не образованы, но их необходимость обсуждается и законодателями и учеными, речь идет о судах по делам несовершеннолетних,

трудовых судах и т.д.); в-третьих, любой суд общей юрисдикции (от мирового судьи до Верховного суда) может рассматривать дела в качестве суда первой инстанции.

6. Реформирование судебной системы, начатое в начале 90-х гг. прошлого века, еще не завершено. В связи с этим необходимо её дальнейшее совершенствование, прежде всего на основе принятой концепции, с соответствующим учётом требований теории и практики сегодняшних дней (например, введение административной юстиции, патентных судов). Вместе с тем нецелесообразно кардинальное изменение судебной системы, например введение некоторых видов специализированных судов (трудовых, семейных, по делам несовершеннолетних).

7. Хотелось бы высказать ряд практических рекомендаций по совершенствованию правовых основ судебной системы России. В целях устранения спорных вопросов в правовом регулировании судебной системы целесообразно конституционное закрепление понятия судебной системы и определение подсистем, из которых она состоит. Уточнить статус прокуратуры, в связи с этим предлагается изменить наименование главы 7 Конституции РФ - «Судебная власть и органы прокуратуры». Разработать и принять на федеральном уровне модельный правовой акт рекомендательного характера о конституционном (уставном) суде субъекта федерации. Это связано с тем, что на региональном уровне такая работа затруднительна, подчас и невозможна ввиду отсутствия квалифицированных кадров, денежных бюджетных средств для оплаты таких проектов. В модельном законе следует обобщить уже существующее законодательное регулирование в данной области, а также тенденции и потребности, продиктованные реальной практикой деятельности существующих конституционных (уставных) судов. Субъекты федерации могли бы руководствоваться данным правовым актом с учетом специфики региона для

принятия не только нового закона о конституционном (уставном) суде, но и для редактирования уже существующего.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Теоретическая значимость данного диссертационного исследования состоит в том, что его положения могут быть использованы в качестве дополнительных научных материалов в процессе изучения курсов «Конституционное право России», «Судопроизводство и правоохранительные органы». Выводы и предложения, сформулированные в данной работе, могут быть учтены на практике в деятельности по совершенствованию федерального законодательства, законодательства субъектов РФ, реальной деятельности органов государственной власти.

Апробация результатов исследования. Основные положения представлены в докладе на заседании сектора теории конституционного права Института государства и права РАН, в научных публикациях автора в сборниках трудов Института государства и права РАН и других учебных заведений.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, двух глав, разделенных на параграфы, и библиографии.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы диссертации и показывается степень научной разработки проблемы, определяются цели, предмет, задачи исследования, методологические и теоретические основы, научная новизна, практическая значимость, формулируются положения, выносимые на защиту, указываются направления апробации, внедрения полученных результатов.

Первая глава «Теоретико-исторические основы судебной системы России» состоит из трех параграфов. Прежде всего, проанализированы подходы ученых к определению понятия судебная системы. При этом до революции не выделяли понятия судебной системы, оперировали понятием судебная власть и приравнивали ее к судебному решению[2]. Подход современных ученых здесь различен. Большинство определяет судебную систему как совокупность (систему) судов, действующих на территории России. При этом одни дополняют данное определение поименным обозначением судов, входящих в судебную систему, другие – несколькими признаками судебной системы, по их мнению, наиболее важными. Имеет место и подход к определению судебной системы как совокупности не только действующих судов, но и органов управления судебной системой (например, Судебный Департамент при Верховном Суде РФ и его территориальные органы, органы судейского сообщества России). Такая позиция противоречит закону о судебной системе РФ, в соответствии с которым в судебную систему России входят только суды, а так называемые «органы административной автономии судов» призваны способствовать укреплению самостоятельности судебных органов, их независимости. При этом они не вправе не только отправлять правосудие, но и вмешиваться в его отправление.

[2] Градовский А. Начала русского государственного права. Т. 1. Спб., 1875. С. 74.

Помимо прочих критериев классификации, организационная модель судебной системы страны различается и в зависимости от государственного устройства. Данный фактор является наиболее весомым и основополагающим, влияющим на ее построение. Формирование и функционирование судебной системы конкретного государства ставятся в прямую зависимость от формы его государственного устройства. В связи с этим в России она может быть охарактеризована как централизованная с практически полным отсутствием элементов децентрализации (исключение составляют конституционные (уставные) суды). Отнесение к исключениям мировых судей остается дискуссионным, в связи с тем, что мировой суд, учрежденный в качестве суда субъекта РФ, по сути является составным элементом федеральной судебной системы, подсистемой системы судов общей юрисдикции, включенным в нее в качестве низшего звена – государственного судьи первой инстанции.

Современная судебная система является сложным образованием, представляющим собой совокупность судебных органов, действующих в соответствии и на основании законодательства РФ, осуществляющих функции судебной власти, объединенных общностью задач, построенных с учетом особенностей административно-территориального устройства российского государства. Она включает три параллельно функционирующих подсистемы органов власти федерального уровня: федеральный Конституционный Суд, систему судов общей юрисдикции во главе с Верховным Судом и систему арбитражных судов во главе с Высшим Арбитражным Судом. Также в судебную систему входят конституционные (уставные) суды и мировые суды - суды субъектов РФ. Составляющие подсистемы характеризуются несовпадающими чертами и особенностями. Данные различия носят организационный и процедурный характер. Так, входящие в судебную систему органы могут различаться не только предметной компетенцией, но и объемом

судебной власти, кругом полномочий по отношению к отдельным подразделениям самой системы.

Судебная реформа, начатая в России в 90-х гг. прошлого века, еще не завершена. Существующая судебная система далека от совершенства. Её развитие в России происходит как «вширь» - увеличение круга вопросов, переходящих в судебную юрисдикцию, так и «вглубь» - постоянно совершенствуется процессуальная база отправления правосудия, повышается профессионализм судей. К дальнейшему реформированию следует подходить осторожно, учитывая состояние, в котором находится судебная система в настоящее время, и вытекающие из этого состояния приоритеты в ее развитии и совершенствовании. Вряд ли целесообразным является её кардинальное перекраивание. Более эффективной мерой представляется ее дальнейшее совершенствование в соответствии с принятой концепцией судебной реформы, интерпретированной в соответствии с требованиями времени. Для решения проблемы доступности судебной защиты прав целесообразно не произвольно учреждать новые суды, а принимать меры к созданию надлежащих условий в осуществлении правосудия теми судами и теми судьями, которые действуют на настоящий момент.

Анализируется конституционное регулирование судебной системы в зарубежных странах. Во многих из них, как и в России, оно достаточно сжато и ограниченно и заключается в наличии кратких положений о судебной системе и регламентации правового статуса высших судебных органов. По нашему мнению, при разработке действующей конституции правоведы учли зарубежный опыт, что не лишено логики и здравого смысла, поскольку при излишне детальной регламентации судебной системы конституционное регулирование может утратить актуальность и своевременность, так как не сможет динамично изменяться в соответствии с требованиями времени.

Проведен сравнительный анализ понятий судебная системы и судебная власть с целью устранения их идентичности, а также с понятиями суда, правосудия и судопроизводства. В научной литературе подходы к

определению рассматриваемых категорий различны. Их сравнение, сопоставление с нормами российского законодательства позволяет предложить следующие оптимальные определения рассматриваемых категорий. Судебная власть – ветвь государственной власти, представляющая из себя независимую судебную систему, наделенная государством властными полномочиями относительно других ветвей государственной власти. Судебная система – совокупность всех судов РФ, которые действуют и могут действовать на её территории, а именно: федеральных судов, конституционных (уставных) судов и мировых судей субъектов РФ. Суд – орган государственной власти, элемент судебной системы России, наделенный в правовом государстве государственно-властным полномочиями по отношению к субъектам двух других ветвей государственной власти – законодательной и исполнительной, в этом случае суд может рассматриваться как носитель судебной власти. Правосудие - исключительная деятельность судов по рассмотрению, разрешению уголовных, гражданских, административных и иных категорий дел, относящихся к юрисдикции судебных органов. Судопроизводство - форма осуществления правосудия, установленная законом.

Сопоставление категорий судебной системы и судебной власти свидетельствует о том, что любая судебная власть является судебной системой, но не любая судебная система является судебной властью. Только независимая судебная система, обладающая властными полномочиями относительно субъектов исполнительной и законодательной власти, а также полномочиями по признанию недействительными нормативно-правовых актов, нарушающих права и свободы человека и гражданина или противоречащих нормативно-правовым актам, обладающим более высокой юридической силой, может именоваться судебной властью и, следовательно, быть действительным участником системы сдержек и противовесов – одной из основ конституционного строя России.

Изучены судебные органы, когда-либо действовавшие в нашей стране. Выделены три основных этапа становления судебной системы в монархической России: удельно-вечевой, московский и имперский. Для первого характерно следующее: судебные функции должностных лиц не были отделены от административных; правосудие осуществлялось не специализированными органами, а органами, выполнявшими и иные политико-правовые функции. Такое положение было типичным для государства того уровня развития, каким являлась Древняя Русь: «Соединение всех функций власти в одних руках, - писал Ю. Готье, - есть обычная черта первоначального государства независимо от характера его происхождения»[3].

В московский этап существовала достаточно развитая система судебных органов. Он характеризуется следующими особенностями: появился первый нормативно-правовой акт, который чётко регламентировал судоустройство в России - Судебник 1497 г.; отсутствовало чёткое распределение судебных функций между Боярской Думой, Государем и приказами; одним из источников права являлся судебный прецедент; сочетание позитивного и прецедентного права в деятельности судов Московского государства отличалось большей эффективностью по сравнению с судебной системой имперского периода, в которой за строгой и гармоничной формой законов нередко скрывался отрыв от существовавших общественных отношений; отсутствие строгой, юридически оформленной иерархии судебных органов и чёткого распределения процесса по инстанциям, которые начали формироваться только после судебной реформы 1864 г.

Имперский этап начинается с процессуальной реформы конца XVIII в. Он характеризуется бедственным состоянием судебной системы России, которая отличалась широкой практикой злоупотреблений процессуальными

[3] Готье Ю. Отделение судебной власти от административной. //Судебная реформа/ под ред. Давыдова Н.В., Полянского Н.Н. М; 1915, С. 181.

правами. В XIX в., несмотря на то, что страна нуждалась в кардинальном реформировании судебной системы, проводились незначительные изменения. Вот почему начавшиеся либерально-демократические реформы Александра II не могли не коснуться так называемого суда – «печального памятника бессудия и бесправия», судебная реформа, по мнению А.Ф. Кони, была призвана нанести удар по худшему из видов произвола, произволу судебному, прикрывающемуся маской формальной справедливости[4].

Эта реформа аккумулировала теоретические доктрины о суде Монтескье, опыт судоустройства и судопроизводства в таких странах, как Франция, Италия, Германия, Бельгия, «общечеловеческие начала» суда, воплощенные в законодательстве стран Европы. В соответствии с Учреждением судебных установлений 1864 г. судебная власть принадлежала мировым судьям, окружным судам, судебным палатам и Правительствующему Сенату, которому отводилась роль верховного кассационного суда. Судебная власть этих учреждений распространялась на все сословия и на все дела - и гражданские, и уголовные - и на всю территорию российской империи. Компетенция духовных, военных, коммерческих, инородческих и крестьянских судов определялась особыми о них постановлениями. Данный факт подтверждает, что такой принцип судебной системы, как всесоловность, был формальным, а созданная система фактически оставалась сословной.

Она имела две ветви. Их объединял высший судебный орган – Сенат: первая ветвь – общие суды, вторая – мировые суды. Также существовали суды особой подсудности – военные, волостные, коммерческие и другие. В результате реформы был создан не только новый суд, но и новая система правоохранительных органов. Это адвокатура, суд присяжных; реорганизуется прокуратура.

---

[4] Н.В. Радутная. Кони А.Ф. Отцы и дети судебной реформы: к пятидесятилетию Судебных Уставов. М; 2003. С.9.

В годы первой мировой войны военно-административная власть усиливается. Создаются экстраординарные органы, что было вызвано не только условиями войны, но и революционным брожением в армии, внутриполитической обстановкой в стране. После Февральской революции 1917 г. Временное правительство не проводило кардинальных изменений судебной системы. Оно скорее стремилось приспособить ее под свои цели и задачи.

Октябрьская революция 1917 г. окончательно разрушила судебную систему прежней России, полностью ее ликвидировав. Для укрепления своей диктатуры большевики немедленно учредили Чрезвычайные комиссии по борьбе с контрреволюцией в качестве органа внесудебной расправы (ВЧК). Наряду с этим были произведены скромные попытки по созданию новой судебной системы. Декрет №1 о Суде 1917 г. декларировал создание новой системы советского суда в лице так называемых местных судов и революционных трибуналов с очень широкими полномочиями[5].

В данный период, с нашей точки зрения, судебной системы в современном ее понимании фактически не было. Функционировали повсеместно создаваемые, начиная с января 1918 г., местные (народные) суды и революционные трибуналы. В своей деятельности они сталкивались с полным отсутствием советского уголовного законодательства; судам давались лишь общие указания, они определяли подсудность, регулировали организационные вопросы и кратко регламентировали порядок рассмотрения дел, писаный закон был заменен «революционной совестью» и «социалистическим правосознанием».

В 1922-1927 гг. советский суд отличался относительно точным соблюдением действующих правовых норм, а сами нормы были стабильны. В течение 1938-1939 гг. на территории СССР была перестроена вся судебная система. В качестве суда первой инстанции могли отправлять правосудие народные суды, областные суды, и судебные органы республиканского

[5] Собр. Узак. 1917 г., №4. Ст. 50

масштаба, и специальные суды, все пять коллегий Верховного Совета СССР (военная, железнодорожная, воднотранспортная, судебная коллегия по уголовным и гражданским делам), по делам, отнесенным законом к их ведению.

Великая Отечественная война потребовала внести некоторые изменения в судебную систему. Военные трибуналы, как и общая судебная система в республиках, имеющих краевое (областное) деление, были построены по трехзвенной схеме. Первое звено – военные трибуналы армий, корпусов и иных воинских соединений и военизированных учреждений, второе – военные трибуналы военных округов, фронтов, военно-морских фронтов, третье – Верховный Суд СССР (военная коллегия). Функции судебного управления в отношении военных трибуналов осуществлялись непосредственно Народным комиссариатом юстиции СССР через управление военными трибуналами. В отдельных районах суды общей юрисдикции были реорганизованы в военные трибуналы, но в местностях, не объявленных на военном положении, они рассматривали очень много дел.

С конца 70-хх гг. судебная система стала походить на современную. Начало этого связано с принятием Конституции СССР 1977 г. Она закрепляла следующую судебную систему СССР: Верховный Суд СССР, Верховные Суды союзных республик, Верховные Суды автономных республик, краевые, областные, городские суды, суды автономных областей, районные (городские) народные суды и военные трибуналы в Вооруженных Силах. Содержались положения о порядке выбора судей всех действующих судов и основные принципы судопроизводства.

Основополагающие принципы деятельности суда и арбитража были закреплены в законах «О Верховном Суде СССР», «О государственном арбитраже СССР» 1979 г. В 1989 г. принимаются Основы законодательства Союза ССР и союзных республик о судоустройстве[6], которые не только закрепляли принципы судебной системы, принципы и порядок ведения

[6] Ведомости СНД и ВС СССР, 1989, № 23, Ст. 441.

судопроизводства, но и определяли всю судебную систему СССР: в СССР действуют суды Союза ССР и суды союзных республик. К судам Союза ССР относили Верховный Суд СССР и военные трибуналы; к судам союзной республики - Верховный Суд союзной республики, Верховные Суды автономных республик, краевые, областные, городские суды, суды автономных областей, суды автономных округов, районные (городские) народные суды.

Вторая глава «Современная судебная система России» посвящена анализу российского законодательства о судебной системе и отдельных элементов современной судебной системы. В ней рассмотрен правовой статус этих элементов, даны их определения, установлена компетенция, порядок образования и взаимодействия с другими государственными органами.

Проанализирована вся совокупность законодательства, являющегося источником права, регламентирующего судебную систему России. Все нормативные акты, в той или иной мере регулирующие её, характеризуются согласованностью, иерархичностью и специализацией. Эта система включает в себя акты общефедеральных органов, субъектов федерации, нормативные акты судебных органов и органов местного самоуправления. Такое многообразие обусловлено не только федеративным устройством государства, спецификой регулируемых отношений, но и сложностью, особой социальной значимостью предмета правового регулирования – судебной системы.

Анализ законодательных актов, регулирующих деятельность судебной системы нашей страны, позволяет прийти к следующим выводам.

1. Судебная система России, ее отдельные элементы, принципы организации и деятельности, порядок взаимодействия с другими субъектами государственной власти определяются Конституцией России, федеральными законами, конституциями и уставами субъектов федерации, подзаконными

нормативными актами, законами субъектов федерации, а также актами судебных органов.

2. В целях реализации положений судебной реформы, предложенной Президентом и одобренной Верховным Советом РСФСР в 1991 г., в современной России были приняты законодательные акты, регулирующие судебную систему или ее элементы, а также законодательные акты, косвенно регулирующие судебную систему. Наше государство обладает достаточно развитым, доскональным и динамично развивающимся законодательством в рассматриваемой сфере. В последние годы приняты такие важные законы, как закон о судах общей юрисдикции, о Дисциплинарном судебном присутствии.

3. Законодательная база для становления и развития судебной власти и судебной системы в России уже создана. Для формирования законодательного фундамента существования современной судебной системы сделано уже очень многое и его строительство находится на завершающем этапе.

4. Глобализация ведет к интернационализации жизни государств и тем самым к интернационализации их правовых систем. Международное право оказывает растущее влияние на законодательство государств, включая конституционное. Основные разделы Конституции России сформулированы с учетом международных норм. Рассматривая вопрос о влиянии международных принципов и норм на уголовно-процессуальное, гражданско-процессуальное, арбитражно-процессуальное законодательство России, необходимо отметить, что их значимость отражена не только в Конституции, но и непосредственно в УПК, ГПК, АПК, КоАП РФ. Таким образом, общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры РФ являются составной частью её законодательства, регулирующего судебную систему, судопроизводство, судебную власть.

Правовой статус такого важнейшего элемента судебной системы как

Конституционный Суд РФ определяются Основным законом РФ 1993 г. и Федеральным конституционным законом "О Конституционном Суде Российской Федерации". Конституция РФ 1993 г. содержит развернутые положения о конституционном судопроизводстве по сравнению с прежним закреплением правовых норм о нем на конституционном уровне. Её правовые нормы, регламентирующие статус Конституционного Суда РФ, можно условно подразделить на три группы: а) к первой группе относится статья 125, специально посвященная Конституционному Суду Российской Федерации; б) ко второй – статьи, касающиеся отдельных черт правового статуса Конституционного Суда РФ (статьи 82, 83, 93, 100, 102, 104, 128); в) к третьей - правовые нормы, регламентирующие общие принципы судоустройства, которые, безусловно, распространяются в полной мере и на Конституционный Суд РФ как на элемент единой судебной системы России (статьи 118 – 124). Как показывает сравнительный анализ, в основу концепции Конституционного Суда РФ была положена европейская модель построения конституционного правосудия. Ее преимущество заключается в том, что орган, предназначенный для защиты и толкования Основного закона государства, независим, стоит «над» политическими схватками, неизбежными в период перехода государства и общества к качественно новому состоянию, к новой политической системе.

В научной литературе встречаются различные определения правовой природы Конституционного Суда. Одни считают, что это чисто судебный орган; другие – он совместно с иными государственными институтами образует самостоятельную власть - контрольную[7]. Третьи - специализированным органом конституционного контроля и характеризуют его как орган судебной власти, высший орган государственной власти и орган, осуществляющий самостоятельный вид государственной власти – контрольную[8]. Однако наиболее объективной, объясняющей правовую

[7] Чиркин В.Е.. Контрольная власть // Государство и право. М., 1995. №5
[8] Васильева С.В., Виноградов В.А., Мазаев В.Д. Конституционное право России. М., 2011. С. 548-549.

природу Конституционного Суда представляется точка зрения, исходящая из его двуединой правовой природы. С одной стороны, Конституционный Суд Российской Федерации - это судебный орган, с другой - это контрольный орган[9].

В системе разделения властей Конституционный Суд РФ является важным звеном механизма сдержек и противовесов, поскольку при его непосредственном участии как арбитра разрешаются правовые коллизии, конфликты, возникающие между ветвями государственной власти, федерацией и ее субъектами, властью и личностью. Разрешая конфликты, споры между ветвями государственной власти, Конституционный Суд РФ выступает как орган компромисса, примирения, как гарант стабильности в государстве.

Деятельность Конституционного Суда является ярким показателем становления принципа разделения властей и самоопределения судебной власти как таковой. С созданием такого органа судебная власть впервые смогла стать реальным противовесом власти законодательной. А отсутствие достаточной четкости в вопросе разграничения полномочий РФ и ее субъектов как в Конституции РФ, так и в законах, с учетом отрицательного аспекта договорных практик, повышает роль Конституционного Суда РФ[10].

Изучение нормативно-правовых актов, регулирующих деятельность судов общей юрисдикции, анализ научной литературы и особенно споров, имеющих место в науке относительно отдельных элементов системы судов общей юрисдикции, позволяет сделать следующие выводы.

1. Система судов общей юрисдикции является единственной в судебной системе России, включающей в себя как федеральные суды, так и суды субъектов федерации. Мировые судьи - суды общей юрисдикции субъектов федерации, элемент системы судов общей юрисдикции и подсистемы общих судов: районный суд является вышестоящей по отношению к ним инстанцией и пересматривает решения мировых судей, не вступившие в

[9] Шульженко Ю.Л. Конституционный контроль в России. М., 1995. С. 139.
[10] Витрук Н.В. Конституционное правосудие в России. М., 2001. С. 272.

законную силу. Данное утверждение полностью корреспондируется с позицией законодателя, закрепленной в Конституционном законе о судах общей юрисдикции в РФ.

2. Система судов общей юрисдикции является единственной в судебной системе, включающей в себя две подсистемы, которые возглавляет в качестве вышестоящей инстанции единый элемент – Верховный Суд РФ.

3. Система судов общей юрисдикции включает в себя специальные суды – военные. Их задачи в значительной мере схожи с задачами общих судов: отправление правосудия, проверка правомерности решений деятельности должностных лиц, затрагивающих права, свободы военнослужащих и граждан, приравненных к ним. Военные суды в пределах своей компетенции рассматривают дела в качестве первой инстанции, второй инстанции, в порядке надзора и по вновь открывшимся обстоятельствам. Однако, несмотря на схожие черты, в деятельности военных судов и судов общей юрисдикции существуют различия: у военной юстиции сужена компетенция; военные суды рассматривают и разрешают дела о преступлениях против военной службы.

4. Система судов общей юрисдикции долгое время не имела специального федерального закона, который регламентировал бы ее деятельность, закреплял всю систему этих судов, определял правовой статус каждого ее элемента - закона о судах общей юрисдикции. В 2011 г. данный значительный пробел был устранен Федеральным конституционным законом «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации».

5. Анализ деятельности судов общей юрисдикции может привести к выводу о малозначительности их деятельности по сравнению с деятельностью других судов. Однако их ежедневная работа позволяет говорить о том, что именно они занимают центральное место в судебной системе РФ и именно благодаря судам общей юрисдикции, их деятельности по отправлению правосудия, защите нарушенных прав и свобод граждан в последнее время повысился кредит доверия населения к судебной системе.

Такая ситуация обусловлена тем, что именно суды общей юрисдикции наиболее приближенная к населению ветвь судебной системы России. Они признают недействительными и противоречащими законодательству РФ решения органов государственной власти и местного самоуправления, защищают права личности при проведении предварительного расследования, защищают все права, законные интересы граждан, в том числе возникающие в гражданских, трудовых, семейных правоотношениях. Как следствие, на практике действительно реализуется закрепленное Конституцией право граждан на судебную защиту, без реализации которого невозможно было бы говорить о России как о демократическом, правовом государстве. Спектр дел, рассматриваемых данными судами, велик: от дел о разводе и лишении прав управления транспортными средствами до уголовных дел о серийных преступлениях и терроризме. Таким образом, суды общей юрисдикции играют ключевую роль в области повышения значимости, уважения к решению суда, вступившему в законную силу.

Система арбитражных судов России - это органы судебной власти, разрешающие в подавляющем большинстве споры (имущественные, коммерческие), вытекающие из предпринимательских отношений. Они также рассматривают иски предпринимателей о признании недействительными актов государственных органов, нарушающих их права, законные интересы. Арбитражные суды представляют собой особую разновидность судебных органов, осуществляющих судебную власть путем разрешения экономических споров и иных дел, отнесенных к их ведению. Они имеют собственную подведомственность. Порядок судопроизводства в них имеет специфику, установленную Арбитражным процессуальным кодексом РФ.

До настоящего времени ведутся споры о целесообразности существования арбитражных судов, мотивированные тем, что суды общей и арбитражной юрисдикции в принципиальном плане рассматривают одинаковые дела: при рассмотрении и разрешении дел применяют одно и то же материальное законодательство; выполняют одну и ту же задачу (защиту

прав заинтересованных лиц); разрешают одни и те же вопросы процессуального характера, связанные с движением дел и выяснением обстоятельств, имеющих значение для их разрешения; используют одни и те же способы защиты гражданских прав, предусмотренные в ст. 12 Гражданского кодекса РФ. С подобными доводами нельзя согласиться: экономические споры, рассматриваемые арбитражными судами, отличаются от аналогичных споров о праве гражданском как по сути заявляемых требований, так и по субъектному составу; сфера деятельности судов общей юрисдикции, будучи шире сферы деятельности арбитражных судов, поглощает последнюю, так как рассмотрение дел в арбитражных судах обладает значительной спецификой. Таким образом, существование системы арбитражных судов в России объективно обусловлено.

Новым, весьма положительным явлением стало создание в 2013 г. Суда по интеллектуальным правам[11]. Необходимость специализации судебной системы в области патентных споров обсуждалась давно, она продиктована особой природой правовых отношений, являющихся предметом судебного разбирательства, и постоянным увеличением удельного веса «интеллектуальной собственности» в структуре современного бизнеса. Основной задачей создания этого органа является не столько организация судебной защиты интеллектуальной собственности, сколько повышение качества этой защиты.

Новый судебный орган – Дисциплинарное судебное присутствие. Это - федеральный суд, который рассматривает дела по жалобам на решения Высшей квалификационной коллегии судей РФ и квалификационных коллегий судей субъектов РФ о досрочном прекращении полномочий судей за совершение ими дисциплинарных проступков и обращениям на решения Высшей квалификационной коллегии судей РФ и квалификационных коллегий судей субъектов РФ об отказе в досрочном прекращении полномочий судей за совершение ими дисциплинарных проступков. Этот

[11] СЗ РФ. 2011 г. № 50. Ст. 7334.

орган играет важную роль в обеспечении особого правового статуса судей, а следовательно, и независимости, профессионализме, исключительности всей судебной системы. Это связано с тем, что при привлечении к дисциплинарной ответственности судей необходимо учитывать баланс публичных интересов, предполагающих как их строгую и неотвратимую ответственность по широкому перечню оснований, так и обеспечение гарантий самостоятельности, независимости и неприкосновенности. Чтобы дисциплинарная ответственность эффективно выполняла функции превенции проступков и очищения судейского корпуса от лиц, недостойных в нем состоять, она должна быть урегулирована полно и детально. Существующие и не устраненные законодательством пробелы по правилам наложения взысканий, процедурам дополнительной проверки и многим иным вопросам необходимо устранить Дисциплинарному судебному присутствию путем установления единообразия судебной практики по делам о привлечении судей к дисциплинарной ответственности.

Исследуя практику отправления правосудия этим органом, можно предположить, что эту функцию он уже успешно выполняет в своей ежедневной деятельности по рассмотрению обращений. Например, основаниями для отмены решений квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации явились такие обстоятельства, как несоразмерность наложенного дисциплинарного взыскания характеру и тяжести совершенного дисциплинарного проступка; оставление без внимания всех данных, характеризующих судью и его профессиональную деятельность, в том числе нагрузку судьи; недоказанность факта совершения судьей дисциплинарного проступка; нарушение процедуры привлечения судьи к дисциплинарной ответственности.

Данный орган является значимым в обеспечении независимости, неприкосновенности судей. Целый ряд правовых норм, регламентирующих производство в Дисциплинарном судебном присутствии направлены на защиту лиц, которые когда-либо являлись судьями. Так, при рассмотрении

дела по жалобе заявителя Дисциплинарное судебное присутствие не связано основаниями и доводами, изложенными в жалобе, тогда как при рассмотрении дела по обращению Председателя Верховного Суда РФ или Высшего Арбитражного Суда РФ Дисциплинарное судебное присутствие проверяет решение квалификационной коллегии судей, с которым не согласен заявитель, в пределах оснований и доводов, изложенных в обращении. В случае, когда заявителем является гражданин, судейские полномочия которого досрочно прекращены решением квалификационной коллегии судей, обязанности по доказыванию обстоятельств, послуживших основанием для принятия решения, с которым не согласен заявитель, а также законности данного решения, возлагаются на квалификационную коллегию судей, его принявшую. В то же время Председатель Верховного Суда РФ или Высшего Арбитражного Суда РФ, обратившийся в Дисциплинарное судебное присутствие, обязан доказать незаконность и необоснованность решения квалификационной коллегии судей, с которым он не согласен.

Гарантиями беспристрастности членов этого суда является институт отводов и самоотводов его членов, а также порядок назначения членов: во-первых, избрание членов осуществляется путем тайного голосования с использованием бюллетеней; во-вторых, при выдвижении кандидатов в члены Дисциплинарного судебного присутствия соблюдается конкурсный подход: не менее двух претендентов на одну вакансию; в-третьих, вносить предложения о кандидатурах вправе все судьи, входящие в состав Пленума, в том числе путем самовыдвижения; в-четвертых, для избрания членов Дисциплинарного судебного присутствия формируется счетная комиссия в составе не менее трех судей, при этом в состав счетной комиссии не могут входить Председатель Суда, его заместители, секретарь Пленума Суда, а также кандидаты в члены Дисциплинарного судебного присутствия.

Создание этого судебного органа обоснованно, необходимо, так как появился орган, защищающий интересы самих судей. Он един, состоит из судей не только Верховного Суда, но и Высшего Арбитражного, что является

дополнительной гарантией беспристрастности и независимости при отправлении правосудия. Существование Дисциплинарного судебного присутствия будет, безусловно, способствовать устранению законодательных пробелов и создаст единообразную судебную практику в рамках его компетенции.

Проанализирована организация и деятельность конституционных (уставных) судов субъектов федерации. Их образование является одной из важнейших задач российских регионов. Они должны стать одним из эффективных инструментов обеспечения прав человека и единства конституционного пространства страны. По мнению Т.Я. Хабриевой, отсутствие конституционного (уставного) суда в конкретном субъекте федерации создает определенный вакуум судебной власти и порождает вопрос о порядке реализации полномочий по разрешению конституционных коллизий в субъекте федерации[12]. Наличие конституционных (уставных) судов субъектов федерации позволяет реализовывать такие основополагающие принципы конституционного строя России, как федерализм и осуществление государственной власти на основе разделения властей. Они пример разделения государственной власти не в горизонтальном, а в вертикальном аспекте.

Представляется целесообразным разделить конституционные суды субъектов федерации: – 1) республик; - 2) остальных субъектов федерации. Конституционный суд республики— судебный орган конституционного контроля, являющийся элементом единой судебной системы и относящийся к судам субъектов федерации, самостоятельно и независимо осуществляющий судебную власть посредством конституционного судопроизводства, полномочия, порядок формирования и деятельности которого определяются конституцией республики и её законом о Конституционном Суде. Уставные суды – судебные органы государственной власти в субъектах РФ, входящими

[12] Соотношение законодательства Российской Федерации и законодательства субъектов Российской Федерации/Отв. ред. Хабриева Т.Я./ М., 2003. С. 330.

в единую судебную систему РФ, созданные на основании Конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации», уставов субъектов РФ и их законов об уставных судах.

Конституционная юстиция в субъектах федерации обладает относительной самостоятельностью, поскольку эта подсистема судов, представленная единичным органом – конституционным или уставным судом соответствующего субъекта федерации, не составляет в институционном или динамическом аспектах системы с Конституционным Судом РФ.

В научной литературе нет однозначного мнения относительно подхода к появлению в современной России мирового суда: является ли этот процесс восстановлением (возрождением) мировой юстиции или это абсолютно новое правовое явление в отечественном судоустройстве? Цель введения такого института - обеспечение доступности правосудия, приближение суда к населению, упрощение и ускорение процедуры рассмотрения несложных дел, создание необходимых условий для реального и свободного использования каждым заинтересованным лицом конституционного права на судебную защиту. «Возрождение института мировых судей стало одним из направлений реализации концепции судебной реформы в Российской Федерации, в которой они рассматривались как постоянно действующие суды первой инстанции для разрешения гражданских и уголовных дел, а также дел об административных правонарушениях»[13].

В условиях современной России необходимость в мировой юстиции вызывалась прежде всего существенным количественным ростом рассматриваемых судами уголовных, гражданских дел. Кроме того, после принятия Конституции РФ к компетенции судов были отнесены любые споры, связанные с защитой прав и законных интересов физических и

[13] О.Е. Кутафин, В.М. Лебедев, Г.Ю. Семигин. Судебная власть в России: история, документы в 6 т. Т VI. М., 2003.

юридических лиц, сами граждане осознали первостепенную роль суда в разрешении конфликтов и защите своих нарушенных субъективных прав. В стране объективно повышалась роль судов в обществе, которые постепенно становились главными органами защиты нарушенных прав граждан, чем объясняется рост количества обращений граждан в суд для защиты своих нарушенных субъективных прав. Увеличивалась нагрузка на судебную систему, в первую очередь многократно возросла нагрузка на районные суды.

Существуют различные точки зрения на то, какое место должен занимать мировой судья в судебной системе нашей страны. По нашему мнению, мировая юстиция должна быть элементом единой судебной системы России. При формировании мировых судов нельзя допускать каких-либо отступлений от основополагающих принципов построения судебной системы, таких, как единство судебной системы и профессионализм в отправлении правосудия.

Процесс становления мировой юстиции в России продолжает процесс формирования, стабилизации судов субъектов федерации, который нельзя считать завершенным. Мировая юстиция является действенным средством для разрешения мелких споров, инструментом для разгрузки районных судов. Так как мировые суды воссозданы сравнительно недавно, необходимая практика еще не накоплена, в их деятельности имеются как положительные, так и отрицательные моменты. Вместе с тем надежды, возложенные на институт мировых судей как на институт кардинального улучшения деятельности российской судебной системы, оправдываются.

Обозначились и проблемы, существующие в практике работы института мировых судей: большая загруженность мировых судей, нехватка квалифицированных кадров для замещения должностей мировых судей, отсутствие надлежащего материально-технического обеспечения деятельности аппарата судебного участка, отвечающего требованиям современного общества и достижениям научного прогресса, которое должно

обеспечиваться силами субъекта федерации (обеспечение оргтехникой, современными способами связи, канцелярскими средствами, охраной). Особенно остро рассматриваемые проблемы обозначаются в регионах. В этой связи спорным является вопрос о рациональности существующего распределения затрат по содержанию корпуса мировых судей между федеральным бюджетом и бюджетом субъекта федерации. Для преодоления отрицательных моментов в деятельности мировых судей предлагается увеличить количество мировых судей, осуществляющих деятельность на одном судебном участке, при этом их должно быть минимум двое на одном судебном участке.

Проведенный анализ свидетельствует о том, что мировые судьи в нашей стране являются звеном единой судебной системы, но фактически обладают двойным статусом. С одной стороны, они реально представляют судебную власть субъектов федерации, а с другой - являются важным звеном единой судебной системы РФ.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

Работы, опубликованные в изданиях, рецензируемых ВАК России:

1. Огадзе А.А. Понятие судебной системы Российской Федерации // Труды Института государства и права Российской академии наук. – 2008.- №3. – 0,7 п.л.

2. Огадзе А.А. Мировой суд России // Труды Института государства и права Российской академии наук. – 2009.- №4. – 0,7 п.л.

3. Огадзе А.А. Судебная система России второй половины XIX века // Актуальные проблемы российского права. – 2009. - №2. – 0,6 п.л.

Работы опубликованные в других изданиях:

4. Огадзе А.А. Тенденции развития судебной системы современной России // Российская государственность в начале XXI века: тенденции, проблемы и перспективы. Материалы VIII-й Всероссийской научно-

практической конференции «Государство, право, управление – 2008». – 24 апреля 2008 г. – Ч. II. – 0,3 п.л.