

На правах рукописи

БЕЛЯСОВ Сергей Николаевич

**КОНСТИТУЦИОННАЯ ОБЯЗАННОСТЬ
РОССИЙСКОГО ГОСУДАРСТВА
ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ И СВОБОД ЧЕЛОВЕКА
В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ**

12.00.02 – конституционное право;
муниципальное право

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени

кандидата юридических наук

Саратов – 2012

Работа выполнена в Поволжском институте имени П.А. Столыпина – филиале ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»

Научный руководитель доктор юридических наук, доцент
ВЕЛИЕВА Джамила Сейфаддин кызы

Официальные оппоненты: ***ГЛОТОВ Сергей Александрович,***
доктор юридических наук, профессор, НОУ
ВПО «Международный юридический
институт», профессор кафедры
конституционного и муниципального права
(г. Москва);

МОРОЗОВ Алексей Петрович,
кандидат юридических наук, доцент,
ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная
юридическая академия», доцент кафедры
конституционного и международного права
(г. Саратов)

Ведущая организация ФГБОУ ВПО «Башкирский государственный
университет» Институт права (кафедра прав
человека и политико-правовых учений)

Защита состоится «19» мая 2012 года в 10.00 часов на заседании диссертационного совета ДМ 212.243.16 при Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Саратовский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского» по адресу: 410012, г. Саратов, ул. Астраханская, 83, корп. 12, ауд. 510.

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале № 3 Зональной научной библиотеки имени В.А. Артисевич ФГБОУ ВПО «Саратовский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского»

Автореферат разослан «___» апреля 2012 года.

Ученый секретарь
диссертационного

совета



Е.А. Крючкова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования.

Формирование современных качеств Российского государства на основе положений Конституции Российской Федерации 1993 года вызвало к жизни процессы переустройства системного характера в экономической, политической и социальной сферах жизнедеятельности общества. Результатом этой трансформации стало провозглашение на конституционном уровне идеи высшей ценности человека, его прав и свобод, чем продиктованы соответствующие обязанности государства по их охране, обеспечению достойных условий существования и развития личности.

В действительности же права человека не заняли достойного места в общественной жизни, а их нарушение носит массовый характер. Возникло взаимное отчуждение государственных структур и гражданского общества. В итоге ресурсы доверия граждан к государству, его органам и должностным лицам на сегодняшний день оказались практически исчерпанными.

На указанную проблему резко отреагировал Президент РФ Д.А. Медведев. В своем Послании Федеральному Собранию он указал, что «России нужна демократия, а не хаос, нужна вера в будущее и справедливость. Недопустимо, когда предприниматели и инвесторы в большинстве регионов месяцами пробиваются через бюрократические барьеры и на каждом шагу сталкиваются с произволом должностных лиц, в том числе должностных лиц, которые лоббируют интересы конкурирующих организаций. Наконец, наши граждане страдают от неправосудных решений или от неэффективного исполнения законных судебных актов»¹.

Защищать права и свободы призваны как Российская Федерация, так и все входящие в нее субъекты, органы государственной власти, органы местного самоуправления. Они должны обеспечить права и свободы гражданина в границах своих полномочий присущими им способами и средствами на всей территории России. Достижение этой цели неразрывно связано с обязанностью государства создать необходимую систему защиты прав и свобод, а также установить надлежащие юридические процедуры такой защиты. Деятельность всех государственных органов в конечном итоге сводится к обеспечению прав и свобод человека.

Анализ современного законодательства и правоприменительной практики позволяет сделать вывод о несовершенстве государственной защиты прав и свобод человека и гражданина. Система государственных органов, призванных защищать права и свободы личности, не отвечает международным требованиям в полном объеме, не всегда действует в рамках внутригосударственного законодательства, что приводит к неспособности эффективно выполнять возложенную на Российскую Федерацию конституционную обязанность по защите и охране прав и свобод человека.

¹ Послание Президента РФ Д.А. Медведева Федеральному Собранию РФ от 22 декабря 2011 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://президент.рф/новости/14088> (дата обращения: 29.12.2011 г.).

Недостаточная разработанность и актуальность исследуемой проблемы, ее большая практическая значимость для современного развития и совершенствования государственного механизма по защите прав и свобод человека определяют необходимость дальнейших исследований в этой области и обуславливают выбор темы диссертационной работы.

Чрезвычайно важным представляется исследование данной проблематики именно в контексте конституционно-правовой доктрины обязанностей государства по реализации правозащитной функции.

Степень научной разработанности темы исследования. Проблема обеспечения прав и свобод человека и гражданина всегда вызывала пристальное внимание ученых-правоведов, специализирующихся на разных отраслях права. Среди ученых, представляющих общую теорию права, можно отметить С.С. Алексеева, Е.А. Лукашеву, Н.И. Матузова. В рамках конституционного права данная проблема интересовала С.А. Авакьяна, С.Н. Бабурина, М.В. Баглая, Н.А. Боброву, Н.С. Бондаря, Н.В. Витрука, Л.Д. Воеводина, С.А. Глотова, В.В. Гошуляка, Л.И. Глухареву, С.И. Глушкову, А.Б. Гулюмяна, В.М. Жуйкова, В.Д. Зорькина, В.Т. Кабышева, В.В. Карташкина, Д.А. Керимова, Г.Н. Комкову, В.А. Кряжкова, Б.С. Крылова, О.Е. Кутафина, А.В. Малько, Г.В. Мальцева, М.Н. Марченко, Н.И. Матузова, А.С. Мордовца, А.П. Морозова, Л.А. Окунькова, А.С. Пиголкина, Г.Б. Романовского, В.М. Савицкого, Б.А. Страшуна, Ю.А. Тихомирова, Б.Н. Топорнина, О.И. Цыбулевскую, В.С. Шевцова, Б.С. Эбзеева и ряда других авторов.

Рассматривалась обозначенная проблема и в трудах дореволюционных и советских государствоведов: А.С. Алексеева, Н.Н. Алексеева, А.Д. Градовского, А.И. Елистратова, Ф.Ф. Кокошкина, Н.М. Коркунова, С.А. Котляревского, Н.И. Лазаревского, Б.Н. Чичерина и других.

Многими исследователями изучались отдельные проблемы защиты прав граждан или отдельные институты, выполняющие обязанность по защите прав граждан. Среди них такие ученые, как Д.Н. Бахрах, С.В. Боботов, Д.С. Велиева, Г.А. Гаджиев, В.М. Жуйков, М.В. Карасева, Г.Н. Комкова, А.В. Малько, М.М. Утяшев, Н.Ю. Хаманева, Б.С. Эбзеев и другие.

Институт обеспечения прав граждан со стороны государства оказался предметом диссертационных исследований на соискание ученой степени кандидата юридических наук ряда авторов, в их числе: Д.А. Авдеев, И.А. Алжеев, А.В. Безлепкин, О.В. Брежнев, С.Н. Бочарова, А.А. Гончарова, М.В. Мархгейм, А.В. Сим, О.А. Снежко, Е.А. Тихон. Особо следует выделить диссертационную работу А.В. Худякова «Конституционно-правовое регулирование обязанностей государства в России» (дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011), в которой проводилось многостороннее исследование обязанностей государства в целом.

Однако специального комплексного исследования, посвященного исследованию проблем реализации конституционной обязанности Российского государства по защите прав и свобод человека на современном этапе развития, не проводилось. Очевидна необходимость анализа

становления и развития института конституционной обязанности государства по защите прав и свобод личности с учетом всех законодательных изменений, происходящих в последнее время.

Актуальностью избранной темы и ее недостаточной разработанностью определяются объект, предмет, цель и задачи настоящего исследования.

Объектом диссертационного исследования являются общественные отношения, возникающие в сфере реализации конституционной обязанности Российского государства по обеспечению прав и свобод человека.

Предмет диссертационного исследования составили конституционно-правовые нормы и конституционно-правовая практика, отражающая сущность и содержание конституционной обязанности Российского государства в области защиты прав и свобод человека.

Целью диссертационного исследования является проведение комплексного анализа теоретических и практических проблем реализации конституционной обязанности государства по защите прав и свобод человека, а также разработка предложений и рекомендаций по совершенствованию законодательства и механизма защиты прав и свобод человека.

Для достижения поставленной цели в рамках исследования ставятся следующие **задачи**:

- проанализировать становление и развитие понятия конституционной обязанности государства по защите прав и свобод человека, выявить на основе проведенного историко-правового анализа конечное определение данной конституционной обязанности;

- рассмотреть формы реализации конституционной обязанности государства по защите прав и свобод человека;

- проанализировать международное сотрудничество Российской Федерации в сфере защиты прав и свобод человека;

- исследовать роль и значение деятельности органов государственной власти в реализации конституционной обязанности государства по защите прав и свобод человека;

- определить роль судебных и контрольно-надзорных органов в обеспечении прав и свобод человека;

- исследовать взаимодействие общественных объединений с органами государственной власти в области защиты прав и свобод человека;

- на основании проведенного исследования сформулировать предложения и практические рекомендации по совершенствованию действующего законодательства в сфере реализации конституционной обязанности государства по защите прав и свобод человека.

Методологическую основу исследования проблем реализации конституционной обязанности Российского государства по защите прав и свобод человека составили апробированные всеобщие, общенаучные и специальные методы познания. Кроме того, в исследовании применяются частнонаучные и частноправовые методы познания правовых явлений, в числе которых прежде всего такие методы, как историко-правовой,

логический системный, формально-юридический, при этом в качестве основного выступает сравнительно-правовой метод исследования, позволивший проанализировать и наиболее полно раскрыть поставленные в работе задачи.

Применение диалектического и логического методов познания дало возможность создать научную основу для проведения всестороннего и полного исследования, достижения его целей и решения поставленных задач.

Применение автором сравнительно-правового метода исследования позволило сопоставить нормы международного и национального права в области защиты прав и свобод человека и гражданина, выделить общие и особенные положения международного и национального законодательства в данной сфере.

Институциональный метод лег в основу изучения деятельности институтов, участвующих в защите прав и свобод человека и гражданина.

Методы формальной логики: описание, классификация, анализ и синтез и другие – позволили охарактеризовать конституционную обязанность Российского государства в области защиты прав и свобод человека с позиции его конкретного нормативного содержания. При помощи перечисленных методов удалось комплексно и детально исследовать объект, провести обобщающий эффективный анализ теоретического, практического и правового материалов, а также выработать предложения и рекомендации по совершенствованию действующего федерального законодательства в области защиты прав человека.

Нормативной основой исследования являются Конституция РФ, международно-правовые акты, федеральные конституционные законы и федеральные законы, указы Президента РФ, постановления Правительства РФ, нормативные акты субъектов Российской Федерации, конституции и иных нормативные правовые акты ряда зарубежных стран.

Эмпирическая основа исследования. основополагающую роль в процессе работы над диссертацией сыграли решения и постановления Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, Высшего Арбитражного Суда РФ и решения Европейского Суда по правам человека, материалы периодической печати, социологических исследований, статистические данные, размещенные в Интернете, по теме диссертационного исследования. Кроме того, при подготовке диссертации использовалась практика органов прокуратуры РФ, Уполномоченного по правам человека в РФ и других органов, которые призваны защищать права и свободы человека.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в проведении комплексного анализа реализации конституционной обязанности государства по защите прав и свобод человека и определяется использованием новых идей и тенденций в данной сфере, а также выводами и предложениями, сделанными в ходе исследования и направленными на дальнейшее совершенствование современной правотворческой и правоприменительной практики.

Диссертационное исследование посвящено всестороннему изучению государственной обязанности по защите прав и свобод граждан, реализуемой на фоне кардинальных изменений, которые происходят на современном этапе развития Российского государства. В работе исследуется обязанность государства по защите прав и свобод человека и гражданина как основная цель деятельности всех государственных органов и должностных лиц. Исследование позволяет более полно раскрыть характер правоотношений между государством и личностью по выполнению возложенной обязанности государства по защите прав и свобод человека и гражданина.

Основные положения, выносимые на защиту. В соответствии с решаемыми в диссертации задачами формулируются следующие основные положения, которые выносятся на защиту:

1. В ходе исследования выработано авторское определение конституционной обязанности государства по защите прав и свобод, под которой следует понимать установленную Конституцией РФ и другими нормативно-правовыми актами меру общественно необходимого, должного поведения (совершение действий или бездействий) государства, его органов и должностных лиц, направленного на обеспечение гарантированных прав и свобод человека и гражданина от различных посягательств как со стороны публичной власти, так и частных лиц, а также на создание условий для правомерной реализации прав. Данная конституционная обязанность реализуется посредством принятия правовых, организационных, идеологических и иных мер в соответствии с международными нормами и принципами.

2. Анализ правозащитной практики государственных органов позволил выработать следующее авторское определение: государственная защита – это деятельность государственных органов, направленная на создание благоприятных условий для реализации прав и свобод, а также на выработку четких юридических процедур по охране и защите прав и свобод человека. Данная деятельность органов государственной власти и должностных лиц выражается, в частности, посредством реализации концепции «позитивных обязательств» государства, требующей принятия государством определенных позитивных шагов, направленных на создание необходимых условий для надлежащего осуществления человеком предоставленного ему права.

3. В работе обосновывается двойственный характер обязанностей Российского государства, вытекающий из конституционно-правового закрепления основополагающих прав и свобод. Так, можно выделить прямые и косвенные обязанности Российского государства. К прямым относятся обязанности, которые:

1) находят непосредственное формально-юридическое или текстуальное закрепление в Основном Законе РФ (ст. 2, 7, 15, 24, 38, 41, 43, 45, 45, 53 и др.). При закреплении данных обязанностей в Основном Законе используются такие понятия, как «обеспечение», «гарантированность» и «защита». Диссертант считает, что подмена понятий ни в коем случае не

освобождает государство от исполнения обязанности, указанной в ст. 2 Конституции РФ;

2) вытекают из общепризнанных норм и принципов международного права, международных договоров. Например, все государства – члены Организации Объединенных Наций, в том числе и Российская Федерация, должны добросовестно выполнять принятые на себя по Уставу обязательства, включая обязательства поощрять и уважать права человека, и сотрудничать с ООН и другими государствами для достижения этой цели. Каждое государство обязуется «обеспечить любому лицу, чьи права и свободы... нарушены, эффективное средство правовой защиты, даже если это нарушение было совершено лицами, действовавшими в официальном качестве»².

Косвенными считаются обязанности, которые вытекают:

1) из законов и иных нормативно-правовых актов, например: «полиция предназначена для защиты жизни, здоровья, прав и свобод граждан Российской Федерации...», «в целях обеспечения верховенства закона, единства и укрепления законности, защиты прав и свобод человека и гражданина, а также охраняемых законом интересов общества и государства прокуратура Российской Федерации...»;

2) из правовых позиций Конституционного Суда РФ («...обязанность государства обеспечивать свободу деятельности профсоюзов в целях надлежащего представительства и защиты социально-трудовых прав граждан», «...обязанность государства обеспечивать трудящимся надлежащую защиту против любых дискриминационных действий, направленных на ущемление их свободы в области труда», «...обязанность государства создавать и поддерживать такую судебную систему, в которой судьи отвечают критериям независимости, беспристрастности, компетентности и способности эффективно осуществлять свои полномочия», «...обязанность государства предусмотреть в законодательстве меры, обеспечивающие исполнение судебных решений», «...обязанность государственного органа, органа местного самоуправления или должностного лица обеспечить объективное, всестороннее и своевременное рассмотрение обращения» и др.).

4. По итогам исследования автор выделяет непосредственные и опосредованные формы реализации конституционной обязанности Российского государства по защите прав и свобод человека и гражданина.

К непосредственным формам реализации конституционной обязанности Российского государства по защите прав и свобод человека следует отнести правозащитную деятельность государственных органов (суды, правоохранительные органы, прокуратура и т.п.).

Специфика опосредованных форм реализации конституционной обязанности Российского государства по защите прав и свобод человека

² Международный пакт о гражданских и политических правах: принят резолюцией 2200 А (XXI) Генеральной Ассамблеи ООН от 16 декабря 1966 года // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 1994. – № 12.

заключается в делегировании в установленном законом порядке правозащитных функций государства негосударственным органам и организациям (органы местного самоуправления, Общественная палата и т.п.).

В связи с этим автор делает вывод о необходимости разработки и закрепления на законодательном уровне механизмов контроля и ответственности Российского государства, в частности, при опосредованной реализации обязанностей по защите прав и свобод человека.

5. Эффективной реализации конституционной обязанности Российского государства по защите прав и свобод человека способствует тесное взаимодействие с общественными объединениями. Отношения между государственными органами и общественными объединениями должны строиться по принципу социального партнерства. Такое социальное партнерство позволит общественным организациям стать связующим звеном между государственными органами и гражданским обществом, усилить их сотрудничество путем создания инфраструктуры и механизмов взаимодействия.

С целью усиления общественного контроля в сфере защиты прав и свобод человека и гражданина автором предлагается:

- принять Федеральный закон «О порядке проведения общественной экспертизы проектов федеральных законов, законов субъектов Федерации», регламентирующий проведение общественной экспертизы с целью защиты прав и интересов граждан, конкретных социальных групп при разработке и принятии властями тех или иных решений («правозащитная экспертиза»);

- принять Федеральный закон «О социальном заказе общественным объединениям проектов федеральных законов», закрепляющий основания и порядок разработки проектов федеральных законов на основе социального партнерства органов государственной власти и гражданского общества.

6. В работе обоснована необходимость внесения изменений в действующее законодательство с целью усиления правозащитной деятельности органов прокуратуры РФ. В частности, автором предлагается внести изменения в приказ Генерального прокурора РФ от 10 сентября 2008 года № 182 «Об организации работы по взаимодействию с общественностью, разъяснению законодательства и правовому просвещению», предусмотрев:

- основания и порядок проведения совместных мероприятий прокуратуры РФ и общественных организаций по наиболее грубым нарушениям прав человека;

- общественный контроль за мерами прокурорского реагирования по результатам совместно проводимых проверок;

- обнародование результатов совместной работы органов прокуратуры и общественных организаций в годовом докладе отдельным разделом.

7. В работе аргументируется необходимость изменения Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» в части восстановления прежней редакции статьи 3, предусматривающей возможность обращения в Конституционный Суд РФ по

вопросу о конституционности не только примененного закона в конкретном деле, но и закона, подлежащего применению.

Ныне действующая редакция противоречит буквальному смыслу ч. 4 ст. 125 Конституции РФ и ограничивает возможности граждан и объединений граждан обращаться в Конституционный Суд Российской Федерации до вынесения судом решения (приговора) по конкретному делу.

8. На основании проведенного исследования, с точки зрения автора, представляется актуальным законодательное решение проблемы исполнений решений Европейского Суда по правам человека.

Исполнение решений Европейского Суда по правам человека должно включать в себя применение мер общего характера, а также меры по восстановлению нарушенного права (или меры по исполнению конкретного постановления).

При анализе практики Европейского Суда по правам человека государственные органы должны определить, какие факторы и причины приводят к повторяющемуся нарушению конвенционных прав и свобод, а также какие условия должны быть созданы, чтобы обеспечить новый стандарт реализации права или свободы.

В настоящее время в Российской Федерации отсутствует механизм внесения изменений в национальное законодательство в связи с признанием Европейским Судом по правам человека несоответствия отдельных положений законодательства Европейской конвенции «О защите прав человека и основных свобод». Закрепление такого механизма, по мнению автора, способствовало бы устранению систематически повторяющихся нарушений прав человека в России.

Теоретическая значимость исследования состоит в проведении автором комплексного исследования конституционной обязанности Российского государства в сфере защиты прав человека в современной России, которое может способствовать осуществлению последующих исследований в рассматриваемой сфере.

Практическая значимость исследования состоит в том, что диссертация позволяет выявить недостатки в деятельности органов государственной власти, призванных обеспечивать защиту прав и свобод человека. Многие положения, сформулированные в ходе исследования, могут быть использованы в законотворческой деятельности, для дальнейшего совершенствования всего законодательства в области охраны прав и свобод человека.

Материалы диссертации могут быть применены в научно-педагогической работе по дисциплине «Конституционное право России» и в преподавании спецкурсов по правам человека.

Апробация результатов диссертационного исследования. Диссертационное исследование обсуждалось на заседании кафедры конституционного права ФГБОУ ВПО «Поволжская академия государственной службы имени П.А. Столыпина».

Основные теоретические положения по совершенствованию

законодательства и некоторых институтов защиты прав и свобод личности обсуждались на научно-практических, всероссийских и международных конференциях и «круглых столах». В их числе: Пятые Всероссийские Державинские чтения «Проблемы международного, конституционного и муниципального права» (Москва, 15 декабря 2009 г.); Международная научно-практическая конференция студентов и аспирантов, посвященная 80-летию Саратовской государственной академии права «Конституционные основы гражданского судопроизводства: современное состояние и пути совершенствования» (Саратов, 14–15 мая 2010 г.); Всероссийская научно-практическая конференция «Современная юридическая наука и правоприменение» (Саратов, 3–4 июня 2010 г.); Международная научно-практическая конференция «Экономика, социология, право: новые перспективы и вызовы» (Москва, 20–24 сентября 2010 г.); Международный конституционный форум «Участие граждан в управлении делами государства: проблемы правового регулирования и реализации в условиях модернизации» (Саратов, 10 декабря 2010 г.); II Международная научно-практической конференции «Закон и порядок» (Москва, 30 мая 2011 г.); II Международная заочная научно-практическая конференция «Социально-гуманитарные и юридические науки: современные тренды в изменяющемся мире» (Краснодар, 6 июня 2011 г.); Всероссийская научно-практическая конференция студентов и аспирантов «Актуальные концепты и проблемы юридической науки: история и современность» (Москва, 8 декабря 2011 г.); III Международный конституционный форум «Конституционная юстиция в политической и правовой системах России» (Саратов, 16 декабря 2011 г.).

Основные положения диссертационного исследования раскрыты в шестнадцати научных статьях, пять из которых опубликованы в научных журналах, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ.

Теоретические положения и выводы, полученные в ходе исследования, использовались автором при проведении учебных занятий по дисциплинам «Конституционное право Российской Федерации», «Проблемы конституционного права России», «Избирательное право России» в Орехово-Зуевском филиале «Институт экономики и предпринимательства» г. Орехово-Зуево Московской области.

Структура и содержание диссертационной работы. Цели и задачи, поставленные в работе, определили структуру и содержание диссертации, состоящей из введения, трех глав, объединяющих восемь параграфов, заключения, библиографического списка.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы диссертации, ее теоретическая и практическая значимость, научная новизна; характеризуется степень разработанности проблемы; определяются предмет, объект, цель и задачи исследования, а также методологическая, теоретическая, нормативная и эмпирическая основа диссертации; формулируются основные положения, характеризующие новизну проведенного исследования; содержатся данные об апробации полученных результатов научных изысканий.

Первая глава диссертационного исследования **«Нормативное содержание конституционной обязанности Российского государства по защите прав и свобод человека»** состоит из трех параграфов и посвящена рассмотрению теоретических основ государственной обязанности по защите прав и свобод человека, характеристике основных форм и способов реализации государственной обязанности, выявлению специфики международного сотрудничества в области защиты прав и свобод человека.

В **параграфе 1.1 «Понятие, сущность и юридическая природа конституционной обязанности Российского государства по защите прав и свобод человека»** раскрываются понятие, сущность и юридическая природа таких терминов, как «обязанность государства», «защита» и «охрана», «гражданин» и «человек». Диссертантом исследуются различные взгляды ученых на содержательный аспект указанных понятий.

Провозглашением на конституционном уровне обязанности государства признавать, соблюдать и защищать права человека Российское государство признало приоритет общечеловеческих интересов над всеми другими ценностями государства. По мнению автора, выполнение государством, его должностными лицами соответствующих обязанностей объективно необходимо самому государству, так как не только обеспечивает эффективную реализацию прав и свобод человека и гражданина, но и создает условия для поступательного позитивного и стабильного развития непосредственно самого государства.

Диссертант отмечает, что в современной российской правовой науке понятие «конституционная обязанность государства по защите прав и свобод человека» не нашло должного выражения и закрепления. Потребность разработки понятия «конституционная обязанность государства по защите прав и свобод человека» продиктована прежде всего необходимостью обеспечения и защиты прав человека.

Проведенный анализ различных научных подходов к понятию юридической обязанности, в том числе выраженных в решениях Конституционного Суда РФ, позволяет сформулировать следующее определение: конституционная обязанность государства – это закрепленные в Конституции РФ и получившие развитие в иных нормативных актах подлежащие обязательному соблюдению и исполнению меры необходимого и должного поведения государства, его органов и должностных лиц, направленные на обеспечение конституционно значимых целей и задач.

Сущность любого явления, отмечает автор, – это его качественная характеристика. Под сущностью конституционной обязанности государства по защите прав и свобод человека следует понимать деятельность государства, государственных органов и должностных лиц, связанную с обеспечением гарантированных прав и свобод человека, она заключается в необходимости определенного поведения.

В процессе исследования обнаружилось, что Конституция РФ не закрепляет обязанность государства по охране прав и свобод, а только обязанность по их защите в ст. 2, ч. 1 ст. 45, ч. 1 и 3 ст. 46. Главная задача государства по охране прав и свобод заключается в обеспечении надлежащей реализации прав и свобод посредством осуществления системы взаимосвязанных мер, направленных на предупреждение нарушений прав, на устранение их причин.

Анализ норм Конституции РФ и принятых на ее основе законов позволяет автору утверждать, что законодатель связывает с защитой не только восстановление уже нарушенных прав, но и установление такого правового режима, в котором бы предотвращалось подобное нарушение, то есть предусматривает их охрану.

Анализируя Основной Закон России, диссертант приходит к выводу о том, что в Конституции РФ упоминаются только две категории лиц, на которых распространяется обязанность государства по защите прав и свобод граждан, – это человек и гражданин. Давая общую характеристику этим понятиям, автор подчеркивает, что государство между этими категориями ставит знак равенства. И никакое разграничение в их конституционно-правовом статусе не может освободить государство от обязанности, которую оно на себя берет, а именно обязанности по их защите и охране, независимо от того, человек это или гражданин.

В *параграфе 1.2 «Формы осуществления конституционной обязанности Российского государства по защите прав и свобод человека»* исследуется содержательный аспект внешнего проявления форм выполнения возложенной на государство обязанности по защите прав и свобод человека и гражданина.

Каждое демократическое государство принимает меры к тому, чтобы надлежащим образом защитить права и свободы граждан. Такая защита проявляется в юридических гарантиях прав граждан, закрепленных в Конституции РФ. Предназначение гарантий – обеспечить гражданам реальную возможность использования предоставленных Конституцией РФ прав. Это общее правило закрепляет обязанность государства различными правовыми средствами обеспечивать защиту прав и свобод, осуществлять их регулирование.

Под формой осуществления государственной обязанности Российского государства по защите прав и свобод человека и гражданина следует понимать совокупность способов и методов ее реализации посредством деятельности системы государственных органов, призванных соблюдать,

защищать права и свободы граждан, а также восстанавливать их в случае нарушения.

Автор отмечает, что в России действуют две традиционные формы защиты: юрисдикционная и неюрисдикционная. К юрисдикционной относится деятельность уполномоченных государством органов по защите нарушенных и оспариваемых прав. В рамках юрисдикционной формы выделяют общий и специальный порядок. По общему правилу защита прав и охраняемых законом интересов осуществляется в судебном порядке; по специальному – защита осуществляется в административном порядке. К неюрисдикционной форме относится самозащита.

Под способом осуществления государственной обязанности Российского государства по защите прав и свобод человека автор понимает действия государственных органов, обусловленные содержанием конкретного правомочия и направленные на удовлетворение определенных потребностей (интересов) человека и гражданина.

Автором анализируются такие организационно-правовые формы осуществления государством конституционной обязанности по защите прав и свобод человека, как надзорная, контрольная и законодательная деятельность.

На основании исследования автор приходит к выводу о необходимости рассматривать «форму» и «способ» как два самостоятельных понятия, которые тесно связаны между собой. Способ осуществления государственной обязанности Российского государства воплощается в рамках определенной формы как конкретное действие.

В параграфе 1.3 «Международно-правовые основы исполнения Российской Федерацией обязательств в сфере защиты прав и свобод человека» рассматривается имплементация норм международного права в деятельности государственных органов, таких, как Конституционный Суд РФ, Верховный Суд РФ, а также в деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации.

На основании анализа деятельности Конституционного Суда РФ диссертант констатирует, что в практике данного судебного органа утвердился четкий подход: международные стандарты защиты прав и свобод человека и гражданина используются в качестве эталона, сообразуясь с которым в государстве осуществляются права и свободы человека и гражданина, закрепленные Конституцией РФ.

Исследование показало, что, обращаясь к международным документам, Конституционный Суд РФ преследует несколько целей: устанавливает смысл и содержание норм Конституции РФ о правах и свободах человека и гражданина; аргументирует по существу правовые позиции Суда; определяет место общепризнанных принципов и норм международного права в правовой системе Российской Федерации.

В области исполнения решений Европейского Суда Конституционный Суд РФ разнонаправленно обеспечивает реализацию решений, прежде всего применяя их вместе с Конвенцией о защите прав человека и основных свобод

в качестве критерия разрешения конституционно-правового спора или обращаясь к ним для подтверждения собственных выводов.

Вырабатывая специальные правовые позиции, Конституционный Суд РФ содействует достижению правовой определенности в вопросе о юридической силе решений Европейского Суда посредством: признания в качестве неотъемлемого элемента правового статуса решений Европейского Суда, вынесенных против России; наличия правовых последствий, в первую очередь направленных на прекращение нарушений Конвенции и устранение их последствий; оценки правовых позиций Европейского Суда, в том числе содержащихся в решениях, вынесенных в отношении других государств – участников Конвенции, в качестве составной части национальной правовой системы (при их соответствии общепризнанным принципам и нормам международного права); установления требования об обязательном учете правовых позиций Европейского Суда во внутригосударственной деятельности.

В диссертационном исследовании указывается, что международные стандарты защиты прав и свобод человека и гражданина используются также Верховным Судом России. Делается это в различных целях: для признания факта необходимости усовершенствования российского законодательства; для подтверждения выполнения обязательства Российской Федерации по принятию мер частного характера, направленных на устранение нарушений прав человека, предусмотренных Конвенцией; для толкования некоторых правовых норм в соответствии с международными стандартами с целью устранения возникших коллизий; для придания убедительности и полноты выводов своих решений, к которым он пришел в ходе судебного процесса и т.д.

На основе изучения международного сотрудничества диссертант делает вывод, что наиболее эффективный способ приведения российского законодательства в соответствие с нормами международного права – взаимодействие Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации с законодательными органами. По линии взаимодействия Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации с органами законодательной власти целесообразно возложить на него функции по осуществлению экспертизы внесенных в Государственную Думу Российской Федерации законопроектов с целью выявления их соответствия общепризнанным принципам и нормам международного права, а также международным договорам Российской Федерации.

Вторая глава «Реализация конституционной обязанности Российского государства в сфере защиты прав и свобод человека органами государственной власти» включает три параграфа и посвящена анализу отдельных государственных институтов в области защиты прав и свобод человека и гражданина, а также правозащитной деятельности общественных организаций совместно с государством.

В параграфе 2.1 «Деятельность Президента Российской Федерации как гаранта прав и свобод человека и гражданина» раскрываются основные направления правозащитной деятельности Президента РФ.

Будучи ключевой фигурой в системе государственной власти, Президент РФ наделен широкими полномочиями, эффективная реализация которых предопределяет достижение указанных в Конституции РФ целей, в числе которых приоритетное значение имеет обеспечение прав и свобод человека и гражданина. В распоряжении Президента РФ имеются весьма действенные способы и механизмы осуществления этих полномочий, позволяющие ему выступать наиболее значимым и действенным органом по обеспечению прав и свобод человека.

Одним из новых направлений осуществления президентской деятельности и деятельности его Администрации стало создание «мобильной приемной Президента Российской Федерации». Важным фактором в работе мобильных приемных, как отмечает автор, является независимость от местных и региональных органов власти. Вместе с тем видится необходимость по усилению эффективности работы мобильных приемных. В диссертации сформулированы соответствующие авторские рекомендации.

В ходе исследования показано, что немаловажным механизмом в защите прав человека выступают указы Президента РФ. Указы по своей юридической природе являются подзаконными актами и в условиях отсутствия необходимых законов играют роль первичных правовых нормативных актов. Учитывая важность указов Президента РФ, диссертант акцентирует внимание на том факте, что в настоящее время не существует норм, предусматривающих конкретный вид ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение указов Президента РФ.

Диссертантом отмечена тенденция последовательного усиления прерогатив Президента РФ в процессе укрепления «властной вертикали». Так, очевидна заметная трансформация роли главы государства во взаимодействии с главами субъектов РФ и региональными законодательными собраниями, выразившаяся в появлении в его распоряжении рычагов воздействия на данные органы, закреплении в законодательстве возможности федерального вмешательства в дела субъектов Федерации. Таким инструментом стал институт полномочного представителя Президента РФ в федеральном округе. Создание подобного института, с точки зрения диссертанта, позволило усилить правозащитную роль Президента РФ и расширить его компетенцию в области защиты прав и свобод человека.

В параграфе 2.2 «Законодательная и исполнительная деятельность Российского государства по защите прав и свобод человека» прослеживается роль законодательных и исполнительных органов в защите прав граждан.

Законодательная деятельность Федерального Собрания РФ имеет первостепенное значение в правозащитной сфере. Автор выделяет основные направления деятельности Федерального Собрания РФ в данной

сфере: парламентские слушания, парламентское расследование, парламентский и депутатский запрос.

Анализ материалов парламентских слушаний позволяет убедиться в том, что парламентское слушание представляет собой эффективное средство оперативного выявления запросов общества. Парламентские слушания дают возможность установить, насколько эффективно работает тот или иной закон и насколько он соответствует социально-экономическим условиям в стране, регионе, местном сообществе. Парламентские слушания являются оптимальной организационной формой парламентской деятельности, позволяющей не только реализовать принцип участия граждан в осуществлении публичной власти, но и обеспечить эффективное взаимодействие всех ветвей власти в российской системе разделения властей, а также осуществление контроля за исполнением законов и иных нормативных правовых актов органами исполнительной власти.

Как выяснилось в результате исследования, российские парламентарии довольно часто обращаются к такой форме парламентского контроля, как парламентский (депутатский) запрос. Запрос призван служить средством контроля Совета Федерации и Государственной Думы за деятельностью государственных органов и органов местного самоуправления, которым он адресуется, средством выявления и устранения недостатков в их работе.

С точки зрения диссертанта, депутатский запрос – наиболее действенная форма содействия в реализации прав граждан, благодаря которой депутат предстает подлинным защитником интересов огромного числа людей.

В целях усовершенствования данной деятельности предлагается выделить в качестве самостоятельной стадии контроля за реализацией решения, принятого по запросу. По мнению автора, необходимо внести в Федеральный закон «О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» норму, обязывающую органы публичной власти и должностных лиц, которым был адресован запрос, представлять к очередной сессии Государственной Думы отчет о мерах по выполнению принятого решения, который может быть предметом обсуждения на сессии.

Анализ законодательства и правоприменительной практики позволил автору утверждать, что контроль органов исполнительной власти призван обеспечивать законность и дисциплину на порученных им участках работы по руководству хозяйственным, социально-культурным и административно-политическим строительством в системе подведомственных им органов, предприятий, учреждений и организаций. Объединяя и координируя работу подведомственных министерств и ведомств, Правительство РФ определяет степень их ответственности за проведение единой политики, наделяет необходимыми для этого функциями и полномочиями.

В параграфе 2.3 «Взаимодействие органов государственной власти с общественными организациями в сфере защиты прав и свобод человека»

рассматриваются основные направления взаимодействия общественных организаций с государством в указанной сфере.

В условиях российской действительности эффективность защиты прав и свобод человека и гражданина в решающей степени зависит от эффективности общественного участия в принятии государственно значимых решений. Как отмечает автор, на современном этапе развития гражданского общества первостепенной задачей представляется координация действий всех общественных организаций, что позволит добиться массовой активности населения, принятия решений на всех уровнях только с учетом общественного мнения.

Наиболее яркое взаимодействие государства с общественностью прослеживается в деятельности Общественной палаты Российской Федерации. Особое внимание уделяется проведению общественных экспертиз проектов федеральных законов и проектов законов субъектов Российской Федерации, а также проектов нормативных правовых актов органов исполнительной власти Российской Федерации и проектов правовых актов органов местного самоуправления.

Общественную экспертизу можно определить как механизм общественного контроля, а также как форму участия граждан в управлении делами государства в сфере законотворческой деятельности.

Экспертная деятельность Общественной палаты, по мнению диссертанта, является качественной характеристикой процесса построения гражданского общества в России. Кроме того, экспертная деятельность позволяет создать работоспособный механизм защиты прав человека. На основании проведенного исследования экспертной деятельности Общественной палаты РФ и ряда общественных организаций отмечается, что в настоящее время роль публичного обсуждения законов невелика ввиду того что не существует законодательства, которое бы регулировало проведение общественной экспертизы законопроектов. О необходимости же проведения общественной экспертизы и публичного обсуждения высказался Президент РФ Д.А. Медведев. По его словам, в целях демократизации правотворческого процесса требуется усилить роль общества в этом процессе. Все законодательные инициативы и проекты других нормативных правовых актов должны проходить публичное обсуждение и общественную экспертизу³.

Помимо Общественной палаты Российской Федерации, наиболее распространенной формой взаимодействия Правительства РФ и объединений граждан, в рамках которой возможно привлечение общественных объединений к участию в решении вопросов, затрагивающих их интересы, являются правительственные координационные и совещательные органы.

Анализ взаимодействия государства с общественными организациями, позволяет выделить способы контроля за соблюдением и защитой прав

³ См.: Точка над «и» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rg.ru/2008/02/16/medvedev-forum.html> (дата обращения: 30.11.2011 г.).

человека. Данные способы можно разделить на две основные группы: прямого и косвенного воздействия

К способам прямого воздействия относятся следующие:

- 1) выработка предложений, поправок к действующим законам или альтернативных законопроектов, улучшающих ситуацию с правами человека, и лоббирование их во властных структурах;
- 2) проведение общественной экспертизы законопроектов и документов на различных уровнях государственного устройства;
- 3) обращение в государственные органы, осуществляющие контроль и надзор за соблюдением прав человека и их защитой: суд, прокуратуру, правоохранительные органы, администрации различного уровня;
- 4) выступления с заявлениями, петициями, сбор подписей под требованиями к властям в связи с нарушением прав человека, проведение мирных собраний, пикетов, митингов, демонстраций и т.д.

К способам косвенного воздействия относятся:

- 1) мониторинг ситуации с правами человека и обнародование отчетов (докладов) по правам человека с целью оказания влияния на общественное мнение, в том числе за рубежом;
- 2) проведение конференций, семинаров, «круглых столов», встреч, выступления в средствах массовой информации;
- 3) консультирование и обучение граждан способам и навыкам общественной и индивидуальной самозащиты с целью укрепления уважения со стороны властей к фундаментальным правам и свободам человека.

Автор отмечает, что в настоящее время существуют все необходимые предпосылки развития социально-партнерских отношений в сфере защиты прав и свобод человека. Социальное партнерство позволит стать общественным организациям связующим звеном между государственными органами и гражданским обществом, усилить их взаимодействие путем создания инфраструктуры и механизмов взаимодействия.

Третья глава «Правоохранительная деятельность как форма реализации конституционной обязанности Российского государства по защите прав и свобод человека» включает два параграфа, содержит теоретические положения, определяющие понятие, сущность и специфику защиты основных прав и свобод человека органами прокуратуры и суда.

В *параграфе 3.1 «Реализация конституционной обязанности Российского государства по защите прав и свобод человека посредством отправления правосудия»* исследуются теоретические и практические аспекты защиты прав и свобод граждан судебными органами.

Конституция РФ в ст. 46 закрепляет важное положение о том, что каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод, а также что решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суде.

С точки зрения автора, главными задачами деятельности Конституционного Суда РФ являются обеспечение и защита основ

конституционного строя, фундаментальных конституционных идеалов и ценностей, таких, как народовластие, суверенитет Российской Федерации, права и свободы человека и гражданина.

Проанализировав конституционные нормы и соответствующие решения Конституционного Суда Российской Федерации, автор приходит к выводу, что в правовой системе России сложилась устойчивая практика, при которой именно Конституционный Суд Российской Федерации, разрешая конкретные дела в порядке нормоконтроля, в своих постановлениях определяет конституционные обязанности государства, не закрепленные в законодательстве. В их числе: «обязанность государства обеспечить экологическое благополучие путем охраны окружающей среды, сохранять природу и окружающую среду, бережно относиться к природным богатствам»; «обязанность государства создавать и поддерживать такую судебную систему, в которой судьи отвечают критериям независимости, беспристрастности, компетентности и способны эффективно осуществлять свои полномочия» и многие другие.

Диссертант отмечает, что введение института индивидуальной жалобы расширило правозащитные возможности Конституционного Суда РФ. Рассмотрение жалобы позволяет Конституционному Суду РФ вынести суждение в отношении нормы закона с учетом особенностей применения ее к данному гражданину, то есть позволяет учесть правоприменительную практику при выявлении конституционно-правового смысла обжалуемой нормы и ее соотношения с нормой Конституции РФ.

Совершенствование судебной системы, как представляется автору, должно заключаться в следующем:

Во-первых, на государственном уровне необходимо принять норму, предусматривающую ответственность должностных лиц за неисполнение или ненадлежащее исполнение решений Конституционного Суда РФ.

Аргументируется также необходимость создания конституционных (уставных) судов субъектов во всех субъектах Российской Федерации. В связи с этим диссертант считает, что право человека на защиту в конституционном (уставном) суде субъекта Российской Федерации послужит дополнительной гарантией судебной защиты, реализуемой на уровне субъектов Российской Федерации.

Во-вторых, Конституция РФ (ч. 2 ст. 118) предусматривает, что судебная власть осуществляется посредством административного судопроизводства. В настоящее время это происходит либо в судах общей юрисдикции, либо в арбитражных судах. Таким образом, установлен не административный, а гражданско-процессуальный и арбитражно-процессуальный порядок защиты прав и свобод, нарушенных действиями (актами) государственных органов, органов местного самоуправления, учреждений, предприятий и их объединений.

Автор приходит к выводу, что среди форм и средств контроля за органами исполнительной власти ведущее место должно принадлежать институту административной юстиции, являющемуся эффективным

средством защиты прав и свобод граждан. Выделение административной юстиции как части судебной системы позволит избежать ситуации, когда административный орган выступает в роли арбитра в собственном деле.

Параграф 3.2 «Защита прав и свобод человека в деятельности органов прокуратуры» определяет основы и границы деятельности прокуратуры как органа, обеспечивающего защиту прав и свобод граждан на территории Российской Федерации.

Прокурорский надзор остается во многих случаях единственным результативным средством реагирования государства на совершаемые нарушения прав человека. Он не может быть заменен судебным контролем в силу особенностей, объективно присущих судопроизводству, а именно его неизбежной длительности и невозможности инициативы суда.

Диссертант отмечает, что органы прокуратуры обязаны обеспечивать защиту не только прав человека и гражданина, но и других категорий субъектов, прямо не указанных в Законе о прокуратуре Российской Федерации. В частности, в законе прямо не говорится о том, что прокуратура защищает также права юридических лиц, права государственных органов и должностных лиц и т.п. Однако подобного рода защита полностью охватывается первым направлением прокурорского надзора, а именно «надзором за исполнением законов».

Анализируя деятельность органов прокуратуры Российской Федерации, автор приходит к выводу, что меры прокурорского реагирования не совсем эффективны. Проводимые реформы лишили прокурора права самостоятельно возбуждать уголовное дело; давать следователю указания, обязательные для исполнения; отменять незаконные или необоснованные решения следователя. Такое положение порождает ситуации, когда прокурор должен обращаться к руководителю следственного органа, мотивировать ему свою позицию, при неблагоприятной ситуации обращаться к вышестоящему руководителю следственного органа и так вплоть до Генерального прокурора РФ.

Несомненно, органы прокуратуры для выявления нарушений взаимодействуют с различными общественными организациями и СМИ. Анализируя законодательство о прокуратуре, автор доказывает, что активное взаимодействие прокуратуры и общественных организаций было утрачено с 2008 года. В настоящий момент действует лишь единственный документ, который предусматривает такое взаимодействие, – приказ Генерального прокурора РФ от 10 сентября 2008 года № 182 «Об организации работы по взаимодействию с общественностью, разъяснению законодательства и правовому просвещению». В данном документе указано: «Прокуратура РФ активно взаимодействует с общественными объединениями путем оказания им содействия в защите прав граждан...».

Автор приходит к выводу, что провозглашение активного взаимодействия без указания того, как оно осуществляется, является существенным упущением в области защиты прав и свобод человека и гражданина. В работе сформулированы соответствующие предложения по

совершенствованию взаимодействия прокуратуры и общественных организаций в области защиты прав граждан.

В **заключении** изложены выводы, сформулированные в результате предпринятого диссертационного исследования, и предложения, направленные на совершенствование действующего законодательства.

ПУБЛИКАЦИИ, СОДЕРЖАЩИЕ ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Публикации в российских рецензируемых научных журналах, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ

1. *Белясов С.Н.* Взаимодействие Российского государства с общественными организациями в сфере защиты прав и свобод человека и гражданина // *Право и политика.* – 2010. – № 10 (130). – С. 1726–1730 (0,4 п.л.).

2. *Белясов С.Н.* Институт Уполномоченного по правам человека: перспективы развития и совершенствования // *Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России.* – 2010. – № 2 (13). – С. 141–146 (0,45 п.л.).

3. *Белясов С.Н.* Полномочный представитель Президента РФ как сопутствующий институт по защите прав граждан // *Закон и право.* – 2011. – № 3. – С. 13–16 (0,35 п.л.).

4. *Белясов С.Н.* Теоретические аспекты становления и развития понятия юридической обязанности государства в современной правовой системе // *Право и государство: теория и практика.* – 2011. – № 9 (81). – С. 75–77 (0,25 п.л.).

5. *Белясов С.Н.* Международное сотрудничество Российской Федерации в сфере защиты прав и свобод человека и гражданина // *Право и политика.* – 2011. – № 11. – С. 1916–1923 (0,5 п.л.).

Публикации в иных изданиях:

6. *Белясов С.Н.* Наделение прокурора правом приостанавливать опротестованные акты // *Управление политическими и социально-экономическими процессами в информационном обществе: новые вызовы и устойчивость развития: сб. статей.* – Саратов: Поволжская академия государственной службы им. П.А. Столыпина, 2009. – С. 157–164 (0,6 п.л.).

7. *Белясов С.Н.* Депутатский запрос как одна из форм контрольных функций парламента России по защите прав граждан // *Государственная власть и общественное устройство в полиэтнической социокультурной среде*

современной России: сб. науч. статей. – Саратов: Поволжская академия государственной службы им. П.А. Столыпина, 2009. – С. 23–26 (0,3 п.л.).

8. *Белясов С.Н.* «Горячая линия» при Прокуратуре РФ как один из способов защиты нарушенных прав граждан // Пятые Всероссийские Державинские чтения: сб. статей: в 7 кн. – Кн. 2: Проблемы международного, конституционного и муниципального права. – М.: РПА Минюста России, 2010. – С. 120–124 (0,4 п.л.).

9. *Белясов С.Н.* Конституционная жалоба: проблемы и пути их решения // Конституционные основы гражданского судопроизводства: современное состояние и пути совершенствования: сб. статей по материалам междунар. науч.-практ. конф. студ. и аспирантов, посвящ. 80-летию Сарат. гос. акад. права. – Саратов: Изд-во ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2010. – С. 229–232 (0,3 п.л.).

10. *Белясов С.Н.* Перспективы расширения предмета конституционной жалобы // Современная юридическая наука и правоприменение: III Саратовские правовые чтения: сб. тез. докл. (по материалам Всерос. науч.-практ. конф., г. Саратов, 3–4 июня 2010 г.) / редкол.: О.С. Ростова (отв. ред.) [и др.]. – Саратов: ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2010. – С. 277–278 (0,2 п.л.).

11. *Белясов С.Н.* Перспективы совершенствования законодательной деятельности // Экономика, социология, право: новые вызовы и перспективы: сб. статей междунар. науч.-практ. конф. – М., 2010. – № 10. – С. 155–157 (0,3 п.л.).

12. *Белясов С.Н.* Правительство РФ как орган, контролирующий исполнение законов и соблюдение прав и свобод человека и гражданина // Участие граждан в управлении делами государства: проблемы правового регулирования и реализации в условиях модернизации России: сб. материалов Междунар. конституционного форума. – Саратов: Саратовский источник, 2010. – Вып. 2. – С. 15–19 (0,4 п.л.).

13. *Белясов С.Н.* Прокуратура в системе защиты прав граждан // Постиндустриальное общество: вызовы, риски и открывающиеся возможности управления: сб. – Саратов: Научная книга, 2010. – С. 129–134 (0,35 п.л.).

14. *Белясов С.Н.* Социальная защита инвалидов как обязанность государства // Государство и право: теория и практика: сб. материалов междунар. заоч. науч. конф. – Челябинск: Два комсомольца, 2011. – С. 76–80 (0,4 п.л.).

15. *Белясов С.Н.* Проблемы ответственности государственных органов за нарушение прав граждан // Закон и порядок: сб. материалов II Междунар. науч.-практ. конф. – М.: Перо, 2011. – С. 33–37 (0,3 п.л.).

16. *Белясов С.Н.* Роль конституционных (уставных) судов в защите прав граждан // Социально-гуманитарные и юридические науки: современные тренды в изменяющемся мире: сб. материалов II Междунар. науч.-практ. конф. – Краснодар, 2011. – С. 280–283 (0,3 п.л.).