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**ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ**

**Актуальность темы диссертационного исследования.** Вступление России в Совет Европы ознаменовалось принятием нашей страной ряда обязательств, важнейшим из которых является  обеспечение  соответствия национального законодательства и практики его применения принципам и стандартам Совета Европы, в том числе и в области соблюдения  прав  и свобод личности.

В связи с этим, актуальным, но всё ещё находящимся в стадии разработки направлением совершенствования российской правовой системы, является создание эффективных механизмов обеспечения прав личности в различных сферах общественных отношений. Проблема конституционно-правового механизма обеспечения прав и свобод личности не сводится лишь к констатации компетенции уполномоченных органов государства. Фактически, такой механизм представляет собой сложное системное образование, включающее в себя компоненты как юридического, так и иного характера. При исследовании механизма обеспечения прав личности следует обращать внимание на весь спектр правового регулирования общественных отношений и в полной мере учитывать комплекс обстоятельств и факторов, позволяющих обеспечить реализацию и охрану прав и свобод личности.

В то же время, для понимания конституционно-правовых основ обеспечения прав личности необходимо уяснить место и роль в нем системы гарантий. Необходимо помнить и о том, что обеспечение - это не сами гарантии, а деятельность (также ее результат), направленная на создание гарантий и тем самым на достижение реализации прав и свобод личности.

Важно помнить, что Конституция РФ регулирует основы правового статуса личности не в полном объеме, а устанавливает лишь основы этого статуса. Конституционные права и свободы составляют ядро правового статуса личности и лежат в основе всех других прав, закрепляемых иными отраслями права. Конституция РФ лишь устанавливает принципы, на которых должно строиться текущее законодательство. Таким образом, создание механизмов реализации прав и свобод личности является приоритетной задачей нашего государства на современном этапе развития. Особое внимание эта задача приобретает в рамках уголовного судопроизводства, так как в данной сфере права и свободы личности затрагиваются наиболее существенным образом.

Значительная часть расследования уголовных дел не обходится без использования специальных знаний. Одной из процессуальных форм такого использования выступает судебная экспертиза, однако, именно при ее назначении и производстве, права и законные интересы личности затрагиваются наиболее существенно. Не случайно, статья 31 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» начинается с прямого запрета на ограничение прав, применение насилия, угроз и иных незаконных мер в целях получения сведений от лица, в отношении которого производится судебная экспертиза.

Правоприменительная практика и анализ действующего законодательства показывают, что несовершенство законодательных норм, регулирующих правоотношения между участниками экспертных исследований, неполное урегулирование порядка назначения и производства судебной экспертизы приводят к нарушению прав участников уголовного судопроизводства. Следует отметить, что нарушения зачастую затрагивают не только процессуальные права тех или иных участников уголовного процесса, но и основные права и свободы, закрепленные в Конституции РФ. Несмотря на то, что часть 3 статьи 123 Конституции РФ и статья 15 Уголовно-процессуального кодекса РФ провозглашают принцип состязательности и равноправия сторон, анализ ряда положений действующего законодательства позволяет выявить несоответствие в объеме правовых гарантий сторон при использовании института судебной экспертизы.

Выше обозначенные обстоятельства, безусловно, актуализируют исследование конституционных основ обеспечения прав личности при назначении и производстве судебной экспертизы.

**Практическая значимость темы** определена необходимостью совершенствования российского законодательства и практики его применения при использовании института судебной экспертизы в уголовном судопроизводстве с целью повышения эффективности его функционирования.

**Степень разработанности темы в юридической литературе.** Общетеоретические подходы к изучению понятия основных прав и свобод человека и гражданина в России и гарантий их реализации сформировали отечественные ученые-правоведы: С.С. Алексеев, М.В. Баглай, Н.С. Бондарь, Л.Д. Воеводин, Н.В. Витрук, В.Т. Кабышев, О.Е. Кутафин, Г.Н. Комкова, Е.А. Лукашева, И.И. Лукашук, Н.С. Малеин, А.В. Малько, Н.И. Матузов, О.О. Миронов, А.С. Мордовец, В.С. Нерсесянц, Ю.С. Решетов, Ф.М. Рудинский, В.Н. Синюков, Б.Н. Топорнин, В.А. Туманов, И.Е. Фарбер, Б.С. Эбзеев, В.А. Юсупов и др.

В последнее время проблеме обеспечения прав личности в деятельности правоохранительных органов было уделено значительное внимание в трудах многих ученых: В.Б. Алексеева, А.Д. Бойко, В.П. Божьева, В.Н. Григорьева, О.А. Зайцевой, В.М. Корнухова, Э.Ф. Куцовой, И.И. Лукашевича, В.С. Посника, И.Л. Петрухина, А.Б. Соловьева, Г.П. Химичевой, А.А. Чувилева, В.С. Шадрина, С.А. Шейфера и др.

Исследованию судебной экспертизы как следственного действия, как процесса познания, как правового явления посвящены работы Т.В. Аверьяновой, Т.П. Андриановой, Р.С. Белкина, А.И. Винберга, В.М. Галкина, А.В. Дулова, В.Я. Колдина, Ю.Г. Корухова, И.Ф. Крылова, Ю.К. Орлова, А.Я. Палиашвили, И.Л. Петрухина, А.Р. Шляхова и ряда других авторов.

Однако, отмечая значительный вклад в разработку и развитие теории судебной экспертизы, следует акцентировать внимание, что в работах этих ученых проблема обеспечения прав личности при назначении и производстве экспертизы в уголовном судопроизводстве осталась без внимания. Указанное обстоятельство и определило выбор темы диссертационного исследования.

**Целью** настоящей работы является обобщение теоретического материала по вопросам назначения и производства судебной экспертизы в области обеспечения прав личности, а также выработка на этой основе рекомендаций, направленных на совершенствование законодательства в указанной сфере.

Были решеныследующие **задачи,** которыевытекают из поставленной цели:

- проанализировано действующее законодательство, относящееся к назначению и производству судебной экспертизы, с точки зрения его соответствия конституционным нормам;

- определен круг проблемных ситуаций, возникающих в связи с пробелами и недостатками действующего уголовно-процессуального законодательства;

- изучены возможности практической реализации обеспечения прав личности при назначении и производстве судебной экспертизы;

- выработаны предложения по совершенствованию действующего законодательства Российской Федерации, регламентирующего назначение и производство судебной экспертизы в направлении усиления режима законности и повышения эффективности обеспечения прав и свобод личности при проведении экспертных исследований.

**Объектом диссертационного исследования** являются закономерности формирования и функционирования механизма обеспечения прав личности при использовании института судебной экспертизы.

**Предметом диссертационного исследования** является совокупность теоретических и практических проблем, возникающих в процессе назначения и производства судебной экспертизы в связи с необходимостью обеспечения прав личности, являющейся участником уголовного судопроизводства.

**Методологическая основа диссертационного исследования** обусловлена его предметом и предопределена общеметодологическими позициями современной юриспруденции. В основе исследования лежит диалектический подход к рассмотрению обозначенной проблемы с использованием ряда общенаучных, а также частнонаучных методов познания: логического, сравнительно-правового, формально-юридического и системного анализа.

**Нормативно-правовую базу исследования** составляют: Конституция РФ 1993 года, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, федеральные законы РФ, постановления Конституционного Суда РФ, имеющие отношение к теме диссертационного исследования, приказы и инструкции и другие ведомственные нормативные акты, регламентирующие назначение и производство экспертизы в уголовном судопроизводстве.

При подготовке диссертации учтены достижения науки конституционного права, теории судебной экспертизы, уголовного процесса.

**Эмпирическую базу диссертационного исследования** составили материалы существующей следственно-экспертной практики. В ходе работы над диссертацией осуществлялся частичный сбор и анализ эмпирического материала: судебной практики судов общей юрисдикции Волгограда и Волгоградской области; следственной практики правоохранительных органов Волгограда и Волгоградской области и экспертных производств по различным видам судебных экспертиз.

**Научная новизна работы** заключается в комплексном подходе к проблеме обеспечения прав личности при назначении и производстве судебной экспертизы в уголовном судопроизводстве. Традиционно, вопросы, связанные с организацией и проведением экспертных исследований, анализировались специалистами в области процессуального права (уголовный процесс, гражданский процесс). Научная новизна представленного диссертационного исследования характеризуется, прежде всего, особенностями рассмотрения данного института с точки зрения науки конституционного права. Результатом диссертационного исследования являются выносимые автором на защиту выводы и положения, представляющую собой авторскую концепцию конституционных основ обеспечения прав личности при назначении и производстве судебной экспертизы в уголовном судопроизводстве.

Научная новизна диссертационного исследования обосновывается следующими **основными положениями и выводами, выносимыми на защиту:**

1) Обосновывается вывод о том, что конституционно-правовой статус личности в силу своей абстрактности и нормативной природы является гарантом обеспечения прав личности при реализации уголовно-процессуальных отношений. На основе конституционных положений, личность наделяется правами и обязанностями в различных сферах общественных отношений, соблюдение и исполнение которых гарантируется Конституцией РФ. В отличие от иных сфер общественных отношений, в сфере уголовного судопроизводства конституционные права личности затрагиваются напрямую, в связи, с чем возрастает важность и обязанность их неуклонного соблюдения и обеспечения.

2) Акцентируется внимание на то, что конституционные права личности находят отражение в нормах уголовно-процессуального законодательства, конкретизируя положения Конституции РФ, предусматривают соответствующий правовой механизм, обеспечивающий гарантии законности ограничения этих прав в уголовном судопроизводстве. При этом регламентация такого рода прав и свобод в уголовно-процессуальном законодательстве не лишает их статуса конституционных прав, а их нарушение в силу особой значимости является особенно нетерпимым.

3) При назначении и производстве судебной экспертизы речь идет об ограничении не самого права на неприкосновенность личности, а об ограничении (но не лишении) возможности им пользоваться в полной мере. Исходя из этого, важно дифференцировать, с одной стороны, юридическую природу, сущность назначения и производства судебной экспертизы, с другой – ее процессуальные основания и форму реализации.

4) Доказывается, что в системе конституционных принципов принцип равенства всех граждан перед законом и судом (статья 19 Конституции РФ), оказывает определяющее воздействие на состязательность в уголовном судопроизводстве, которая неотделима от равенства сторон. При производстве судебной экспертизы законодательство предусматривает ряд правовых гарантий, обеспечивающих законность и обоснованность решений, принимаемых участниками уголовного судопроизводства со стороны обвинения и не нарушающих конституционные права и свободы личности.

Обосновывается позиция автора, что существующая законодательная система и правоприменительная практика не готовы к внедрению состязательности в институт производства экспертизы в уголовном судопроизводстве в полном объеме.

5) Под механизмом конституционно-правового обеспечения прав личности при назначении и производстве судебной экспертизы следует понимать систему правовых средств и методов, которая включает в себя определение задачи уголовного судопроизводства, регламентацию правового статуса участника уголовного судопроизводства, закрепление гарантий, реально обеспечивающих права личности при использовании института судебной экспертизы, а также наличие и строгое соблюдение процессуальной формы.

6) Система гарантий прав личности при назначении и производстве судебной экспертизы представляется нам в следующем виде: «общая» группа гарантий прав личности; группа «специальных» гарантий прав потерпевшего; группа «специальных» гарантий прав подозреваемого и обвиняемого.

7) Предлагается внести следующие изменения и дополнения в действующее уголовно-процессуальное законодательство, направленные на

обеспечение равноправия всех участников уголовного судопроизводства при использовании института специальных знаний:

- часть 4 статьи 195 УПК РФ дополнить формулировкой следующего содержания: «Следователь знакомит с постановлением о назначении судебной экспертизы потерпевшего и свидетеля», что по нашему мнению, будет способствовать обеспечению прав личности в уголовном судопроизводстве при использовании специальных знаний;

- статью 196 УПК РФ представляется возможным дополнить пунктом 6 в следующей формулировке: «в иных случаях, когда посредством других доказательств не может быть установлена истина по делу»;

- часть 2 статьи 198 УПК РФ представить в следующей редакции: «2. Свидетель и потерпевший, в отношении которых производилась судебная экспертиза, вправе знакомиться с заключением эксперта. Потерпевший пользуется также правами, предусмотренными частью первой настоящей статьи.»;

- необходимо разработать и внести в статью 203 УПК РФ порядок помещения потерпевшего в медицинский или психиатрический стационар для производства судебной экспертизы, что позволит в будущем говорить о действенном механизме обеспечения прав личности в уголовном судопроизводстве;

- части 1, 2 статьи 206 УПК РФ представить в следующей редакции: «1. Заключение эксперта или его сообщение о невозможности дать заключение, а также протокол допроса эксперта предъявляются следователем подозреваемому, обвиняемому, его защитнику, которым разъясняется при этом право ходатайствовать о назначении дополнительной либо повторной судебной экспертизы, о чем составляется протокол, который подписывается сторонами. 2. Если судебная экспертиза производилась по ходатайству потерпевшего либо в отношении потерпевшего и (или) свидетеля, то им также предъявляется заключение эксперта, о чем составляется протокол, который подписывается сторонами.»

**Теоретическая и практическая значимость результатов исследования** заключается в том, что его результаты дают возможность на научной основе решить задачи по обеспечению прав личности, вовлекаемой в экспертное исследование. Выводы и положения могут быть использованы в законотворческой деятельности по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства, а также в учебном процессе по учебным дисциплинам «Конституционное право Российской Федерации», «Основы судебной экспертизы», «Уголовно-процессуальное право Российской Федерации»; в научно-исследовательской деятельности – в процессе дальнейших исследований проблемы обеспечения прав личности при использовании экспертизы в уголовном судопроизводстве; в практической деятельности - при проведении различного рода экспертиз.

**Апробация результатов исследования.**  Основные положения и выводы докладывались на 12 международных научно-практических конференциях и 1 межвузовской научно-практической конференции. Результаты исследований нашли свое отражение в 23 научных публикаций, общим объемом 6,3 п.л., 3 из которых опубликованы в изданиях, включенных в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, рекомендованных для опубликования основных научных результатов диссертаций на соискание ученой степени доктора и кандидата наук.

Результаты исследования были использованы при подготовке и проведении лекционных и семинарских занятий по курсам учебных дисциплин: «Конституционное право Российской Федерации», «Основы судебной экспертизы», «Уголовно-процессуальное право Российской Федерации».

**Структура диссертации** определяется поставленными целью и задачами. Текст диссертации состоит из введения, двух глав, включающих четыре параграфа, заключения, а также списка использованных источников и литературы и приложений.

**ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

Во введении обосновывается актуальность темы диссертации, определяются степень ее разработанности, цель и задачи исследования, характеризуются методологические и теоретические основы работы, раскрывается ее научная новизна, теоретическая и практическая значимость, приводятся сведения об апробации полученных результатов.

В первой главе **«Теоретические основы конституционного обеспечения прав личности в уголовном судопроизводстве»,** которая состоит из двух параграфов, дается анализ исходных предпосылок для обеспечения соблюдения прав личности в уголовном судопроизводстве, прежде всего, на основе конституционных принципов. В первом параграфе, носящем название *«Конституционно-правовой статус личности - гарант обеспечения прав личности в уголовном судопроизводстве»* акцентируется внимание на том, что конституционно-правовой статус личности - это тот институт, который достаточно жестко регулируется и охраняется государством в рамках конституционного права. Основы конституционно-правового статуса личности в Российской Федерации отличаются такой же устойчивостью и стабильностью, как и сама Конституция.

Далее диссертант, используя различные подходы, рассматривает особенности такого понятия, как конституционно-правовой статус личности, определяет его структуру и приходит к выводу, что конституционно-правовой статус личности является одним из видов общеправового статуса человека и гражданина. Конституционно-правовой статус личности является исходным институтом, отражающим положение человека и гражданина в Российской Федерации.

Проанализировав основные точки зрения, касающиеся понятия и элементов конституционно-правового статуса личности, обосновывается вывод о том, что конституционно-правовой статус личности – это не совокупность, а система определенных элементов, одними из которых являются права и свободы личности и гарантии их осуществления. Принципы конституционно-правового статуса личности, которые некоторыми учеными выделяются в качестве его основных элементов, на наш взгляд, можно рассматривать отдельно, но не в отрыве от основных элементов конституционно-правового статуса.

Говоря о включении гарантий в систему элементов правового статуса личности в современной юридической литературе, диссертант отмечает, что, несмотря на то, что уголовно-процессуальные гарантии нашли свое отражение в отраслевом законодательстве, их основу, прежде всего, составляют конституционные свободы о правах и свободах личности. Никакие права и свободы не имели бы ни теоретического, ни, тем более, практического смысла, если бы не было предусмотренных законом гарантий их осуществления или реализации. Таким образом, можно отметить, что конституционно-правовой статус личности является главным средством обеспечения ее прав и свобод, то есть важнейшей гарантией прав личности, в том числе, и в сфере уголовного судопроизводства.

Подводя итоги первого параграфа, диссертант делает вывод о том, что конституционно-правовой статус личности в силу своей нормативной природы и обязательности является гарантом обеспечения прав личности. При этом, важное значение указанная гарантия имеет в сфере уголовного судопроизводства, поскольку это именно та область общественных отношений, где права личности затрагиваются наиболее существенным образом.

Во втором параграфе *«Закрепление конституционных положений о правах личности в нормативных актах, регулирующих назначение и производство экспертизы в уголовном судопроизводстве»* рассматривается порядок конкретизации конституционных норм в отраслевых актах, содержащих нормы, регламентирующие отношения при назначении и производстве экспертизы в уголовном судопроизводстве.

Все законодательство Российской Федерации, в том числе, и уголовно-процессуальное, пронизано принципами, закрепленными в Конституции РФ. В отраслевом законодательстве происходит конкретизация и детализация тех норм-принципов, которые составляют базис конституционного статуса личности.

Анализ законодательства, регулирующего назначение и производство экспертизы в уголовном судопроизводстве, позволяет выделить 3 группы нормативных правовых актов:

- к первой группе относится ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», Уголовно-процессуальный кодекс РФ;

- вторую группу составляют такие нормативные правовые акты, которые закрепляют некоторые нормы, касающиеся судебно-экспертной деятельности: Основы законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан, ФЗ «О трансплантации органов и (или) тканей человека», ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах», Закон РФ «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании».

- к третьей группе относятся акты, которые составляют правовую базу, регламентирующую организацию бюро судебно-медицинской экспертизы и порядок производства в нем судебно-медицинских экспертиз и иные приказы Министерства здравоохранения РФ.

Диссертант подробно рассматривает реализацию конституционных принципов обеспечения прав личности при назначении и проведении экспертного исследования в Федеральном законе «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

Продолжается исследование обозначенной проблематики применительно к Основам законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан, содержащим раздел IX «Медицинская экспертиза». Судебно-медицинской и судебно-психиатрической экспертизе посвящена одна статья, которая также предусматривает определенные гарантии прав личности.

Полагаем, важно проследить, как реализуются конституционные принципы при проведении экспертного исследования в отношении живых лиц. На примере закона «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» очевидно, что конституционно-правовой статус личности является необходимым гарантом обеспечения ее прав и свобод. Конституционные нормы содержат основополагающие принципы, лежащие в основе не только системы принципов уголовного судопроизводства в целом, но и системы принципов производства экспертных исследований в частности. К ним относятся принципы законности, соблюдения прав и свобод человека и гражданина, полноты и объективности экспертного исследования и ряд других не менее важных положений.

Проанализировав выше обозначенные 3 группы нормативных правовых актов, можно утверждать, что конституционно-правовой статус рассматривается применительно к личности, а не в узком смысле, как права и свободы, например, только гражданина. Между тем, названия законов по исследуемой проблематике, как ни парадоксально, по смыслу уже, чем их содержание, так как говорят о «гарантиях прав граждан».

Диссертант справедливо замечает, что производство экспертного исследования может привести не только к ограничению, но и к лишению свободы человека (например, помещение лица в психиатрический стационар), при этом уместно говорить об ограничении права на личную неприкосновенность. Лицо, полагающее, что действия (бездействие) государственного судебно-экспертного учреждения или эксперта привели к ограничению прав и свобод гражданина либо прав и законных интересов юридического лица, вправе обжаловать указанные действия (бездействие) в порядке, установленном законодательством Российской Федерации. Порядок такого обжалования предусмотрен УПК РФ, Основами законодательства об охране здоровья граждан и некоторыми другими нормативно-правовыми актами. Сам ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» порядка такого обжалования не предусматривает.

Нельзя не учитывать и такой конституционный принцип, как равенство всех граждан перед законом и судом (статья 19 Конституции РФ), оказывающий свое влияние на состязательность в уголовном судопроизводстве. Состязательность неотделима от равенства сторон. Более того, процессуальное равноправие сторон - это одно из важнейших свойств принципа состязательности в уголовном процессе.

Часть 4 статьи 15 УПК РФ устанавливает равноправие сторон обвинения и защиты перед судом в уголовном судопроизводстве. О состязании экспертов в УПК РФ не сказано ни слова. Далее диссертант исследует принцип состязательности применительно к производству судебной экспертизы, в отношении которого среди ученых сложилось неоднозначное отношение.

Анализируя стадии экспертного исследования по действующему законодательству, диссертант приходит к выводу, что обеспечение прав подозреваемого, обвиняемого и иных участников процесса при назначении и производстве экспертизы необходимо рассматривать не только как этап данного процесса, а как принцип, пронизывающий все без исключения этапы назначения и производства экспертизы в уголовном процессе.

Несмотря на то, что конституционно-правовой статус личности является гарантом обеспечения ее прав в уголовном судопроизводстве, а в частности, при производстве судебной экспертизы, но без четкого механизма реализации и реально действующей системы гарантий, он превращается просто в фикцию. Поэтому диссертант приходит к выводу о необходимости внесения в Уголовно-процессуальный кодекс РФ изменений и дополнений, закрепляющих конституционные гарантии обеспечения прав участников судебно-экспертных отношений.

Во второй главе **«Механизм конституционно-правового обеспечения прав личности при назначении и производстве экспертизы в уголовном судопроизводстве»,** состоящей из двух параграфов, исследуется порядок реализации конституционно-правового статуса личности как гаранта ее прав при назначении и производстве экспертизы в уголовном судопроизводстве.

В первом параграфе *«Понятие механизма конституционно - правового обеспечения прав личности при назначении и производстве экспертизы в уголовном судопроизводстве»*рассматривается понятие «механизма обеспечения прав и свобод человека и гражданина» в широком и узком смыслах, а также соотношение этого понятия с иным понятием «охрана прав».

Механизм обеспечения прав, свобод и законных интересов граждан - это система различных средств, способов и форм их признания, соблюдения и защиты. Обеспечение прав - главная цель правовых систем современных демократических государств. По характеру и уровню гарантированности прав можно судить о реальном состоянии правовой системы как таковой. Именно поэтому наличие подобного механизма является важнейшим показателем уровня обеспечения прав личности в конкретной сфере, в том числе, и при использовании института специальных знаний в уголовном судопроизводстве.

Исходя из смысла статьи 6 Уголовно-процессуального кодекса РФ, сформулирована задача уголовного судопроизводства - обеспечение прав личности, в каком - либо качестве вовлеченной в уголовное судопроизводство, путем установления процессуального режима осуществления уголовного судопроизводства в режиме абсолютной регламентации всех процессуальных действий.

Диссертант указывает, что сама по себе регламентация правового статуса субъектов уголовного судопроизводства не решает вопросов конституционного обеспечения прав личности, участвующей в уголовно - процессуальных отношениях. Поэтому следующим элементом конституционно - правового механизма обеспечения прав личности при назначении и производстве экспертизы в уголовном судопроизводстве являются гарантии, или, лучше сказать, система гарантий.

Среди уголовно - процессуальных гарантий особое место принадлежитконституционным положениям*,* выступающим в уголовном процессе в качестве его принципов, основных начал уголовного судопроизводства. Они являются базовыми в механизме обеспечения прав личности. Представляется, что необходимо не только привести действующее уголовно-процессуальное законодательство в строгое соответствие с Конституцией РФ, но и добиться того, чтобы конституционные принципы были обеспечены соответствующим отраслевым механизмом реализации.

Следующим элементом механизма обеспечения прав личности при назначении и производстве судебной экспертизы является правосудие. Это можно утверждать потому, что осуществление рассмотрения уголовного дела в условиях гласности, непосредственности, состязательности, жестко регламентированной процедуры, обеспечивающей последовательность этапов производства по делу и соблюдение требований полноты, всесторонности и объективности исследования всех обстоятельств дела, в том числе, и заключения эксперта - основа конституционно - правового обеспечения прав личности.

Диссертант указывает, что механизм конституционно – правового обеспечения прав личности при назначении и производстве экспертизы в уголовном судопроизводстве должен включать в себя следующие элементы:

- направленность на достижение задачи уголовного судопроизводства;

- четкое и равнозначное определение процессуального положения лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве при использовании исследований, связанных со специальными знаниями, основываясь на положениях Конституции РФ;

- уголовно – процессуальные гарантии, в основе которых лежат конституционные принципы обеспечения прав личности в сфере уголовного судопроизводства;

- все действия, связанные с судебной экспертизой, должны быть совершены на основании законности и в строгом соответствии с процессуальной формой;

- правосудие как элемент механизма обеспечения прав личности должно играть не последнее место в обеспечении прав личности;

- ответственность должностных лиц является важной гарантией обеспечения прав личности.

Таким образом, под механизмом конституционно-правового обеспечения прав личности при назначении и производстве судебной экспертизы следует понимать такую систему правовых средств и методов, которая включает в себя определение задачи уголовного судопроизводства, регламентацию правового статуса участника уголовного судопроизводства, закрепление гарантий, реально обеспечивающих права личности при использовании института судебной экспертизы, а также наличие и строгое соблюдение процессуальной формы.

Во втором параграфе «*Конституционные гарантии обеспечения прав человека при назначении и производстве экспертизы в уголовном судопроизводстве»* акцентируется внимание на том, что обеспечение прав личности в уголовном судопроизводстве при назначении и производстве экспертизы прочно связано с началами, закрепленными в Конституции РФ.

На страницах данного параграфа диссертант отмечает, что один только перечень положений, относящихся к основным началам уголовного судопроизводства, дает основание говорить о возможностях российской правовой системы для защиты прав и свобод личности. Однако следует заметить, что сформулированные в декларативном виде, не обеспеченные механизмом реализации, они чаще всего бессильны.

Диссертантом рассмотрена система гарантий прав личности при назначении и производстве судебной экспертизы, согласно которой, она может быть представлена тремя группами: «общая» группа гарантий прав личности; группа «специальных» гарантий прав потерпевшего; группа «специальных» гарантий прав подозреваемого и обвиняемого.

Далее диссертант переходит к рассмотрению видов «общих» гарантий, реализующих конституционные принципы обеспечения прав личности при назначении и проведении экспертиз в уголовном процессе.

Гарантией соблюдения прав и законных интересов прав участников уголовного процесса является положение статьи 199 Уголовно- процессуального кодекса РФ, в соответствии с которым эксперт вправе возвратить без исполнения постановление, если представленных материалов недостаточно для производства судебной экспертизы или он считает, что не обладает достаточными знаниями для ее производства.

Одна из важнейших «общих» гарантий состоит в том, что в статье 37 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» установлено, что деятельность государственных судебно-экспертных учреждений, экспертных подразделений федеральных органов исполнительной власти, в том числе экспертных подразделений органов внутренних дел, финансируется за счет средств федерального бюджета, а деятельность экспертных подразделений органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации финансируется соответственно за счет средств бюджетов ее субъектов.

Другая существенная гарантия заключается в том, что в силу статей 195 и 196 Уголовно-процессуального кодекса РФ экспертное исследование может быть проведено только лицом, назначенным в качестве эксперта в установленном законом порядке, а имеющиеся в деле акты либо справки о результатах ведомственного исследования какого-либо обстоятельства, в том числе и ведомственные заключения, именуемые экспертизой, хотя бы согласно части 4 статьи 21 и части 1 статьи 144 Уголовно-процессуального кодекса РФ и полученные по запросу органов следствия или дознания, могут быть признаны заключениями специалистов, но не могут рассматриваться как полноценные заключение эксперта, а, следовательно, быть доказательствами по делу, что гарантирует лицу обеспечение его права на государственную защиту согласно статье 45 Конституции РФ.

Гарантией прав личности как участницы уголовного процесса является положение, согласно которому для производства судебной экспертизы лицо помещается в медицинский стационар только на основании определения суда или постановления судьи, так как такое учреждение предполагает круглосуточное содержание в нем пациента, а пребывание в психиатрическом стационаре по степени ограничений прав и свобод в научной литературе приравнивается к лишению свободы или рассматривается как его разновидность. Подробно регламентируется срок пребывания лица в медицинском стационаре.

Общими гарантиями прав и законных интересов лиц, в отношении которых проводится судебная экспертиза, являются запреты на ограничение прав, обман, применение насилия, угроз и иных незаконных мер в целях получения сведений от лица, в отношении которого производится судебная экспертиза. Гарантируется также недопустимость испытания новых лекарственных средств, методов диагностики, профилактики и лечения болезней, а также проведение биомедицинских экспериментальных исследований с использованием в качестве объекта лица, в отношении которого производится судебная экспертиза. Кроме того, медицинская помощь лицу, в отношении которого производится судебная экспертиза, может оказываться только по основаниям и в порядке, которые предусмотрены законодательством Российской Федерации о здравоохранении.

Существенная гарантия прав лиц состоит в том, что при проведении медицинского обследования, сопровождающегося обнажением тела живого лица, в отношении которого проводится экспертиза, могут присутствовать только лица того же пола. Указанное ограничение не распространяется на медицинских работников, участвующих в проведении данного обследования. Если при производстве экспертизы живого лица у эксперта возникла необходимость в его специальном медицинском обследовании, к экспертизе в процессуально установленном порядке привлекают врачей - специалистов тех медицинских учреждений, где имеется возможность его проведения, и которые в таких случаях приобретают правовой статус экспертов (специалистов). Другие процессуально непредусмотренные формы привлечения врачей - специалистов запрещаются.

Диссертант полагает также правильным назвать, в качестве общей гарантии, независимость судебного эксперта, которая обусловливается одинаковым уровнем требований к профессиональной подготовке государственных и негосударственных экспертов. В статье 13 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» устанавливается порядок определения уровня профессиональной подготовки экспертов и аттестация их на право самостоятельного производства судебной экспертизы.

Затем диссертант переходит к исследованию группы «специальных» гарантий прав потерпевшего при назначении и производстве судебной экспертизы.

Важная гарантия прав потерпевшего состоит в том, что исходя из части 4 статьи 28 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» содержится положение, согласно которому государственное судебно-экспертное учреждение не вправе производить судебную экспертизу в принудительном порядке, если в процессуальном законодательстве Российской Федерации не содержится прямого указания на возможность принудительного направления лица на судебную экспертизу. При этом, применение принуждения допустимо только после того, как факт отказа от участия в следственном действии будет зафиксирован надлежащим образом, например, в постановлении о назначении экспертизы.

В силу принципа презумпции невиновности, бремя доказывания обвинения и опровержения доводов, приводимых в защиту подозреваемого или обвиняемого, лежит на стороне обвинения (часть 2 статьи 14 Уголовно-процессуального кодекса РФ), к которой относится и потерпевший (пункт 47 статьи 5 Уголовно-процессуального кодекса РФ). В связи с этим, существенной гарантией является положение о том, что заключение о произведенном исследовании, полученное потерпевшим самостоятельно, без участия правоохранительных органов (например, в случае обращения в негосударственное экспертное учреждение), может рассматриваться как заключение специалиста, которое также является источником доказательств, что является отражением конституционного принципа состязательности.

Анализ содержания статьи 198 Уголовно-процессуального кодекса РФ показывает, что потерпевший обладает меньшим объемом гарантий соблюдения своих прав, по сравнению с подозреваемым и обвиняемым, при назначении экспертизы и при ознакомлении с заключением эксперта. Само по себе право ознакомиться с постановлением о назначении экспертизы теряет значение, если при этом потерпевшему не гарантируется возможность ходатайствовать о постановке дополнительных вопросов эксперту, о привлечении в качестве эксперта указанного им лица, о производстве судебной экспертизы в конкретном учреждении.

Следующей группой гарантий, подлежащей рассмотрению в параграфе представленного диссертационного исследования, является система «специальных» гарантий подозреваемого и обвиняемого.

Основанием для помещения обвиняемого или подозреваемого, содержащегося под стражей, в стационар является постановление о назначении экспертизы. На них распространяются гарантии, содержащиеся в нормах Федерального закона «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений».

Гарантией соблюдения прав подозреваемого или обвиняемого, не содержащегося под стражей, является то, что он помещается в медицинский или психиатрический стационар для производства судебно-медицинской или судебно-психиатрической экспертизы на основании судебного решения, принимаемого в порядке, установленном статьей 165 Уголовно-процессуального кодекса РФ. Лица, не содержащиеся под стражей, помещаются в стационары отдельно от лиц, содержащихся под стражей. При этом в период производства экспертизы они пользуются правами пациентов психиатрических стационаров, установленными законодательством Российской Федерации о здравоохранении.

Заслуживающей внимание гарантией защиты является определение в статье 49 Уголовно-процессуального кодекса РФ момента объявления подозреваемому постановления о назначении судебной экспертизы как момента, с которого в деле участвует защитник. Гарантией судебного обжалования вынесенного судом первой инстанции постановления о судебной экспертизе обеспечивается проверка его законности и обоснованности.

Другая гарантия прав подозреваемого (обвиняемого) состоит в том, что свидания лица, помещенного в медицинский стационар, с его защитником, законным представителем или иными представителями, допущенными к участию в деле, организуются в условиях, исключающих возможность получения информации третьими лицами.

Несмотря на то, что данные гарантии закреплены в отраслевом законодательстве, они имеют конституционную основу, так как построены на основе и в целях реализации конституционных норм-принципов обеспечения прав личности.

Диссертантом затрагивается проблема пределов ограничений прав лиц, подвергающихся экспертному исследованию. Анализ теоретической и методической литературы, а также данные, полученные при анализе уголовных дел, позволяют сделать вывод о том, что все ограничения прав участников уголовного судопроизводства целесообразно разделить на две группы: «легальные» ограничения и «незаконные ущемления» прав участников уголовного процесса при использовании института судебной экспертизы.

Отмечено, что в судебной практике нередко возникают проблемы, связанные с обеспечением принципов состязательности, равенства сторон при назначении судебной экспертизы. Диссертант делает вывод, что устранить подобные противоречия возможно путем внесения ряда изменений в действующее уголовно-процессуальное законодательство в целях развития и укрепления конституционных механизмов обеспечения прав личности при назначении и проведении судебной экспертизы.

Автор считает, что в диссертации исчерпываются далеко не все проблемы, связанные с процессуальными и конституционными основами обеспечения прав личности при назначении и производстве экспертизы в уголовном судопроизводстве. Работа призвана обратить внимание на это комплексное правовое явление, предполагает продолжение его научного исследования.

В **заключении** подводятся итоги проведенного исследования**,** формулируются основные выводы.
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