

На правах рукописи

ПЕЙЗАК Анастасия Викторовна

**ФОРМИРОВАНИЕ СЛУЖИЛОГО ГОСУДАРСТВА
В РОССИИ В КОНЦЕ XV–XVI В.**

**Специальность 12.00.01 – теория и история права и государства;
история учений о праве и государстве**

**Автореферат диссертации на соискание
ученой степени кандидата юридических наук**

Краснодар
2012

Работа выполнена на кафедре теории и истории государства и права
Федерального государственного бюджетного образовательного
учреждения высшего профессионального образования
«Кубанский государственный университет»

Научный руководитель: доктор юридических наук, профессор
Момотов Виктор Викторович

Официальные оппоненты: **Золотухина Наталья Михайловна** —
заслуженный юрист России, доктор
юридических наук, профессор кафедры
теории права, государства и судебной
власти Российской академии правосудия.

Дашин Алексей Викторович —
доктор юридических наук, профессор
кафедры теории истории, государства и
права Кубанского государственного
аграрного университета

Ведущая организация: Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего
профессионального образования
«Московская государственная
юридическая академия им. О.Е. Кутафина»

Защита состоится 1 апреля 2012 г. в 14:00 на заседании
диссертационного совета Д 212.101.02 при ФГБОУ ВПО «Кубанский
государственный университет» по адресу: 350000, г. Краснодар, ул.
Рашпилевская, 43, Зал заседаний Совета (2 этаж).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГБОУ ВПО
«Кубанский государственный университет (ул. Ставропольская, 149)

Автореферат разослан 29 февраля 2012 г.

Ученый секретарь диссертационного совета
кандидат юридических наук, доцент

М.В. Феоктистов

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность диссертационного исследования обусловлена теоретической и практической значимостью того политико-правового процесса, который говорит о развитии в настоящее время в России модели служилого государства, основанного на классе служилых людей.

Исследование истории государства и права России конца XV–XVI в. позволяет выявить общие закономерности в становлении и развитии модели служилого государства на том или ином историческом этапе. Под служилым государством понимается такая модель государственного устройства, в которой основу составляют служилые классы, т.е. такие социальные группы, которые находятся на государственной службе и несут определенные служебные обязанности и повинности; данная модель может основываться на обычае или закрепляться законодательно; регулятором модели служилого государства является административный аппарат.

Политико-правовые реформы осуществляются с целью правового закрепления определенных преобразований государства и общества. От того, насколько последовательно проводятся подобные реформы и насколько успешно они воспринимаются различными общественными группами, зависит дальнейшее развитие страны.

Восприняв идею договорного использования класса служилых людей как одно из полномочий своей власти, Московское государство, а позже Россия в периоды энергичной борьбы за утверждение централизации часто стремилось сделать его орудием реализации своих интересов. В процессе формирования модели служилого государства развился административный аппарат, сформировалась правовая система, регламентирующая права и обязанности граждан – служилых людей. Анализ особенностей этого процесса позволяет обозначить проблемы, уже существующие или угрожающие современной российской модели государственного устройства, такие как бюрократизация, коррупция, нивелирование прав личности, проявления негативных сторон полицейского государства.

Таким образом, анализ истории помогает нам выявить специфику модели служилого государства, истоки обращения к ней в России, особенности ее развития и примеры различного баланса

личного и государственного интересов во взаимоотношениях власти и служилых людей.

Степень изученности темы связана с обширным списком исторической литературы, где отражены основные исторические события XV–XVI вв. Данные работы позволяют соотнести взгляды представителей различных правоведческих и исторических школ на неоднозначные события рассматриваемого периода. Однако в этом списке мы не находим исчерпывающего описания зарождения и развития служилого государства.

О служилых людях писали не только историки, но и правове-ды (И. Беляев, М.М. Бенцианов, С.Б. Веселовский, Н.Ф. Демидова, Н. Загоскин, А.Л. Захаров, А.А. Зимин, Т.Н. Кадерова, Р.В. Кадыров, С.Н. Клоков, Ю.В. Мигунов, И.Б. Михайлова, Н.В. Мятлев, В.И. Новицкий, С.Н. Попов, М.П. Павлов-Сильванский, С.В. Путилин и др.).

Активный интерес к истории служилого сословия начинается с середины XIX в. после выхода работы И. Беляева, который рассматривал высший слой русского общества – служилых землевладельцев. Именно И. Беляев указал на изменение терминологического смысла – категорий служилых людей, вошедших в русское служилое сословие.

Значительный вклад в изучение служилого сословия был сделан В.О. Ключевским, который описал происхождение и генезис служилого сословия, его разделение на иерархическую систем чинов. Исследователь XIX в. Н. Загоскин с правовых позиций исследовал регламентацию помеотно-вотчинных отношений в Московском государстве, а также институт окладчиков, игравших важную роль в жизни служилых организаций.

Н.П. Павловым-Сильванским подробно изучена история русского служилого сословия, начиная с периода удельной раздробленности до правления Петра I. Ученый проанализировал комплекс вопросов жизнедеятельности служилого сословия – генеалогию, чиновную иерархию, местничество, проблемы служилого землевладения, организации русского войска.

В начале XX в. Н.В. Мятлев провел комплексное исследование Указа 1550 г. об испомещении под Москвой тысячи «лучших слуг», имевшего важное значение для формирования такого класса слу-

жилого сословия, как московское дворянство, а также высшего слоя уездных служилых организаций – дворянства выборного. Автор, соотнося Указ 1550 г. с приговорами об отмене кормлений и уложенной службы с земли, справедливо относил эти мероприятия к цепи реформ 1550-х гг., направленных на всеобщую реорганизацию службы служилых землевладельцев.

Другая работа начала XX в. (В.И. Новицкий) посвящена происхождению основного слоя служилых землевладельцев – детей боярских, разделению их на дворовых и городских.

В советской историографии фундаментальные труды по истории служилого сословия принадлежат крупнейшему исследователю проблем русского феодализма С.Б. Веселовскому и советскому исследователю боярства как высшего слоя русского служилого сословия А.А. Зимину. Авторами представлен ценный исторический материал, однако идеологические оценки происходящих в XV–XVI вв. событий не могут быть приняты в настоящее время.

Необходимо отметить также работы А.В. Александрова, Н.Н. Покровского, А.Л. Юрганова, А.А. Горского, посвященные общим особенностям исследуемого периода с освещением ряда проблем становления служилого государства.

В последнее десятилетие тема служилого сословия актуализировалась в связи с происходящими в России событиями. В начале XXI в. к данной теме обращались такие ученые, как М.М. Бенцианов, Н.Ф. Демидова, Н. Загоскин, А.Л. Захаров, Т.Н. Кадерова, Р.В. Кадыров, С.Н. Клоков, Ю.В. Мигунов, И.Б. Михайлова, С.Н. Попов, С.В. Путилин. Однако их исследования касались либо отдельных территорий Российского государства, либо частных вопросов рассматриваемой проблемы. Кроме того, преимущественный исторический подход в этих исследованиях не предполагал рассмотрение правовых основ формирующейся модели служилого государства.

Данные факторы обусловили актуальность и выбор темы диссертационного исследования.

Хронологические рамки диссертационного исследования – вторая половина XV–XVI в. – определяются рядом общеисторических и источниковедческих признаков. Это было время формирования служилого государства в России, сопровождавшееся центра-

лизацией власти, оформлением статуса служилых людей, что выразилось в целом комплексе источников права.

Источниковую базу исследования составляет комплекс источников второй половины XV–XVI в. – летописных, актовых, делопроизводственных, а также свидетельства иностранцев.

Большую ценность для исследования представили опубликованные нормативно-правовые акты центральных органов власти. Основная часть опубликованных материалов была собрана в издании «Российское законодательство X–XX веков», содержащем важнейшие документы, характеризующие период образования и развития централизованного государства. Наиболее значимые из них следующие: Судебники Ивана III и Ивана IV, акты местного управления, изданные в Русском государстве. Во II томе приведены: Уставная грамота великого князя Василия Дмитриевича Двинской земле, Белозерская уставная и таможенная грамоты. Помещены акты, отражающие переход от раннефеодального государства к сословно-представительной монархии, – губные и земские грамоты. Специальный раздел составляет Стоглав.

Помимо этого необходимо перечислить издания, относящиеся к предмету исследования.

1. «Памятники русского права». Здесь опубликованы частные акты Новгородской и Псковской феодальных республик, устав и рукописание новгородского князя Всеволода Мстиславича, договоры Новгорода с великими тверскими и московскими князьями, Псковская судная грамота и др.

2. «Полное собрание русских летописей», в котором Московский летописный свод конца XV в. ярко отразил устремления московских правящих кругов в период создания Русского централизованного государства, а Книга Степенная царского родословия посвящена союзу светской и духовной власти.

3. «Акты, собранные в библиотеках и архивах Российской империи Археографической экспедицией императорской Академии наук», представляющие ценность большим количеством источников по социально-экономической истории России и содержащие письма польской королевы Елены к отцу великому князю Ивану III, матери и братьям; ответ Ивана III; приговор 1550 об испомещении «тысячи» дворян под Москвой.

4. «Акты социально-экономической истории севера России конца XV–XVI в.», представляющие собой уникальное собрание подлинных поземельных актов за 1479–1571 гг.

5. «Акты социально-экономической истории северо-восточной Руси конца XIV – начала XVI в.» (далее АСЭИ), чей выпуск завершил публикацию всех выявленных и ранее опубликованных актов с конца XIV по начало XVI в. Акты, не вошедшие в АСЭИ, опубликованы в сборниках «Грамоты Великого Новгорода и Пскова», «Духовные и договорные грамоты великих и удельных князей XIV–XVI вв.», «Акты феодального землевладения и хозяйства XIV–XVI вв.». Содержащиеся в вышеуказанных изданиях документы являются ценным источником для изучения судопроизводства и права.

Объект исследования – общественные отношения, урегулированные нормами права, которые связаны с формированием в России служилого государства в XV–XVI вв.

Предметом исследования выступает служилое государство на различных этапах его эволюции, служилое сословие в процессе его формирования и деятельности.

Цель работы – комплексный анализ процесса формирования служилого государства в России в конце XV–XVI вв.

Поставленная цель предопределила **задачи работы**:

– проанализировать историко-политические и социальные условия и предпосылки формирования служилого государства в России в конце XV в.;

– обосновать особенности развития и становления служилого государства в России в первой половине XVI в.;

– рассмотреть процесс укрепления системы государственных органов и ужесточение права в ходе становления служилого государства в первой половине XVI в.;

– раскрыть особенности развития служилого государства в России во второй половине XVI в. (до Смутного времени).

Методологической основой исследования послужили научные методы познания общественных процессов: системный, программно-целевой, структурно-функциональный, конкретно-исторический, сравнительно-правовой, правового моделирования и др. При изучении нормативных правовых актов применялся фор-

мально-юридический метод. Также были применены принципы системного анализа. Определенное значение имело использование общенаучных методов (анализа, синтеза, индукции, дедукции).

Теоретическую основу настоящего диссертационного исследования составили труды отечественных и зарубежных юристов в области теории и истории права и государства, а также ряд исторических исследований.

Научная новизна исследования заключается в том, что ранее вопросы формирования служилого государства в России в конце XV–XVI в. не были темой специального исследования правоведов. В работе впервые предпринята попытка выявить особенности зарождения и формирования модели служилого государства. На основании обширного источникового материала, историографических работ и трудов правоведов изучена динамика развития внутренней структуры этой модели.

Положения, выносимые на защиту:

1. Процессами, свидетельствующими о формировании служилого государства в России в конце XV в., являются: 1) социально-психологическая и идеологическая готовность общества к формированию недоговорных отношений между главой государства и людьми, состоящими на государственной службе; 2) процесс централизации государства и формирование единоличного органа власти объединенных территорий; 3) формирование организованного военного служилого сословия и становление административного аппарата; 4) формирование специфической модели российского служилого государства на основе синтеза светской и церковной власти; 5) развитие единой правовой основы служилого государства в виде Судебника 1497 г., который закрепляет тот факт, что государство в системе права – не равный участник, а надправовая конструкция; 6) перераспределение собственности (кормлений) и введение новой единой системы налогообложения; 7) реорганизация системы местного самоуправления по пути развития уездных служилых организаций и их служащих.

2. Свидетельством развития служилого государства в первой половине XVI в. являются следующие процессы: 1) усиление центральной государственной власти в регионах путем: а) ограничения власти бояр-кормленщиков; б) распространения и укрепления ин-

ститута городских приказчиков, которые занимались военно-административным управлением на местах, при этом они напрямую назначались великим князем и подчинялись только ему; в) реформирования отношений центра и регионов на основе проведения ряда реформ – денежной (1535–1541 гг.); губной (1539–1541 гг.); 2) упорядочение землевладения и налогообложения путем описания земель в большинстве районов страны (1536–1544 гг.); 3) развитие системы государственного управления, основанной на военных началах.

3. Формой выражения служилого государства стала правовая регламентация процедуры чинопроизводства в первой половине XVI в., которая заключалась: 1) в закреплении правовой основы обычая через различные княжеские акты; 2) в закреплении сословного характера боярства и дворянства, причем последнее долгое время не дифференцировалось и имело статус слуг царевых; 3) в правовом оформлении придворной службы как особого вида государственной службы; 4) в формировании и развитии военного служилого сословия.

4. Во второй половине XVI в. формируется особый тип системы местного управления служилого государства, который можно обозначить как воеводскую административную систему. Городовые воеводы представляли собой местную военную, административную, судебную и фискальную власти. Данная система стала логическим продолжением развития служилого государства по военно-полицейской модели.

5. Основными направлениями развития служилого государства во второй половине XVI в. в контексте взаимоотношений центральных и местных органов власти являются: 1) ужесточение политики, подкрепляемое документально (письма и послания об историческом владении), в случаях отказа местных органов власти от конструктивного сотрудничества и подчинения центру; 2) перепись населения с целью упорядочивания взимания налогов; 3) введение воеводского управления; 4) расширение монастырских землевладений.

6. Одной из черт служилого государства является введение опричнины как формы полицейской функции служилого государства. Анализ архивных материалов позволяет сделать вывод о том,

что ранний этап становления полицейского государства следует датировать именно началом введения опричнины (1565 г.) как особой формы управления, предполагавшей подавление инакомыслия.

7. Политико-правовыми последствиями опричнины для развития служилого государства были: 1) перераспределение земель, изменение частноправового статуса и пересмотр владельческих прав в отношении земли, что привело позже к развитию новой правовой основы землевладения, тесно связанного со службой; 2) исторически обусловленное зарождение новой формы службы крестьян – крепостничества; 3) разрешение параллельной службы князьям на удаленных территориях, начало выстраивания новой единой иерархизированной службы в государстве; 4) изменение соотношения церковной и светской власти, последняя из которых взяла на себя некоторые функции первой; включение церкви в централизованный государственный аппарат.

Практическая и теоретическая значимость исследования заключается в том, что модель служилого государства, сложившаяся в XVI в., оказалась исторически устойчивой к различным изменениям общественно-политического строя и правовой основы. Это бесспорный пример определенной эффективности данной государственной модели. Отдельные аспекты заявленной к исследованию темы предоставляют новые возможности для теоретического осмысления и практического разрешения задач современного государственного строительства.

Кроме того, материалы диссертации могут быть использованы в преподавании курса истории отечественного государства и права, конституционного права Российской Федерации, в подготовке методических разработок и при совершенствовании законодательства о нормативно-правовой основе деятельности государственных служащих.

Структура диссертационного исследования обусловлена его целью и задачами. Диссертация состоит из введения, трех глав, разделенных на параграфы, заключения и списка использованных источников и литературы.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во **введении** обоснована актуальность выбранной темы диссертационного исследования, обозначены предмет, цели, задачи, методологическая, теоретическая и эмпирическая основа научного исследования, аргументирована его научная новизна, теоретическая и практическая значимость, изложены положения, выносимые на защиту, приведены данные об апробации результатов.

В **первой главе «Историко-политические и социальные условия и предпосылки формирования служилого государства в России в конце XV в.»** рассматриваются особенности государственного устройства и внутренней политики России в конце XV в., а также процесса реорганизации государственного устройства и создания системы российского права как основы формирования служилого государства в России в конце XV в.

В **параграфе 1.1 «Особенности государственного устройства и внутренней политики России в конце XV в. как условие формирования служилого государства и централизации государственной власти»** автор подчеркивает, что к концу XV в. сформировались предпосылки для завершения объединительного процесса и начала формирования единого Российского государства с единой централизованной системой государственного управления. В русле этого процесса притязания Ивана III на титулатуру «государь всея Руси» были подкреплены созданием военного сословия и организацией централизованной власти.

Предпосылкой формирования служилого государства в конце XV в. послужило и появление новых сословий, связанных с государственной службой, – поместных дворян и чиновничьего класса.

Следует подчеркнуть, что класс людей, находящихся на государственной службе, сформировался задолго до этого. Однако характер отношений между ним и государем оставался договорным, стороны сохраняли определенные права и свободу выбора. В конце XV в. (с 1475 по 1489 г.) класс людей, находящихся на государственной службе, несмотря на принадлежность к знатному сословию, стал последовательно именоваться холопами по аналогии с моделью «господин – слуга».

По справедливому замечанию А.Л. Юрганова, в слове «холоп» изначально для русского средневекового человека не было ничего оскорбительного, оно имело благочестивый оттенок («Яз, холоп твой»). «Благочестивая уничижительность» (термин А.Л. Юрганова) в употреблении данного слова появляется именно в конце XV в. Более того, «полуимя в сочетании с термином “холоп твой” станет обязательной этикетной формулой, отражающей реальность, в середине XVI века», а «в XVII веке самоназвание “холоп твой” уже осознавалось как привилегия». Можно говорить о том, что менталитет холопства свидетельствовал о переходе от договорных отношений (вассалитет) к недоговорным (министериялитет, государственное подданство), которые не дают возможности сохранить права и привилегии и гарантии, ограничивающие произвол монарха.

Приведенный анализ позволяет автору утверждать, что имел место комплекс мотивов: распространение термина «холоп» могло быть как отражением реального положения, когда уже не могли существовать свободные дружинные отношения или боярская вольная служба, так и искусственным способом поднятия статуса власти, указанным А.А. Горским. А.Л. Юрганов, говоря о причинах усиления холопства и появления отношений недоговорного типа, подчеркивает, что во-первых, под властью Орды развитие свободных договорных дружинных отношений было невозможно, так как сами князья были «служебниками» монгольских ханов, и, во-вторых, в ходе ордынского нашествия погибла основная масса дружинников.

Все это свидетельствует о социально-психологической и идеологической готовности общества к формированию недоговорных отношений между первым лицом государства и людьми, состоящими на государственной службе (модель уничижительного холопства).

Именно в этих условиях формирования новой модели отношений «служилые люди – государь» в конце XV в. на смену системе княжеских дружин пришла единая армия, состоявшая из дворянского ополчения и организованная на основе поместной системы.

Таким образом, к концу XV в. сложилась специфическая система службы, которую можно охарактеризовать как поместно-централизованную, благодаря ей формируется гражданское и воен-

ное служилое сословие – поместное дворянство, получающее некоторые властные полномочия на местах. Основу служилого государства в условиях масштабности территории составляет связь центрального аппарата с единоличным органом во главе и региональных представителей, находящихся на государственной («государевой») службе, – по этому пути в конце XV в. Московское государство только планирует развиваться.

Среди особенностей государственного устройства и внутренней политики России в конце XV в., выступающих как условие формирования служилого государства и централизации государственной власти, автор выделяет следующее:

- завершение процесса объединения земель, но не создания централизованного Московского (Российского) государства;

- введение титула «государь всея Руси», что свидетельствует о признании единоличного органа власти объединенной территории;

- централизованную власть с опорой на организованное военное служилое сословие и государственный аппарат, которые только формируются;

- исторические условия, способствующие признанию Москвы в качестве «Третьего Рима» и божественного происхождения «государя всея Руси», что говорит о тесной связи светской и церковной власти;

- формирование гражданского служилого сословия – поместного дворянства, которому передаются некоторые властные полномочия в регионах;

- усиление значения новой чиновной бюрократии, которая становится основой новой приказной системы управления.

Параграф 1.2 «Начало процесса реорганизации государственного устройства и создания системы российского права как основа формирования служилого государства в России в конце XV в.» содержит положение о том, что реорганизация системы государственного управления Российского государства конца XV в. осуществлялась в следующих направлениях:

- 1) формирование единой правовой основы в виде Судебника 1497 г.;

- 2) перераспределение собственности (кормлений) и введение новой единой системы налогообложения;

3) реорганизация системы местного самоуправления по пути развития уездных служилых организаций и их служащих.

Автор полагает, что реорганизация государственного управления Московского государства ориентировалась на такие образцы, как исконный православный древнерусский, Османской империи, Литовского княжества, а также западноевропейской традиции, передаваемой посредством Польши. Так, именно в Великом княжестве Литовском появился единый кодифицирующий документ – Судебник 1468 г., на который и мог ориентироваться Иван III при создании Судебника 1497 г. Парадоксально, но правовую основу Великого княжества составляли нормы русского права, во многом не реципированные, а продолжавшие своё действие. Однако первый Судебник появился не в России, а именно в Великом княжестве Литовском как систематизация разрозненных, параллельно действующих правовых норм.

В работе отмечается, что Судебник 1497 г. как единый кодифицирующий законодательный акт впервые закрепляет тот факт, что государство в системе права – не равный участник, а надправовая конструкция.

Во второй главе **«Развитие и становление служилого государства в России в первой половине XVI в.»** анализируется развитие служилого государства как средства поддержания и укрепления государственной власти в России, а также укрепление системы государственных органов и ужесточение права в процессе становления служилого государства в первой половине XVI в.

В параграфе 2.1 **«Развитие служилого государства как средства поддержания и укрепления государственной власти в России в первой половине XVI в.»** отмечается, что первая половина XVI в. – это промежуточный период между зачатками складывания централизованного Московского государства по модели служилого государства в конце XV в. и усилением властно-административной самодержавной модели государства и правовой системы во второй половине XVI в. В рамках данной главы внимание акцентировалось на том, были ли объективные предпосылки для перехода от одной модели к другой или же введение опричнины и ряд других форм государственного принуждения – это результат личного видения общественно-политического устройства Ивана

Грозного; если такие предпосылки были, то с чем они связаны. В литературе этот период обычно рассматривается разрозненно. При этом Василий III, как правило, остаётся в тени своего отца, создателя централизованного государства. Однако вряд ли у них были совершенно разные взгляды на принципы правления, модели объединения страны.

Среди очевидных процессов, происходивших в этот период и говорящих о развитии служилого государства как средства поддержания и укрепления государственной власти, необходимо выделить:

- усиление централизации путем укрепления влияния в регионах;
- укрепление центральной власти (государя) на основе синтеза церковно-светской власти;
- развитие военнообразной организации государственного управления.

Интеграция регионов в служилое государство может быть охарактеризована следующим образом:

1) она происходила, как правило, относительно безболезненно; в тех регионах, где возникали конфликты с прежней местной властью, они имели не открытый военный, а затяжной политический характер;

2) территориальное расширение происходило первоначально путем распространения православия миссионерского, а не силового типа;

3) интеграция шла по пути укрепления влияния центральной власти, а не подчинения и уничтожения населения, при этом типичным было:

а) ограничение власти бояр-кормленщиков;

б) распространение и укрепление института городских приказчиков, которые занимались военно-административным управлением на местах, при этом они напрямую назначались Великим князем и подчинялись только ему;

в) реформирование отношений центра и регионов путем проведения ряда реформ – денежной (1535–1541 гг.); губной (1539–1541 гг.); описание земель в большинстве районов страны (1536–1544 гг.); упорядочение землевладения и налогообложения.

Кроме того, история первой половины XVI в. демонстрирует, что церковная власть была сильна не только во внутренних государственных вопросах, но и во внешней политике, где модель служилого государства обеспечивала не только охрану границ, но и стала основой войн за веру. Это и постепенное изменение титулатуры первого лица государства позволяет говорить о формировании идеологии служилого государства в первой половине XVI в.

Необходимо также отметить, что военнообразное построение государственной службы было направлено прежде всего на удовлетворение военных потребностей государства. Формирование военно-служилого сословия, зависимого от целей власти, оказало огромное влияние на развитие Российского государства. Так, политика раздачи земель служилым людям привела к изменению существовавшей системы социальных взаимоотношений и изживанию элементов «общественного договора». Но главное – это изменения, способствующие укреплению системы государственных органов и ужесточению права в процессе становления служилого государства.

Параграф 2.2 «Укрепление системы государственных органов и ужесточение права в процессе становления служилого государства в первой половине XVI в.» содержит положение о том, что система права первой половины XVI в. имеет ярко выраженный переходный характер между двумя нормативно-правовыми актами – Судебниками 1497 г. и 1550 г. Закрепление и расширение норм, связанных с централизацией государственного управления и судопроизводства, расширением прав служилого сословия, в Судебнике 1550 г., а также признание его в качестве основного кодифицированного источника права говорит о закладывании правовых основ служилого государства в этот период. При этом приказная практика документооборота в первой половине XVI в. была основным источником правовых прецедентов, требующих законодательного и судебного решения, так как множество вопросов не было учтено Судебником 1497 г. и другими нормативными актами.

В работе рассматриваются основные черты чинопроизводства в Московском государстве первой половины XVI в.:

- 1) правовая основа – обычай, различные княжеские акты;

2) выраженный сословный характер, наличие двух основных групп – боярства и дворянства, причем последнее долгое время не дифференцировалось и имело статус слуг царевых;

3) раннее оформление придворной службы, в отличие от иных форм гражданской службы;

4) позднее формирование и развитие военного служилого сословия.

Автор акцентирует внимание на особенности вхождения казачества в модель российского служилого государства, связанной с тем, что казаки были максимально адаптированы для освоения фронтальных (особых контактных с не линейными, а «пористыми» границами) приграничных зон Российского государства, и именно казачьи сообщества оказались наиболее эффективны для целей централизации и укрепления государственности на этих территориях.

Анализ показал, что путь развития модели служилого государства, который осуществлялся в первой половине XVI в., мог завершиться построением сословно-представительской монархии. Иными словами, в этот период не было объективных предпосылок для перехода к властно-административной самодержавной модели государства и служащей ей правовой системе во второй половине XVI в.

В главе 3 «**Особенности развития служилого государства в России во второй половине XVI в. (до Смутного времени)**» описана реорганизация системы государственного управления и системы судебных органов в России и дальнейшее развитие служилого государства в контексте ужесточения государственной политики России во второй половине XVI в.

В параграфе 3.1 «**Реорганизация системы государственного управления и системы судебных органов в России во второй половине XVI в.**» рассматривается ситуация, сложившаяся во второй половине XVI в. (до начала периода Смутного времени в 1598 г.). В частности, Избранная рада, которая просуществовала до 1560 г., внесла различные изменения в систему управления, получившие название реформ середины XVI в.

Как отмечается в литературе, реформы 1550-х гг. «вели, во-первых, к сосредоточению власти в руках центра, который, незави-

симо от того, какую роль играл в это время царь в правительственном кружке, олицетворялся именно им, и, во-вторых, к усилению системы управления огромной территорией, отдельные части которой “сохраняли старые обычаи, жили своей обособленной жизнью”, имели разную социальную структуру и были мало связаны между собой единой центральной властью» (М.Н. Тихомиров).

Автор работы полагает, что во второй половине XVI в. формируется особый тип системы управления в провинции, который можно назвать воеводской административной системой. В процессе присоединения территорий к Московскому государству и введению по обе стороны от Уральского хребта приказного управления появление городских воевод, представлявших собой местную военную, административную, судебную и фискальную власти, являлось логическим продолжением развития служилого государства по военно-полицейской модели.

В работе выделяются основные черты развития служилого государства в части взаимоотношений «центр – регионы» во второй половине XVI в.:

- 1) исходная готовность к конструктивному сотрудничеству, предусматривающему подчинение территории центру;
- 2) при сопротивлении – ужесточение политики, подкрепляемое документально (письма и послания об историческом владении);
- 3) перепись населения;
- 4) расширение монастырских землевладений;
- 5) введение воеводского управления.

В параграфе 3.2 «Развитие служилого государства в контексте ужесточения государственной политики России во второй половине XVI в.» уточняется, что в первой половине XVI в. не было объективных предпосылок для перехода к властно-административной самодержавной модели государства и служащей ей правовой системе, которая обнаруживается во второй половине XVI в. Именно поэтому особого внимания заслуживают причины, по которым Иван Грозный выбрал опричнину как направление, приводящее к развитию самодержавия. Причем важно, что данная тенденция сохранилась и после его смерти (1584 г.).

Опричнина создала новый механизм власти, позволяющий управлять огромной разрозненной территорией. Фактически на смену сословно-представительной монархии в результате введения опричнины пришло самодержавие как форма управления. При этом оно органично развивалось на основе заложенных ранее основ служилого государства. С введением опричнины никаких реальных возможностей ограничения власти Ивана Грозного ни Боярская дума, ни созываемые Земские соборы уже не имели. Стремление Ивана Грозного к неограниченной власти в данном случае совпадало с объективными факторами, главным из которых была необходимость эффективного управления разросшейся империей.

Выбор иной модели управления (наличие эффективно действующего государственного аппарата, разнообразных форм самоорганизации общества, оптимального разграничения полномочий между государством и обществом, развитых форм обратной связи между обществом и государством, позволяющих минимизировать ошибки государственного аппарата), по которой в XV–XVI вв. пошли страны Западной Европы и предполагали идти в 1550-е гг. деятели Избранной рады, был долгим. Иван Грозный, по всей видимости, не был готов к таким длительным и последовательным реформам, поэтому его реакцией на регулярную угрозу боярских заговоров стало ужесточение государственной политики в форме опричнины.

Автор рассматривает последствия решения Ивана Грозного. Опричнина способствовала, с одной стороны, прекращению феодальных усобиц, созданию новых условий для развития культуры, ремесла, торговли, земледелия, а с другой – разорению значительной части территории страны и тяжелейшему экономическому кризису 1570–1580-х гг., поражению в Ливонской войне и потере принадлежавшего России Балтийского побережья, катастрофическому падению международного престижа России, превращению русских дворян в холопов самодержавия, фактическому закрепощению крестьян, созданию условий для Смутного времени.

Примечательно, что один из современников опричнины – государственный чиновник, дьяк Иван Тимофеев – определил «главный признак самовластного правления – беззаконие и, прежде всего, отсутствие правосудия» (Н.М. Золотухин), притом что уровень

юридической техники и развития правовой мысли в данный период был высок и традиционно «характеристика правителя производилась в зависимости от степени законности реализации им своих властных полномочий» («реализация верховной власти на основании законов, согласно учению Максима Грека, – главная характеристика ее праведности»), практика правления Ивана Грозного – это «одно беззаконие и неправда».

Причем ответственность за беззаконие в равной степени несут как правитель, так и подданные. По Тимофееву, «только такие действия способны поддержать порядок в обществе и избавить его от непредвиденных ситуаций, связанных с “шумом и кричанием народа”, готового всегда возникнуть в случае, если в государстве правит не закон, а беззаконная воля самовластия».

Данные рассуждения обращают к мысли о естественном происхождении опричнины, к которой был готов не только «самовластный правитель», но и общество, в частности его представители – опричники.

В целом сложность историко-правового контекста привела к тому, что опричина как альтернативный (параллельный) аппарат управления по-разному рассматривалась в литературе, в том числе и в современных исследованиях.

Дореволюционные авторы (Н. М. Карамзин, Н. И. Костомаров, Д.И. Иловайский) считали опричину проявлением болезненного помешательства царя и его тиранических наклонностей. Однако С.М. Соловьев и В.О. Ключевский находили рациональное объяснение учреждению опричнины, в которой усматривали борьбу с боярством. Данная позиция была актуальной и в советское время. С позиции развития служилого государства рассматривали опричину К.Д. Кавелин («Опричина была первой попыткой создать служебное дворянство и заменить им родовое вельможество») и С. Ф. Платонов («У нас мало столь выразительных образчиков того влияния, какое оказывала опричина на оборот земель в служилом центре и на военных окраинах государства»).

Объективно задачами опричнины было утверждение единой власти царя путем подавления любых иных проявлений амбиций (вовсе не обязательно исключительно боярских). При этом в терроре опричнины не было массовости, как это может показаться при

поверхностном изучении. Иван Грозный последовательно реализовывал идею сильной центральной власти и служилого государства.

Таким образом, автор делает вывод о том, что опричнина как особый период в истории России (с 1565 по 1572 г.) традиционно характеризуется террором и системой чрезвычайных мер; во введении опричнины обнаруживается зарождение полицейских функций государства, под которыми следует понимать «широкий, примерно одинаковый круг обязанностей уполномоченных лиц и органов, связанных с охраной общественного порядка, обеспечением внутренней безопасности, принуждением к исполнению властных велений» (Н.Ф. Байкова). Ранний этап становления полицейского государства, вопреки мнению, сложившемуся в историко-правовой литературе, автор датирует именно началом введения опричнины (1565 г.) как особой формы управления, предполагавшей подавление инакомыслия.

Основными значимыми для темы исследования политико-правовыми последствиями опричнины были:

1) перераспределение земель, изменение частноправового статуса и пересмотр владельческих прав в отношении земли, что привело позже к развитию новой правовой основы землевладения, тесно связанного со службой;

2) исторически обусловленное зарождение новой формы службы крестьян – крепостничества;

3) разрешение князьям параллельной службы на удаленных территориях, начало выстраивания новой единой иерархизированной службы в государстве;

4) изменение соотношения церковной и светской власти, последняя из которых взяла на себя часть функций первой; включение церкви в централизованный государственный аппарат.

В **заключении** приведены основные теоретические и практические выводы диссертационного исследования.

По теме диссертации опубликованы следующие работы автора, общим объемом 1,85 п.л.:

В ведущих рецензируемых журналах, включенных в перечень Высшей аттестационной комиссии Минобрнауки РФ

1. *Пейзак А.В.* Особенности внутренней политики России в конце XV в. как условие формирования служилого государства и централизации государственной власти // *Общество и право.* 2011. № 4. – 0,35 п.л.

2. *Пейзак А.В.* Появление новых служилых сословий как предпосылка формирования служилого государства в конце XV в. в России // *Экономика. Налоги. Право.* 2011. № 10. – 0,35 п.л.

3. *Пейзак А.В.* «Приказные люди» и приказная система управления в контексте формирования основ служилого государства в XV веке в России // *Закон и право.* 2011. № 10. – 0,3 п.л.

4. *Пейзак А.В.* Реорганизация государственного управления как основа формирования служилого государства в России в конце XV в. // *Право и политика.* 2011. № 10. – 0,3 п.л.

В иных научных изданиях и журналах

5. *Пейзак А.В.* Развитие военнообразной региональной организации государственного управления России в первой половине XVI в. // *Актуальные проблемы развития общества: экономика, право, социология и философия: заочная Междунар. конф.* Волгоград: Волгоградское науч. изд-во, 2011. – 0,3 п.л.

6. *Пейзак А.В.* Реорганизация государственного устройства как основа формирования служилого государства в России в конце XV в. // *Право и государство: проблемы методологии, теории и истории: Всерос. науч.-практ. конф.* Краснодар: Краснодарский ун-т МВД России, 2011. – 0,3 п.л.

Пейзак Анастасия Викторовна
ФОРМИРОВАНИЕ СЛУЖИЛОГО ГОСУДАРСТВА
В РОССИИ В КОНЦЕ XV–XVI В.

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Подписано в печать 26.02.12.
Бумага тип. № 2. Печать трафаретная
Формат 60x84 1/16 Уч.-изд. л. 1,5.
Тираж 100 экз. Заказ № 957.

350040, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149,
Центр «Универсервис», тел. 21-99-551

