

*На правах рукописи*

**МИРОШНИЧЕНКО ДМИТРИЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ**

**ИНТЕРПРЕТАЦИЯ ПРАВА  
И ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ:  
ЮРИДИЧЕСКИЙ ДИСКУРС**

12.00.01 – теория и история права и государства;  
история учений о праве и государстве

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание  
ученой степени кандидата юридических наук

Краснодар – 2012

Работа выполнена на кафедре государственно-правовых дисциплин федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Ростовский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»

**Научный руководитель:** доктор юридических наук, профессор  
**Маркова-Мурашова Светлана Александровна**

**Официальные оппоненты:** **Анисимов Павел Викторович** – доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации **ФГКОУ ВПО «Волгоградская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации»**, профессор кафедры теории права и прав человека

**Дашин Алексей Викторович** – доктор юридических наук, профессор, **ФГБОУ ВПО «КУБАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»** профессор кафедры теории и истории государства и права

**Ведущая организация:** Федеральное государственное образовательное автономное учреждение высшего профессионального образования «Южный федеральный университет»

Защита состоится «31» марта 2012 года в 10.00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.101.02 при ФГБОУ ВПО «Кубанский государственный университет» по адресу: 350000, г. Краснодар, ул. Рашпилевская, 43, зал заседания Совета (2-й этаж).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГБОУ ВПО «Кубанский государственный университет» (350000, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149).

Автореферат разослан «29» февраля 2012 года.

Ученый секретарь

диссертационного совета

М.В. Феоктистов

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы диссертационного исследования.** Актуальность темы исследования обусловлена тем, что современная юридическая наука переживает серьезные изменения, вызванные процессами глобализации, сменой ценностных и научных парадигм. Все это имеет непосредственное отношение и к познанию теории государства и права. Современный этап социально – правового развития России объективно обусловил потребность в теоретическом переосмыслении и глубоком анализе такой правовой категории как «интерпретация права» и ее роли в механизме правового регулирования. В настоящее время необходимо формирование адекватной данному этапу развития российского государства концепции механизма правового регулирования.

Несмотря на многовековую историю развития права, необходимость в его интерпретации существовала с незапамятных времен, где важную роль сыграли римские юристы, которые, оказывая юридическую помощь, активно толковали право и восполняли в нем пробелы. Как некогда справедливо отметил римский юрист Цельс: «Знать законы – значит воспринять не их слова, но их содержание и значение».

Адекватное текстуальное выражение смысла правовой нормы является необходимым и важным элементом механизма правового регулирования в современном цивилизованном обществе. Однако на практике этого часто не происходит. Любой, даже совершенный с редакционной стороны закон при своем применении к конкретным случаям нуждается в детальном истолковании своего истинного смысла. Далее, в любом, даже современном кодексе встречаются неясности и пробелы, которые приходится решать по аналогии с другими нормами или на основании общего духа законов. При этом жизнь не стоит на месте: изменяются условия, потребности и воззрения.

Понятно, что толкование права не может оставаться глухим к этим изменениям, и при этом роль интерпретации правовых текстов возрастает.

Конкретные разработки в области интерпретации права, герменевтики права, отдельных проблем правового регулирования, несмотря на научную ценность и практическую значимость, до сих пор не обладают концептуальным единством и не составляют целостной картины использования теории толкования права. Вместе с тем, в рамках общей теории права может быть создана его целостная общетеоретическая концепция, которая объединила бы в себе достижения двух научных направлений: теории толкования права и теории правового регулирования. Анализ и осмысление этого комплексного правового явления будет шагом на пути повышения эффективности взаимодействия юридической науки и практики.

Эффективность функционирования правовой системы общества, совершенствование юридической практики, укрепление законности и правопорядка в обществе во многом зависят от знания сущности и функциональной роли интерпретационной практики как деятельности по установлению содержания и формы правовых явлений, взятой в единстве с накопленным интерпретационным опытом.

Востребованность в качественно новых исследованиях правовой интерпретации обусловлена рядом объективных обстоятельств. Во-первых, эпистемологическими и методологическими изменениями, в результате которых научное познание стало более, чем когда-либо социокультурно и исторически обусловленным. Во-вторых, состоянием правовой доктрины, в которой уже существует накопленный опыт, нуждающийся в анализе и конкретизации имеющегося знания. В-третьих, правовая ситуация в России, а также практика, ориентированная на последовательную реализацию идей правового государства требует всестороннего изучения и объяснения механизмов, обеспечивающих верховенство права во внутригосударственных

и международных отношениях. Поскольку вся правовая информация воспроизводится в слове, постольку и интерпретация права может стать эффективным инструментом поиска новых, углубленных знаний о праве, а также будет способствовать совершенствованию качества текстуальной формы закона.

Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена еще и тем, что, в настоящий момент в законодательстве не предусмотрен четкий механизм обеспечения единообразия толкования, в результате чего интерпретационная практика порой бывает весьма противоречива. Без всестороннего и глубокого понимания содержания правовых норм невозможны правовая регуляция общественных отношений и их правоохрана, обеспечение демократии, экономической свободы личности, укрепление законности и правового порядка.

Теоретико-правовой анализ инструментальных и технико-юридических характеристик интерпретации позволит адекватно оценить ее роль в механизме правового регулирования с целью оптимизации работы последнего, выработке доктринальных оснований интерпретационной деятельности.

В представленном диссертационном исследовании предпринята попытка рассмотрения современного состояния интерпретационной деятельности с учетом ее значительной научной и практической роли по обслуживанию элементов механизма правового регулирования на всех его стадиях.

**Степень научной разработанности проблемы.** Вопросы интерпретации в праве затрагивались в трудах следующих отечественных и зарубежных ученых, как дореволюционного, советского, так и современного периода: М.А. Беляева, В.И. Власова, И.А. Василенко, Д.А. Гаврилова, К.А. Долинина, М.Л. Давыдовой, И.А. Иванникова, В.Н. Карташова, В.М. Корельского, С.А. Маркова-Мурашова, В.А. Петрушева, Т.И. Рузавина, П.

Рикера, В.А. Сусллова, Л.В. Соцуоро, Б. Спасова, В.В. Сусллова, Т.Я. Хабриевой, В.Н. Хропанюка, А.Ф. Черданцева, А.Н. Шаронова, П.С. Элькинд, Б.С. Эбзеева и др. Еще больше работ (С.С. Алексеев, В.К. Бабаев, В.М. Баранов, С.Н. Братусь, А.Б. Венгеров, В.С. Нерсесянц, Л.С. Явич, В.В. Лазарев, П.Е. Недбайло, Т.Н. Радько, В.А. Толстик, В.М. Сырых, А.Л. Скрыбин, А.Н. Шаронов, Г.Ф. Шершеневич и др.), в которых толкование не является предметом самостоятельного анализа, а рассматривается в связи с правоприменительной деятельностью, общими проблемами теории права.

Проблемы интерпретации (толкования) в общетеоретическом представлении отражены у дореволюционных авторов: Е.В. Васьковского, Н.М. Коркунова, П.И. Люблинского и др. Ученые советского периода Н.Н. Вопленко, А.С. Пиголкин, А.С. Шляпочников и др. основное внимание уделяли понятию, гносеологической природе юридического толкования, его месту и роли в механизме правового регулирования, способам толкования. Кроме того, изучались вопросы сущности интерпретационных актов, их классификации такими учеными, как В.К. Бабаев, В.Н. Баранов, Р.Ф. Васильев, В.В. Тарасова, И.В. Котелевская, А.В. Малько, О.В. Шопина и др.

Изучением роли интерпретации в механизме правового регулирования занимались: И.В. Аленина, А.В. Аверин, М.В. Баглай, М.Т. Баймахан, Н.А. Власенко, В.М. Горшенев, П.С. Дагель, В.В. Лазарев, А.В. Малько, Н.И. Матузов, П.Е. Недбайло, А.К. Соболева, В.А. Толстик, Ю.А. Тихомиров, В.А. Шабалин, В.Ф. Щепельков, Л.С. Явич и др.

В современный период интерес исследователей к проблеме интерпретационной практики значительно возрос. Появились новые подходы к пониманию толкования. Так, некоторые авторы рассматривают его как особую разновидность юридической деятельности (С.С. Алексеев, Б. Спасов, Т.Я. Хабриева и др.) или юридической практики (В.Н. Карташов, Л.В. Половова и др.). Стали затрагиваться вопросы техники и тактики, процессуальной формы интерпретационной практики.

Активность в разработке тем интерпретации наблюдается в современных философских, лингвистических, историко-культурологических и психологических исследованиях таких авторов, как Г.Н. Ноздринов, И.А. Чистилин, А.В. Копылов, С.И. Слабухо, Е.Г. Гаврин, О.А. Арутюнян и др. Изучению и объяснению проблемы интерпретации были посвящены исследования многих философов-герменевтов (Ф. Шлейермахер, В. Дильтей, М. Хайдеггер, Х.-Г. Гадамер и др.). Развитие герменевтической процедуры интерпретации во многом было связано с идеями феноменологии, обоснованными в научных трудах Э. Гуссерля, которые впоследствии нашли свое отражение и совершенствование в публикациях Р. Рикера, Г. Шпета и других авторов.

Работы перечисленных авторов являются существенным вкладом в исследование данных вопросов. Однако еще не достаточно глубоко исследовалась проблема интерпретации с точки зрения определения ее роли в функционировании механизма правового регулирования.

Анализ научно-юридической литературы, посвященной вопросам интерпретации в праве, свидетельствует о том, что, несмотря на значительное число появившихся в последнее время работ, разработка теории правовой интерпретации еще не отвечает в полной мере потребностям современной юридической практики. В связи с обновлением методологии, с изменением акцента познания на те стороны объекта, которые исторически актуальны для данного социокультурного контекста соответствующего общества, вне всякого сомнения, требуют обновления и перехода познания об интерпретации права на качественно иной уровень, который позволит по-иному взглянуть на проблемы сущности и назначения права.

**Объект исследования** – интерпретационная деятельность в механизме правового регулирования, а **предметом исследования** является интерпретация права как теоретико-правовая категория.

**Цель работы** заключается в комплексном общетеоретическом и правовом анализе сущности, признаков и содержания интерпретации для определения ее места в правовом регулировании общественных отношений, разработке адекватной потребностям юридической практики правовой политики.

В соответствии с поставленной целью в диссертации решаются следующие основные **задачи**:

- раскрыть сущность интерпретации права и рассмотреть основные подходы к ее понятию;
- установить и охарактеризовать специально-юридические функции интерпретационной практики;
- выявить и охарактеризовать основополагающие принципы интерпретационной практики;
- показать место и роль нормативного толкования в механизме правового регулирования;
- раскрыть сущностные признаки интерпретационных актов и показать функциональную нагрузку, которую они несут в механизме правового регулирования;
- определить роль интерпретации в механизме разрешения юридических коллизий.

**Научная новизна** диссертационного исследования заключается как в выборе и определении комплекса рассматриваемых вопросов, так и в самих аспектах и методах анализа.

Научная новизна определяется самой постановкой проблемы. Автором предпринята попытка выработки на основе потенциала современной методологии общетеоретической концепции, объединяющей в себе достижения двух научных направлений: теории толкования права и теории правового регулирования. Анализ и осмысление этой комплексной



концепции является шагом на пути повышения эффективности взаимодействия юридической науки и практики.

В частности, примененная методология становится основой решения ряда новых теоретико-правовых проблем:

- определены методологические и технико-юридические особенности интерпретации права и дана подробная сущностная ее характеристика;

- проведено комплексное общетеоретическое исследование основных признаков функций интерпретационной практики, излагается новое понимание их содержания;

- выделена роль интерпретации права на различных этапах механизма правового регулирования в контексте современных представлений российского права;

- дана системная характеристика интерпретационным актам и сформулированы критерии их технико-юридической оптимизации;

- выявлены проблемы интерпретации права как способа, применяемого в процессе устранения и преодоления юридических коллизий.

Новизна заключается в полученных результатах исследования интерпретации права на основе комплексного анализа ее сущности, раскрытия ее места, роли и значения в механизме правового регулирования современной России.

### **Основные положения, выносимые на защиту:**

1. Интерпретация в праве – важная составляющая правовой культуры, сложная и многогранная деятельность, интеллектуальный процесс, направленный на познание и разъяснение смысла правовых норм. Это еще и важный элемент правореализационного процесса, в частности процесса правоприменения. Нормы позитивного права только в результате интерпретации становятся готовыми к своему практическому

осуществлению.

Интерпретацию права можно характеризовать как специфическую деятельность, которая направлена на раскрытие содержания нормативно-правовых предписаний и объяснение выраженной в них воли субъектов правотворчества, как особое социальное явление, социально-преобразующую деятельность, связанную с удовлетворением реальных потребностей и интересов людей, объективно-реальным воздействием на разнообразные сферы общественной жизни, как своеобразный фактор правовой культуры.

2. Основные функции интерпретации права связаны с внешней формой права, необходимостью проникновения посредством ее в содержание правовых предписаний, в понимание воли законодателя. Специально-юридические функции характеризуют ее включенность в механизм правового регулирования в качестве одного из правовых средств, при помощи которых осуществляется правовое воздействие на общественные отношения, ту роль, которая отведена ей в правовой системе общества. Они направлены на достижение ближайших целей интерпретационной практики, на решение конкретных задач толкования. К специально-юридическим функциям интерпретационной практики относятся регулятивная, рекомендательная, конкретизирующая, контрольная, компенсационная, охранительная, актуализирующая, мотивировочная, а также унифицирующая.

3. Под принципами интерпретации понимаются основные идеи, основные требования, которые предъявляются к ней как к процессу познания содержания норм права или различных юридических документов (договоров, решений и приговоров суда и т.п.).

Такие принципы интерпретации, как объективность, беспристрастность, всесторонность, обоснованность, законность и единообразие между собой взаимосвязаны, представляют определенное единство, позволяющее осуществить герменевтическое проникновение в

смысл нормы. Реализация одного из них выступает как условие реализации другого, и в конечном итоге все они составляют мировоззренческую основу юридической интерпретации. Отход от таких принципов неизбежно влечет за собой низкое качество правоприменительных решений.

4. Практически весь механизм правового регулирования (процесс нормотворчества, систематизация нормативных актов, реализация права) обслуживается толкованием, и его четкость, эффективность зависит от правильности интерпретации норм права и от уровня правовой культуры субъектов правоотношений. Интерпретация права позволяет установить, какие условия необходимы для адекватного, правильного понимания и исполнения правовых предписаний, выявить причины их непонимания, восполнить существующие пробелы в праве.

5. Значение актов официального толкования в различных сферах общественной жизни обусловлено многогранностью выполняемых ими функций. При этом интерпретационные акты являются разновидностью вспомогательных правовых актов, обеспечивающих единство правового регулирования и правильность реализации законодательства, что вытекает из их юридической природы. Они подключаются к различным звеньям механизма правового регулирования и выполняют функции «обслуживания», влияя тем самым на эффективность действия правовых норм в условиях соблюдения строгой законности. Подобная роль обусловлена тем обстоятельством, что составные части, или элементы, правового регулирования (нормы права, юридические факты, акты реализации субъективных прав и исполнения обязанностей, правоотношения) подвергаются в процессе функционирования определенной интерпретации. А это, в свою очередь, влияет на социальный результат воздействия права на общественную практику. Поэтому изучение интерпретационных актов является важной частью общей проблемы совершенствования законодательства, повышения эффективности его реализации и повышения

уровня профессиональной культуры законодателей и правоприменителей.

6. Устранение юридической коллизии в результате интерпретации возможно только в двух случаях: 1) отмены нормативно-правового акта (в частности, в случае признания нормативного акта несоответствующим Конституции РФ); 2) такого официального разъяснения текста нормативно-правового акта, исходящего от компетентного лица, в результате которого устраняется коллизионность норм права. В остальных случаях достигается только преодоление юридической коллизии в конкретной ситуации, в чем и состоят ограниченные возможности применения толкования в механизме разрешения юридических коллизий. При этом могут быть использованы следующие виды толкования: официальное (аутентичное, либо делегированное), носящее нормативный или казуальный характер, являющееся ограничительным либо распространительным.

**Теоретико-методологическая основа исследования.** В диссертации, наряду с общенаучными методами системно-структурного, функционального, институционального анализа, использовались наиболее распространенные подходы и принципы общетеоретических юридических исследований: формально-догматический, социологический, сравнительно-правовой, историко-культурный, правовой антропологии. В основу анализа правоинтерпретационного процесса были положены также концепции современной юридической герменевтики. Теории аргументации и правовой логики послужили фундаментом для изучения юридической аргументации в процессе интерпретации права.

**Научно-теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования.** Теоретические положения и рекомендации, содержащиеся в работе, способствуют расширению сложившегося в теоретико-правовой науке традиционного подхода к феномену правовой интерпретации. Предлагаемый автором подход соответствует современному общественно-историческому контексту и

отвечает требованиям о необходимости динамичного развития теоретической юриспруденции.

Проведенное исследование содействует обогащению традиционных для теории государства и права вопросов о принципах права, структуре правовой нормы и составе правоотношения.

Идеи и предложения данного исследования могут быть использованы при подготовке лекционных материалов, научно-методической литературы, монографий и научных статей по философии права, теории государства и права. Они также могут использоваться при проведении занятий по философии права, теории государства и права и отраслевым дисциплинам.

**Апробация диссертационного исследования.** Результаты диссертационного исследования получили отражение в ряде выступлений на научно-теоретических и научно-практических конференциях. Основные выводы работы отражены в пятнадцати авторских публикациях общим объемом 7,2 п.л.

Диссертация обсуждена и рекомендована к защите на заседании кафедры государственно-правовых дисциплин Федерального государственного казенного образовательного учреждения «Ростовский юридический институт» МВД России.

**Структура диссертации** обусловлена целью и задачами исследования и включает в себя введение, две главы, состоящие из шести параграфов, заключение и список литературы.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

Во **введении** обосновывается актуальность темы исследования, определяются степень разработанности проблемы, объект, предмет, цели и задачи, его методологическая основа, формулируются научная новизна и основные положения, выносимые на защиту, отмечаются практическая

значимость и апробация результатов исследования.

В первой главе **«Теоретико-правовые подходы к определению сущности интерпретации в праве»**, состоящей из трех параграфов, производится анализ теоретических аспектов понятия «интерпретация», определяется сущностная характеристика правовой интерпретации, ее функции и принципы, которыми следует руководствоваться для наиболее полного и правильного раскрытия истинного содержания той или иной нормы права.

В первом параграфе **«Понятие и сущностная характеристика правовой интерпретации: историко-правовой анализ»** анализируются теоретические аспекты понятия «интерпретация», прорабатывается сущностная характеристика интерпретации в праве и определяется понятие интерпретации.

Для определенного осмысления динамики развития теории интерпретации за все время ее существования и надлежащего понимания и критики методов толкования, их допустимости и значения автор обращается к истории данного вопроса и рассматривает этапы становления и развития юридико-научной концепции интерпретации правовых норм.

Исходя из проведенного краткого исторического анализа, делается вывод, что возникновение интерпретации как реальной повседневной практики сопровождало профессионализацию юридической деятельности как таковой. С течением времени правовая действительность значительно усложнилась: не только дифференцировались ее субъекты, но и процессы интерпретации стали массовыми, типичными, приобрели статус самостоятельного объекта теоретизирования.

К разбору данного вопроса автором представляется рассмотрение причин, вызывающих необходимость применения интерпретации, и обуславливается она тем, что: 1) норма права имеет общий характер, а применять ее необходимо к конкретным жизненным ситуациям; 2)

юридические нормы содержат много специальных правовых терминов, оценочных категорий, понятий естественных наук; 3) толкование вызывается несовершенством и неадекватным использованием законодательной техники, отсутствием ясного, точного, понятного языка нормативно-правового акта, поэтому некоторые формулировки получаются расплывчатыми, а иногда двусмысленными; 4) толкование вызывается несовпадением смысла, который законодатель вложил в норму права, и тем смыслом, который вытекает из текстуального выражения нормы права.

Однако в качестве важной методологической предпосылки изучения «интерпретации» необходима формулировка соответствующего понятия, выражающая сущность исследуемого явления. В связи с этим представляются различные словарные дефиниции понятия интерпретации и проводится их анализ, в результате которого все указанные значения интерпретации автор предлагает разделить на две неравные группы. Первая будет охватывать значения, характеризующие «интерпретацию» как процесс. Ее условно можно обозначить как «динамическую интерпретацию». Вторая группа – понимание «интерпретации» как результата истолкования. Для названия этой группы вполне подойдет термин «статическая интерпретация». В ходе освоения окружающей действительности динамическая и статическая интерпретация тесно переплетаются, и практически невозможно определить, что первично – динамическая или статическая интерпретация. Поэтому деление анализируемого понятия на динамическую и статическую составляющие представляется не очень строгим, поскольку нет интерпретации ради интерпретации. Интерпретатором всегда движет цель; он истолковывает окружающий мир не столько ради процесса интерпретации, сколько ради изменения этого мира, т.е. ради получения результата.

Исходя из этого, предполагается, что интерпретация – это деятельность человека, которая укладывается в схему «процесс-результат».

Обобщая различные представления ученых об юридической интерпретации, автор делает вывод, что интерпретация в праве – важная составляющая правовой культуры, сложная и многогранная деятельность, интеллектуальный процесс, направленный на познание и разъяснение смысла правовых норм. Это еще и важный элемент правореализационного процесса, в частности процесса правоприменения. Толкование права, по существу, завершает регулирование жизненных отношений законом, видоизменяет правосознание, повышая его уровень. Нормы позитивного права только в результате интерпретации становятся готовыми к своему практическому осуществлению. По этой причине именно на толкование права во многом ложится ответственность за корректную его реализацию и, следовательно, за соблюдение законности. Собственно, толкование права – та призма, в которой отражаются и преломляются объективные отношения права и общества.

Во втором параграфе *«Понятие и функции интерпретационной практики»* обозначается, что изучение функций интерпретации права позволяет выявить ее место и значение в правовой системе любого общества, магистральные пути воздействия на различные сферы общественной жизни, приводит к более глубокому уяснению ее сущности, качественных признаков и свойств.

Глубинные, сущностные черты интерпретации определяются путем выделения познавательно-оценочных функций. Уяснение творчески-организационной роли интерпретации права обеспечивается выявлением ее общесоциальных функций, которые акцентируют внимание на возможностях воздействия юридического толкования на экономическую, политическую, духовную, социальную и иные сферы общественной жизни. Специально-юридические функции отражают своеобразие воздействия интерпретации на реальную действительность, ее инструментальный потенциал (интерпретационные средства, приемы, способы и т.п.), интерпретационные действия (операции) и т.д.



Для определения оптимального подхода к рассматриваемой категории предварительно в работе определяется научно-практическое значение категории «функция» и проводится анализ признаков функций интерпретации. Все определения функции в любой отрасли знаний основаны на базовых, определяющих элементах функции – это отношение, связь, зависимость, которые составляют ее сущностный момент. После разбора признаков функций интерпретации отмечается, что основные функции толкования связаны с внешней формой права, необходимостью проникновения посредством ее в содержание правовых предписаний, в понимание воли законодателя. Из наиболее значимых познавательно-оценочных, общесоциальных и специально-юридических функций толкования, которые обуславливают: познавательно-оценочные функции – изучение сущностных свойств интерпретационной практики с привлечением данных философии, логики, социологии, герменевтики и других наук; общесоциальные функции – роль интерпретационной практики в жизни общества как средства, способствующего реализации целей, стоящих перед ним в определенные исторические периоды; специально-юридические функции – специфику юридического толкования, его место в юридической практике, в регулировании общественных отношений.

Далее в работе проводится анализ специально-юридических функций, выделяемых на основе внутренних критериев, находящихся в рамках самой интерпретационной практики, характеризующих ее включенность в механизм правового регулирования в качестве одного из правовых средств, при помощи которых осуществляется правовое воздействие на общественные отношения, ту роль, которая отведена ей в правовой системе общества. Они направлены на достижение ближайших целей интерпретационной практики, на решение конкретных задач толкования и состоят из регулятивной, рекомендательной, конкретизирующей, контрольной, компенсационной, охранительной, актуализирующей, мотивировочной, а также

унифицирующей функции.

После проведенного анализа каждой из вышеперечисленных функций делается вывод, что правильное определение функций юридического толкования имеет огромное значение для оптимального распределения средств, усилий, ресурсов юридической практики в целях решения задач, стоящих перед обществом.

В третьем параграфе *«Принципы интерпретационной практики»* представляется, что исследование юридических принципов представляет собой одно из направлений в деятельности по обозначению основных характеристик интерпретационной практики.

Для определения данных принципов анализируется этимология понятия «принцип» и в результате предлагается следующее их определение: принципы права – это закрепленные в различных его источниках или выраженные в устойчивой юридической практике общепризнанные основополагающие идеи, адекватно отражающие уровень познания общесоциальных и специфических закономерностей права и служащие для создания внутренне согласованной и эффективной системы юридических норм, а также для непосредственного регулирования общественных отношений при ее пробельности и противоречивости.

Раскрывая вопрос о содержании принципов интерпретационной практики, отмечается, что они составляют систему своеобразных предпосылок познавательного и разъяснительного процесса и обеспечивают выполнение им своих функций. В связи с этим рассмотрены принципы интерпретационной практики, которыми следует руководствоваться для наиболее полного и правильного раскрытия истинного содержания той или иной нормы права – это объективность, беспристрастность, всесторонность, обоснованность, законность и единообразие толкования.

Кратко рассматривая все вышеперечисленные принципы, автор делает вывод о том, что все принципы между собой взаимосвязаны, представляют

определенное единство. Реализация одного из них выступает как условие реализации другого и в конечном итоге составляет мировоззренческую основу интерпретационной практики. Представленную совокупность принципов автор считает полной и обеспечивающей максимальную эффективность процесса интерпретации, и отход от этих принципов неизбежно влечет за собой, о чем свидетельствует опыт зарубежной и отечественной правоинтерпретационной практики, низкое качество правоприменительных решений. Поэтому каждый юрист должен знать эти принципы и неукоснительно им следовать.

Во второй главе **«Интерпретация в механизме правового регулирования современного государства»**, состоящей из трех параграфов, представлен анализ интерпретации права в российской правовой системе.

Первый параграф **«Роль интерпретации права в функционировании механизма правового регулирования»** посвящен определению роли и места правовой интерпретации в механизме правового регулирования. Проведенный анализ оснований необходимости интерпретации права позволяет автору утверждать, что толкование обслуживает почти весь механизм правового регулирования, все его стадии и элементы, и для более четкого определения места толкования в нем автором произведен разбор самого понятия «механизм правового регулирования» как правовой категории, позволяющей раскрыть единство, тесную взаимосвязь между различными правовыми явлениями, охарактеризовать их с функциональной, деятельностной стороны.

Анализируя различные представления о механизме правового регулирования, автором выводится его определение. Под механизмом правового регулирования понимается совокупность правовых средств, взятых в единстве, с помощью которых государство осуществляет правовое воздействие на общественные отношения в желаемом для него направлении. Кроме этого, автор проводит обзор различных точек зрения ученых-юристов

в отношении содержания механизма правового регулирования, в результате которого определяет, что в качестве его основных элементов выделяются: юридические нормы, нормативно-правовые акты, акты официального толкования, юридические факты, правоотношения, акты реализации права, правоприменительные акты, правосознание, режим законности. Каждый из этих элементов выполняет свои регулятивные функции, воздействует на поведение людей и общественные отношения своим способом. При всех различиях, которые имеют место, все авторы признают ведущее значение в данном механизме его нормативной основы.

Знание механизма правового регулирования со всеми его элементами позволяет грамотно осуществлять правореализационную юридическую деятельность.

Исходя из стадий правового регулирования, единый механизм правового регулирования можно разделить на три элемента: механизм правотворчества, механизм реализации норм права и механизм государственного принуждения. Каждая часть действует на своей стадии правового регулирования в правотворчестве, правореализации и применении юридической ответственности и характеризуется только ему присущими особенностями и правовыми средствами. Таким образом, можно представить, что юридические нормы – это начальный элемент механизма правового регулирования, выполняющий роль модели поведения. Правоотношения – это элемент механизма правового регулирования, с помощью которого осуществляется правовая связь между субъектами права посредством субъективных прав и юридических обязанностей. Акты толкования и применения норм права – это завершающий элемент механизма правового регулирования. Его роль заключается в реализации правовой нормы (модели поведения) в правомерное поведение (факт действительности).

Автором, при определении места толкования в механизме правового регулирования, отмечается, что толкование присутствует уже на самом

начальном этапе правового регулирования (нормотворчества). И объектом его толкования являются как действующее законодательство, так и проекты нормативных актов. Решение вопроса о необходимости обновления законодательства, восполнения пробелов путем нормотворчества обязательно сопровождается толкованием, ибо для решения указанного вопроса необходимо глубокое знание содержания обновляемого законодательства, его достоинств и недостатков.

На стадии обсуждения законопроекта толкование выступает не только в качестве необходимого средства выявления недостатков законопроекта, а следовательно, и как условие его совершенствования, как условие и средство согласования индивидуальных и групповых волей, формирования единой государственной воли народа. На этой стадии нормотворчества толкование выступает в форме уяснения и разъяснения. Таким образом, толкование нормативных актов (как действующих, так и их проектов) является неизбежным спутником правотворчества. Толкование используется также при систематизации нормативных актов, которая, хотя и служит целям реализации норм права, однако по своему характеру примыкает больше к нормотворчеству, чем к реализации права. А такой вид систематизации, как кодификация, – целиком нормотворческая деятельность.

Наибольший удельный вес и актуальность имеет толкование, призванное обслуживать правоприменительный процесс. Толкование, обслуживающее правоприменение, может иметь различный характер. Сюда, прежде всего, относится оперативное толкование, которое осуществляется субъектом, применяющим нормы права к конкретным ситуациям. Оно является неотъемлемой частью конкретного правоприменительного процесса.

Таким образом, подводя итог, автор делает вывод, что толкование обслуживает: процесс нормотворчества, систематизацию нормативных актов, реализацию права.

На сегодняшний день наиболее важным и необходимым институтом правового регулирования является толкование Конституции Российской Федерации, в связи с чем автор представляет цель толкования, которая заключается в том, чтобы устранять неопределенности в понимании конституционных положений, обеспечивать надлежащее их соблюдение, применение и исполнение. Однако толкование Конституции и ее норм требует в каждом конкретном случае тщательного анализа дословного текста толкуемого положения, источника его возникновения, места в системе Конституции, его смысла и цели.

По утверждению автора, толкование Конституции представляет собой значительный шаг в развитии законодательной деятельности, а также разрабатывает пути усовершенствования всей правовой базы не только Российской Федерации, но и ее субъектов. Уважение к закону – необходимый фактор правового государства. Формирование его является важной задачей нашего государства. Актам толкования Конституции Российской Федерации необходимо обеспечение точной и своевременной их реализации, без которой невозможно говорить о значимости толкования, возможности изменения политической, экономической и социальной ситуации.

В заключение автор отмечает, что от правильного толкования норм права и уровня правосознания субъектов правового регулирования зависит четкость и эффективность механизма правового регулирования общественных отношений. Глубокое понимание действительного смысла правовой нормы, знание официальных разъяснений содержания действующего законодательства значительно повышают качество правового регулирования общественной жизни. И, безусловно, чем выше уровень правосознания участников общественных отношений, находящихся в сфере правового воздействия, тем надежнее действует механизм правового регулирования.

Во втором параграфе *«Место интерпретационных актов в звеньях механизма правового регулирования»* проведен обстоятельный анализ сущности интерпретационных актов, изучение которых позволяет внести ясность и четкость в механизм воздействия права на общественные отношения, обеспечение прав и свобод, повышение качества юридической практики, в укрепление законности и правопорядка в стране. Именно от характера и природы, степени упорядоченности и совершенства правовых актов, в том числе и интерпретационных, зависит успех правовой политики современного Российского государства.

Под актом толкования может пониматься определенная деятельность, интеллектуально-волевой процесс, направленный на уяснение и разъяснение смысла правовых норм, и в то же время результат этой деятельности, объективированный вовне в виде какого-либо юридического документа. Необходимость актов толкования заключается в общих условиях необходимости толкования норм права и конкретными обстоятельствами, вызывающими появление актов толкования. К общим условиям относятся: 1) относительная самостоятельность права, что может оказывать влияние на базис общества. Самостоятельность выражается в конкретной форме. Относительность заключается в том, что право может отставать от развития общественных отношений или опережать ход развития. В общественной практике противоречия между юридическим и фактическим незначительные либо кажущиеся. Они могут быть устранены средствами официального толкования компетентными органами; 2) наличие общественных противоречий, создающих трудности реализации права. Они могут быть устранены с помощью актов толкования; 3) общие условия обосновываются потребностями юридической практики. Юридическая практика – это деятельность по внедрению права в общественную жизнь. Содержанием юридической практики является создание и реализация правовых норм, исходя из требования единообразного понимания и применения

законодательства.

Частные случаи необходимости актов толкования многочисленны: недостаточная четкость выражения мысли законодателя; несовершенство правовых норм из-за несовершенства законодательной техники; специфика юридической терминологии.

В результате автором отмечено, что необходимость издания актов официального толкования обусловлена совокупностью объективных и субъективных факторов. В юридической практике это способствует осуществлению руководства процессами реализации права в общественной жизни.

Все интерпретационные акты образуют подсистему правовых актов, всецело зависимую от главной подсистемы, – нормативных юридических актов, которую призваны обслуживать интерпретационные акты. Юридическая сила интерпретационных актов не может приравниваться к силе нормативно-правовых актов, являющихся предметом толкования. Исходя из этого и для выделения наиболее существенных признаков интерпретационных актов, имеющих место в российской правовой системе, автором проводится анализ существующих в отечественной и зарубежной юридической литературе дефиниций этих актов. В результате представлена точка зрения автора, согласно которой интерпретационные акты – это особый вид правовых актов, которые существуют наряду с нормативными и индивидуальными, что связано со спецификой осуществляемых ими функций: именно акты толкования, в отличие от других правовых актов, направлены на уточнение, конкретизацию, разъяснение действующего законодательства, выяснение подлинного смысла и воли законодателя, способствуют правильной реализации правовых норм; а также с наличием объективированной во вне письменной формы этих актов и особой ролью актов толкования в механизме правового регулирования.

Ориентируясь на вышеприведенные определения интерпретационных



актов, автор выделяет их основные наиболее существенные признаки, особенности, в результате чего делает вывод, что интерпретационные акты представляют собой проникнутую внутренним единством иерархическую систему вспомогательных правовых актов, служащих важным средством правильной и эффективной реализации права путем установления организационно-вспомогательных правил понимания и применения действующего законодательства. Интерпретационные акты подключаются к различным звеньям механизма правового регулирования и выполняют функции «обслуживания», влияя тем самым на эффективность действия правовых норм в условиях строгой законности. Подобная роль актов толкования обусловлена тем обстоятельством, что составные части, или элементы, правового регулирования подвергаются в процессе функционирования определенной интерпретации. А это, в свою очередь, влияет на социальный результат воздействия права на общественную практику. Поэтому изучение актов толкования является составной частью общей проблемы совершенствования законодательства и повышения эффективности его реализации.

В третьем параграфе *«Значение интерпретации права в механизме разрешения юридических коллизий»* отмечается, что происходящее в настоящее время глубокое реформирование всех сфер жизни российского общества создает необходимость исследования противоречий, возникающих в общественных отношениях, регулируемых правом. Юридические коллизии мешают нормальной, слаженной работе правовой системы, нередко ущемляют права граждан, сказываются на эффективности правового регулирования, состоянии законности и правопорядка, правосознании и правовой культуре общества. Они создают неудобства в правоприменительной практике, затрудняют пользование законодательством рядовыми гражданами, культивируют правовой нигилизм. В российском законодательстве противоречия существуют между отдельными отраслями

права, а также внутри одного закона. Противоречивость законодательства все больше затрудняет реализацию принятых законов. Она служит также средой для злоупотреблений и коррупции в системе государственной власти.

Для предупреждения, локализации этих аномалий или их устранения автором производится разбор причин юридических коллизий, имеющих как объективный, так и субъективный характер. В результате для рассмотрения способов выявления и разрешения юридических коллизий автор проводит анализ понятия самого механизма разрешения юридических коллизий и теоретического представления коллизии вообще.

После представления различных точек зрения ученых по определению юридических коллизий автор останавливается на том, что под юридическими коллизиями следует понимать расхождение или противоречие между отдельными нормами, актами, регулируемыми одни и те же или смежные общественные отношения, а также противоречия, возникающие в процессе правоприменения и осуществления государственными органами и должностными лицами своих полномочий.

После определения юридических коллизий, причин их возникновения проводится анализ механизма их разрешения. Для этого определяются способы устранения и преодоления коллизий в праве. Устранение коллизий происходит двумя способами:

1) нормотворческим, то есть таким, при котором столкновение норм разрешается окончательно, так как правотворческий орган, установив коллидирующие нормы, как правило, принимает одно из решений: а) отменяет одну из конфликтующих правовых норм (законов); если коллидирует больше двух норм, то упраздняет все, кроме одной; б) изменяет, уточняет предмет (объект) регулирования, внося соответствующие дополнения; в) отменяет все сталкивающиеся юридические нормы и издает новое нормативно-правовое предписание;

2) изданием коллизионных норм права, что является достаточно универсальным способом устранения противоречий (расхождений) правовых предписаний и призван облегчить правоприменительный процесс, так как позволяет точно определить, какую норму права применять.

В случае отсутствия в системе права совершенного механизма (коллизионных норм) речь может идти не о разрешении коллизий, а их преодолении для конкретного случая. В качестве способов преодоления коллизий может выступать толкование правовых норм и правоположения. Таким образом, автор обозначает целесообразность подразделения всех юридических средств – инструментов, использующихся в процессе разрешения юридических коллизий, на способы преодоления и устранения.

Проведя краткий анализ представления юридической коллизии, механизма разрешения юридических коллизий, автором отмечено, что одним из элементов данного механизма, способов разрешения юридических коллизий является интерпретация (толкование) законодательства, значением которой является раскрытие действительного содержания правовых норм, в том числе и путем устранения правовых коллизий, для обеспечения единообразного и правильного применения нормативных актов.

Проявление значимости интерпретации в контексте обозначенной проблемы отмечается как в процессе правотворческой деятельности, так и при реализации права.

В механизме разрешения юридической коллизии способом юридического толкования выделяются следующие стадии:

1) принятие решения о применении юридического толкования в качестве способа разрешения юридической коллизии. Содержание названной стадии составляет:

– установление фактических оснований использования толкования в качестве способа разрешения юридической коллизии (возникновение

вопроса несоответствия Конституции РФ, нормативно-правового акта органов государственной власти и договоров между ними; возникновение вопроса несоответствия Конституции РФ не вступивших в силу международных договоров РФ; установление факта неясности или двусмысленности норм о разграничении компетенции; возникновение вопроса противоречивости Конституции РФ, законов; установление факта противоречивости нормативно-правовых актов вследствие нечеткости и двусмысленности понимания конституционных норм; установление факта нарушения положениями нормативно-правового акта прав и свобод человека и гражданина);

– обоснование необходимости (разумности, целесообразности, эффективности) разрешения юридической коллизии посредством юридического толкования;

2) праворазъяснительная инициатива. Содержание данной стадии составляет обращение с запросом в компетентный праворазъяснительный орган, который служит поводом для возбуждения соответствующего производства;

3) деятельность по подготовке к слушанию и рассмотрению по существу. Данная стадия включает организационно-процедурные моменты подготовки дела к разбирательству по существу в соответствии с процедурно-процессуальными нормами;

4) рассмотрение по существу. Содержание названной стадии составляет:

– оценка действующих правовых предписаний, в отношении которых возникла необходимость толкования;

– объяснение (разъяснение) действующих правовых предписаний определенному либо неопределенному кругу лиц;

– устранение неточностей, неясностей, двусмысленности предписаний (устранение коллизии в правоприменении) либо признание нормативно-

правового акта несоответствующим Конституции Российской Федерации;

– уточнение и конкретизация правовых предписаний, обеспечивающее правильное и единообразное осуществление предписаний в правореализационной и правоприменительной практике, направленное на повышение эффективности механизма правового регулирования, предупреждение возникновения юридических коллизий в правоприменении.

На этой стадии наиболее ярко проявляются: контрольная функция юридического толкования, выражающаяся в том, что в процессе толкования выявляются пробелы в праве и иные недостатки в содержании нормативно-правовых актов; компенсационная функция, заключающаяся в устранении противоречий и неясностей в нормативно-правовом регулировании, и правоизменяющая функция, выражающаяся в возможности признания неконституционными нормативно-правовых актов или их отдельных положений, которые в соответствии с ч. 2 ст. 79 ФКЗ «О Конституционном Суде РФ» утрачивают силу и не подлежат применению;

5) оформление решения компетентного органа, его официальное опубликование либо доведение до сведения лиц, участвующих в деле. Результаты толкования могут быть использованы правотворческими органами в качестве основы соответствующих проектов нормативно-правовых актов.

В заключение автор отмечает, что коллизии легче предотвратить, чем устранить, а для этого необходима разработка следующих мер, которые могут способствовать предупреждению коллизий в законодательстве: совершенствование законодательства и практики его применения; прекращение войны законов и властей; повышение профессионализма и правовой культуры законодателей; своевременное издание коллизионных норм, восполнение пробелов в праве; строгое соблюдение конституционных и иных юридических процедур для разрешения возникающих споров; снижение уровня полярного правопонимания и толкования законов;

приведение в соответствие друг с другом федерального и регионального законодательства, гармонизация единого правового пространства, юридической системы.

**В заключении** диссертации обобщаются итоги, формулируются выводы исследования, намечаются перспективы дальнейшей разработки вопросов интерпретации права и правового регулирования в процессах государственно-правового развития России.

*По теме диссертации опубликованы следующие работы автора, общим объемом 7,7 п.л.:*

**В ведущих рецензируемых журналах и изданиях, выпускаемых в Российской Федерации, согласно перечню ВАК:**

1. Мирошниченко Д.А. Интерпретация права как проблема юридической практики // Экономические и гуманитарные исследования регионов. – 2011. – № 2. – 0,7 п.л.

2. Мирошниченко Д.А. К вопросу о субъектах правовой интерпретационной деятельности // Гуманитарные и социально-экономические науки. – 2011. – № 2. – 0,5 п.л.

3. Мирошниченко Д.А. Аутентическое толкование (интерпретация) в деятельности законодательных органов: проблемы правового осуществления // Гуманитарные и социально-экономические науки. – 2011. – № 3. – 0,7 п.л.

**В иных научных изданиях и журналах:**

4. Мирошниченко Д.А. Интерпретация права как социальная необходимость (историко-правовой анализ) // Современные гуманитарные исследования. – М., 2011. – № 2(39). – 0,3 п.л.

5. Мирошниченко Д.А. Интерпретация права: стадии и результаты // Актуальные проблемы современной науки. – М., 2011. – № 3(59). – 0,3 п.л.

6. Мирошниченко Д.А. Интерпретация права: перспективы в условиях реформирования российской правовой системы // Порядок общества: проблемы правовой теории и правоприменительной практики: Межвузовский научный сборник. – М., 2011. – 0,4 п.л.

7. Мирошниченко Д.А. Интерпретация как прием юридической техники и ее роль в становлении права // Право, экономика политика и современный российский социум: Материалы II-й Межвузовской научно-теоретической конференции 19–20 апреля 2011. – М., 2011. – 0,3 п.л.

8. Мирошниченко Д.А. Интерпретация права в условиях модернизации российской правовой системы // Проблемы правовой теории и юридической практики в России. – М., 2011. – 0,4 п.л.

9. Мирошниченко Д.А. Взаимосвязь герменевтики и теории правоприменительной интерпретации // Порядок общества: актуальные проблемы социально-правовой теории. – М., 2011. – 0,3 п.л.

10. Мирошниченко Д.А. Некоторые проблемы интерпретации права (на примере судебной практики Верховного Суда и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации // Порядок общества: актуальные проблемы социально-правовой теории. – М., 2011. – 0,3 п.л.

11. Мирошниченко Д.А. Интерпретация как средство понимания сущности права // Проблемы модернизации гражданского законодательства: Материалы Международной научно-практической конференции. Волгоград, 2011. – 0,4 п.л.

12. Мирошниченко Д.А. Особенности развития понимания правоинтерпретационной деятельности в теоретической науке // Экономические и социально-правовые проблемы России: Сборник научных трудов. Ростов н/Д, 2011. – Ч. I. – 0,6 п.л.

13. Мирошниченко Д.А. Интерпретация права в конституционно-процессуальной деятельности // Местное самоуправление в России и ФРГ: исторический опыт и современные тенденции развития: Материалы

Международной научно-практической конференции 7–8 апреля 2011. Волгоград, 2011. – 0,3 п.л.

14. Мирошниченко Д.А. Интерпретационный процесс как фактор развития права // Порядок общества: теория и практика государственно-правового развития: Межвузовский научный сборник. – М., 2012. – 0,7 п.л.

15. Мирошниченко Д.А. Интерпретация в механизме разрешения юридических коллизий // Порядок общества и актуальные проблемы правоведения: Межвузовский научный сборник. – М., 2012. – 1,5 п.л.



**МИРОШНИЧЕНКО Дмитрий Александрович**

**ИНТЕРПРЕТАЦИЯ ПРАВА  
И ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ:  
ЮРИДИЧЕСКИЙ ДИСКУРС**

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

---

Подписано в печать 27 февраля 2012 г.  
Печать цифровая. Бумага офсетная. Гарнитура «Таймс»  
Формат 60×84/16. Объем 1,0 уч.-изд. л.  
Заказ № 2578. Тираж 100 экз.  
Отпечатано в КМЦ «КОПИЦЕНТР»  
344006, г.Ростов-на-Дону, ул. Суворова, 19, тел. 247-34-88

---