

*На правах рукописи*

**Цуглаева Нина Викторовна**

**ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ОБОРОТ  
МУЗЕЙНЫХ ПРЕДМЕТОВ И КОЛЛЕКЦИЙ**

Специальность 12.00.03 –  
гражданское право; предпринимательское право;  
семейное право; международное частное право

**АВТОРЕФЕРАТ**  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Волгоград 2013

Работа выполнена на кафедре гражданского права и процесса юридического факультета НОУ ВПО «Волгоградский институт экономики, социологии и права».

**Научный руководитель:** доктор юридических наук, доцент  
**ДЕРЮГИНА Татьяна Викторовна**

**Официальные оппоненты:** **РЫЖЕНКОВ Анатолий Яковлевич**,  
профессор кафедры гражданского и  
международного частного права Института  
философии, социологии и права ФГАОУ ВПО  
«Волгоградский государственный университет»,  
доктор юридических наук, профессор

**КАГАЛЬНИЦКОВА Наталья Владимировна**,  
доцент кафедры гражданско-правовых  
дисциплин НОУ ВПО «Институт управления»  
(Волгоградский филиал),  
кандидат юридических наук, доцент

**Ведущая организация:** **ФГБОУ ВПО «Самарский государственный университет».**

Защита состоится 24 сентября 2013 года в 15.00 часов на заседании диссертационного совета Д 504.001.03 для рассмотрения докторских и кандидатских диссертаций при Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации по адресу: 119571, Москва, проспект Вернадского, д. 82, учебный корпус D, ауд. \_\_\_\_\_.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»

Автореферат разослан «    » августа 2013 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета  
кандидат юридических наук, доцент



**М.А. Егорова**

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования** определена рядом взаимосвязанных и взаимообусловленных факторов. Объекты культурного наследия имеют огромную ценность для всего народа Российской Федерации и являются неотъемлемой частью всемирного культурного наследия. На территории Российской Федерации находится около трех тысяч музеев, в которых хранятся музейные предметы и музейные коллекции. Кроме того, существуют десятки организаций, в том числе религиозных, где сосредоточены произведения искусства, которые являются национальным достоянием народов России. Эти объекты требуют постоянной охраны, что является одной из приоритетных задач государства.

Правовая охрана культурных ценностей и защита прав на них имеют сложный комплексный характер. Они содержат два аспекта: гражданско-правовой, регулирующий отношения между гражданином и музеем, гражданином и государством в лице уполномоченных органов в процессе приобретения права собственности и совершения иных сделок с музейными предметами и коллекциями; публично-правовой, включающий отношения по даче разрешений на совершение сделок с культурными ценностями, регистрации, учету и т. п.

Существует значительная специфика приобретения прав на музейные предметы и коллекции, связанная, прежде всего, с наличием четко выраженного публичного интереса в их сохранении и со значительным количеством императивных норм, направленных на обеспечение этого интереса. Однако до настоящего времени остается не решенным ряд вопросов, требующих теоретического разрешения в целях дальнейшего совершенствования действующего законодательства и правоприменительной практики.

В силу особого правового режима культурных ценностей, нуждаются в доработке нормы гражданского права, регулирующие отношения, связанные с приобретением и прекращением права собственности на музейные предметы и коллекции.

Вызывает нарекание отсутствие выделения в составе Музейного фонда РФ муниципальной части. В настоящее время музейные предметы и коллекции, находящиеся в муниципальной собственности, отнесены законом к негосударственной части, что позволяет распространять на них режим частной собственности, что неверно ни с теоретической, ни с практической точек зрения.

В целом понимание музея в законодательстве Российской Федерации отличается от понятия, сложившегося в международном музейном праве, что, учитывая интеграцию нашей страны в другие страны, международные организации, не вполне верно. Соответственно нуждается в доработке действующее законодательство.

Приходится констатировать, что ни в действующем законодательстве, ни в научной литературе не выработаны четкие критерии, которые позволили бы отнести какое-либо произведение к музейным предметам или коллекциям. Тем не менее, выделение признаков музейного предмета крайне важно. Именно специфические признаки музейного предмета делают необходимым его сохранение, изучение и публичное представление.

Четкое выделение признаков музейного предмета и коллекций позволит также разграничить предметы, имеющие культурную ценность для общества от иных предметов, такой ценности не имеющих. Это в свою очередь будет способствовать становлению и развитию в Российской Федерации гражданского оборота культурных ценностей.

Таким образом, наличие пробелов и коллизий в правовом регулировании вопросов, связанных с гражданским оборотом музейных предметов и музейных коллекций, отсутствие в теории единой концепции правового режима и оборота культурных ценностей, наличие противоречивой правоприменительной практики породили необходимость изучения данных проблем на диссертационном уровне.

**Степень научной разработанности темы.** Проблемы гражданского оборота музейных предметов и коллекций не столь часто привлекают к себе внимание ученых. В контексте исследования права собственности оборот культур-

ных ценностей затрагивается в работах А. В. Дозорцева, К. И. Скловского, Л. А. Каратаевой, А. А. Кирилловых, А. Е. Козловой и других.

Исследуются различные аспекты учета и оборота культурных ценностей в трудах ученых по уголовному, бюджетному, налоговому, административному праву.

В последнее время интерес к данному институту возрос, что вызвано изменениями в гражданском законодательстве. Вышли в свет работы Д. В. Мазеина, Л. В. Морозовой, Т. Е. Мельник, А. Н. Панфилова, Т. П. Полякова, А. А. Рождествиной, Т. А. Смирновой, Л. И. Скрипкиной и других, которые исследуют те или иные аспекты гражданского оборота культурных ценностей, рассматривают музейные предметы и коллекции с точки зрения объектов гражданских прав, исследуют отдельные виды культурных ценностей.

В ряде диссертационных работ, в частности М.А. Александровой, А.В. Головознина, С.Г. Долгова, И.В. Мишиной, Н.А. Чернядьевой и немногих других, анализируются проблемы правового режима культурных ценностей, правового статуса музеев, особенности деятельности музеев, оборота культурных ценностей.

Однако комплексного правового исследования современного гражданского оборота музейных предметов и музейных коллекций, входящих в состав Музейного фонда РФ, в том числе с позиции установленных ограничений и пределов осуществления права, не проводилось.

**Цель исследования** состоит в проведении комплексного теоретического анализа гражданского оборота музейных предметов и коллекций, включенных в состав Музейного фонда РФ, результатом которого является разработка логически непротиворечивой концепции гражданско-правового регулирования отношений, зарождающихся при возникновении и переходе субъективных прав на музейные предметы и коллекции, а также разрешении противоречий между действующими правовыми актами.

Для достижения указанной цели автором решались следующие **задачи**:

- анализ правового статуса музея как субъекта правоотношений, связанных с гражданским оборотом культурных ценностей;
- определение состава Музейного фонда Российской Федерации;
- выявление особенностей правового режима музейных предметов и коллекций;
- установление специфики гражданско-правового оборота государственной части Музейного фонда РФ;
- анализ правового режима музейных предметов и музейных коллекций, включенных в состав негосударственной части Музейного фонда РФ;
- выявление особенностей передачи прав на музейные предметы и музейные коллекции посредством гражданско-правовых сделок;
- анализ противоречий и неточностей правовой регламентации отношений, связанных с оборотом музейных предметов и коллекций;
- выработка на основе проведенного исследования предложений и рекомендаций по совершенствованию действующего гражданского законодательства.

**Объектом исследования** являются общественные отношения, складывающиеся в процессе приобретения и перехода прав на музейные предметы и музейные коллекции, входящие в состав Музейного фонда РФ.

**Предметом исследования** являются теоретические проблемы, связанные с приобретением и переходом прав на музейные предметы и музейные коллекции, входящие в состав Музейного фонда РФ; научная и учебная литература; нормативно-правовые акты, регулирующие данные отношения; судебная практика.

**Теоретической основой** исследования являются теоретические положения науки гражданского права, общей теории права, конституционного, административного права.

В процессе исследования использовались труды отечественных цивилистов: М.А. Александровой, М.И. Брагинского, С.Е. Богатырева, С.Н. Братуся, О. Г. Васнева, Т. Е. Володиной, Е. Е. Волковой, А. В. Головознина, Е. С. Граче-

вой, А.В. Дозорцева, С.Г. Долгова, И.В. Злотниковой, О.С. Иоффе, Л. А. Каратаевой, А.А. Кирилловых, А.Е. Козловой, О. А. Красавчикова, Л. В. Ларцевой, И.И. Макаровой, Н.С. Малеина, Д.В. Мазеина, Е.В. Медведева, Т.Е. Мельник, Д.И. Мейера, И.В. Мишиной, Л.В. Морозовой, А.Н. Панфилова, Т.П. Полякова, И.А. Покровского, А.А. Рождествовиной, О.Н. Садикова, Т.А. Смирновой, Л.И. Скрипкиной, Е.А. Суханова, К.И. Скловского, Ю.К. Толстого, Н.А. Чернядьевой, Г.Ф. Шершеневича и других.

**Эмпирическую базу исследования** составляют: гражданское законодательство, по отдельным проблемам оборота музейных предметов и коллекций конституционное и административное законодательства, постановления Правительства Российской Федерации, ведомственные нормативные акты, акты арбитражных судов Российской Федерации.

**Методологическую основу исследования** составили: сравнительно-правовой метод, предусматривающий сопоставление различных нормативных актов, научных точек зрения по проблемам гражданско-правового оборота музейных предметов и коллекций, включенных в состав Музейного фонда РФ; логический метод, предусматривающий применение индукции, дедукции, анализа и синтеза; технико-юридический метод, предусматривающий толкование норм права и правовое моделирование. При анализе отдельных правоотношений, возникающих в результате гражданско-правового оборота культурных ценностей, использовался системный подход, являющийся общенаучным методом познания сложных и структурированных объектов изучения.

**Научная новизна исследования** заключается в том, что настоящая работа содержит решение проблем, имеющих значение для гражданского права, связанных с гражданско-правовым оборотом музейных предметов и коллекций, входящих в состав Музейного фонда РФ, опирающееся на новейшее гражданское законодательство, а также исходящее из тенденции его развития.

В работе демонстрируется новый подход к проблемам понимания и выделения критериев отнесения тех или иных ценностей к музейным предметам и коллекциям, к возможности отнесения культурных ценностей, являющихся му-

ниципальной собственностью, к негосударственной части Музейного фонда РФ, к специфике правового статуса музея как субъекта указанных правоотношений, к способам возникновения и прекращения права собственности на культурные ценности, к особенностям гражданско-правовых сделок, заключаемых с музейными предметами и коллекциями.

Специфика гражданско-правового оборота музейных предметов и коллекций рассматривается с позиции установленных законодателем ограничений и пределов осуществления прав на культурные ценности, что позволило осветить ранее не затронутые проблемы правового регулирования и правоприменения.

Исследование проводится через призму сравнения административного и гражданского законодательства, так как в регулировании отношений, связанных с гражданско-правовым оборотом культурных ценностей, присутствуют, наряду с гражданско-правовыми компонентами, публично-правовые, что обосновано значительным публичным интересом в сохранении и представлении культурных ценностей.

Такой подход позволил не только выявить противоречия, но и найти, по мнению автора, оптимальные пути решения законодательных коллизий.

### **Научные положения, выносимые на защиту:**

1. Обосновывается необходимость расширения целей создания и деятельности музея. Помимо существующих, к ним следует относить следующие цели: накопление и сохранение социальной информации; передача знания, традиций, представлений с помощью предметов, хранящихся в музее; популяризация материальных свидетельств о человеке и его среде обитания в целях изучения и образования; развитие духовной культуры общества.

2. Доказывается, что оптимальной формой создания и деятельности государственного, муниципального музея является казенное учреждение. Вывод обосновывается наличием специфических целей и задач создания и деятельности музея, выполняемых им функций, а также исходя из того, что музей призван способствовать развитию духовной культуры общества и популяризации культурных ценностей.



3. Формулируется понятие музейного предмета – это культурная ценность, обладающая признаками оригинальности и неповторимости, являющаяся отражением явлений и процессов в природе, в обществе, имеющая историко-культурное и социальное значение, делающее необходимым ее сохранение, изучение и публичное представление.

4. Доказывается, что в силу системного свойства музейной коллекции (в коллекции предметы выступают как взаимосвязанные элементы системы; каждый из них занимает строго определенное место; содержит в себе часть информации об интересующем явлении) разделение коллекции необходимо квалифицировать как уничтожение самостоятельного объекта права. Соответственно разделение коллекции следует считать основанием прекращения права собственности. В свою очередь создание коллекции – это специфическое основание возникновения права собственности, характерное только для культурных ценностей.

5. Аргументируется вывод, что в составе Музейного фонда РФ следует выделять: государственную и муниципальную части Музейного фонда РФ; негосударственную часть Музейного фонда РФ. Вывод обоснован: сходством правового режима объектов, относящихся к государственной и муниципальной собственности; наличием специфического субъектного состава; тождественным порядком управления и осуществления правомочий собственника; сходным гражданским оборотом объектов государственной и муниципальной собственности.

6. Обосновывается идея о невозможности мены культурных ценностей на имущественные права. Исходя из специфики музейных предметов и музейных коллекций, учитывая их нематериальное, духовное значение для народов России обмен на имущественные права должен считаться неравноценным.

7. С учетом специфики обмениваемых предметов по договору мены музейных предметов и коллекций доказывается, что условие о предмете считается согласованным, если помимо наименования и количества музейных предметов и коллекций указаны: автор, школа, дата создания (при возможности определе-

ния), материал, техника, размеры, проба и вес предметов из драгоценных металлов и драгоценных камней, количество и наименование драгоценных камней, подробное описание состояния сохранности.

8. Аргументируется, что существенным условием договора мены культурных ценностей должно быть условие о равноценности обмениваемых предметов по своему историко-культурному, художественному, научному значению и материальной стоимости согласно экспертным заключениям.

9. Обосновывается, что помимо традиционных существенных условий, включаемых в договор безвозмездного пользования, существенными условиями договора безвозмездного пользования музейными предметами и коллекциями должны являться: цель договора – публичное представление музейных предметов и коллекций; условие об учете и контроле за использованием музейных предметов и музейных коллекций; обязанность по поддержанию необходимых условий хранения и экспонирования.

**В результате проведенного исследования предлагается внести в действующее законодательство следующие изменения и дополнения:**

1. Изложить ст. 7 ФЗ «О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации» в следующей редакции: «Музейный фонд Российской Федерации состоит из государственной и муниципальной части Музейного фонда Российской Федерации и негосударственной части Музейного фонда Российской Федерации».

2. Дополнить ФЗ «О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации» ст. 9.1. «Экспертиза музейных предметов и коллекций» следующего содержания: «Статья 9.1. Экспертиза музейных предметов и коллекций.

Экспертиза музейных предметов и музейных коллекций проводится экспертами, имеющими сертификат, дающий право проводить экспертизу культурной ценности. Негосударственные юридические лица вправе проводить экспертизу музейных предметов и коллекций, если имеют экспертов, работающих на штатной основе и имеющих соответствующие сертификаты.

Эксперт, имеющий сертификат на проведение экспертизы музейных предметов и коллекций, обязан застраховать свою гражданскую ответственность».

3. Статью 13 ФЗ «О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации» изложить в следующей редакции: «Статья 13. Состав государственной и муниципальной части Музейного фонда Российской Федерации.

В состав государственной части Музейного фонда Российской Федерации входят музейные предметы и музейные коллекции, находящиеся в федеральной собственности и в собственности субъектов Российской Федерации, независимо от того, в чьем владении они находятся.

В состав муниципальной части Музейного фонда Российской Федерации входят музейные предметы и музейные коллекции, находящиеся в муниципальной собственности, независимо от того, в чьем владении они находятся.

Музейные предметы и музейные коллекции, приобретаемые после вступления настоящего Федерального закона в силу государственными или муниципальными музеями, иными государственными или муниципальными учреждениями за счет средств учредителей либо за счет собственных или иных средств, входят в состав государственной и муниципальной части Музейного фонда Российской Федерации».

4. Изложить ст. 14 ФЗ «О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации» в следующей редакции: «Статья 14. Право собственности на государственную часть Музейного фонда Российской Федерации.

Музейные предметы и музейные коллекции, включенные в состав государственной части Музейного фонда Российской Федерации могут находиться в федеральной собственности Российской Федерации и собственности субъектов Российской Федерации.

Порядок разграничения объектов собственности на музейные предметы и музейные коллекции, включенные в состав государственной части Музейного

фонда Российской Федерации, устанавливается положением о Музейном фонде Российской Федерации».

5. Изложить ст. 15 ФЗ «О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации» в следующей редакции: «Статья 15. Прекращение прав на музейные предметы и музейные коллекции, включенные в состав государственной части Музейного фонда Российской Федерации.

Музейные предметы и музейные коллекции, включенные в состав государственной части Музейного фонда Российской Федерации, не подлежат отчуждению, за исключением обмена на другие музейные предметы и музейные коллекции.

Обмениваемые музейные предметы и музейные коллекции должны быть эквивалентны по своему историко-культурному, художественному, научному значению и материальной стоимости согласно экспертным заключениям.

Право собственности на музейные предметы и музейные коллекции может прекращаться в случае утраты либо разрушения музейных предметов и музейных коллекций.

Решения об отчуждении, а также о прекращении права собственности в случае утраты или уничтожения на музейные предметы и музейные коллекции, включенные в состав государственной части Музейного фонда Российской Федерации, принимаются федеральным органом исполнительной власти, на который возложено государственное регулирование в области культуры».

6. Часть 2 ст. 25 ФЗ «О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации» изложить в следующей редакции: «При совершении сделок аренды либо безвозмездного пользования (ссуды) в отношении музейных предметов и музейных коллекций, включенных в состав негосударственной части Музейного фонда Российской Федерации, арендатор либо ссудополучатель обязан обеспечить физическую сохранность и безопасность музейных предметов и музейных коллекций; ведение и сохранность учетной документации, связанной с этими музейными предметами и музейными коллекциями; ис-

пользование музейных предметов и коллекций в научных, культурных, образовательных, творческо-производственных целях».

7. Часть 2 ст. 25 ФЗ «О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации» считать частью 3.

**Теоретическая значимость исследования** состоит в выявлении и разрешении блока теоретических проблем, связанных с разработкой критериев отнесения культурных ценностей к музейным предметам и коллекциям; правового статуса музея как субъекта указанных правоотношений; оснований возникновения и прекращения прав собственности на музейные предметы и коллекции; спецификой и правовой природой гражданско-правовых сделок, совершаемых с данными объектами.

Разработанные положения имеют значение для науки гражданского права и могут послужить основой для последующих научных исследований проблем, касающихся гражданско-правового оборота не только музейных предметов и коллекций, но и иных культурных ценностей в целом, а также других объектов гражданских прав, имеющих сходную специфику.

Предложенные научные определения и выводы представляют интерес с точки зрения не только науки гражданского права, но и науки административного права.

**Практическая значимость исследования** заключается в том, что выводы и предложения во многом носят прикладной характер и могут быть использованы в процессе законотворчества.

На основании проведенного анализа научных концепций, нормативно-правовых актов, судебной и иной практики автором разработаны конкретные предложения по совершенствованию действующего российского законодательства.

Результаты исследования важны для правоприменительной деятельности, особенно это касается судебных органов.

Результаты исследования могут представлять интерес с точки зрения использования их в учебном процессе при изучении гражданского права в юридических вузах.

### **Достоверность и апробация результатов работы.**

Достоверность выводов подтверждается логически выстроенной научной аргументацией, использованными методами исследования, а также результатами эмпирических исследований.

Основные положения и выводы диссертации обсуждались на заседании кафедры гражданского права и процесса НОУ ВПО «Волгоградский институт экономики, социологии и права».

Материалы диссертации используются при чтении лекций и ведении семинарских занятий по дисциплинам: «Гражданское право», «Административное право» в ФГБОУ ВПО «Калмыцкий государственный университет».

Основные научные положения и выводы, а также предложения по совершенствованию действующего законодательства нашли отражение в опубликованных автором научных работах, перечень которых приводится в автореферате (общим объемом 5,4 п. л.), среди них три – в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК (2,2 п. л.), а также в подготовленных докладах и научных сообщениях на научно-практических конференциях: «Проблемы управления и правового регулирования российского предпринимательства» (г. Волгоград, 2011 г.), «Актуальные проблемы права» (г. Тула, 2012 г.), «Проблемы правосубъектности: современные интерпретации» (г. Самара, 2012 г.) и других.

**Структура работы** обусловлена целями и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, объединяющих семь параграфов, заключения, библиографического списка.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

Во **введении** обоснована актуальность темы диссертации, определены объект, цели, предмет и задачи исследования, методические и теоретические

основы, показаны научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы, изложены положения, выносимые на защиту, содержатся сведения об апробации ее результатов.

Первая глава **«Теоретические и нормативные основы формирования гражданско-правового оборота музейных предметов и коллекций»** посвящена исследованию субъектов, объектов правоотношений, возникающих при обороте музейных предметов и коллекций, а также основных научных концепций и нормативно-правовых актов, составляющих основу проводимого анализа.

В *первом параграфе* «Музей как субъект правоотношений, возникающих в связи с гражданским оборотом культурных ценностей» рассматривается правовой статус музея.

В процессе исследования целей создания и деятельности музея обосновывается вывод, что музей имеет более развернутую систему специфических целей, чем предусмотрено в действующем законодательстве и обосновано в научной литературе. Доказывается, что, учитывая интеграцию нашей страны в другие страны, международные организации, цели музеев должны соответствовать целям, провозглашенным в международном музейном праве. Таким образом, целями создания и деятельности музея являются: хранение, изучение и публичное представление музейных предметов и музейных коллекций; накопление и сохранение социальной информации, передача знания, традиций, представлений с помощью предметов, хранящихся в музее; популяризация материальных свидетельств о человеке и его среде обитания в целях изучения, образования; развитие духовной культуры общества.

Выделяются и рассматриваются функции: культурно-образовательная, социальная, научно-исследовательская, хранения, документирования и учета.

Обосновывается, что в целях и функциях музея проявляется специфика и музея как субъекта, осуществляющего публичное представление культурной ценности, и самих музейных предметов и коллекций. В силу специфики обозначенных правоотношений, музей имеет право на воспроизведение культурных ценностей, но при этом не должен выходить за пределы целей и функций,

установленных законом для создания и функционирования музея. Музей вправе воспроизводить культурные ценности только для получения необходимых знаний, публичного представления, сохранения подлинника и т. п.

Функции музея тесным образом связаны с основной отличительной особенностью музея, выделяющей его в общем ряду существующих социально-культурных институтов. Дело в том, что основная целевая установка музея направлена, на то, чтобы обеспечить целесообразное и эффективное использование культурных ценностей для удовлетворения потребностей человека, выраженных в его интересе к предметам коллекции, в развитии его культуры, расширении кругозора, углублении знаний.

Проводится анализ видов учреждений (бюджетных, казенных, автономных) с целью выявить, какой вид наиболее приемлем для создания государственного, муниципального музея. Выделяются положительные и отрицательные моменты в характеристике отдельных видов учреждений с точки зрения возможности использования при создании музея. Делается вывод, что, учитывая цели и задачи создания и деятельности музея, выполняемые им функции, а также исходя из того, что музей призван способствовать развитию духовной культуры общества, популяризировать материальные свидетельства о человеке и его среде обитания в целях изучения, образования и т. п., правовой статус казенного учреждения для создания и деятельности государственного, муниципального музея представляется более привлекательным.

Проведенный анализ различных дефиниций музея позволил разработать критерии, на которые следует опираться при определении музея: это цели, которые ставятся перед музеем и способы их достижения; функции, выполняемые музеем; организационно-правовая форма музея; характеристика объектов представления.

С учетом выделенных критериев предлагается определить музей как казенное учреждение, созданное в целях накопления, изучения, сохранения и публичного представления музейных предметов и музейных коллекций посредством передачи знаний, традиций, представлений, популяризации материаль-



ных свидетельств о человеке и его среде обитания, развития духовной культуры общества.

Выявлена специфика правосубъектности музея, связанная с особенностями предмета его деятельности. Специфика заключается в ограничении права владения, пользования и распоряжения музеем культурными ценностями; наложении на музей дополнительных обязанностей (например, по физической сохранности музейных предметов и музейных коллекций; ведению и сохранности учетной документации и т. п.).

Во *втором параграфе* «Понятие и состав Музейного фонда Российской Федерации» исследуются дефиниции и законодательные определения музейного фонда, музейных предметов и коллекций.

Музейный фонд Российской Федерации выступает как часть культурного наследия народов Российской Федерации.

Автором констатируется, что четких критериев, которые позволили бы отнести какое-либо произведение к музейным предметам, не существует. Тем не менее, выделение признаков музейного предмета крайне важно. Именно специфические признаки музейного предмета делают необходимым его сохранение, изучение и публичное представление. Четкое выделение признаков музейного предмета позволит также разграничить предметы, имеющие культурную ценность для общества от иных предметов, такой ценности не имеющих.

Анализ доктринальных определений музейных предметов позволил говорить о том, что в литературе обозначены две основные точки зрения. Одни авторы полагают, что к культурным ценностям относятся как результаты труда человека, так и уникальные природные объекты. Другие считают, что под культурной ценностью следует считать только предметы человеческого труда.

Анализ российских и международных нормативно-правовых актов показал, что к культурным ценностям относят недвижимые и движимые объекты, имеющие большое значение для культурного развития каждой страны и представляющие интерес с точки зрения искусства, истории, археологии и т. п.

Проведенное исследование позволило автору утверждать, что в качестве квалифицирующих признаков культурных ценностей выступают: оригинальность, неповторимость, этническая принадлежность; значение для общества – историческое, научное, художественное или иное культурное.

На основании проведенного исследования предлагается определение культурной ценности – это вещь созданная трудом человека, обладающая уникальностью, неповторимостью, общественной значимостью, имеющая важное историческое, художественное, научное или иное значение.

Формулируется понятие музейного предмета – это культурная ценность, обладающая признаками оригинальности и неповторимости, являющаяся свидетельством явлений и процессов в природе, в обществе, имеющая историко-культурное и социальное значение, делающее необходимым ее сохранение, изучение и публичное представление.

Специфика и содержание многих коллекций состоят в том, что собранные в них предметы используются не по своему прямому назначению, а как источник сведений о том или ином событии или явлении, как характерный образец эпохи, произведение народного творчества.

Важным свойством всякой коллекции является ее системный характер. В коллекции предметы выступают как элементы системы; каждый из них занимает строго определенное место, содержит в себе часть информации об интересующем коллекционера явлении. Зачастую имеет значение и личность составителя коллекции.

Коллекция в силу своих специфических свойств относится к неделимым вещам. Соответственно разделение коллекции должно квалифицироваться как уничтожение самостоятельного объекта права.

Музейные предметы и музейные коллекции с юридической точки зрения признаются вещами. Однако здесь имеется значительная специфика, отличающая музейные предметы и музейные коллекции от других вещей – объектов гражданских прав. Обосновывается, что специфический правовой режим культурных ценностей зависит не только от наличия каких-либо особых свойств,

которые рассматривались выше, а напрямую зависит от административно-правового акта (о включении в состав Музейного фонда РФ).

Помимо этого, главным назначением вещей является удовлетворение потребностей субъекта. Однако в музейных ценностях основное значение приобретает не утилитарная, формальная стоимость, а содержательная, смысловая значимость для субъекта в культурной, исторической, духовной сферах.

В *третьем параграфе* «Особенности правового режима музейных предметов и коллекций» проводится анализ действующего законодательства и доктрины на предмет специфики правового режима музейных предметов и коллекций.

Особенности музейных предметов и коллекций непосредственным образом отражаются на правовом режиме культурных ценностей. Так, имеется специфика у культурных ценностей как объектов гражданских прав. Дело в том, что режим музейных предметов и коллекций возникает только с момента включения музейных предметов и музейных коллекций в состав Музейного фонда РФ. До этого момента даже при наличии всех необходимых признаков музейного предмета или коллекции, особый правовой режим на данные объекты не распространяется.

Доказывается, что основная специфика правового режима музейных предметов и музейных коллекций заключается в установлении различного рода ограничений. Причем ограничения касаются как различных элементов содержания права собственности на культурные объекты, так и сделок, которые совершаются с музейными ценностями.

Специфика правового режима объектов культурного наследия заключается не только в установленных ограничениях, но и в наложении дополнительных обязанностей на их собственников.

Особенности правового режима культурных ценностей проявляются и в особом порядке учета и контроля за сохранностью, и оборотом культурных ценностей со стороны органов государственной власти.

Таким образом, правовой режим музейных предметов и музейных коллекций имеет специфику, связанную: с моментом возникновения особого правового режима; установлением ограничений, связанных с содержанием права собственности; установлением ограничений, связанных с гражданско-правовым оборотом; наличием дополнительных обязанностей собственников музейных предметов и коллекций; особым порядком учета и контроля со стороны государства.

Вторая глава **«Гражданский оборот музейных предметов и музейных коллекций, входящих в государственную часть Музейного фонда РФ»** состоит из двух параграфов.

В *первом параграфе* «Состав государственной части Музейного фонда РФ» исследуется совокупность объектов, входящих в государственную часть Музейного фонда РФ.

В отношениях, связанных с музейными ценностями и коллекциями необходимо говорить о трех формах собственности: государственной, муниципальной и частной. Однако Музейный фонд РФ, согласно ФЗ «О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации», состоит из двух фондов: государственной и негосударственной частей.

Обращается внимание на то, что закон не упоминает муниципальной части Музейного фонда РФ. Системное толкование показывает, что музейные предметы и музейные коллекции, включенные в состав Музейного фонда РФ и являющиеся муниципальной собственностью, относятся к негосударственной части Музейного фонда РФ.

Доказывается, что такое положение не вполне обосновано. Муниципальная собственность по особенностям субъектного состава, особенностям объектов собственности, специфике оборота и правового режима указанных объектов, особенностям управления и осуществления правомочий собственности более тяготеет к государственной собственности.

Таким образом, сходство правового режима объектов, относящихся к государственной и муниципальной собственности; наличие специфического субъ-

ектного состава; тождественный порядок управления и осуществления правомочий собственника; сходный гражданский оборот объектов государственной и муниципальной собственности позволяют отнести музейные предметы и музейные коллекции, находящиеся в муниципальной собственности, к государственной части Музейного фонда РФ.

Исходя из вышеизложенного, делается вывод, что в составе Музейного фонда РФ следует выделять: государственную и муниципальную части Музейного фонда РФ; негосударственную часть Музейного фонда РФ.

Автором указывается также на некорректную формулировку названия ст. 14 ФЗ «О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации» «формы собственности на государственную часть Музейного фонда Российской Федерации», поскольку речь идет об одной форме собственности – государственной и двух ее подвидах – федеральной и собственности субъектов РФ.

Выявляется специфика правового режима музейных предметов и коллекций, входящих в государственную часть Музейного фонда РФ: во-первых, они не передаются в собственность музеев, а принадлежат им на праве оперативного управления; во-вторых, приобретаются они за счет различных средств, в том числе бюджетных; в-третьих, все приобретенные объекты включаются в состав государственной части Музейного фонда РФ.

Включение музейных предметов и музейных коллекций в состав государственной части фонда производится Министерством культуры РФ после проведения экспертизы.

Анализ порядка проведения экспертизы, ее видов позволил утверждать, что экспертное заключение должно содержать следующие выводы: об оригинальности и неповторимости музейного предмета или коллекции; об исторической, культурной, социальной ценности исследуемого объекта; о подлинности, авторстве, наименовании, месте и времени создания; о материале и технике исполнения; об отличительных особенностях объекта; состоянии сохранности; ориентировочной материальной ценности.

Исходя из необходимости распределить риск ответственности по возмещению ущерба лицу, пострадавшему от ошибочной экспертизы, между ним и страховой компанией, делается вывод о необходимости на законодательном уровне закрепить обязанность сертифицированных экспертов заключать договоры страхования гражданской ответственности.

Во *втором параграфе* «Гражданско-правовой оборот государственной части Музейного фонда РФ» проводится исследование возможности заключения различного рода сделок относительно музейных предметов и коллекций, включенных в государственную часть Музейного фонда РФ.

Доказывается, что в основу ограничения оборотоспособности музейных предметов и коллекций, включенных в государственную часть Музейного фонда РФ, заложены три критерия: допущение их принадлежности лишь определенным субъектам гражданского оборота; возможность их приобретения и (или) отчуждения на основании специального разрешения; возможность приобретения и (или) отчуждения только путем обмена на иные музейные предметы и коллекции.

Автором указывается на не вполне корректное определение законодателем термина «отчуждение» музейных предметов и коллекций, который, наряду с обменом предметов, включает их «утрату» и «разрушение». Исходя из теории гражданского права, «утрата» и «разрушение» не относятся к отчуждению, а являются самостоятельными способами прекращения права собственности. В силу сказанного, представляется юридически обоснованным исключить из действующего законодательства «утрату и разрушение музейных предметов и музейных коллекций» как варианты их отчуждения. В то же время необходимо более широко сформулировать возможность прекращения права собственности.

В работе обосновывается идея о невозможности мены культурных ценностей на имущественные права. Исходя из специфики музейных предметов и коллекций, а также учитывая их значение для народов России обмен на имущественные права должен считаться неравноценным. Более того, такой обмен противоречит ст. 5 ФЗ «О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в

Российской Федерации», провозглашающей музейные предметы и музейные коллекции неотъемлемой частью культурного наследия народов РФ.

С учетом специфики обмениваемых предметов доказывается, что условие о предмете мены считается согласованным, если помимо наименования и количества музейных предметов и коллекций указаны: автор, школа, дата создания (при возможности определения), материал, техника, размеры, проба и вес предметов из драгоценных металлов и драгоценных камней, количество и наименование драгоценных камней с подробным описанием состояния их сохранности.

Аргументируется, что существенным условием договора мены культурных ценностей должно быть условие о том, что обмениваемые предметы эквивалентны по своему историко-культурному, художественному, научному значению и материальной стоимости согласно экспертным заключениям.

Обосновывается, что, поскольку музейная коллекция является неделимой, мена одного предмета из музейной коллекции влечет за собой мену всей музейной коллекции.

При рассмотрении договора безвозмездного пользования аргументируется вывод, что, исходя из специфики музейных предметов и коллекций как объектов гражданских прав, наличия особой цели их коллекционирования и экспонирования, существенными условиями данного договора должны являться: цель договора – публичное представление музейных предметов и коллекций; обязанность по поддержанию необходимых условий для хранения и экспонирования.

Устанавливается специфика договора безвозмездного пользования музейными предметами и коллекциями, отличающая его от других подобных договоров. Так, в отличие от традиционных договоров безвозмездного пользования, в договоре безвозмездного пользования музейными предметами и коллекциями срок устанавливается не соглашением сторон, а в нормативном порядке Министерством культуры РФ.

Учитывая специфику музейных предметов и коллекций как объектов гражданских прав, ряд прав и обязанностей сторон договора ссуды не могут осуществляться и исполняться в отношении указанных предметов.

В частности, не может применяться положение о расторжении договора безвозмездного пользования и возмещении понесенного ущерба в случае непередачи музейных предметов и музейных коллекций ссудополучателю. Дело в том, что при передаче музейных предметов и музейных коллекций стороны не преследуют цели получения выгоды. Единственные цели, которые могут ставиться, – это экспонирование либо сохранение предметов. Таким образом, ущерб, о котором идет речь в случае непередачи указанных объектов не образуется.

В силу указанных аргументов, а также с учетом приведенных выше целей заключения договора ссуды не подлежит применению правило о том, что ссудодатель не отвечает за недостатки объекта культурного наследия, которые были им оговорены при заключении договора, либо были заранее известны ссудополучателю, либо должны были быть обнаружены ссудополучателем во время осмотра или проверки музейных предметов и музейных коллекций при заключении договора или при передаче вещи.

Не подлежит применению и правило о том, что при заключении договора безвозмездного пользования ссудодатель обязан предупредить ссудополучателя обо всех правах третьих лиц на музейные предметы и музейные коллекции. Неисполнение этой обязанности дает ссудополучателю право требовать расторжения договора и возмещения понесенного им реального ущерба. Норма не может применяться в силу того, что прав третьих лиц на государственную часть Музейного фонда РФ априори не может быть.

Не может применяться и норма о том, что каждая из сторон вправе в любое время отказаться от договора безвозмездного пользования, заключенного без указания срока, известив об этом другую сторону за один месяц, если договором не предусмотрен иной срок извещения. Исходя из того, что одна из целей договора – это сохранение культурных ценностей, указанная норма не способ-



ствуется ее реализации. Расторжение договора в любой момент препятствует сохранению культурных ценностей (например, невозможно в короткий срок подготовить хранилище, в котором поддерживается определенная влажность, температура, освещенность и т. п.).

Обосновывается, что помимо традиционных условий, включаемых в договор безвозмездного пользования, в договор безвозмездного пользования музейными предметами и коллекциями следует включать условия об учете и контроле за сохранностью музейных предметов и музейных коллекций. Такое условие должно считаться существенным.

В отличие от традиционного договора безвозмездного пользования, в договоре безвозмездного пользования музейными предметами и музейными коллекциями существуют специфические условия его прекращения. Так, ссудодатель вправе потребовать досрочного расторжения договора в случаях, когда ссудополучатель: не выполняет обязанностей по поддержанию музейных предметов и музейных коллекций в необходимом состоянии; без согласия ссудодателя передает музейные предметы и музейные коллекции третьему лицу и т. п. Ссудополучатель вправе требовать досрочного расторжения договора: если музейные предметы и музейные коллекции в силу обстоятельств, за которые он не отвечает, окажутся в состоянии, непригодном для использования; при неисполнении ссудодателем обязанности передать музейные предметы и музейные коллекции.

Музейные предметы и музейные коллекции могут быть изъяты у музея до истечения срока безвозмездного пользования в случаях: реорганизации или ликвидации музея; невозможности органа исполнительной власти субъекта РФ в сфере культуры (органа местного самоуправления) обеспечить материальные и финансовые условия для обеспечения сохранности и безопасности музейных предметов и музейных коллекций; невыполнения органом исполнительной власти субъекта РФ в сфере культуры (органом местного самоуправления) или музеем условий договора.

Третья глава «Негосударственная часть Музейного фонда РФ и ее гражданский оборот» состоит из двух параграфов.

В *первом параграфе* «Правовой режим музейных предметов и музейных коллекций, включенных в состав негосударственной части Музейного фонда РФ» устанавливается специфика правового режима музейных предметов и коллекций, включенных в негосударственную часть Музейного фонда РФ.

Несмотря на то, что музейные предметы и музейные коллекции находятся в частной собственности, в силу уникальных свойств этих предметов, коллекций для собственников устанавливаются определенные ограничения:

– установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей в отношении музейных предметов и музейных коллекций, включенных в состав Музейного фонда РФ (негосударственной части), производятся только после регистрации соответствующих сделок в Государственном каталоге Музейного фонда РФ;

– при совершении сделок дарения либо купли-продажи в отношении музейных предметов и музейных коллекций государство имеет преимущественное право покупки.

Помимо этого законодательство предусматривает ряд специальных требований, связанных с владением и пользованием музейных предметов и коллекций, включенных в состав негосударственной части Музейного фонда РФ. Так, частные собственники обязаны: принимать на себя все обязательства в отношении музейных предметов и коллекций, касаемых условий хранения и использования (поддержание необходимых температур, влажности, освещенности и т. п.); вести учет музейных предметов и музейных коллекций с использованием специальной учетной документации; предоставлять Министерству культуры РФ информацию необходимую для ведения государственного учета фонда; уведомлять Министерство культуры РФ об утрате или физическом разрушении музейных предметов и музейных коллекций.

Доказывается, что не все способы приобретения права собственности могут применяться в отношении музейных предметов и коллекций. Например, в

силу уникальности культурных ценностей, их особой специфики, такой способ приобретения права собственности как переработка не может использоваться в отношении музейных предметов и коллекций. В процессе переработки утрачивается авторская уникальность культурной ценности.

Не может использоваться и такой способ, как приватизация культурной ценности. Сущность приватизации как безвозмездной передачи культурной ценности конкретным субъектам нарушает права других субъектов на использование музейных предметов и коллекций. Более того, она противоречит и ст. 5 ФЗ «О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации», где указывается, что музейные предметы и музейные коллекции, включенные в состав Музейного фонда РФ, являются неотъемлемой частью культурного наследия народов РФ, ставя одних субъектов в преимущественное положение перед другими.

С учетом специфики культурных ценностей обосновывается возможность использования специфического способа приобретения права собственности – создание коллекции.

**Второй параграф** «Передача прав на музейные предметы и музейные коллекции посредством гражданско-правовых сделок» посвящен гражданско-правовому обороту музейных предметов и коллекций, включенных в негосударственную часть Музейного фонда РФ.

По общему правилу, музейные предметы и коллекции, входящие в негосударственную часть Музейного фонда РФ, могут свободно отчуждаться от одного лица к другому. Это существенное отличие от оборота музейных предметов и коллекций, включенных в состав государственной части Музейного фонда РФ, отчуждение которых возможно только по специальному разрешению федерального органа исполнительной власти, на который возложено государственное регулирование в области культуры.

При отчуждении музейных предметов и коллекций посредством купли-продажи и дарения государство имеет преимущественное право покупки.

В работе обосновывается тезис о том, что включение в ГК РФ нормы о преимущественном праве покупки государством музейных предметов и коллекций вряд ли будет соответствовать общей парадигме защиты права частной собственности, а также принципу равенства всех субъектов гражданских правоотношений. Дело в том, что целью установления преимущественных прав, содержащихся в ГК РФ, является защита частных интересов участников правоотношений. Преимущественные права, установленные специально для защиты публичных интересов, в настоящее время в ГК РФ отсутствуют. В свою очередь, в случае преимущественного права покупки государством музейных предметов и коллекций реализуется именно публичный интерес.

При рассмотрении договора мены государственной части Музейного фонда РФ указывалось на необходимость внесения в договор в качестве существенного условия о необходимости эквивалентности обмениваемых ценностей. Аргументируется вывод, что это утверждение в полной мере подлежит применению и в отношении мены культурных ценностей, отнесенных к негосударственной части Музейного фонда РФ.

Внесение такого условия поможет решить также и проблемы «обхода» закона в отношении преимущественного права покупки культурных ценностей государством посредством заключения договора мены, а не купли-продажи.

В отношении договоров дарения музейных предметов и коллекций устанавливается система общих и специальных ограничений.

Доказывается, что в случае, если музейный предмет или коллекция передается из негосударственной части в государственную часть Музейного фонда РФ, требуется разрешение не только на совершение сделки, но и на проведение экспертизы для установления ценности передаваемой вещи.

Констатируется, что действующее законодательство не содержит указания на возможность заключения договора безвозмездного пользования (ссуды) и договора аренды в отношении музейных предметов и коллекций, включенных в негосударственную часть Музейного фонда РФ с различными субъектами права. Предусмотрена лишь возможность передачи культурных ценностей госу-

дарственным музеям по договору ссуды. Доказывается, что такое ограничение оборота музейных предметов и коллекций, включенных в негосударственную часть Музейного фонда РФ, не обосновано.

Предлагается в ФЗ «О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации» указать на такие формы использования музейных ценностей из негосударственной части музейного фонда, как ссуда и аренда. Культурные ценности имеют значительную специфику в обороте, именно в силу этого необходимо в законе указать на возможность заключения данных сделок и установить их специфику.

Обосновывается, что в силу специфики объектов, передаваемых в аренду, в ссуду, на арендатора, ссудополучателя должны возлагаться дополнительные обязанности (обеспечить безопасность музейных предметов и музейных коллекций; ведение и сохранность учетной документации; использование музейных предметов и коллекций в научных, культурных, образовательных, творческо-производственных целях и т. п.).

**В заключении** подводятся итоги исследования, формулируются выводы и предложения, раскрываются перспективы развития законодательства о гражданском обороте музейных предметов и коллекций.

**ОСНОВНЫЕ НАУЧНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ АВТОРА, В КОТОРЫХ ОТРАЖЕНЫ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ:**

***I. Научные статьи, отражающие основные положения диссертационного исследования, опубликованные в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, входящих в перечень ВАК Минобрнауки РФ, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертации на соискание ученой степени кандидата наук:***

1. Цуглаева, Н. В. Культурные ценности: к определению категории российского законодательства // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики: в 2 ч. – 2012. – № 2 (16). – Ч. 2. – С. 218–222 (0,7 п. л.).

2. Цуглаева, Н. В. Проблемы приобретения права собственности на музейные предметы и коллекции // Вестник Евразийской академии административных наук. – 2012. – № 2 (19). – С. 97–104 (0,8 п. л.).

3. Цуглаева, Н. В. Правовой статус музеев по гражданскому законодательству в Российской Федерации // Философия социальных коммуникаций. – 2012. – № 2 (19). – С. 53–59 (0,7 п. л.).

***II. Научные статьи, содержащие положения диссертационной работы, опубликованные в других печатных изданиях:***

4. Цуглаева, Н. В. Гражданско-правовой оборот музейных предметов // Мы и право. – 2013. – № 2 (19) – С. 36–38 (0,2 п. л.).

5. Цуглаева, Н. В. К вопросу о праве собственности на музейные предметы и музейные коллекции, включенные в состав музейного фонда // Актуальные проблемы правоведения. – 2011. – № 4 (32). – С. 50–54 (0,5 п. л.).

6. Цуглаева, Н. В. Культурные ценности Музейного фонда // Мы и право. – 2011. – № 4 (13). – С. 40–43 (0,4 п. л.).

*III. Тезисы и доклады, опубликованные в сборниках научно-практических международных, межрегиональных и всероссийских конференций (апробация результатов диссертационного исследования)*

7. Цуглаева, Н. В. Общие положения о Музейном фонде РФ // Материалы международной научно-практической конференции «Современная модернизация России: проблемы и перспективы» (18 мая 2011 года). Ученые записки. Вып. 12. – Волгоград: Изд-во ВИЭСП, 2012. – С. 163–166 (0,25 п. л.).

8. Цуглаева, Н. В. Наследование музейных предметов и коллекций, входящих в негосударственную часть Музейного фонда РФ // Материалы VIII Международной научно-практической конференции «Дни науки–2012». – Прага: Education and Science, 2012. – С. 53–57 (0,4 п. л.).

9. Цуглаева, Н. В. Гражданско-правовой статус музея в современной цивилистике // Проблемы правосубъектности: современные интерпретации: материалы международной научно-практической конференции (Самара, 24 февраля 2012 г.). – Самара: Изд-во Самарской гуманитарной академии, 2012. – С. 272–275 (0,2 п. л.).

10. Цуглаева, Н. В. Наследование музейных предметов и коллекций // Научный потенциал XXI века, актуальные проблемы современного общества: сборник статей по итогам Международной научно-практической конференции (Волгоград, 28 февраля 2012 г.). – Волгоград: Волгоградское научное издательство, 2012. – С. 358–361 (0,25 п. л.).

11. Цуглаева, Н. В. Музейные ценности // Актуальные проблемы права: сборник материалов ежегодной международной научно-практической конференции (Тула, 14–15 декабря 2011 г.). – Тула: Изд-во ТулГУ, 2012. – С. 122–125 (0,5 п. л.).

12. Цуглаева, Н. В. Гражданско-правовой оборот музейных коллекций // Проблемы управления и правового регулирования российского предпринимательства: сборник статей по итогам межвузовской научно-практической конференции профессорско-преподавательского состава, аспирантов, соискателей,

магистрантов и студентов (Волгоград, 25 ноября 2011 г.). – Волгоград: Изд-во ВолгГМУ, 2011. – С. 68–70 (0,2 п. л.).

**По теме диссертационного исследования опубликовано 12 научных публикаций общим объемом 5,4 п.л.**



*Автореферат*

*диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук*

**Цуглаева Нина Викторовна**

**ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ОБОРОТ МУЗЕЙНЫХ ПРЕДМЕТОВ И КОЛЛЕКЦИЙ**

Научный руководитель:

доктор юридических наук, доцент

Дерюгина Татьяна Викторовна

Изготовление оригинал-макета  
Цуглаева Нина Викторовна

Подписано в печать \_\_\_\_\_. Тираж 100 экз.  
Усл. печ. л. 1,36.

Отпечатано ОПМТ. Заказ № \_\_\_\_\_  
ООО «Волгоградское научное издательство»  
400011, г. Волгоград, ул. Электrolесовская, 55