

На правах рукописи

Лоцилин Виктор Сергеевич

**ПРАВОВАЯ ПРИРОДА ЭЛЕКТРОННЫХ ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ И
СТРУКТУРА ПРАВООТНОШЕНИЙ ПРИ РАСЧЕТАХ С ИХ
ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ**

Специальность 12.00.03 – Гражданское право;
предпринимательское право; семейное право;
международное частное право

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Москва 2013 г.

Работа выполнена на кафедре предпринимательского права факультета права ФГАОУ ВПО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»».

Научный
руководитель:

доктор юридических наук, профессор
КУРБАТОВ Алексей Янович

Официальные
оппоненты:

ТУРБАНОВ Александр Владимирович
научный руководитель Института
финансового и банковского права
ФГБОУ ВПО «Московский государственный
юридический университет имени О. Е.
Кутафина (МГЮА)»,
доктор юридических наук, профессор

ЛАУТС Елизавета Борисовна
доцент кафедры предпринимательского права
ФГОУ ВПО «Московский государственный
университет имени М. В. Ломоносова»,
кандидат юридических наук, доцент

Ведущая организация:

**ФГБОУ ВПО «Российская правовая
академия Министерства юстиции РФ»**

Защита состоится 24 сентября 2013 года в 13.00 часов на заседании диссертационного совета Д 504.001.03 для рассмотрения докторских и кандидатских диссертаций при Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации по адресу: 119571, Москва, проспект Вернадского, д. 82, учебный корпус Д, ауд._____.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»

Автореферат разослан « » августа 2013 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат юридических наук, доцент



М.А. Егорова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования. Современный этап развития рыночной экономики характеризуется, в частности, появлением большого количества новых форм и способов расчетов. Немалую роль в этом процессе играет развитие информационных технологий, многие из которых начинают активно применяться как в банковской деятельности, так и непосредственно в сфере торговли. В то же время растет и спрос на такие информационные технологии, поскольку набирают популярность различные формы «электронной коммерции» — способов ведения хозяйственной деятельности через сеть Интернет или иным образом, позволяющим исключить или минимизировать личный контакт предпринимателя с контрагентами и потребителями. В результате для субъектов предпринимательской деятельности становится доступен широкий круг способов принятия платежей за товары, работы и услуги и оформления получения соответствующих денежных средств.

Одним из наиболее широко применяемых и характеризующихся наиболее быстрым ростом¹ инновационных способов расчетов являются электронные денежные средства (известные также под названием «электронные деньги»), в самом общем смысле представляющие собой денежную стоимость, записанную в виде информации на электронный носитель.

До недавнего времени деятельность по организации и осуществлению расчетов электронными денежными средствами была практически не урегулирована правом, за исключением нескольких подзаконных актов Банка России, которые, к сожалению, носили довольно фрагментарный характер. Из недостатка нормативного регулирования следовал и недостаток правоприменительной практики, чьи позиции по указанному вопросу так и не приобрели системного и имеющего единую теоретическую базу подхода.

¹ По данным Ассоциации «Электронные деньги», общая сумма пополнений остатков ЭДС в РФ в 2011 году составила 125 млрд. рублей (по сравнению с 70 млрд. в 2010 г. и 40 млрд. в 2009 г.). См., напр.: Материалы пресс-конференции Ассоциации «Электронные деньги» «Электронные деньги 2011: новый этап, новые возможности». URL: http://www.npaed.ru/images/downloads/Dostov_aed_10.04.12.pdf.

Подобное состояние правового регулирования создало весьма широкую свободу действий для субъектов предпринимательской деятельности в выборе форм ведения своей деятельности и применяемых договорных конструкций.

В настоящее время мы являемся свидетелями процесса становления правового регулирования общественных отношений, связанных с осуществлением расчетов электронными денежными средствами и деятельности по организации и осуществлению таких расчетов. В 2011 году был принят Федеральный закон «О национальной платежной системе», а также внесены изменения в значительное количество законодательных актов, затрагивающих вопросы безналичных расчетов, что создало основу для такого регулирования; его развитием должны стать измененные положения ГК РФ, находящиеся на стадии рассмотрения в виде Проекта Федерального закона «О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Между тем, несмотря на сделанные шаги в направлении упорядочивания и урегулирования соответствующих общественных отношений, остро ощущается нехватка теоретических исследований правовой природы электронных денежных средств и правового режима связанной с ними деятельности. Результаты большинства существующих исследований хотя и несут существенную правовую ценность, нуждаются в переосмыслении и переработке в связи с изменившейся нормативно-правовой основой.

Необходимо также принимать во внимание и отсутствие достаточного объема судебной практики по вопросам расчетов электронными денежными средствами, и, как следствие, отсутствие определенности в правовой квалификации тех или иных юридических конструкций, применяемых при таких расчетах на практике. Эта проблема остается актуальной даже после принятия законодательства об электронных денежных средствах, с одной стороны, потому что практика его применения пока не успела сформироваться,

и с другой стороны, потому что она будет вынуждена формироваться в условиях окончательно не сложившейся и во многом устаревшей теоретической базы.

Уровень научной разработанности темы. Вопросы правовой природы денег и денежных средств (от решения которых прямо зависит решение вопроса о правовой природе электронных денежных средств) неоднократно становились предметом научного исследования видных отечественных ученых различных периодов. Одними из наиболее фундаментальных исследований правовой природы денег являются труды Л.А. Лунца. Также необходимо отметить научные работы В.А. Белова, Т.Б. Замотаевой, Л.Г. Ефимовой, Л.А. Новоселовой, К.И. Скловского.

Как имеющие непосредственное отношение к теме необходимо выделить также научные работы, посвященные правовым вопросам денежных обязательств и безналичных расчетов. Среди авторов таких работ необходимо назвать дореволюционных (Г.Ф. Шершеневич, П.А. Цитович, Д.И. Мейер, И.А. Покровский), советских (М.М. Агарков, Л.А. Лунц, О.С. Иоффе), а также современных ученых (Л.А. Новоселова, В.А. Белов, Л.Г. Ефимова, Е.А. Суханов, В.В. Витрянский, А.Я. Курбатов, В.А. Рахмилович, А.А. Вишневский, О.М. Олейник).

Наименее разработанной с теоретической точки зрения следует считать сферу, являющуюся непосредственным предметом настоящего исследования, а именно вопросы правовой природы электронных денежных средств и правоотношений в электронных платежных системах. Среди затрагивающих эту сферу можно отметить труды А.Я. Курбатова, В.Ю. Иванова, И.А. Спиранова. Между тем, масштабных научных исследований, полностью посвященных указанным проблемам, до настоящего времени не проводилось.

Теоретическая и нормативная основа исследования. В процессе исследования использовались труды ведущих отечественных ученых-правоведов, оказавшие существенное влияние на результаты исследования.

Среди использованных работ необходимо отметить труды Г.Ф. Шершеневича, Л.А. Лунца, М.М. Агаркова, В.А. Белова, Т.Б. Замотаевой, Л.Г. Ефимовой, Л.А. Новоселовой, К.И. Скловского, Е.А. Суханова, В.В. Витрянского, А.Я. Курбатова, В.А. Рахмиловича, А.А. Вишневого, О.М. Олейник, В.Ю. Иванова, И.А. Спиранова, С.В. Сарбаша, М.Л. Башкатова, О.В. Воробьевой, Н.Ю. Ерпылевой, С.А. Даниленко, М.В. Карасевой, А.А. Вишневого, А.В. Аграновского, С.П. Карчевского, О.М. Крылова, В.С. Толстого и других.

Среди зарубежных авторов, чьи работы были использованы в настоящем исследовании, следует отметить прежде всего Ш.-Л. Монтескье, А. Нусбаума, И. Фишера, М. Фридмена, Ф.А. фон Хайека, Ф.А. Манна.

В качестве нормативной базы исследование опиралось прежде всего на гражданское законодательство, регулирующее общественные отношения, связанные с деньгами и безналичными расчетами, а также на нормативные акты, содержащие нормы публичного права (Федеральный закон «О национальной платежной системе», Федеральный закон «О банках и банковской деятельности», Федеральный закон «О деятельности по приему платежей физических лиц, осуществляемой платежными агентами», иные федеральные законы, а также нормативно-правовые акты Банка России и материалы судебной практики).

В исследовании использовались также зарубежные нормативно-правовые акты (прежде всего Директивы Европейского союза), а также разъяснения по вопросам деятельности по организации и осуществлению расчетов электронными денежными средствами, данные Банком международных расчетов и Европейским Центральным банком.

Наконец, при проведении исследования использовались также типовые формы договоров, применяемые в рамках отношений в электронных платежных системах на практике.

Предмет исследования составляют электронные денежные средства как правовое явление, а также общественные отношения, возникающие в рамках

электронных платежных систем при осуществлении расчетов электронными денежными средствами, а также связанные с ними отношения.

Объект исследования — правовые нормы и институты, а также позиции судебной практики, относящиеся к обороту электронных денежных средств.

Целью исследования является разработка правового понятия электронных денежных средств и теоретической основы их участия в гражданско-правовом обороте как объекта гражданских прав, а также формирование адекватных существующему правовому регулированию правовых конструкций, обеспечивающих осуществление деятельности по организации переводов электронных денежных средств.

Для достижения поставленной цели в исследовании решаются следующие **задачи**:

- сформировать понятие о правовой природе электронных денежных средств как одной из форм средства платежа, выявить их отличительные признаки;
- определить место электронных денежных средств в системе средств платежа и способов расчетов, определить их соотношение со смежными понятиями;
- определить и предложить решения правовых проблем, связанных с институтами остатка электронных денежных средств и перевода электронных денежных средств;
- определить отличительные черты расчетов электронными денежными средствами от переводов денежных средств без открытия счета и выявить наиболее эффективные механизмы правового регулирования каждого из этих видов расчетов;
- предложить адекватную юридическую квалификацию и вариативные механизмы правового регулирования общественных отношений, складывающихся в рамках оказания определенных видов платежных услуг (в том числе услуг по приему платежей физических лиц в безналичной форме через информационно-телекоммуникационные сети, а также услуг по

осуществлению расчетов с использованием средств, внесенных абонентом за услуги связи).

Методологическая основа исследования. Для получения результатов исследования применялись общенаучные методы системного и комплексного анализа, приемы анализа, синтеза, индукции и дедукции, а также частнонаучные методы (формально-юридический) и приемы системного и доктринального толкования правовых норм. Для отдельных частей исследования применялись историко-правовой (исследование происхождения и развития юридического понятия «деньги» и различных теорий денег) и сравнительно-правовой (исследование правового режима электронных денежных средств в зарубежных государствах) методы.

Научная новизна исследования заключается в том, что в диссертации:

- обоснована концепция электронных денежных средств как одного из видов средств платежа, выделены их общие с другими средствами платежа и отличительные от них черты;
- обоснована юридическая значимость различия «открытых» и «закрытых» платежных систем, сделаны предложения по юридической квалификации и регулированию оказываемых в них платежных услуг;
- разработан оригинальный правовой подход к счету электронных денежных средств как подинституту банковского счета и обоснована его практическая значимость;
- выявлены виды деятельности, смежные с деятельностью по организации переводов электронных денежных средств и предложены варианты их юридической квалификации, сделаны практические предложения по совершенствованию действующего законодательства для обеспечения полноценного осуществления таких видов деятельности в соответствии с принципами свободы предпринимательской деятельности и свободы договора.

На основе проведенного исследования автором сформулированы следующие **положения, выносимые на защиту:**

1. Несмотря на неоднозначность содержащегося в Федеральном законе «О национальной платежной системе» определения, электронные денежные средства укладываются в общеправовое понятие средства платежа и являются его разновидностью. Электронные денежные средства имеют одни и те же ключевые правовые характеристики с денежными средствами на банковских счетах и наличными деньгами, а именно: их переход от должника к кредитору прекращает денежное обязательство исполнением; согласие на их получение кредитором презюмируется. При этом электронные денежные средства, как и безналичные, не являются законным средством наличного платежа, имеют обязательственно-правовую природу и производны от наличных денег, имеющих законную платежную силу в силу прямого указания закона и являющихся объектом вещного права. При таком подходе электронные денежные средства не могут считаться prepaid финансовым продуктом, который, в отличие от них, не имеет платежной силы.

2. Основным отличием электронных денежных средств от безналичных является не отсутствие использования банковских счетов, а порядок и моменты прекращения денежных обязательств при их использовании. Во-первых, перевод электронных денежных средств всегда является безотзывным — его безотзывность наступает в момент использования электронного средства платежа, что равносильно невозможности отозвать платежное распоряжение; во-вторых, в тот же момент считается исполненным денежное обязательство плательщика перед получателем.

3. Документ для учета остатка электронных денежных средств (предлагается использовать название «счет электронных денежных средств») обладает правовыми свойствами, характеризующими его как разновидность банковского счета, а договор, предметом которого является оказание платежных услуг по учету и переводу электронных денежных средств (предлагается использовать название «договор о ведении счета электронных денежных средств») — свойствами договора банковского счета, с учетом особенностей,

связанных с учетом на таком счете электронных денежных средств. Как следствие, регулирование расчетов электронными денежными средствами не должно сводиться к применению к ним института переводов без открытия банковского счета, а должно вписываться в систему регулирования отношений, связанных с учетом денежных средств на счетах в кредитных организациях.

4. Перевод электронных денежных средств не обладает признаками самостоятельной формы безналичных расчетов, а касается характеристики объекта расчетных правоотношений, и, как следствие, должен считаться подвидом перевода денежных средств. Перевод электронных денежных средств может осуществляться с использованием форм безналичных расчетов, применяемых для переводов безналичных денежных средств с использованием платежных карт.

5. Необходимо разделять два вида правоотношений: 1) когда предоставленные плательщиком денежные средства используются для немедленного перевода получателю и немедленно либо по прошествии короткого промежутка времени конвертируются в наличные или безналичные денежные средства путем предъявления требования об исполнении лежащего в их основе обязательства; и (2) когда предоставленные плательщиком денежные средства учитываются в особом документе (счете электронных денежных средств), переводятся получателю по отдельному платежному распоряжению и затем могут также учитываться на счете электронных денежных средств получателя неограниченное время. Электронные денежные средства как объект гражданских прав (а равно и соответствующие договорные отношения, направленные на открытие и ведение счета электронных денежных средств), могут существовать лишь во втором случае; в первом случае речь идет о совершении ряда сделок, направленных на однократный перевод денежных средств от одного лица к другому.

6. Деятельность лиц, осуществляющих прием платежей в электронной форме от физических лиц для целей исполнения денежных обязательств

последних перед третьими лицами (т.н. системы «электронного эквайринга» и т.п.), надлежит рассматривать не как деятельность по осуществлению переводов электронных денежных средств, а как особый вид деятельности по приему платежей, осуществляемой платежными агентами. Как следствие, данную деятельность не следует в императивном порядке подчинять требованиям, предъявляемым к операторам электронных денежных средств, а нужно регулировать при помощи норм, аналогичных нормам Федерального закона «О деятельности по приему платежей физических лиц, осуществляемой платежными агентами», с учетом особенностей такой деятельности.

7. Отношения между оператором связи и оператором электронных денежных средств в рамках осуществления расчетов с использованием средств, внесенных абонентом за услуги связи, являются разновидностью отношений агентирования по модели поручения: оператор связи принимает от абонента денежные средства для увеличения остатка электронных денежных средств абонента, действуя от имени и за счет оператора электронных денежных средств. При этом данные отношения осложняются наличием соглашения между абонентом и оператором связи, согласно которому при получении распоряжения абонента об увеличении его остатка электронных денежных средств обязательство оператора связи перед абонентом, возникшее в силу договора об оказании услуг связи, прекращается новацией в обязательство по предоставлению денежных средств оператору электронных денежных средств в счет увеличения остатка электронных денежных средств абонента.

8. Использование денежных средств, внесенных абонентом за услуги связи, для исполнения денежных обязательств абонента перед третьими лицами можно осуществлять также по модели, не предусматривающей участия оператора электронных денежных средств, но с участием платежного агента, осуществляющего прием платежей в электронной форме от физических лиц. В этом случае (при условии внесения соответствующих корректировок в действующее законодательство) могла бы использоваться аналогичная правовая

конструкция, с той лишь разницей, что оператор связи на основании соответствующего договора с таким платежным агентом выступал бы в качестве его субагента.

Практическая значимость исследования заключается в том, что его результаты могут быть использованы для совершенствования действующего законодательства в целях создания логичной и непротиворечивой системы правового регулирования общественных отношений, связанных с расчетами при помощи электронных денежных средств.

Апробация результатов исследования. Результаты исследования обсуждались на заседаниях кафедры предпринимательского права Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (НИУ «ВШЭ»), там же проведено рецензирование работы.

Результаты исследования были опубликованы в 4 научных статьях, а также были предметом выступлений автора на 2 научных конференциях, включая организованную в НИУ «ВШЭ» 2-ую Международную конференцию «Право в цифровую эпоху». Всего автором опубликовано 6 научных работ общим объемом 2,6 п.л.

Структура диссертации обусловлена целями и задачами исследования и состоит из трех глав, объединяющих шесть параграфов, а также заключения и библиографического списка.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы исследования, его научная новизна, определяется степень научной разработанности, объект и предмет исследования, его цели и задачи, раскрывается методологическая основа, формулируются положения, выносимые на защиту, раскрывается теоретическая и практическая значимость исследования, излагается информация об апробации результатов исследования.

Первая глава «Правовая природа электронных денежных средств и их соотношение с наличными и безналичными денежными средствами» состоит из двух параграфов.

В параграфе первом «Правовая природа наличных денег и безналичных денежных средств» анализируются основные доктринальные подходы к понятиям «деньги» и «денежные средства», их функциям и ключевым свойствам, а также раскрываются характерные особенности денежных средств на счетах в кредитных организациях (безналичных денежных средств). В частности, приводится обзор мнений ученых-экономистов об экономических свойствах и функциях денег, исследуются сложившиеся в доктрине мнения о различных аспектах правовой природы безналичных денежных средств.

В параграфе обосновывается строго обязательственно-правовая природа безналичных денежных средств как прав требования клиента к банку и приводятся аргументы против признания безналичных денежных средств объектами вещных прав или объектами смешанной правовой природы. Кроме этого, проводится исследование соотношения понятий «деньги» и «денежные средства» и определяется принадлежность безналичных денежных средств к этим категориям. Для этого обосновывается, помимо прочего, отсутствие у безналичных денежных средств свойств законного платежного средства и способность выполнения ими ключевой правовой функции средства платежа, т.е. способность прекращения денежных обязательств исполнением презумпция согласия кредитора на получение соответствующего объекта во исполнение обязательства (данное свойство следует отличать от свойства законного платежного средства, которое означает возникновение для кредитора негативных правовых последствий при отказе от принятия наделенного таким свойством объекта во исполнение обязательства).

В параграфе, соответственно, предлагается вывод об одновременном единстве и двойственности правовой природы наличных денег и безналичных денежных средств с той точки зрения, что оба данных объекта обладают

юридически значимым свойством средства платежа, но при этом первый является объектом вещных, а второй — обязательственных прав. Проводится краткий обзор схожих доктринальных позиций (в частности, предлагаемых представителями информационной теории денег и сторонниками смешанной обязательственно-вещной правовой природы денег). Предлагается вывод о том, что надлежащее определение правовой природы наличных денег и безналичных денежных средств возможно без введения в правовой инструментарий дополнительных сущностей (например, самостоятельного объекта права — «денег», не являющихся ни вещью, ни имущественным правом) путем признания свойства средства платежа как объединяющего и определяющего свойства денег и денежных средств, являющихся различными по своей правовой природе объектами.

В параграфе втором «Правовая природа электронных денежных средств» дается характеристика электронных денежных средств как объекта гражданских прав, определяются ключевые критерии выделения электронных денежных средств в качестве разновидности денежных средств, определяется место электронных денежных средств в системе средств платежа.

В параграфе приводится краткий обзор истории электронных денежных средств как правового явления, существующих на практике систем электронных денежных средств (электронных платежных систем). Также приводится обзор сложившихся в доктрине мнений о правовой природе электронных денежных средств, анализируется актуальность таких мнений в связи с обновлением правового регулирования в данной сфере общественных отношений (прежде всего, в связи с принятием Федерального закона «О национальной платежной системе»). Делаются выводы об обязательственно-правовой природе электронных денежных средств, отсутствии у них свойства законного платежного средства, и наличии у них свойства средства платежа, и, соответственно, о невозможности отграничения электронных денежных средств от безналичных денежных средств по данным критериям.

В параграфе аргументируется отсутствие в легальном определении электронных денежных средств достаточных критериев для полного понимания их сущности и правовой природы и необходимость поиска дополнительных факторов для разграничения электронных денежных средств и безналичных денежных средств. В частности, обосновывается, что электронные денежные средства невозможно определить через признаки предварительного предоставления денежных средств, целевого использования электронных денежных средств, обязательного использования электронных средств платежа при переводах электронных денежных средств или учета электронных денежных средств без открытия банковского счета.

В параграфе предлагается определение электронных денежных средств через порядок и момент исполнения денежных обязательств при их использовании, а также через безотзывность любого перевода электронных денежных средств. В обоснование данного вывода приводятся доводы о мгновенности переводов электронных денежных средств, а в тех случаях, когда передача платежного распоряжения и перевод электронных денежных средств все же разорваны во времени — искусственном установлении момента наступления безотзывности перевода в момент передачи платежного распоряжения. Помимо этого, приводится довод о том, что денежное обязательство при расчетах электронными денежными средствами прекращается также в момент выдачи платежного распоряжения, что несвойственно переводам безналичных денежных средств.

Исходя из изложенного, в параграфе делается вывод об особой правовой природе электронных денежных средств как об имеющих обязательственно-правовую природу средствах платежа, отличающихся особым порядком исполнения денежного обязательства при их использовании. Приводятся также обоснование разграничения электронных денежных средств со смежными понятиями, такими как «электронное средство платежа», «предоплаченный финансовый продукт», «платежный инструмент».

Вторая глава «Системы правоотношений при расчетах электронными денежными средствами и их классификация» состоит из двух параграфов.

Параграф первый «Понятие платежной системы и его роль в организации расчетов электронными денежными средствами» посвящен анализу соотношения понятий платежной системы и системы правоотношений по переводу электронных денежных средств, определению места систем правоотношений по переводу электронных денежных средств в национальной платежной системе.

В параграфе анализируется субъектный состав платежных систем и систем правоотношений по переводу электронных денежных средств. При этом в составе первых выделяются субъект, выполняющий роль оператора платежной системы, т.е. являющийся ее организующим центром; субъекты, выполняющие роли операторов по переводу денежных средств, т.е. осуществляющие непосредственную и главную функцию платежной системы — оказание платежных услуг; субъекты, выполняющие роли операторов услуг платежной инфраструктуры (операционного центра, клирингового центра, расчетного центра), т.е. осуществляющие технологическое и организационное обеспечение платежных услуг, оказываемых операторами по переводу денежных средств. Что касается систем правоотношений по переводу электронных денежных средств, констатируется, что в таких системах данные роли могут успешно выполняться (и часто выполняются на практике) одним субъектом, что в таких случаях исключает квалификацию соответствующих систем правоотношений в качестве платежных систем. В параграфе также обосновывается допустимость включения в субъектный состав систем правоотношений по переводу электронных денежных средств таких субъектов, как банковские платежные агенты и субагенты и операторы связи, которые согласно действующему законодательству не могут входить в состав платежной системы.

В параграфе также обосновывается важнейшая роль общественных правоотношений, возникающих при определении порядка и условий деятельности как в платежной системе, так и в системе по переводу электронных денежных средств. Данные правоотношения отражают организационно-структурный признак систем правоотношений по переводу электронных денежных средств, а именно тот факт, что оборот электронных денежных средств в таких системах всегда осуществляется по единым правилам, носящим характер договора присоединения, условия которого определяются централизованно субъектом, выполняющим организующую роль в системе. В этом, в частности, заключается сходство систем по переводу электронных денежных средств с классическими платежными системами.

В параграфе втором «Структура правоотношений по организации и осуществлению переводов электронных денежных средств и ее виды» приводится обзор действующих на практике систем по переводу электронных денежных средств и их структуры, анализируются возможные критерии для их классификации и проводится указанная классификация по критериям, которые были определены как юридически значимые.

В параграфе предлагаются, в частности, следующие критерии классификации систем по переводу электронных денежных средств: вид применяемых электронных средств платежа (на системы, применяющие электронные средства платежа только «в режиме онлайн», только «в режиме оффлайн», либо же оба вида электронных средств платежа); способ и порядок авторизации электронных средств платежа при их использовании для передачи платежных распоряжений (на системы, осуществляющие централизованную авторизацию; системы, в которых авторизация электронного средства платежа делегирована оператором третьим лицам; и системы, в которых авторизация электронных средств платежа полностью децентрализована).

В параграфе обосновывается наибольшая юридическая значимость классификации систем по переводу электронных денежных средств на «открытые» и «закрытые» системы. В закрытых системах электронные денежные средства могут использоваться только для однократного исполнения обязательств плательщика перед третьим лицом через посредничество оператора, после чего электронные денежные средства немедленно трансформируются в безналичные денежные средства или наличные деньги путем соответствующего исполнения лежащего в их основе обязательства. Открытые системы позволяют осуществлять как однократные, так и многократные переводы электронных денежных средств от одного субъекта платежной системы к другому без трансформации. В таких системах, как правило, существует тот или иной способ учета количества электронных денежных средств, принадлежащих каждому клиенту, в реальном времени (т.н. «учетные записи», «кошельки», «виртуальные счета» и т.п.). Данная классификация отражает ключевую разницу в существе оказываемых платежных услуг и соответствующих правоотношений и служит основой для дальнейших выводов о правовой природе ключевых явлений в системах по переводу электронных денежных средств в главе 3.

В параграфе приводится детальный обзор структуры и регулирующих документов известных российских и зарубежных систем по переводу электронных денежных средств, таких как «Яндекс.Деньги», Webmoney Transfer, Qiwi и PayPal. В результате делается вывод о том, что несмотря на существенную разницу в структурах правоотношений в данных системах и оказываемых в их рамках платежных услугах, данные системы в целом отвечают сформулированной в предыдущем параграфе типовой структуре системы по переводу электронных денежных средств и могут быть классифицированы по вышеописанным критериям, включая классификацию на «открытые» и «закрытые» системы (несмотря на то, что ни одна из этих систем не является в чистом виде «открытой» или «закрытой»), подобным образом

могут быть классифицированы отдельные оказываемые в них платежные услуги).

Глава третья «Проблемы правовой квалификации ключевых явлений при расчетах электронными денежными средствами» состоит из двух параграфов.

В параграфе первом «Правовая природа документа по учету остатка электронных денежных средств и перевода электронных денежных средств» анализируется правовая природа остатка электронных денежных средств, документа, в котором учитывается остаток электронных денежных средств, договора о ведении такого документа, а также перевода электронных денежных средств, и рассматриваются связанные с такой правовой природой проблемы.

В параграфе для анализа правовой природы остатка электронных денежных средств и документа по его учету применяется прием сравнения данных явлений с банковским счетом. Приводится обзор основных научных мнений относительно правовой природы банковского счета и проводится анализ применимости данных мнений к смежному понятию документа по учету остатка электронных денежных средств. В результате в параграфе выявляется соответствие документа по учету остатка электронных денежных средств всем признаваемым в литературе ключевым признакам банковского счета, а именно: банковский счет является счетом по учету денежных средств; банковский счет всегда открывается субъектом со специальной правоспособностью; банковский счет является частью предмета соответствующего договора; банковский счет предназначен для учета обязательств кредитной организации перед клиентом; банковский счет предназначен для осуществления расчетов. Исходя из изложенного делается вывод, что документ по учету остатка электронных денежных средств является одной из разновидностей банковского счета, и предлагается использовать в отношении него термин «счет электронных

денежных средств».

На основе полученных выводов в параграфе проводится сопоставление договора о ведении счета электронных денежных средств с договором банковского счета. Отмечается существенное сходство данных договоров: так, предметом обоих договоров выступают действия банка (кредитной организации) по ведению и обслуживанию банковского счета и выполнения связанных с этим поручений клиента; оба договора также имеют одинаковые правовые характеристики: возмездность, двусторонний и консенсуальный характер, цель. Выделяются и отличия данных договоров, а именно фактическая невозможность, в силу требований публично-правового характера, использования банком предоставленных клиентом денежных средств по договору о ведении счета электронных денежных средств; невозможность предусмотреть в договоре о ведении счета электронных денежных средств условия о кредитовании или о начислении процентов на находящиеся на счете электронные денежные средства.

В параграфе также анализируется две основные точки зрения на правовую природу перевода электронных денежных средств: как ключевой элемент расчетного правоотношения — обязательство банка (кредитной организации) осуществить определенные действия, направленные на обеспечения распоряжения плательщиком принадлежащими ему денежными средствами; либо как формы безналичных расчетов. Обосновывается недопустимость рассмотрения перевода электронных денежных средств в качестве формы безналичных расчетов, поскольку последняя означает формальную сторону расчетных отношений (применяемые платежные документы и инструменты) и условия расчетных обязательств (их субъектный состав, способ исполнения и т.д.). При этом, во-первых, при переводе электронных денежных средств и при переводе безналичных денежных средств с использованием электронного средства платежа применяется одинаковый порядок составления и передачи электронных платежных документов: происходит либо передача электронного

платежного поручения клиентом банку (кредитовые переводы), либо передача платежного распоряжения торговой организации, которая затем направляет банку платежное требование (дебетовые переводы). Во-вторых, при осуществлении переводов электронных денежных средств в автономном режиме у участников расчетных правоотношений возникают различные права и обязанности по сравнению с переводами в обычном режиме: автономный режим использования электронного средства платежа предполагает структуру правоотношений, аналогичную осуществлению перевода безналичных денежных средств по требованию получателя с заранее данным акцептом плательщика, и, как следствие, не может рассматриваться в качестве одной и той же формы безналичных расчетов с переводом электронных денежных средств в обычном режиме.

Исходя из изложенного в параграфе делается вывод, что перевод электронных денежных средств нельзя считать формой безналичных расчетов, поскольку он представляет собой не форму, а содержание расчетных отношений. В этом смысле перевод электронных денежных средств является подвидом перевода денежных средств, и, как и последний, может сам осуществляться в различных формах. С учетом того, что электронными денежными средствами можно распорядиться только с использованием электронных средств платежа, круг этих форм уже, чем круг форм расчетов безналичными денежными средствами, и состоит из кредитовых переводов (с передачей платежного распоряжения клиентом банку) и дебетовых переводов (с совершением клиентом заблаговременного акцепта платежной операции и последующим выставлением платежного требования торговой организацией) с использованием электронных средств платежа.

В параграфе втором «Правовые проблемы разграничения перевода электронных денежных средств с переводом денежных средств без открытия банковского счета и осуществлением деятельности по

принятию платежей» приводится анализ различных разновидностей расчетных отношений, которые могут возникать в платежных системах и системах по переводу электронных денежных средств, и на основании данного анализа делается вывод о том, что электронные денежные средства как имущество не возникают во всех случаях, когда происходит перевод предоставленных плательщиком денежных средств с использованием электронного средства платежа. В тех же случаях, когда они возникают, необходимо говорить о возникновении также и счета электронных денежных средств.

В параграфе анализируется разница между отношениями, которые возникают в силу договора об осуществлении переводов электронных денежных средств в «открытых» системах по переводу электронных денежных средств (т.е. с поддержанием постоянного счета электронных денежных средств и возможностью переводов между счетами различных клиентов) и которые неотличимы от отношений по договору банковского счета, с одной стороны; и отношениями, связанными с осуществлением переводов денежных средств в «закрытых» системах («разовых» переводов) и по сути аналогичными переводам без открытия банковского счета.

В параграфе также рассматриваются отдельные случаи, когда плательщику предоставляется возможность осуществить платеж посредством электронного средства платежа, на предмет необходимости их квалификации в качестве отношений по переводу электронных денежных средств. В частности, рассматриваются системы, позволяющие осуществить платеж в адрес конкретного лица с использованием банковского счета или счета электронных денежных средств через посредника, действующего в интересах получателя; а также системы по осуществлению платежей за счет средств, внесенных абонентом оператора связи в качестве аванса за услуги связи. В отношении данных видов деятельности делается вывод, что они не обязательно должны квалифицироваться в качестве деятельности по осуществлению переводов

электронных денежных средств. Это обуславливается, во-первых, тем, что данные виды деятельности могут не носить характер платежных услуг, связанных с открытием и ведением счета электронных денежных средств, и, как следствие, в их рамках может не возникать электронных денежных средств как объекта гражданских прав; и во-вторых, в разнице в направленности воли и волеизъявления клиента при предоставлении денежных средств. Так, в случае заключения договора банковского счета, как и договора о ведении счета электронных денежных средств, воля и волеизъявление клиента направлены именно на открытие счета, получение доступа к нему и возможности осуществлять расчеты с его помощью; в то время как при осуществлении перевода воля клиента заключается в намерении совершить однократный платеж (перевод денежных средств) в адрес конкретного лица, и именно в отношении этого платежа совершает волеизъявление.

В данном параграфе также предлагаются варианты квалификации договорных отношений в рамках платежей, осуществляемых с использованием средств, внесенных абонентом в качестве аванса за услуги связи. Такие отношения предлагается строить на основе агентского договора, построенного по модели договора поручения: оператор связи принимает от абонента денежные средства для увеличения остатка электронных денежных средств абонента, действуя от имени и за счет оператора электронных денежных средств. При этом данные отношения осложняются наличием дополнительного соглашения между абонентом и оператором связи, согласно которому при получении распоряжения абонента об увеличении его остатка электронных денежных средств обязательство оператора связи перед абонентом, возникшее в силу договора об оказании услуг связи, прекращается новацией в обязательство по предоставлению денежных средств оператору электронных денежных средств в счет увеличения остатка электронных денежных средств абонента.

Исходя из изложенного в параграфе формулируются предложения по совершенствованию действующего законодательства, направленные на

урегулирование деятельности посредников по приему платежей с банковских счетов и счетов электронных денежных средств с использованием электронных средств платежа в рамках Федерального закона «О деятельности о приеме платежей физических лиц, осуществляемой платежными агентами», с одновременной корректировкой данного Федерального закона в части, во-первых, устранения невыполнимых для осуществляющих такую деятельность лиц требований по использованию контрольно-кассовой техники и выдаче кассовых чеков клиентам, и во-вторых, четкого разграничения такой деятельности с деятельностью операторов электронных денежных средств. Данные предложения также благотворно повлияли бы на деятельность операторов связи, предоставив им большую свободу договора при осуществлении деятельности по приему платежей: например, оператор связи мог бы действовать на основании договора с платежным агентом торговой организации, не вступая в договорные отношения с банком (конечно, также при условии соблюдения иных требований к платежным агентам, прежде всего требования об использовании специального банковского счета).

В заключении подведены итоги исследования, отражающие его основные положения, систематизированно изложены сформулированные предложения по совершенствованию действующего законодательства в области электронных денежных средств.

**ОСНОВНЫЕ НАУЧНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ АВТОРА, В КОТОРЫХ ОТРАЖЕНЫ
ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ:**

I. Научные статьи, отражающие основные положения диссертационного исследования, опубликованные в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, входящих в перечень ВАК Минобрнауки РФ, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертации на соискание ученой степени кандидата наук:

1. Лоцилин В.С. Правовая природа электронных денежных средств: подход российского права. // Закон и право – 2012. - № 10. - С. 51—54. (0,4 п.л.)
2. Лоцилин В.С. Надзор и наблюдение в национальной платежной системе: соотношение и проблемы становления // Закон и право – 2011. - № 8. С. 52—55. (0,4 п.л.)

II. Научные статьи, содержащие положения диссертационной работы, опубликованные в других печатных изданиях:

3. Лоцилин В.С. Проблемы правового регулирования деятельности Банка России в рамках национальной платежной системы. // Право. Гражданин. Общество. Экономика (Сборник статей студентов, магистрантов, аспирантов, Вып. 5) –М.: Юриспруденция, 2011. – С. 158—167. (0,5 п.л.)
4. Лоцилин В.С. Деньги и расчеты в электронном государстве: недостатки текущей концепции правового регулирования. // Электронное государство: правовые аспекты. Вып. 1. – М.: Издательство «Юрист», 2012. – С. 223 – 232. (0,5 п.л.)

III. Тезисы и доклады, опубликованные в сборниках научно-практических международных, межрегиональных и всероссийских конференций (апробация результатов диссертационного исследования):

5. Лоцилин В.С. Электронные денежные средства как новшество правового регулирования национальной платежной системы // Экономика, социология и право: журнал научных публикаций – № 4 (апрель), 2012 г. : материалы VIII

междунар. науч.-практ. конференции «Экономика, социология и право: новые вызовы и перспективы», г. Москва, 10-11 апреля 2012 г. / Науч.-инф. издат. центр «Институт стратегических исследований» – Москва: Изд-во «Спецкнига», 2012. – С. 175 – 178. (0,4 п.л.)

6. Лоцилин В.С. Роль Банка России в развитии национальной платежной системы // «Роль Центрального банка в условиях мирового финансового кризиса и тенденции развития финансового рынка, банковской системы, рынка труда и отраслей экономики»: сборник тезисов Международной студенческой научно-практической конференции 17-20 марта 2011 года / Под. ред. Игнатъевой М.В. – М., 2011. – С. 111—116. (0,4 п.л.)

По теме диссертационного исследования опубликовано 6 научных публикаций, общий объем 2,6 п.л.

Автореферат

Диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук

Лоцилин Виктор Сергеевич

*Правовая природа электронных денежных средств и структура
правоотношений при расчетах с их использованием*

Научный руководитель:

Курбатов Алексей Янович

Доктор юридических наук, профессор

Изготовление оригинал-макета

Подписано в печать _____ тираж 100 экз.

Усл. П.л. 1,5

Отпечатано ОПМТ. Заказ № _____

Адрес типографии

Для заметок