

На правах рукописи

Егорова Анастасия Викторовна

**Заключение и исполнение кредитного договора в предпринимательской
деятельности по законодательству РФ**

Специальность 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право;
семейное право; международное частное право

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Москва – 2013

Работа выполнена на кафедре гражданского процессуального и предпринимательского права юридического факультета Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Самарский государственный университет»

Научный руководитель: кандидат юридических наук, доцент
Меденцева Евгения Владимировна

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор,
и.о. начальника кафедры гражданского права и процесса
ФГКОУ ВПО «Московский университет Министерства
внутренних дел Российской Федерации»
Гандилов Тофик Миртагиевич

кандидат юридических наук, доцент кафедры
коммерческого права и основ правоведения
юридического факультета ФГБОУ ВПО
«Московский государственный университет
имени М.В. Ломоносова»
Сидорова Татьяна Энгмаровна

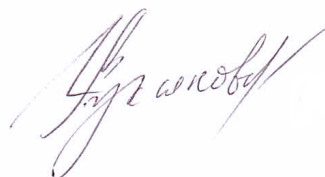
Ведущая организация: **ФГБОУ ВПО «Российская академия народного
хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации»**

Защита диссертации состоится «19» июня 2013 г. в 13.00 часов на заседании Диссертационного Совета Д 002.002.06 при Федеральном государственном бюджетном учреждении науки «Институт государства и права Российской академии наук»: 119991, г. Москва, ул. Знаменка, д. 10.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке при Федеральном государственном бюджетном учреждении науки «Институт государства и права Российской академии наук» по адресу: 119991, г. Москва, ул. Знаменка, д. 10.

Автореферат разослан « » мая 2013 г.

Ученый секретарь Диссертационного Совета,
кандидат юридических наук, доцент



Лукьянова И.Н.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Залогом успешного развития предпринимательской деятельности в Российской Федерации является прочная финансовая составляющая, основным элементом которой выступает банковское кредитование. В условиях развивающихся кредитных отношений в Российской Федерации и назревающих изменений в гражданском и предпринимательском законодательстве комплексное научное исследование, посвященное основным вопросам кредитного договора в предпринимательской деятельности РФ, представляется важным и актуальным.

Как отмечал академик РАН В. В. Лаптев, состояние и применение хозяйственного законодательства, а также умелое использование правовых средств для улучшения экономики влияют на эффективность предпринимательской деятельности. Правовое регулирование кредитного договора на современном этапе обладает рядом особенностей. Поэтому отдельное внимание в работе отводится такому дискуссионному вопросу, как соотношение норм о кредитном договоре, содержащихся в общем и специальном законодательстве.

Нельзя не сказать о том, что нуждаются в разработке и разрешении, как с теоретической, так и практической стороны, некоторые проблемы, связанные с заключением кредитного договора. В частности, это проблема заключения кредитного договора на обременительных для заемщика условиях, когда последний фактически лишен возможности влиять на содержание указанного договора, отсутствия в Гражданском кодексе Российской Федерации специальных правил, регламентирующих последствия включения в кредитный договор условия о размере процентной ставки за пользование кредитом существенно превышающем размер процентов, взимаемых за кредитование на аналогичных условиях.

Хочется отметить, что к числу проблем, требующих обязательного решения относятся и вопросы исполнения обязательств сторон по кредитному договору,

включая вопрос об определении момента исполнения обязательств и об отказе сторон от исполнения обязательств.

О необходимости проведения научных исследований по проблемам, возникающим при заключении и исполнении кредитного договора в предпринимательской деятельности РФ, убедительно свидетельствует постоянно увеличивающееся количество рассматриваемых арбитражными судами дел, связанных с кредитным договором в предпринимательской деятельности. Исходя из этого, переосмысление ранее проведенных исследований теоретических проблем кредитного договора с учётом развития банковского кредитования в России, новелл законодательства, в том числе изменений, внесенных в ст. 810 ГК РФ, а также выявление и определение оптимального соотношения интересов сторон кредитного договора, особенностей правового регулирования кредитного договора должно стать предметом комплексного исследования с целью дальнейшего развития науки гражданского и предпринимательского права и разработки соответствующей нормативно-правовой базы.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационного исследования является комплексный анализ правового регулирования заключения и исполнения кредитного договора в предпринимательской деятельности РФ в общем и выделение некоторых проблем, которые еще не нашли своего решения в законодательстве России и не изучены или мало исследованы в юридической литературе.

Для достижения указанной цели сформулированы следующие задачи:

- 1) на основе анализа дореволюционного, советского и действующего законодательства определить периоды развития правового регулирования кредитного договора и выявить исторические предпосылки становления института кредитного договора в современном его понимании;
- 2) систематизировать основные теоретические подходы к понятию кредитного договора, определить правовую природу, отличительные признаки и особенности правового регулирования кредитного договора на современном этапе в

предпринимательской деятельности РФ. Сформулировать понятие кредитного договора в предпринимательской деятельности, отражающее его специфику;

3) определить юридическую природу обязательств сторон по кредитному договору и выявить особенности заключения и исполнения кредитного договора в предпринимательской деятельности РФ;

4) выработать предложения по совершенствованию действующего законодательства в сфере кредитования.

Объектом исследования являются современные нормы законодательства Российской Федерации, регулирующие кредитный договор в сфере предпринимательской деятельности, их соотношение и практика применения, основные научные подходы к определению юридической природы отношений по кредитному договору и доктринальные представления о связанных с рассматриваемым договором институтах. Кроме того, исследуется дореволюционное и советское правовое регулирование кредитного договора; проводится сравнительный анализ национального права с правом отдельных зарубежных стран по ряду проблем диссертационной работы.

Принимая во внимание характер изменений, вносимых в Гражданский кодекс Российской Федерации, особое внимание в работе уделяется рассмотрению и оценке предлагаемых законодателем новых норм, касающихся регулирования кредитного договора.

Предмет исследования. В диссертации исследуются понятие и юридическая природа кредитного договора в предпринимательской деятельности, рассматриваются его отличительные признаки, особенности правового регулирования кредитного договора, содержание кредитного договора и содержание обязательств сторон по нему, актуальные проблемы заключения и исполнения кредитного договора.

Степень научной разработки проблемы. Анализ имеющейся литературы по теме диссертационного исследования показывает, что на протяжении двадцатого столетия и в современный период интерес к ней обуславливался уровнем

экономического развития общества, и тем, насколько нормы права, регулирующие отношения в сфере кредитования, соответствовали этому развитию.

В научной дореволюционной литературе проблемы правового регулирования заключения и исполнения кредитного договора в предпринимательской деятельности исследовались лишь фрагментарно.

В советский период кредитный договор рассматривался в общем плане, и только некоторым вопросам по исследуемой тематике уделялось внимание. Так, в советской правовой школе вопросами кредитования занимались такие известные ученые, как М. М. Агарков, И. С. Гуревич, О. С. Иоффе, Я. А. Куник, Е. А. Павлодский, Е. А. Флейшиц.

По мере развития предпринимательской деятельности, становления рыночной экономики внимание ученых привлекает договор в сфере предпринимательской деятельности. Большой вклад в исследование предпринимательского договора внесли Е. П. Губин, И. В. Ершова, С. С. Занковский, В. В. Лаптев, В. К. Мамутов, Ю. К. Толстой.

К концу двадцатого, началу двадцать первого века среди предпринимательских договоров кредитный договор становится одним из наиболее обсуждаемых в правовой доктрине. Отдельным вопросам заключения и исполнения кредитного договора в предпринимательской деятельности посвящены труды Т. Е. Абовой, Р. С. Бевзенко, Е. А. Боннер, В. В. Витрянского, В. Г. Голышева, В. В. Грачева, Н. Н. Захаровой, Р. И. Каримуллина, Д. А. Медведева, Л. А. Новоселовой, О. М. Олейник, О. Н. Садикова, Л. В. Санниковой, Н. И. Соловяненко, С. К. Соломина, Е. А. Суханова, Г. А. Тосуняна и др.

Вместе с тем, нельзя не отметить, что комплексное, всестороннее исследование заключения и исполнения кредитного договора в предпринимательской деятельности в достаточной мере проведено не было. При указанных обстоятельствах, с учетом вновь возникающих в правоприменительной практике спорных правовых вопросов, требующих разрешения, и в целях совершенствования российского законодательства вопросы правового

регулирования заключения и исполнения кредитного договора в предпринимательской деятельности нуждаются в дальнейшем исследовании.

Методологическая основа исследования. В процессе диссертационного исследования использовались различные методы научного познания: всеобщие философские методы (диалектический, формально-логический), общенаучные методы (анализ, синтез, индукция, дедукция и др.), а также специальные, частнонаучные методы, включая историко-правовой, формально-логический, системно-структурный, сравнительно-правовой, нормативного толкования и прогнозирования.

Теоретическая основа исследования. Теоретической основой исследования послужили работы дореволюционных, советских и российских ученых, как в области общей теории права, так и отраслевых юридических наук, а также зарубежных ученых. Среди дореволюционных правоведов необходимо отметить тех, чьи труды стали классикой российской цивилистики: Д. И. Мейер, К. Победоносцев, И. А. Покровский, Г. Ф. Шершеневич.

В советский период вопросами правового регулирования кредитного договора занимались такие известные ученые, как М.М. Агарков, И. С. Гуревич, О. С. Иоффе, Я. А. Куник, Е. А. Павлодский, Е. А. Флейшиц и многие другие.

Из современных ученых, работы которых целиком либо в большей своей части посвящены исследуемой теме, можно назвать Т. Е. Абову, Р. С. Бевзенко, Е. А. Боннер, В. В. Витрянского, В. Г. Голышева, В. В. Грачева, Л. Г. Ефимову, Н. Н. Захарову, Р. И. Каримуллина, Д. А. Медведева, О. М. Олейник, О. Н. Садикова, Н. И. Соловяненко, С. К. Соломина, Е. А. Суханова, Г. А. Тосуняна.

По общим вопросам гражданского права следует выделить труды М. И. Брагинского, Л. А. Лунца, Л. А. Новоселовой, С. В. Сарбаша.

Существенное значение для проведения исследования имели работы Губина, И. В. Ершовой, С. С. Занковского, В. В. Лаптева, В. К. Мамутова, Ю. К. Толстого о

соотношении частных и публичных начал в регулировании предпринимательских договоров.

Использованная законодательная база. При написании диссертации автор исходил из положений Конституции Российской Федерации (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ), Гражданского кодекса Российской Федерации, действующих федеральных законов, в том числе Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности», Федерального закона от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)», иных нормативных актов. Автором работы также были исследованы положения законодательства дореволюционной России, РСФСР и СССР.

Эмпирическую базу исследования составили результаты изучения практики арбитражных судов различных инстанций, а также практическая деятельность автора данной диссертации в банках.

Научная новизна работы. Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что данная работа представляет собой комплексное теоретическое исследование актуальных проблем, связанных с заключением и исполнением кредитного договора в предпринимательской деятельности РФ в условиях реформирования Гражданского кодекса Российской Федерации. В диссертации:

- определены основные исторические этапы развития правового регулирования кредитного договора,
- выявлены и подробно исследованы признаки, характерные для кредитного договора в предпринимательской деятельности РФ,
- проанализированы вопросы, недостаточно полно освещенные в юридической литературе, например, об ответственности банка в случае отказа в предоставлении кредита заемщику в виде понуждения к исполнению обязательства предоставить кредит; о заключении кредитного договора на условиях договора присоединения,

когда заемщик фактически лишен возможности влиять на содержание договора и др.

- проанализированы и выявлены недостатки отдельных норм действующего законодательства, регулирующих кредитный договор в предпринимательской деятельности РФ, и предложены пути их дальнейшего совершенствования.

На защиту выносятся следующие основные положения, в которых отражается научная новизна диссертационного исследования:

1. Диссертант определяет кредитную деятельность, как разновидность предпринимательской деятельности особого субъекта предпринимательства (банка или иной кредитной организации), осуществляемой в целях извлечения прибыли посредством выдачи кредитов.

Исходя из этого, в работе сформулировано понятие кредитного договора в предпринимательской деятельности, как обязательства, которое, отвечая общим признакам предпринимательского договора, обладает специфическими чертами, связанными с его субъектным составом и предметом, подчиняется действию частных и публично-правовых норм, а его содержание обусловлено применяемым режимом правового регулирования – обычным или антикризисным.

2. Автором выдвинуты аргументы в пользу признания единственным существенным условием кредитного договора условия о его предмете, понимаемого в диссертации, как действия кредитора по предоставлению денежной суммы заемщику и действия заемщика по возврату кредитору полученной денежной суммы и уплате процентов за ее использование на условиях кредитного обязательства о сумме кредита, размере процентной ставки за пользование им, сроке и порядке его предоставления заемщику, сроке и порядке возврата кредита и уплаты процентов за пользование кредитом.

3. В диссертации обоснован вывод о том, что способом защиты субъективного права заемщика на получение денежных средств в случае необоснованного отказа банка в их предоставлении должно служить не только возмещение причиненных заемщику таким отказом убытков и уплата неустойки, как это имеет место в

настоящее время, но также понуждение кредитора к исполнению обязательства предоставить заемщику кредит. Данный способ защиты субъективного права лежит в русле законных интересов заемщика уже по той причине, что в результате он может получить то, на что был вправе рассчитывать при возникновении кредитного обязательства.

На основании этого представляется целесообразным внести изменение в ГК РФ в части включения нормы о праве заемщика на обращение в суд с требованием о понуждении кредитора к исполнению обязательства предоставить заемщику кредит в случае необоснованного отказа в его предоставлении.

4. Автор, исходя из общеправового принципа справедливости и положений ГК РФ о разумности действий участников гражданских правоотношений, предлагает квалифицировать в качестве нарушения кредитного обязательства односторонний отказ кредитора от исполнения кредитного договора ввиду обстоятельств, свидетельствующих о возможности не возврата заемщиком кредита, если такие обстоятельства существовали и были известны кредитору еще до заключения между сторонами кредитного договора. Представляется, что такой правовой подход мог бы стать одной из составляющих для совершенствования положений гражданского и предпринимательского законодательства и формирования в этом направлении судебной практики.

5. Отсутствие в законе специальных правил, регламентирующих предельно допустимые процентные ставки с учетом требований правовых норм о свободе договора, приводит к злоупотреблению кредитором правом на определение размера таких ставок. В связи с этим, в диссертации содержится предложение о закреплении в ст. 809 ГК РФ права заемщика-предпринимателя на обращение в суд с требованием об уменьшении процентной ставки по кредитному договору в случае, когда размер ставки существенно (в полтора и более раза) превышает размер процентов, взимаемых за кредитование на аналогичных условиях. Удовлетворение такого требования может иметь место исключительно при наличии совокупности обстоятельств, подтверждающих отсутствие у заемщика

фактической возможности влиять на согласование условия договора о размере процентов и его обременительный характер для заемщика. Отсутствие у заемщика фактической возможности влиять на согласование условия кредитного договора о размере процентов следует понимать как ситуацию, при которой, несмотря на наличие активной позиции заемщика в ходе заключения договора и определения данного условия, банком было отказано в принятии указанного условия в редакции, предложенной заемщика, со ссылкой на имеющиеся внутренние правила банка.

6. В условиях отсутствия четкого правового механизма досрочного возврата кредита (уплаты процентов) по требованию кредитора вне зависимости от оснований такого требования, обоснована необходимость диспозитивного распространения на указанные отношения порядка возврата денежных средств, выданных на условиях до востребования, включая момент начала течения срока возврата и способы извещения заемщика о возврате, в целях исключения возникновения споров относительно даты востребования исполнения обязательств заемщика по кредитному договору.

7. В работе выдвинуты и иные конкретные рекомендации по совершенствованию действующего законодательства в целях повышения эффективности правового регулирования кредитного договора, в том числе:

- изменить редакцию п. 2 ст. 821 ГК РФ, исключив из него оборот «если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или кредитным договором», дополнив словами: «В случае неуведомления кредитора об отказе от получения кредита полностью или частично до установленного договором срока его предоставления, кредитор вправе потребовать от заемщика возмещения причиненных ему неуведомлением убытков, если иное не предусмотрено договором» и др.

Теоретическая и практическая значимость исследования. По поставленным на рассмотрение в диссертации вопросам на основе изучения и анализа различных точек зрения ученых, высказываемых в правовой доктрине, действующего

законодательства и судебной практики предложены возможные способы их разрешения. Теоретические выводы и положения диссертационной работы могут быть использованы для дальнейшего совершенствования действующего законодательства, регулирующего кредитный договор в предпринимательской деятельности РФ, практики его применения, разработки учебной и методической литературы по освещенным в диссертации проблемам, в процессе преподавания в вузах курсов гражданского и предпринимательского права, а также стать основой для последующих научных исследований проблем заключения и исполнения кредитного договора в предпринимательской деятельности.

Апробация результатов диссертационного исследования. Диссертация выполнена и обсуждена на кафедре гражданского процессуального и предпринимательского права ФГБОУ ВПО «Самарский государственный университет». Основные научные положения, выводы и практические рекомендации диссертационного исследования нашли отражение в пяти статьях автора, опубликованных в научных журналах и специализированных изданиях различного уровня, в том числе в ведущих рецензируемых ВАК РФ научных журналах и изданиях, таких как «Труды Института государства и права РАН», «Аспирантский вестник Поволжья».

Результаты диссертационного исследования докладывались на итоговых научных конференциях кафедры гражданского процессуального и предпринимательского права юридического факультета ФГБОУ ВПО «Самарский государственный университет», а также на Всероссийской научно-практической конференции «Современные проблемы предпринимательского (хозяйственного права)», проводимой в 2011г. Институтом государства и права РАН (Москва, май 2011) и использовались автором в его профессиональной деятельности при работе в банках.

Структура и содержание работы определены целью и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, библиографического списка.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во Введении обосновывается выбор темы и её актуальность, отмечается практическое значение работы, определяются цели и задачи исследования, формулируются положения, выносимые на защиту.

Первая глава - «Юридическая природа и особенности правового регулирования кредитного договора в предпринимательской деятельности РФ» включает четыре параграфа. **Первый параграф - «История правового регулирования кредитного договора»** посвящен рассмотрению процесса развития правового регулирования кредитного договора в дореволюционной, советской и современной России. Анализ отечественного законодательства, а также исторических и политических событий, происходивших в стране, позволил автору выделить следующие периоды становления института кредитного договора:

- 1) начало 19 века - 1922г. Данный период ознаменовался разработкой проекта Гражданского уложения, в котором обнаруживаются отдельные положения о прообразе современного кредитного договора – договоре об обещании предоставить заем («обязательство дать займы»).
- 2) 1922г. – 1930г. Принятие первого кодифицированного акта гражданского законодательства советского периода - ГК РСФСР 1922г., регламентировавшего договор о заключении в будущем договора займа, порождающего обязательство банка выдать кредит по требованию заемщика. Обязательство же заемщика возвратить кредит возникало по договору займа, следовавшему за предварительным договором о выдаче кредита.
- 3) 1930г. – 1961г. Выделение договора банковской ссуды (кредитного договора) в качестве самостоятельного договора, отличного от договора займа, подлежащего применению в бытовых отношениях граждан.
- 4) 1961г. – 1991г. Правовое закрепление самостоятельного характера договора банковской ссуды (кредитного договора) в Основах гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик 1961г. и Гражданском кодексе РСФСР 1964г.

5) 1991г. – 1994г. Кредитный договор рассматривается как консенсуальная разновидность договора займа. Этот период связан с принятием Основ гражданского законодательства 1991г.

6) 1995г. – по настоящее время. Подход законодателя к определению кредитного договора, изложенный в Основах гражданского законодательства 1991г., нашел продолжение в ГК РФ 1995г.

Второй параграф первой главы - «Особенности правового регулирования кредитного договора на современном этапе» посвящен исследованию нормативной базы правового регулирования кредитного договора в предпринимательской деятельности. В параграфе отмечается, что основным источником правового регулирования данного договора является Гражданский кодекс Российской Федерации. При применении норм ГК РФ, посвященных кредитованию, подчеркивает автор, следует учитывать, что банковская деятельность и возникающие в этой связи отношения, обеспечение финансовой устойчивости банков, государственный надзор за банковской деятельностью и некоторые другие вопросы регулируются специальными законами. К их числу относится Федеральный закон от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)», Федеральный закон от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности», Федеральный закон от 10.12.2003 № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле», Федеральный закон от 30.12.2004 № 218-ФЗ «О кредитных историях». Как отмечает профессор Е. П. Губин, предпринимательский оборот, представляющий собой совокупность гражданско-правовых сделок в сфере предпринимательской деятельности, в большинстве случаев не может осуществляться без использования публично-правовых средств и форм.

В работе делается акцент на том, что в период экономического кризиса обычный режим правового регулирования отношений, складывающихся между кредитной организацией и субъектом предпринимательства по поводу

предоставления денежных средств на возвратной и возмездной основе, сменяется антикризисным.

Правовое регулирование кредитного договора на современном этапе, указывает диссертант, носит смешанный характер. В случае возникновения противоречий между гражданско-правовыми нормами, содержащимися в специальных законах, и нормами ГК РФ, следует руководствоваться последними в силу их приоритета, установленного п. 2 ст. 3 ГК РФ.

Отдельные вопросы, связанные с исполнением кредитного договора, указывает автор регулируются также нормативными актами Центрального Банка Российской Федерации. По мнению автора, нормативными актами Банка России скорее регулируются не сделки, в том значении, в котором они используются в частном праве, как действия, направленные на возникновение, изменение и прекращение гражданских прав и обязанностей, а порядок проведения банковских операций – действий, которые совершаются под контролем Банка России, как в интересах самих банков, так и их клиентов.

В третьем параграфе - «Понятие и порядок заключения кредитного договора» анализируются правовая природа кредитного договора и особенности порядка его заключения. Диссертантом доказано наличие дискуссионности в определении понятий «кредит» и «кредитная деятельность». Предлагается авторское понятие кредита, как правовой категории. Кредит – есть обусловленное заключенным договором (кредитным договором) предоставление одной его стороной имущества другой на возвратной и возмездной основе. Кредитную деятельность автор определяет, как разновидность предпринимательской деятельности особого субъекта предпринимательства (банка или иной кредитной организации), осуществляемой в целях извлечения прибыли посредством выдачи кредитов.

В современной юридической литературе исследование правовой природы кредитного договора производится главным образом путем сопоставления кредитного договора и договора займа. Мнения исследователей относительно

правовой природы кредитного договора диаметрально противоположны: по мнению одних, кредитный договор является разновидностью договора займа (В. В. Витрянский, Д. А. Медведев, Р. И. Каримуллин, Н. И. Соловяненко, О. Н. Садиков), другие же признают кредитный договор в качестве самостоятельного вида гражданско-правового договора (Е. А. Суханов, Е. А. Павлодский). С точки зрения третьих, кредитному договору присуща двойственная природа (договор может быть реальным и консенсуальным), зависящая от наступления определенных условий, предусмотренных (обусловленных) сторонами в договоре (Н. Н. Захарова).

По убеждению автора, на сегодняшний день с уверенностью можно говорить о том, что кредитный договор представляет собой разновидность заемных обязательств. Построение главы 42 ГК РФ служит тому подтверждением. Кредитному договору свойственны все признаки договора займа. Особенности этого договора по отношению к договору займа являются: консенсуальный характер договора и ограниченный субъектный состав договора (на стороне кредитора может выступать исключительно банк или иная кредитная организация). При этом автор отмечает, что субъектный состав кредитного договора, а именно статус кредитора обуславливает его консенсуальный характер. Таким образом, один отличительный признак кредитного договора определяет наличие другого отличительного признака.

В юридической литературе часто отмечают и иные признаки кредитного договора, отличающие его от договора займа: письменная форма договора, возмездность, «денежные средства», выступающие объектом кредитного договора, в то время, как объектом договора займа являются «деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками». Подробно рассмотрев их, автор приходит к выводу о том, что они не могут быть признаны отличительными признаками кредитного договора. Практическая значимость родовой принадлежности кредитного договора к договору займа заключается в возможности превращения (трансформации) кредитного договора в договор займа при отсутствии у него

отличительных признаков (Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11 июня 2002 г. № 441/02).

На основании выявленных и исследованных отличительных признаков кредитного договора диссертант считает наиболее целесообразным определить кредитный договор в предпринимательской деятельности, как обязательство, которое, отвечая общим признакам предпринимательского договора, обладает специфическими чертами, связанными с его субъектным составом и предметом, подчиняется действию частных и публично-правовых норм, а его содержание обусловлено применяемым режимом правового регулирования – обычным и антикризисным.

Говоря о заключении кредитного договора, автор отмечает в качестве наиболее распространенного вида оферты - использование кредитными организациями разработанных и утвержденных ими типовых форм кредитных договоров. Делается вывод о том, что положения ст. 428 ГК РФ о договорах присоединения по аналогии закона могут быть применены к кредитному договору, если при его заключении заемщик был фактически лишен возможности влиять на содержание договора, проект которого был разработан банком и содержал в себе условия, существенным образом нарушающие баланс интересов сторон.

В четвертом параграфе первой главы - «Особенности правового положения субъектов кредитного договора» отмечается, что исследуемый договор имеет строго ограниченную сферу применения, т. к. заключают его кредитная организация и заемщик (субъект предпринимательства).

Кредитором по кредитному договору может выступать только банк или иная кредитная организация. Небанковские кредитные организации могут выступать в роли кредитора по кредитному договору только в том случае, если Банком России им будет дозволено осуществлять соответствующие банковские операции.

Отмечая необходимость наличия банковской лицензии на осуществление деятельности по размещению привлеченных во вклады денежных средств физических и юридических лиц от своего имени и за свой счет на условиях

возвратности, платности, срочности, диссертант подчеркивает, что она исключается в ситуации уступки права требования возврата кредита.

В работе также дается характеристика такому возможному кредитору по рассматриваемому договору, как Банку России. Однако, учитывая ограниченный объем диссертационного исследования, автор лишь в общих чертах описывает особенности кредитования Банком России.

Относительно второй стороны кредитного договора – заемщика, автор замечает, что к его фигуре закон специальных требований не предъявляет. Участие заемщика в кредитном договоре определяется исходя из правоспособности, дееспособности субъекта предпринимательского права и с учетом его правового положения.

Вторая глава - «Содержание и исполнение кредитного договора в предпринимательской деятельности» состоит из трех разделов и четырех параграфов, в которых раскрываются предмет договора, иные условия договора, содержание и исполнение обязательств сторон по договору. **В первом разделе - «Предмет и иные условия кредитного договора»** - рассматривается один из наиболее дискуссионных вопросов теории права – вопрос об определении существенных условий кредитного договора. «Существенные условия договора, присутствие которых в соглашении позволяет считать его заключенным, определены в ст. 432 ГК...» (С. С. Занковский). Анализируя норму абз. 2 п. 1 ст. 432 ГК РФ, определяющую существенные условия любого гражданско-правового договора, диссертант приходит к выводу о том, что из абз. 2 п. 1 ст. 432 ГК РФ следует исключить разделительный союз «или», указывающий на необходимость выбора между названными в законе или правовом акте существенными и необходимыми условиями, заменив его на знак препинания «,», а слова «необходимые для договоров данного вида» заменить словами «условия, признаваемые существенными для непоименованных договоров по аналогии закона».

На основе анализа нормы абз. 2 п.1 ст. 432 ГК РФ, диссертант также приходит к выводу об отсутствии необходимости в проводимом в юридической литературе делении условий договора на обычные и случайные.

В работе отмечается, что определению существенных условий кредитного договора со стороны отечественных исследователей уделяется большое внимание. Изучив и проанализировав многочисленные теоретические подходы к обозначенной проблематике, автор полагает, что среди всех существенных условий договора, названных в п. 1 ст. 432 ГК РФ, единственным существенным условием кредитного договора выступает условие о его предмете. Данное условие диссертант определяет, как действия кредитора по предоставлению денежной суммы заемщику и действия заемщика по возврату кредитору полученной денежной суммы и уплате процентов за ее использование, как результат договоренности сторон о том, какие условия определяют эти действия. Такими условиями являются условие о сумме кредита, размере процентной ставки за пользование кредитом, сроке и порядке предоставления кредита заемщику, сроке и порядке возврата кредита и уплаты процентов за пользование кредитом.

Подробно исследовав содержание ст. 30 ФЗ «О банках и банковской деятельности», рассматриваемой некоторыми учеными в качестве перечня существенных условий кредитного договора (Н. И. Соловяненко, Д. А. Медведев, В. Г. Голышев, А. Дубинчин), автор заключает, что данная статья закона не может определять существенные условия кредитного договора, поскольку касается различных договоров, заключаемых между банком и клиентом. Из всех условий, перечисленных в ст. 30 ФЗ «О банках и банковской деятельности», по мнению автора, в качестве условия, относящегося к действиям сторон в рамках предмета кредитного договора, можно назвать условие о процентной ставки.

Все иные условия кредитного договора, считает автор, не составляющие его предмет, как-то, условие об имущественной ответственности сторон, о порядке расторжения договора, могут стать существенными условиями кредитного

договора лишь в случае, если одна из сторон заявит о необходимости достичь по ним соглашения, без которого договор не будет считаться заключенным.

По вопросу о последствиях отсутствия в кредитном договоре существенных условий автор обращается к Информационному письму Президиума ВАС РФ от 13.09.2011г. № 147 «Обзор судебной практики разрешения споров, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о кредитном договоре», проанализировав п. 12 которого, отмечает имеющиеся в нем неточности.

Во **втором разделе – «Содержание обязательств, возникающих из кредитного договора»** автором рассматривается содержание кредитного договора, как правоотношения, слагаемого из прав и обязанностей сторон. Обязательствам кредитора и заемщика здесь посвящены отдельные подпараграфы, в которых раскрываются особенности каждого из них.

В **параграфе первом - «Обязательства кредитора»** исследуя обязательство кредитора предоставить кредит заемщику, автор отмечает, что одной из особенностей данного обязательства является его неденежный характер. По мнению ряда теоретиков, это имеет своим последствием невозможность понуждения кредитора к совершению предусмотренного кредитным договором действия – предоставлению заемщику суммы кредита. Судебная практика также исходит из невозможности понуждения кредитора к исполнению обязательства предоставить кредит заемщику. Однако, несмотря на существующий в настоящее время подход к разрешению изложенной проблемы в судебной практике, с точки зрения диссертанта, невозможность принудительного исполнения обязательства кредитора по предоставлению кредита видится несправедливой и необоснованной. В случае необоснованного отказа банка в предоставлении заемщику денежных средств, полагает автор, у заемщика должна быть возможность защиты своего субъективного интереса в получении денежных средств путем понуждения кредитора к исполнению обязательства предоставить кредит. «Присуждением к исполнению обязанности в натуре должник понуждается выполнить возложенную

на него договором или законом обязанность...» (Т. Е. Абова). Названный способ, по мнению автора, позволит восстановить нарушенное право заемщика и соблюсти баланс интересов сторон обязательства. В связи с этим, предлагается внести изменение в ГК РФ в части включения нормы о праве заемщика на обращение в суд с требованием о понуждении кредитора к исполнению обязанности предоставить кредит заемщику в случае необоснованного отказа в его предоставлении.

Еще одна особенность обязательства кредитора, которую отмечает автор, заключается в том, что кредитор вправе в одностороннем порядке отказаться от выдачи кредита заемщику в установленных законом случаях. Предусматривая саму возможность отказа кредитора от выдачи кредита при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что предоставленная заемщику сумма не будет возвращена в срок, закон не называет эти обстоятельства. В теории права существуют точки зрения, определяющие перечень данных возможных обстоятельств. По мнению диссертанта, при решении вопроса о правомерности и обоснованности одностороннего отказа кредитора от исполнения кредитного договора обязательному выяснению, исследованию и доказыванию подлежат обстоятельства, касающиеся возможности невозврата заемщиком кредита в установленный срок. Данные обстоятельства, полагает автор, должны наступить и стать известными кредитору после заключения кредитного договора (до момента заключения кредитного договора кредитор не мог их предвидеть, поскольку, если бы предвидел, то не заключил бы договор).

Правило п. 1 ст. 821 ГК РФ, дающее кредитору право на отказ от исполнения обязательства, рассматривается автором в качестве юридического средства защиты экономических интересов не только кредитора, но заемщика от недобросовестных действий кредитора. Поэтому в том случае, если отказ кредитора от предоставления кредита не соответствует указанным выше требованиям, непредоставление кредитором денежных средств следует расценивать, по мнению автора, как неисполнение обязательства.

Во втором параграфе - «Обязательства заемщика» автор обращает внимание на то, что одним из ключевых вопросов в исследовании обязательств заемщика является вопрос о наличии у заемщика обязанности принять кредит. На него он отвечает отрицательно. Получение заемщиком денежных средств автор рассматривает, как результат исполнения кредитором обязательства предоставить кредит, которое влечет для заемщика обязанность возратить кредит и уплатить проценты. Диссертантом высказывается предложение о редакционном изменении нормы п. 2 ст. 821 ГК РФ, посредством исключения из нее оборота «если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или кредитным договором», дополнив словами: «В случае неуведомления кредитора об отказе от получения кредита полностью или частично до установленного договором срока его предоставления, кредитор вправе потребовать от заемщика возмещения причиненных ему неуведомлением убытков, если иное не предусмотрено договором»

Помимо основной суммы долга заемщику надлежит уплатить кредитору и причитающиеся ему проценты за все время фактического пользования кредитом. Анализируя обязательство заемщика по уплате процентов, автор подчеркивает, что правовая природа таких процентов отличается от процентов за пользование чужими денежными средствами.

В работе обращается внимание на проблему, связанную с отсутствием в ГК РФ нормы, устанавливающей максимальный размер процентов за пользование кредитными средствами. Диссертантом аргументировано излагается позиция о необходимости включения в закон нормы о праве заемщика на обращение в суд с требованием об изменении условия кредитного договора в сторону уменьшения процентной ставки в том случае, когда размер процентной ставки по данному кредитному договору существенно (в полтора и более раза) превышает размер процентов, взимаемых за кредитование на схожих условиях. Удовлетворение такого требования, по мнению автора, может иметь место исключительно при наличии совокупности обстоятельств, подтверждающих отсутствие у заемщика

возможности влиять на согласование условия договора о размере процентов и его обременительный характер для заемщика.

Рассматривая вопрос о порядке начисления процентов за пользование кредитом, автор отмечает положительное изменение в законодательстве в части включения в ст. 809 ГК РФ нормы пункта 4, регламентирующей начисление процентов при досрочном исполнении основного обязательства исходя из фактического (реального) срока пользования займом.

В итоге автор приходит к выводу о том, что обязанностями заемщика по кредитному договору выступают обязанность возратить кредит и обязанность уплатить проценты за пользование кредитом. Указанные обязанности характерны для любого кредитного договора. В то же время, круг обязанностей заемщика может быть расширен в результате включения в кредитный договор положений, определяющих конкретные условия кредитования.

Исследуя обязательства заемщика по кредитному договору и отстаивая в работе позицию, связанную с наличием у заемщика права требования предоставления кредита, диссертант также анализирует вопрос, касающийся возможности уступки такого права требования. С учетом действующего законодательства, автор отмечает, что оно не содержит прямого запрета на передачу заемщиком права требования предоставления кредита. Если допустить существование уступки права требования предоставления кредита, то она (уступка) возможна всегда только с согласия кредитора, поскольку в требовании по обязательству предоставить кредит личность кредитора имеет существенное значение для должника, и при условии, что обязательства заемщика по кредитному договору ничем не обеспечены. В последнем случае (когда обязательство заемщика обеспечено поручительством, банковской гарантией или залогом, а, в особенности, третьего лица), согласием одного только кредитора, не учтя интересы обеспечителей, ограничиться нельзя. Наличие этих обстоятельств никогда не позволит уступить право заемщика требовать предоставления кредита. При всем при этом, уступка права требования предоставления кредита видится диссертанту нецелесообразной. Наиболее

гарантированным способом для третьего лица стать заемщиком кредитора, по мнению автора, является заключение с последним кредитного договора.

В третьем разделе – **«Исполнение обязательств, возникающих из кредитного договора»** изложение материала об исполнении обязательств сторон кредитного договора автор начинает с вопроса о том, что такое исполнение обязательства. Проанализировав обнаруженные в доктрине определения понятия «исполнение обязательства», автор приходит к выводу, что все они имеют те или иные неточности. Принимая во внимание ограниченный объем диссертационной работы, автор позволил себе лишь предположить, что исполнение обязательства можно было бы определить, как способ прекращения обязательства, заключающийся в совершении и кредитором, и должником определенных действий (действия) либо воздержании от их совершения, составляющих содержание их обязательств, которые они вправе требовать друг от друга. Такие действия (бездействия) должны быть приняты сторонами.

Данный раздел состоит из двух параграфов, в которых последовательно исследуются особенности исполнения обязательств сторон по кредитному договору.

В первом параграфе - **«Особенности исполнения обязательств кредитора»** отмечается, что исполнение обязательства кредитора по предоставлению денежных средств равно, как и само обязательство, имеет специфику. Правовое регулирование исполнения обязательства кредитора помимо общих и специальных норм ГК РФ осуществляется также Положением Центрального Банка Российской Федерации от 31 августа 1998г. № 54-П «О порядке предоставления (размещения) кредитными организациями денежных средств и их возврата (погашения)». Автор разделяет высказываемую в юридической литературе точку зрения о том, что правила Положения № 54-П, устанавливающие порядок и способы предоставления денежных средств заемщику, исходя из ст. 309 ГК РФ и специфики банковской деятельности, являются обычными предъявляемыми требованиями (В. В. Витрянский).

Содержащаяся в п. 2.1.1. Положения № 54-П норма о предоставлении денежных средств юридическим лицам только в безналичном порядке путем зачисления денежных средств на расчетный или корреспондентский счет заемщика некоторыми теоретиками расценивается, как запрет на предоставление денежных средств заемщику посредством их перечисления на счет третьего лица. По мнению диссертанта, исполнение обязательства кредитора по предоставлению денежных средств заемщику путем их перечисления на счет третьего лица на основании соглашения с заемщиком и с учетом ст. 312 ГК РФ является надлежащим (исполнением надлежащему лицу).

Не менее интересным является вопрос об определении момента исполнения обязательства кредитора в случае, когда кредит предоставляется путем перечисления денежных средств на счет заемщика. В ситуации, когда счет заемщика открыт в банке кредитора, сумма кредита будет считаться предоставленной в момент зачисления ее на счет заемщика. Иное дело, когда счет заемщика открыт в другом банке. Некоторые ученые полагают, что моментом исполнения обязательства кредитора по предоставлению денежных средств заемщику будет являться момент их зачисления на корреспондентский счет банка заемщика (Л. Г. Ефимова). Согласно противоположной точки зрения, денежные средства будут считаться предоставленными заемщику в момент их зачисления на банковский счет заемщика (Н. Ю. Рассказова, Р. И. Каримуллин). По мнению автора, обоснованным представляется первый подход. При определении момента исполнения кредитором обязательства предоставить кредит путем перечисления денежных средств на счет заемщика, открытый в ином банке, чем в банке кредитора, необходимо руководствоваться правилом о распределении обязанностей между банком плательщика и банком получателя при расчетах платежными поручениями (п. 1 ст. 865 ГК РФ). Вместе с тем, в силу принципа свободы договора и положений статьи 316 ГК РФ, стороны кредитного договора могут определить в нем иной момент исполнения обязательства кредитора. Однако, несмотря на то, как стороны договора определяют момент предоставления

кредита, обязательство кредитора по предоставлению кредита будет считаться исполненным, если заемщик имел возможность распорядиться денежными средствами.

Во втором параграфе – «**Особенности исполнения обязательств заемщика**» автор отмечает, что исполнение заемщиком обязательства по кредитному договору не имеет сделочной природы. Действия заемщика по возврату полученной суммы кредита и уплате процентов на нее вытекают непосредственно из заключенного кредитного договора, и направлены на исполнение обязательства.

Правовая природа обязательств заемщика по кредитному договору, в отличие от обязательства кредитора, указывает автор, носит денежный характер, в силу чего они всегда исполнимы. Следовательно, к должнику, нарушившему денежное обязательство, могут быть применены соответствующие меры ответственности.

Проанализировав порядок возврата кредита, срок которого договором не предусмотрен, автор приходит к выводу о том, что определенный законом и прописанный в Положении № 54-П момент начала течения срока возврата полученных денежных средств, выданных на условиях «до востребования», как и способы извещения заемщика, являются вполне разумными, отвечающими интересам и кредитора и заемщика, а потому, применимыми также к досрочному возврату кредита (уплате процентов) по требованию кредитора вне зависимости от его основания.

Автор также аргументирует свою позицию о том, что правила п. 3.1. Положения № 54-П нельзя расценивать в качестве запрета на исполнение обязательств заемщика по возврату кредита и уплате процентов минуя счет заемщика: посредством перечисления денежных средств со счета третьего лица или внесения денежных средств в кассу кредитора третьим лицом.

Как и в обязательстве кредитора, внимание диссертанта привлекает вопрос об определении момента исполнения обязательства заемщика в случае, когда денежные средства перечисляются на счет получателя, открытый в ином банке, чем банке плательщика. С точки зрения автора, таковым моментом должен

признаваться момент поступления денежных средств в банк, в котором открыт корреспондентский счет банка-кредитора.

В заключении автор отмечает, что обязательство заемщика по возврату кредита может быть исполнено досрочно, раскрывая при этом в чем именно проявляется своеобразие такого исполнения. По мнению диссертанта, высказываемая в правовой доктрине точка зрения, согласно которой досрочный возврат кредита рассматривается как ненадлежащее исполнение обязательства, является ошибочной. Досрочный возврат кредита допустим только с согласия кредитора. Поэтому, исполнение обязательства, хотя и произведенное с отклонением от первоначально согласованных условий, но при наличии одобрения кредитора, по мнению автора, не может являться ненадлежащим.

Список работ, опубликованных по теме диссертации.

1. Егорова, А. В. К вопросу о защите интересов заемщика при отказе кредитора от исполнения обязательства предоставить кредит [Текст] / А. В. Егорова // Труды Института государства и права РАН. – Москва : ИГП РАН. – 2012. – № 4. – С. 101–111. – 0,5 п.л.
2. Егорова, А. В. О правовой природе кредитного договора [Текст] / А. В. Егорова // Аспирантский вестник Поволжья. – 2011. – № 7–8. – С. 92–98. – 0,4 п.л.
3. Егорова, А. В. К вопросу о процентах за пользование кредитными средствами [Текст] / А. В. Егорова // Аспирантский вестник Поволжья. – 2012. – № 3–4. – С. 109–113. – 0,2 п.л.
4. Меденцева, Е. В. Некоторые проблемы определения содержания кредитного договора [Текст] / Е. В. Меденцева, А. В. Егорова // Современные проблемы предпринимательского (хозяйственного) права. – Москва : Издательство Института государства и права РАН. – 2011. – С. 117–127. – 0,5 п.л.
5. Егорова, А. В. К вопросу о правовом регулировании кредитного договора [Текст] / А. В. Егорова // Юридический аналитический журнал. – 2011. – № 1–2 (29–30). – С. 99–104. – 0,3 п.л.