

На правах рукописи



Павлова Ксения Павловна

**АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ
ОРГАНИЗАЦИИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СОВЕТА ДИРЕКТОРОВ
(НАБЛЮДАТЕЛЬНОГО СОВЕТА) АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА ПО
РОССИЙСКОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ.**

Специальность 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право;
семейное право; международное частное право

Автореферат
диссертации на соискание учёной степени
кандидата юридических наук

Москва 2013

Работа выполнена на кафедре предпринимательского и корпоративного права Юридического факультета им. М.М. Сперанского ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации».

Научный
руководитель:

доктор юридических наук, профессор,
Заслуженный юрист Российской Федерации

МОГИЛЕВСКИЙ Станислав Дмитриевич

Официальные
оппоненты:

ЛОМАКИН Дмитрий Владимирович

доктор юридических наук, профессор,
кафедры гражданского права юридического
факультета ФГБОУ ВПО «Московский
государственный Университет им. М.В.
Ломоносова»

БУРЦЕВА Лора Александровна

Генеральный директор ООО «Правовой
информационный центр Фемида»,
кандидат юридических наук,

Ведущая организация:

**ФГБОУ ВПО «Российская академия
правосудия»**

Защита состоится «28» мая 2013 г. в 16.00 часов на заседании диссертационного совета Д 504.001.03 для рассмотрения докторских и кандидатских диссертаций при Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации по адресу: 119571, Москва, проспект Вернадского, д. 82, учебный корпус Д, ауд. ____.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации».

Автореферат разослан «__» апреля 2013 года.

Учёный секретарь
диссертационного совета
кандидат юридических наук, доцент



М.А. Егорова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Акционерное общество как организационно-правовая форма юридических лиц давно заняла свою нишу в предпринимательской сфере, позволяя аккумулировать большие капиталы и обеспечивать их быстрый переток, - всё это в дополнение к тому, что участники (акционеры) общества не несут какой-либо дополнительной ответственности, следовательно, риск ограничивается лишь внесёнными вкладами.

Акционерное общество позволяет реализовывать масштабные проекты, обеспечивать интересы всех заинтересованных лиц (в первую очередь, акционеров и управляющих). Кроме того, данная форма практически универсальна по отношению к различным видам предпринимательской деятельности.

Поскольку акционерное общество представляет собой довольно мощный механизм, для достижения целей и задач, поставленных при его создании, необходима сложная структура органов управления. Ключевым органом управления по праву следует считать совет директоров. Несмотря на то, что в нашем законодательстве совет директоров представляет собой не совсем удачный гибрид англо-американской и романо-германской правовых семей, достаточно обратиться к статье 65 Федерального Закона «Об акционерных обществах» (далее – ФЗ «Об АО»), регламентирующей компетенцию данного органа, для того, чтобы оценить всю его значимость в процессе управления.

Эффективно работающий совет директоров призван обеспечить баланс интересов заинтересованных групп акционерного общества, осуществлять контрольные полномочия в целях защиты прав акционеров, при этом приоритетным направлением его деятельности является достижение коммерческого успеха непосредственно самой компанией.

Между тем, каркас управленческих отношений строится на законодательном уровне и, несмотря на то, что детальная регламентация всё же подразумевается в уставе акционерной компании, роль законодательных актов нельзя недооценивать.

Однако наше федеральное законодательство, регулирующее акционерные отношения, далеко от совершенства: поправки в первую часть Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) и ФЗ «Об акционерных обществах» вносятся регулярно. Противоречия, пробелы и дефекты законодательных норм также стремится разрешить судебная практика. Тем не менее, до сих пор при ведении бизнеса участники продолжают сталкиваться с «подводными камнями»: неудивительно, что по инициативе Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства была разработана новая редакция ГК РФ.

Несмотря на то, что рассмотрение во втором чтении законопроекта № 47538-6/2 «О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации, статью 1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» перенесено на неопределённое время, в преддверии нововведений следует максимально изучить действующее законодательство, судебную практику и провести полноценную аналитическую работу для выявления почвы тех или иных потенциальных конфликтов, связанных с деятельностью совета директоров акционерного общества.

Всё вышеизложенное определяет актуальность настоящего диссертационного исследования.

Степень научной разработанности темы.

Совету директоров посвящены работы К.М. Алиевой на тему «Роль совета директоров акционерного общества при совершении сделок, выходящих за пределы его обычной хозяйственной деятельности» (2005 г.),

где кратко рассмотрен статус совета директоров и основной акцент ставится на участие совета директоров при заключении крупных сделок, сделок, в совершении которых имеется заинтересованность, и сделок по приобретению и выкупу акций, а также В.В. Прохоренко «Совет директоров в системе органов акционерного общества» (2006 г.), где наибольшую ценность исследования составляет именно доктринальные аспекты статуса и деятельности совета директоров и определение его места в системе органов акционерного общества.

Таким образом, в научной литературе отсутствуют комплексные исследования, посвящённые детальному анализу организации и деятельности совета директоров акционерного общества по российскому законодательству.

Цели и задачи диссертационного исследования. Целями диссертационной работы являются - комплексный анализ правового положения совета директоров, теоретическое изучение проблем актуальных вопросов организации и деятельности совета директоров согласно российскому акционерному законодательству и сложившейся судебной практике, а также разработка предложений по совершенствованию законодательства.

Поставленные цели определили следующие основные задачи:

- изучение исторического российского и зарубежного опыта правового регулирования системы органов управления акционерным обществом;
- анализ систем управления акционерным обществом, сложившихся в настоящее время;
- исследование зарубежных теоретических моделей совета директоров и выявление особенностей модели совета директоров как органа акционерного общества в современном российском законодательстве;
- изучение следующих теоретических аспектов, таких как: понятие органа юридического лица, определение природы отношений

между членами совета директоров и обществом, определение природы решений органов управления, выявление признаков органа юридического лица, раскрытие понятий «компетенция» и «полномочие»;

- анализ существующих правовых норм, а также судебной практики, регулирующих порядок формирования совета директоров акционерного общества, а также подготовку и проведение заседаний данного органа;
- определение оснований и порядка обжалования решений совета директоров акционерного общества;
- исследование прав и обязанностей членов совета директоров акционерного общества, а также вопроса их ответственности;
- выработка предложений по усовершенствованию законодательства Российской Федерации, регулирующего процедуры организации и деятельности совета директоров акционерного общества.

Объект диссертационного исследования составляют правовые отношения, возникающие в процессе организации деятельности совета директоров акционерного общества.

Предмет исследования. Предметом настоящего исследования являются: отечественное законодательство, регулирующее деятельность совета директоров акционерного общества, судебно-арбитражная практика, а также теория цивилистической науки.

Методологическая основа исследования. В диссертационном исследовании применяется комплекс научных методов познания и исследования, в частности, исторический, диалектический, частично метафизический, сравнительно-правовой анализ, системный анализ, формально-логический и другие методы, характерные для юридических наук.

Теоретическая основа исследования.

В настоящее время в цивилистической литературе достаточное внимание уделено акционерному праву и, в частности, непосредственно органам акционерного общества. Кроме того, накоплен немалый опыт советскими и дореволюционными учёными.

Среди современных исследователей особого внимания заслуживают работы А.Б. Агеева, В.И. Добровольского, В.В. Долинской, Т.В. Кашаниной, Н.В. Козловой, Д.В. Ломакина, А.А. Маковской, С.Д. Могилевского, В.П. Мазолина, А.Е. Молотникова, Д.И. Степанова, О.Н. Сыродоевой, М.В. Телюкиной, Г.В. Цепова, Г.С. Шапкиной, И.С. Шиткиной и др.

Вопросы теоретического и практического характера, связанные с органами корпоративного управления рассмотрены также в диссертациях следующих авторов: С.С. Вилкин, П.С. Могилевский, Д.В. Плешков, Г.Л. Рубеко, Т.В. Сигина, Д.А. Сумской, Н.Г. Фроловский, Е.М. Хегай, В.Ю. Шеленин и др.

Эмпирическая основа состоит из гражданского законодательства Российской Федерации, иных правовых и нормативных актов, а также из материалов судебно-арбитражной практики.

Научная новизна исследования диссертационной работы состоит в том, что в ней впервые представлено комплексное научно-прикладное исследование статуса совета директоров акционерного общества и его членов, актуальных вопросов правового регулирования организации и деятельности данного органа: процедуры избрания, прекращения полномочий, определения приёмов формирования компетенции, аспектов материального права при обжаловании решений совета директоров, а также вопросов ответственности его членов.

Новизну исследования также определяет анализ последних изменений в акционерном законодательстве (в частности, внесённых Федеральным законом от 19 июля 2009 года № 205-ФЗ) и проекта Федерального закона «О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвёртую

Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Автором исследованы проблемные вопросы возникающие как на практике, так и являющиеся предметом теоретических дискуссий, а также выявлены спорные ситуации, не упоминавшиеся ранее: дан правовой анализ и конкретные рекомендации по их урегулированию.

На защиту выносятся следующие основные положения и выводы:

1. Обоснован вывод о том, что совет директоров (наблюдательный совет) акционерного общества следует рассматривать как коллегиальный, выборный, формирующий и одновременно изъявляющий волю акционерного общества орган управления, состоящий только из физических лиц, призванный осуществлять общее руководство деятельностью общества, выполняя одновременно управленческие и контрольные функции.

2. Определена возможность выделения двух моделей совета директоров как органа акционерного общества согласно отечественному акционерному законодательству, а именно совет директоров как орган управления и совет директоров как орган контроля, что обуславливается различным содержанием следующих параметров: набором полномочий по определённому кругу вопросов в рамках компетенции данного органа; составом совета директоров; порядком принятия решений.

3. Автором обоснован вывод о том, что индивидуальный предприниматель не может избираться в состав совета директоров и в качестве его члена участвовать в деятельности этого органа, поскольку характер деятельности как каждого члена совета директоров, так совета директоров как коллегиального органа управления имеют разные правовые основы и регуляторы с деятельностью индивидуального предпринимателя. Во-первых, деятельность члена совета директоров не относится к категории предпринимательской и не требует государственной регистрации, что характерно и обязательно для индивидуального предпринимателя. Во-вторых, порядок получения вознаграждения членами совета директоров и

компенсация их расходов, связанных с исполнением ими своих функций , регулируется иначе чем получение доходов индивидуальными предпринимателями и их налогообложением. В-третьих, в отличие от деятельности члена совета директоров, к деятельности индивидуального предпринимателя применяются правила, которые регулируют деятельность юридических лиц, являющихся коммерческими организациями (в частности, нормы о государственной регистрации, нормы об ответственности, нормы о признании банкротом и т.д.), что исключает равенство этих субъектов при осуществлении ими своих функций в рамках деятельности одного органа .

4. Автором разработана классификация оснований прекращения полномочий члена совета директоров на безусловные и относительные, при этом, под безусловными основаниями прекращения полномочий понимаются те, которые влекут фактически полное прекращение деятельности этого органа; под относительными основаниями прекращения полномочий следует рассматривать такие, при которых за советом директоров как органом сохраняются частичные полномочия, а также те основания, которые связаны с прекращением полномочий конкретного члена совета директоров.

5. Автор выделяет следующие правовые приёмы формирования компетенции совета директоров акционерного общества: во-первых, законодатель определяет некий перечень вопросов, входящих в компетенцию совета директоров, и позволяет через положения устава его расширить (*классический приём*); во-вторых, законом предусматривается круг вопросов, которые могут передаваться из компетенции общего собрания акционеров в компетенцию совета директоров: данная группа вопросов будет формироваться за счёт изъятия из сферы деятельности общего собрания акционеров при условии, что уставом общества это прямо отнесено к компетенции совета директоров (*приём для повышения оперативности принятия решений*); в-третьих, существует ряд вопросов, когда при определённых условиях решения принимаются общим собранием акционеров, хотя изначально данные полномочия входят в компетенцию

совета директоров (*чрезвычайный приём, направленный на устранение дисфункциональности общества*).

6. Автор проводит разделение правовой природы сроков, предоставленных при обжаловании решений совета директоров со стороны члена совета директоров и со стороны акционера общества. Срок обжалования, предоставленный члену совета директоров, определяется как специальный срок исковой давности; срок, предоставленный акционеру общества, рассматривается как пресекательный, с выделением единственного исключения из этого определения, связанного с возможностью восстановления этого срока, когда акционер не подавал заявление об обжаловании решения совета директоров под влиянием насилия или угрозы.

В результате исследования разработаны следующие предложения по совершенствованию законодательства:

1) Сформулировать п. 4 ст. 53 Закона об акционерных обществах в следующей редакции: «Предложение о внесении вопросов в повестку дня общего собрания акционеров должно содержать формулировку каждого предлагаемого вопроса, а предложение о выдвижении кандидатов – имя и данные документа, удостоверяющего личность (серия и (или) номер документа, дата и место его выдачи, орган, выдавший документ), каждого предлагаемого кандидата, *письменное согласие выдвигаемого кандидата*, наименование органа, для избрания в который он предлагается, а также иные сведения о нём, предусмотренные уставом или внутренними документами общества. (Далее по тексту)».

2) Дополнить вторым абзацем п. 1 ст. 60 Закона об акционерных обществах: «Голосование по вопросу избрания членов совета директоров (наблюдательного совета) общества осуществляется специальной формой бюллетеня для кумулятивного голосования».

3) Сформулировать абз. 6 п. 4 ст. 60 Закона об акционерных обществах в следующей редакции: «варианты голосования по каждому вопросу повестки дня, выраженные формулировками «за», «против» или

«воздержался»; в случае кумулятивного голосования - количество голосов, отданных за кандидата в члены совета директоров (наблюдательного совета) общества».

4) Изменить редакцию абз. 1 п. 1 ст. 66 Закона об акционерных обществах следующим образом: *«Члены совета директоров (наблюдательного совета) общества избираются общим собранием акционеров в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом и уставом общества на срок до избрания нового состава совета директоров (наблюдательного совета) общества».*

5) Дополнить четвёртым абзацем п. 1 ст. 66 Закона об акционерных обществах: *«По решению общего собрания акционеров возможно досрочное прекращение полномочий отдельно взятого члена совета директоров (наблюдательного совета) общества в случае нарушения им своих обязанностей, установленных законом, уставом и иными внутренними документами общества, регулирующими деятельность его органов. При досрочном прекращении полномочий отдельно взятого члена совета директоров (наблюдательного совета) общества связь с наличием убытков, причинённых акционерному обществу, необязательна».*

6) Дополнить п. 2 ст. 66 Закона об акционерных обществах абзацами следующего содержания: *«Уставом общества могут определяться дополнительные квалификационные требования к членам совета директоров (наблюдательного совета) общества, обусловленные необходимыми знаниями, навыками и опытом. Устав открытого акционерного общества с числом акционеров-владельцев голосующих акций более пятидесяти не может содержать положение о том, что членом совета директоров (наблюдательного совета) общества может быть только акционер».*

7) Внести изменения в п. 3 ст. 67 Закона об акционерных обществах: *«В случае временной невозможности исполнения председателем совета директоров (наблюдательного совета) общества своих полномочий, его функции осуществляет один из членов совета директоров (наблюдательного*

совета) общества по решению совета директоров (наблюдательного совета) общества».

8) Дополнить ст. 68 Закона об акционерных обществах п. 6¹: «В случае, если член совета директоров (наблюдательного совета) общества является акционером, при защите его прав и законных интересов применяются нормы пункта 5 настоящей статьи, при защите прав и (или) законных интересов общества применяются нормы пункта 6 настоящей статьи».

Научная и практическая значимость результатов исследования.

Полученные результаты диссертационного исследования и содержащиеся в ней выводы могут быть использованы для проведения дальнейших научных исследований по данной и смежным темам.

Материалы диссертации могут быть использованы в процессе преподавания курсов «Гражданское право», «Предпринимательское право», «Корпоративное право», спецкурса «Органы управления акционерного общества» и др.

Положения, разработанные в диссертации, могут использоваться в правотворческой деятельности по совершенствованию законодательства об акционерных обществах, в правоприменительной практике судебных органов, а также способствовать разрешению практических проблем и устранению противоречий и недостатков нормативных актов.

Апробация результатов исследования.

Содержащиеся в диссертационном исследовании теоретические выводы и практические предложения обсуждены и одобрены на заседаниях кафедры предпринимательского и корпоративного права Юридического факультета им. М.М. Сперанского РАНХиГС при Президенте Российской Федерации, а также нашли свое отражение в опубликованных автором научных статьях.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, которые объединяют девять параграфов, и библиографии.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ.

Во **Введении** обосновывается актуальность темы исследования, определяющая цели и задачи, степень разработанности темы диссертационного исследования, методологическая и теоретическая базы исследования, теоретическая и практическая значимость работы, раскрывающая основные положения, выражающие научную новизну исследования.

Глава первая – **«Совет директоров (наблюдательный совет) акционерного общества: понятия и правовая природа»** - состоит из трёх параграфов.

В первом параграфе **«История развития российских и западных представлений о совете директоров (наблюдательном совете) акционерного общества»** автор анализирует особенности развития представлений о теоретических моделях совета директоров за рубежом, учитывая специфику соотношения между понятиями «управление» и «контроль» в континентальной правовой системе и странах общего права, начиная со Средних веков вплоть до конца XIX века. Основной акцент делается на следующие государства: Голландия, Англия, Франция, Германия, Америка.

Отмечается, что в России существующая ныне организация управления акционерным обществом начала складываться с XVIII века. В целом, российские юристы не были обеспокоены вопросами внутренней организации.

Автор делает вывод, что современный отечественный прототип модели совета директоров (наблюдательного совета) акционерного общества нигде ранее не встречался. Более того, дореволюционному законодательству (в частности, конца XIX века) не был известен такой орган как наблюдательный совет, выполняющий функции контроля. Тем не менее, уставы конкретных компаний включали данный орган акционерного общества как промежуточный. Его предназначение заключалось в осуществлении

контроля за деятельностью исполнительного органа (правления) в связи с периодичностью созыва и проведения общего собрания акционеров. Следовательно, уже в то время был проанализирован опыт западноевропейских государств, и частный сектор видел необходимость в построении, так называемой, двухзвенной модели совета директоров по аналогам немецкого законодательства. Однако, на фоне отсутствия нормативного регулирования, проблема зависимости наблюдательного совета от органов исполнительных всё же была актуальна.

Во втором параграфе **«Совет директоров как орган юридического лица: правовая природа, понятия, признаки»** автором рассматриваются наиболее популярные концепции понятия органа юридического лица и его признаков. Основное внимание уделяется двум противопоставленным теориям: а) орган юридического лица понимается как представитель (выдвинуто последователями теории фикции); б) орган юридического лица определяется как его составная часть (позиция сторонников реалистической теории), что видится автору более практичным и жизнеспособным.

Делается вывод, что орган юридического лица может определяться через понятие «лица», так как в статусе члена органа они «теряют» свой самостоятельный статус – статус субъекта.

Рассмотрены признаки органов управления, согласно современным исследованиям: 1) неправосубъектность; 2) организационная обособленность органа юридического лица, что раскрывается следующим: образование и прекращение полномочий органа юридического лица осуществляется в особо установленном нормативными правовыми актами РФ или учредительными документами организаций порядке; орган осуществляет свою деятельность в определённых формах, установленных законодательством или учредительными документами; орган юридического лица обладает определёнными полномочиями, реализация которых осуществляется в пределах собственной компетенции; волеобразование и волеизъявление

юридического лица оформляются посредством принятия специальных актов органов юридического лица.

На основании анализа автор определяет, что орган управления юридического лица – это организационно обособленная часть юридического лица, образуемая в соответствии с порядком, определённым законодательством и учредительными документами, состоящая из одного или нескольких физических и (или) юридических лиц, действующих в пределах своей компетенции, зафиксированной в нормативно-правовых актах РФ, а также учредительных документах юридического лица, для чего наделяется соответствующими полномочиями для непосредственного формирования и процесса реализации воли юридического лица путём принятия специальных актов.

Диссертантом исследованы основные классификации органов управления и их применение к совету директоров, на основании чего выработано определение данного органа.

В третьем параграфе **«Модель управления» акционерным обществом и «модель совета директоров» акционерного общества: соотношение понятий и место совета директоров (наблюдательного совета) в структуре органов управления акционерного общества»** автор затрагивает проблему «конфликта интересов» между заинтересованными группами акционерного общества. Поскольку конфликт изначально заложен в структуре акционерного общества, следовательно, для его минимизации, в частности, необходима грамотная регламентация деятельности органов управления.

Исторически сложились три основные модели корпоративного управления, применяемые в законодательстве разных стран, выделяющимися в зависимости от отношений собственности, форм и методов их регулирования: 1) монистическая – основана на принципе единого управления – двухзвенная структура управления, для которой характерно наличие общего собрания и совета директоров (правления); распространение

– страны англо-американской правовой системы; 2) дуалистическая – трёхзвенная структура органов управления, состоящая из общего собрания правления и наблюдательного совета; распространение – страны романо-германского права; 3) в настоящее время выделяется и третий тип – смешанный: учредителям предоставляется право самим выбирать между моделями, указанными выше.

Американский совет директоров сочетает в себе функции и управления, и надзора, для чего в состав включаются независимые директора. Немецкий двухпалатный совет директоров имеет для контроля специальный орган – наблюдательный совет. Как правило, двухпалатные советы директоров характерны для инсайдерской модели управления, характеризующейся концентрацией собственности и контролем над компанией у определённых лиц, состоящих с ней в тесных отношениях; единые – для аутсайдерской, при которой происходит распыление акционерного капитала, вследствие чего контрольным механизмом становится фондовый рынок и прозрачность компаний. Автором также исследуются плюсы и минусы данных явлений.

Для российских акционерных обществ в большинстве случаев характерно наличие общего собрания, совета директоров и исполнительного органа.

В связи с симбиозом в отечественном законодательстве американского и германского права статус совета директоров, как органа, выглядит неопределённо: контрольные функции у него условны, в основном суть его полномочий заключается в руководстве компанией. Кроме того, ситуацию усложняет возможность одновременно быть членом и совета директоров, и правления, что не позволяет отделить контроль от управления. Отмечается, что ряду авторов в этом видится очередная особенность отечественного акционерного права, позволяющая предотвратить несогласованность действий различных органов.

Однако, диссертант склоняется к перенятию немецкого опыта, осторожного и консервативного, в силу чего более подходящего русскому менталитету и манере ведения бизнеса.

Что касается коллегиального исполнительного органа, на практике он не получает больших полномочий. Как правило, его деятельность направлена на обеспечение деятельности совета директоров.

По причине сложности определения принадлежности российской модели совета директоров к какому-либо из существующих мировых аналогов, автором разработаны параметры определения модели совета директоров как органа управления согласно отечественному акционерному законодательству.

Автором также проанализирован Проект изменений к Гражданскому кодексу Российской Федерации.

Вторая глава **«Порядок образования совета директоров (наблюдательного совета) и определение момента возникновения и прекращения его полномочий»** состоит из трёх параграфов.

В первом параграфе **«Избрание как правовой механизм образования совета директоров (наблюдательного совета): порядок, особенности, проблемы»** автором обосновывается, что членом совета директоров не может быть индивидуальный предприниматель в силу его коммерческого статуса.

Диссертантом указывается на необходимость включения в акционерное законодательство норм, касающихся квалификационных требований к членам совета директоров, связанных с профессиональной компетентностью, а также о получении письменного согласия кандидатов в члены совета директоров.

Изучен статус независимых директоров в соответствии с действующим законодательством, проблема вознаграждения, а также целесообразность их наличия во всех советах директоров акционерных обществ, акции которых свободно обращаются на бирже.

Проанализированы нормы, связанные с количественным составом совета директоров. Отмечается, что было бы наиболее рационально определять количественный состав совета директоров в уставе акционерного общества.

В параграфе рассматривается процедура кумулятивного голосования и освещается проблема сопоставления терминов «избрание» и «назначение»: для легитимности совета директоров важен именно выбор, то есть, количество кандидатов должно превышать количество мест. Затрагивается процесс голосования дробными акциями, а также допустимость дробления непосредственно самих голосов. Обоснована необходимость законодательного введения специальной формы бюллетеня для избрания кумулятивным голосованием членов совета директоров. Исследуются неоднозначные вопросы, касающиеся определения лиц, непосредственно избранных в совет директоров, а также варианты выхода из ситуации, когда на годовом общем собрании акционеров совет директоров не избран.

Определяется момент возникновения полномочий членов совета директоров.

Во втором параграфе **«Правовая природа отношений членов совета директоров (наблюдательного совета) и акционерного общества»** перечислены основные теории, определяющие природу корпоративных отношений: а. корпоративные отношения относятся к гражданским; б. корпоративные отношения являются предметом предпринимательского права. Также есть особая позиция, отрицающая природу корпоративных правоотношений и выделяющая корпоративную правоспособность в сфере гражданского права.

Рассматривается вопрос определения природы отношений между органами управления, а также между советом директоров и акционерным обществом.

Автор соглашается с мнением, что деятельность органов и, непосредственно, совета директоров обусловлена наличием имущественных

обязательственных отношений между акционерами и акционерным обществом, их реализацией, следовательно, именно в этих правоотношениях находятся истоки деятельности всех органов общества.

Правовая природа отношений членов совета директоров и акционерного общества квалифицируется как гражданско-правовая.

Диссертант обращает внимание на наличие, так называемой, «договорной практики» регулирования отношений между членами совета директоров и акционерным обществом. Озвучено несколько теорий определения правовой природы предполагаемого договора: трудовая, гражданско-правовая и теория договора как специфического корпоративно-правового инструмента.

Однако, автором поддерживается мнение, согласно которому наличие договора все же не подразумевается в законодательстве, о чем, в частности, говорит необязательность выплат вознаграждения и (или) компенсации расходов членам совета директоров; отмечается, что вознаграждения не учитываются при определении налоговой базы по налогу на прибыль.

В третьем параграфе **«Порядок прекращения полномочий членов совета директоров (наблюдательного совета) акционерного общества»** освещены вопросы, касающиеся срока действия полномочий совета директоров и особенности их досрочного прекращения, вызванные процедурой кумулятивного голосования.

Изучено понятие «выбывшего» члена совета директоров: кто подпадает под данное определение, правовые основания признания члена совета директоров выбывшим, правовые последствия определения члена совета директоров в качестве выбывшего.

Автор рекомендует вернуть возможность досрочного прекращения полномочий отдельно взятого члена совета директоров в случае нарушения им своих обязанностей. При этом связь с наличием явных убытков, причинённых акционерному обществу, необязательна.

Автором разработана классификация оснований прекращения полномочий членов совета директоров. К «безусловным» моментам прекращения полномочий относятся: 1) истечение срока, на который избирался совет директоров, конкретнее – проведение следующего годового общего собрания акционеров; 2) принятие решения об избрании нового состава совета директоров или о досрочном прекращении полномочий всех членов совета директоров на внеочередном общем собрании акционеров или же наступление даты, указанной в решении о прекращении полномочий членов совета директоров (если таковая имеется).

Под относительным основанием прекращения полномочий, в первую очередь, следует рассматривать ситуации, в которых за советом директоров, как органом, сохраняются частичные полномочия, а именно: а) когда совет директоров обладает лишь полномочиями по подготовке, созыву и проведению годового общего собрания акционеров – в случаях непроведения годового общего собрания акционеров в сроки, установленные п. 1 ст. 47 ФЗ «Об АО»; б) когда количество членов совета директоров становится менее количества, составляющего кворум для проведения заседания совета директоров, оставшиеся члены совета директоров вправе принимать решение лишь только о созыве внеочередного общего собрания акционеров.

Также в данную подгруппу войдут обстоятельства, связанные с прекращением полномочий конкретного члена совета директоров. Тогда моментом прекращения полномочий члена совета директоров следует считать: 1) физическую невозможность - смерть члена совета директоров, объявление его умершим или признание безвестно отсутствующим; 2) избрание действующего члена совета директоров на должность, запрещающую параллельно участвовать в органах управления коммерческих организаций. 3) применение меры административного наказания в виде дисквалификации, вступление в силу судебного решения (например, о признании члена совета директоров недееспособным, либо о лишении права

занимать определённую должность или заниматься определённой деятельностью).

Третья глава **«Правовые вопросы регулирования деятельности совета директоров (наблюдательного совета) акционерного общества»** состоит из трёх параграфов.

Параграф первый **«Правовые приёмы определения круга вопросов, по которым совет директоров вправе принимать решения; правовая природа этих решений»** раскрывает такие понятия как «компетенция», «полномочие», а также соотношение терминов «функции» и «полномочия»; приведены различные классификации компетенции совета директоров.

Компетенция органа юридического лица понимается автором как круг (совокупность) вопросов, установленных законодательством и учредительными документами юридического лица, в рамках которого он полномочен принимать решения.

Автор выделяет правовые приёмы формирования компетенции совета директоров акционерного общества. Также рассмотрен перечень вопросов, по которым совет директоров вправе принимать решения, исходя из подвидов компетенции по характеру закрепляемых полномочий: ряд вопросов, входящих в компетенцию совета директоров, прямо фиксируется в ФЗ «Об АО» и не может быть ограничен уставом общества (исключительная компетенция); далее идёт группа вопросов, по умолчанию принадлежащая к компетенции совета директоров в силу закона, за исключением случаев, когда иное предусмотрено уставом (ограничительная компетенция); вопросы, которые будут входить в компетенцию совета директоров при условии, что уставом общества это прямо отнесено к его компетенции (расширенная компетенция); наконец, компетенцию совета директоров можно формировать путём включения вопросов, не упомянутых в законе, но определённых уставом общества (свободная компетенция).

На основе анализа трёх основных теорий (нормативная теория, сделочная теория, теория особого юридического факта) относительно

правовой природы решений, принимаемыми коллегиальными органами управления акционерного общества, автором делается вывод, что решение совета директоров следует определять как корпоративный акт акционерного общества, основанный на нормативно-правовых актах, надлежащим образом оформленный, содержащий процесс волеобразования и волеизъявления акционерного общества, в ряде случаев позволяющий устанавливать гражданские права и обязанности акционерного общества за счёт деятельности по реализации воли единоличным исполнительным органом.

Во втором параграфе **«Правовое регулирование созыва, подготовки и проведения заседания совета директоров (наблюдательного совета) акционерного общества»** раскрывается фигура председателя совета директоров. Обосновывается, что избрание председателя совета директоров является обязательным (исходя из буквального толкования законодательства).

Автор обращает внимание на различие норм о кворуме для проведения заседания совета директоров и норм, отвечающих за легитимность состава совета директоров при избрании.

Также перечислены решения, при принятии которых законом предусмотрено квалифицированное большинство и ситуации, когда член совета директоров вообще не участвует в голосовании. Отмечается, что передача права голоса членом совета директоров не допускается, в силу чего можно определить право голосовать на заседании как строго личное, кроме того, рассматриваются особенности права решающего голоса председателя.

Автором изучены процедура оформления протокола заседания совета директоров и фигура корпоративного секретаря как необходимого элемента в эффективной деятельности совета директоров.

Отмечается, что в современное время неотъемлемым элементом структуры корпоративного управления являются вспомогательные органы совета директоров акционерного общества – комитеты совета директоров; рассматривается их правовой статус исходя из общих положений

гражданского законодательства, приведены обоснования активного интегрирования в российские акционерные компании комитетов совета директоров по аудиту.

Автором приводится схематичное определение этапов организации работы совета директоров.

Первый этап «подготовка заседания совета» будет включать в себя: инициирование проведения заседания со стороны уполномоченных лиц и составление требования председателю совета директоров; формирование повестки дня заседания совета директоров; определение порядка сообщения членам совета директоров о проведении заседания; определение перечня информации, необходимого для принятия решения на заседании, а также сбор и подготовка данной информации; утверждение формы и текста бюллетеня в случае голосования бюллетенями.

Второй этап «созыв заседания совета директоров» содержит следующие процедуры: направление уведомления о дате, времени, месте проведения заседания совета директоров; предоставление необходимой информации для принятия решений на заседании всем членам совета директоров;

И, наконец, третий этап организации работы совета директоров – «проведение заседания совета директоров»: определение кворума заседания совета директоров; обсуждение вопросов повестки дня; голосование, подсчёт голосов (учитывая письменные мнения, предоставленные до начала голосования председателю совета директоров) и подведение итогов голосования; составление протокола заседания совета директоров.

В параграфе третьем **«Права, обязанности и ответственность членов совета директоров (наблюдательного совета) акционерного общества: теория и практика»** перечисляются немногочисленные права членов совета директоров в соответствии с законодательством; указывается, что членам совета директоров следовало бы предоставить право на получение любой информации об обществе через исполнительные органы.

Подробно рассмотрен принцип добросовестности и разумности, напрямую связанный с обязанностями членов совета директоров и имеющий практическое значение применительно к их ответственности перед обществом; при этом отмечается, что в отечественном законодательстве норма, требующая от членов совета директоров добросовестного и разумного осуществления своих прав и исполнения обязанностей, не конкретизируется.

Автор подчёркивает, что к ответственности привлекаются именно физические лица, которые образуют совет директоров. Ответственность членов совета директоров определяется как внедоговорная. Рассмотрен состав правонарушения, совершённого членом совета директоров. Указано на сложность определения причинной связи между деяниями члена совета директоров и убытками акционерного общества.

Затронуты вопросы страхования ответственности членов совета директоров, а также размер их ответственности и возмещаемых ими убытков со ссылкой на ст. 15 ГК РФ (реальный ущерб и упущенная выгода). К членам совета директоров применяется объективная концепция вины. Основанием освобождения от ответственности членов совета директоров является голосование против решения, повлекшего причинение обществу и акционеру убытков, или непринятие участия в голосовании.

Определяется, какой характер будет носить ответственность (коллегиальный или индивидуальный) председательствующего в случае наличия права решающего голоса. Описывается положительная тенденция в использовании конструкции косвенного иска; однако, автор соглашается с идеей увеличения требования к доле акций, дающей акционеру право на подачу подобного иска в связи с возможностью злоупотреблений со стороны отдельных акционеров.

Поскольку основная обязанность членов совета директоров заключается в принятии решений по вопросам компетенции, рассмотрены основные аспекты обжалования данных решений. Анализируется момент, с которого решение совета директоров вступает в силу, а именно – момент

подсчёта голосов. Рассмотрена подсудность споров об обжаловании решений органов управления юридического лица.

В настоящее время акционерным законом предусмотрено обжалование решений совета директоров как непосредственно членом совета директоров, так и акционером общества: рассмотрено, в каком случае предоставляется данное право, основания для обжалования и признания решения совета директоров недействительным, а также обстоятельства, при которых суд вправе оставить в силе обжалованное решение.

Срок обжалования, предоставленный акционеру, не подлежит восстановлению в случае его пропуска, в связи с чем определяется автором как пресекательный; срок, предоставленный члену совета директоров, - как специальный срок исковой давности.

В параграфе указываются, какие решения совета директоров не имеют силы независимо от обжалования их в судебном порядке; также автор подчёркивает, что, несмотря на косвенное разделение решений на оспоримые и ничтожные, не стоит говорить о явной аналогии с конструкцией недействительности сделок.

Моментом, с которого решение совета директоров будет считаться не имеющим силы, признаётся: для ничтожных – момент принятия решения совета директоров (по сути, оно никогда не существовало, так как воля общества в них не выражена); для оспоримых – возможны два варианта: с момента вступления в силу решения суда (что видится автору более рациональным для поддержания устойчивого гражданского оборота) или с момента принятия подобного решения (однако, единого выработанного мнения ни в практике, ни в законодательстве не существует).

В параграфе также обозначается неоднозначность решения вопроса о том, является ли признание недействительным решения общего собрания акционеров об избрании совета директоров основанием для признания недействительными решений, принятых нелегитимным составом совета директоров.

**Основные научные публикации автора, в которых отражены положения
диссертационного исследования.**

**Научные статьи, отражающие основные положения диссертационного
исследования, опубликованные в ведущих рецензируемых научных
журналах и изданиях, входящих в перечень ВАК Министерства
образования и науки РФ, в которых должны быть опубликованы
основные научные результаты диссертации
на соискание учёной степени кандидата наук:**

- 1) Павлова К.П. История развития учения об органах акционерного общества. Отечественный опыт (XVIII – начало XX вв.) // Юрист ВУЗа. 2011, №9. С. 55-60, (0,6 п. л.).
- 2) Павлова К.П. Система органов управления акционерной компании по российскому законодательству 2-й половины XIX – начала XX века. *Часть I.* // Юрист ВУЗа. 2011, №10. С. 61-66, (0,5 п. л.).
- 3) Павлова К.П. Система органов управления акционерной компании по российскому законодательству 2-й половины XIX – начала XX века. *Часть II.* // Юрист ВУЗа. 2011, №11. С. 45-54, (0,4 п. л.).
- 4) Павлова К.П. Избрание как правовой механизм образования совета директоров (наблюдательного совета) акционерного общества: порядок, особенности, проблемы. // Гражданское право. 2013, №1. С. 42-46, (0,7 п.л.).
- 5) Павлова К.П. Порядок прекращения полномочий членов совета директоров (наблюдательного совета) акционерного общества // Юрист. 2013, №7. С. 31-35, (0,5 п.л.).

По теме диссертационного исследования опубликовано

5 научных публикаций общим объёмом 2,7 п.л.

*Автореферат
Диссертации на соискание учёной степени кандидата юридических наук*

Павлова Ксения Павловна

*АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ
ОРГАНИЗАЦИИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СОВЕТА ДИРЕКТОРОВ
(НАБЛЮДАТЕЛЬНОГО СОВЕТА) АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА ПО
РОССИЙСКОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ.*

Изготовление оригинал-макета

Павлова Ксения Павловна

Подписано в печать _____ тираж 120 экз.

Усл. П.л. 1,5

Отпечатано ОПМТ. Заказ № _____

Адрес типографии