

**САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**

*На правах рукописи*

**Ушницкий Рум Румович**

**ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВАЯ ФОРМА КОРПОРАТИВНОГО  
ОТНОШЕНИЯ**

Специальность 12.00.03 – Гражданское право; предпринимательское право;  
семейное право; международное частное право

**Автореферат  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук**

**Санкт-Петербург 2013**

Работа выполнена на кафедре гражданского права и процесса юридического факультета ФГАОУ ВПО «Северо-Восточный федеральный университет им. М.К. Аммосова»

**Научный руководитель:** **Федулова Саргылана Николаевна,**  
кандидат юридических наук, доцент кафедры  
гражданского права и процесса Северо-  
Восточного федерального университета

**Официальные оппоненты:** **Белов Вадим Анатольевич,**  
доктор юридических наук, профессор кафедры  
коммерческого права юридического факультета  
Московского государственного  
имени М. В. Ломоносова.

**Макарова Ольга Александровна,**  
кандидат юридических наук, доцент кафедры  
коммерческого права Санкт-Петербургского  
государственного университета

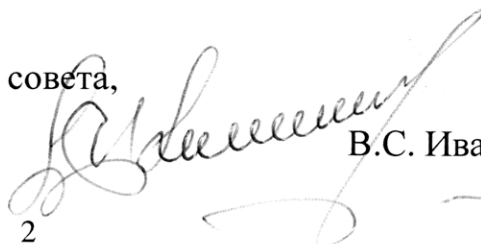
**Ведущая организация:** ФГБОУ ВПО «Российская академия  
правосудия»

Защита состоится «\_\_» \_\_\_\_\_ 2013 г. в \_\_ часов \_\_ минут на заседании Совета Д 212.232.04 по защите докторских и кандидатских диссертаций при Санкт-Петербургском государственном университете по адресу: 199026, Санкт-Петербург, В.О., 22-я линия, 7, зал заседаний Ученого совета, ауд. 64.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке имени А.М. Горького Санкт-Петербургского государственного университета (Санкт-Петербург, Университетская набережная, д. 7/9).

Автореферат разослан «\_\_» \_\_\_\_\_ 2013 г.

Ученый секретарь диссертационного совета,  
кандидат юридических наук, доцент

  
В.С. Иваненко

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы диссертационного исследования.** Корпоративные отношения являются предметом внимания ученых-юристов более 250 лет. Но, как свидетельствуют современные исследователи, доктрина гражданского права ещё не определила для этих отношений приемлемую правовую форму. Вместе с тем квалификацией юридической формы корпоративных отношений обусловлен состав подлежащих применению к ним гражданско-правовых норм.

В Концепцию развития гражданского законодательства включены положения, которые напрямую зависят от квалификации юридической формы корпоративных отношений<sup>1</sup>, в проект изменений Гражданского кодекса РФ включены соответствующие положения<sup>2</sup>.

Несмотря на то, что понятие корпоративного правоотношения не получило своего признания в доктрине гражданского права, в процессуальном законодательстве уже произошло закрепление понятия корпоративного спора: Федеральным законом от 19.07.2009 г. № 205-ФЗ в Арбитражный процессуальный кодекс внесена глава 28.1 «Рассмотрение дел по корпоративным спорам»<sup>3</sup>. Логика соотношения материальных и процессуальных отраслей права говорит о первичности материально-правовых категорий и о вторичности процессуально-правовых<sup>4</sup>. Процессуально-правовая категория «спор» должна вытекать из материально-правовой категории «правоотношение». Однако

---

<sup>1</sup> Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации (одобрена решением Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства от 07.10.2009) // Вестник ВАС РФ. 2009. № 11.

<sup>2</sup> Проект Федерального закона о внесении изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации (далее ГК РФ) разрабатывается Советом при Президенте Российской Федерации по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства во исполнение Указа Президента Российской Федерации от 18.07.2008 г. № 1108 «О совершенствовании гражданского законодательства», опубликован на сайте Высшего Арбитражного суда Российской Федерации в ноябре 2010 г. // СЗ РФ. 2008. № 29 (ч. 1). Ст. 3482; См.: <http://www.arbitr.ru/>. В ходе исследования проект Федерального закона о внесении изменений в ГК РФ внесен на рассмотрение Государственной думы Российской Федерации. См.: КонсультантПлюс.

<sup>3</sup> СЗ РФ. 2009. № 29. Ст. 3642.

<sup>4</sup> См. напр.: *Азми Д.М.* К вопросу о системном значении и соотношении материального и процессуального права // Законодательство и экономика. 2010. № 2. С. 24 – 30; *Поленина С.В.* Взаимодействие системы права и системы законодательства в современной России // Государство и право. 1999. № 9. С. 8; *Кожевников С.Н.* Право публичное и частное. Право материальное и право процессуальное // Международное публичное и частное право. 2005. № 2 (23). С. 2 – 4.

понятие «корпоративное правоотношение» доктрина не выработала, в законодательстве субъективные корпоративные права не получили четкого закрепления, а в процессуальном праве понятие «корпоративный спор» уже появилось.

Большинство отношений, которые приобрели в науке, судебной практике, а теперь и в процессуальном законодательстве эпитет «корпоративный», в силу своей специфики урегулированы нормами специальных законов. Нормы Гражданского кодекса РФ, как неоднократно было отмечено авторитетными цивилистами, имеют весьма опосредованное действие. И в этом надо видеть недостаток доктринального представления о корпоративных отношениях, которое не выработало правовую форму этих отношений<sup>5</sup>.

Указанные обстоятельства стали причиной выбора темы диссертационного исследования, которое посвящено актуальной проблеме определения гражданско-правовой формы корпоративного отношения.

**Степень научной разработанности.** В последние годы ученые-юристы неоднократно обращались к проблеме определения правовой формы корпоративного отношения. В частности, такие вопросы затрагивались в работах Д.В. Ломакина<sup>6</sup>, Н.В. Козловой<sup>7</sup>, Н.Н. Пахомовой<sup>8</sup>, В.А. Белова<sup>9</sup>, А.Б. Бабаева<sup>10</sup>, Д.И. Степанова<sup>11</sup>. Данные авторы, как и большинство других, при поиске приемлемой для корпоративного отношения правовой формы основывались на одностороннем взгляде на корпоративные отношения как на

---

<sup>5</sup> См., напр.: *Суханов Е.А.* О Концепции развития законодательства о юридических лицах // Журнал российского права. 2010. № 1. С. 5-12; *Толстой Ю.К.* О концепции развития гражданского законодательства // Журнал российского права. 2010. № 1. С. 31-38; *Мозолин В.П.* Современная доктрина и гражданское законодательство. М., 2008. СПС КонсультантПлюс.

<sup>6</sup> *Ломакин Д.В.* Корпоративные правоотношения: общая теория и практика ее применения в хозяйственных обществах. М., 2008; *Он же.* Корпоративные правоотношения как составная часть системы гражданско-правовых отношений: на примере хозяйственных обществ : дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2009.

<sup>7</sup> *Козлова Н.В.* Правосубъектность юридических лиц. М., 2005; *Она же.* Правосубъектность юридического лица по российскому гражданскому праву : дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2009.

<sup>8</sup> *Пахомова Н.Н.* Цивилистическая теория корпоративных отношений. Екатеринбург, 2005.

<sup>9</sup> *Белов В.А.* Гражданско-правовая форма корпоративных отношений (к проблеме так называемых корпоративных правоотношений) // Корпоративное право: актуальные проблемы теории и практики / Под общ. ред. В.А. Белова. М., 2009. С. 160-255.

<sup>10</sup> *Бабаев А.Б.* Проблема корпоративных правоотношений // Гражданское право: актуальные проблемы теории и практики / Под общ. ред. В.А. Белова. М., 2007. С. 807-837.

<sup>11</sup> *Степанов Д.И.* От субъекта ответственности к природе корпоративных отношений // Вестник ВАС. 2009. № 1.

относительные. Предметом исследований указанных авторов является динамика корпоративных отношений. В них не учитывается статика корпоративных отношений, на которую обращает внимание диссертант. С этой точки зрения корпоративные отношения практически не исследовались. В ходе диссертационного исследования автор пришел к заключению о необходимости признания абсолютной природы корпоративного правоотношения. Такой позиции придерживаются и некоторые современные авторы. Например, В.В. Галов и С.А. Зинченко в 2002 г. на основе концепции котируемой собственности выступили с предложением признать отношения участия в коммерческой организации абсолютными имущественными отношениями<sup>12</sup>. Л.А. Новоселова<sup>13</sup>, анализируя право участника уступить свою долю, пришла к выводу, что оно является абсолютным. Но данные доводы не нашли признания в доктрине гражданского права.

**Объектом исследования** являются гражданские правоотношения, возникающие в связи с участием в создании, деятельности, прекращении корпораций (юридических лиц), корпоративные отношения в их статике и динамике.

**Предметом исследования** являются правовые нормы, регулирующие отношения, связанные с участием в создании, деятельности, прекращении корпораций (юридических лиц), судебная практика по корпоративным спорам и научные воззрения, относящиеся к проблеме определения гражданско-правовой формы корпоративного отношения.

**Цель и задачи.** Целью диссертационного исследования является выработка приемлемой для правового регулирования гражданско-правовой формы корпоративного отношения.

В соответствии с поставленной целью были определены следующие задачи:

---

<sup>12</sup> Зинченко С.А., Галов В.В. Правовая природа имущественной основы корпоративных коммерческих организаций // Северо-Кавказский юридический вестник. 2002. № 3. С. 17-24.

<sup>13</sup> Новоселова Л.А. Оборотоспособность доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью // Объекты гражданского оборота : сборник статей / Отв. ред. М.А. Рожкова. М., 2007.

1) выделение из всех сфер общественных взаимосвязей самостоятельного вида отношений, которые можно для целей правового регулирования определить как корпоративные, выявление причин возникновения корпоративных отношений;

2) исследование современных взглядов на правовую природу корпоративных отношений;

3) определение объекта корпоративного отношения, дать его характеристику как объекта гражданского оборота и как объекта субъективного гражданского права;

4) определение правовой природы субъективного права, составляющего содержание корпоративного правоотношения;

5) выявление правовой природы корпоративного правоотношения;

6) определение сущности и места корпорации в корпоративном правоотношении;

7) изучение оснований возникновения, изменения и прекращения корпоративных правоотношений;

8) рассмотрение правоотношений, связанных с участием в управлении корпорации;

9) изучение способов защиты корпоративного права.

**Методологическую основу исследования** составляют общенаучные и частнонаучные методы познания: диалектический, формально-логический, исторический, системный, сравнительно-правовой, структурно-системный, аналитический, а также метод правового моделирования.

Наиболее часто применяется диалектический системный подход к предмету исследования как к понятию сложному, существующему в единстве и взаимосвязи с другими явлениями. Изучаемая категория проанализирована как с точки зрения единого целого, так и его внутреннего содержания, свойств и функций его элементов.

Применен специально-юридический метод исследования таких правовых категорий, как «правоотношение», «субъективное право», «юридическая обязанность», «объект правоотношения», «субъект правоотношения».

**Теоретической основой диссертации** послужили работы дореволюционных зарубежных ученых Э. Зеккеля, О.ф. Гирке, Л.-Ж. Морандьера, Ф.К.ф. Савиньи, М. Швабе, российских ученых Ю.С. Гамбарова, Л.Л. Гервагена, Д.Д. Гримма, Н.Л. Дювернуа, В.Б. Ельяшевича, К.Д. Кавелина, А.И. Каминки, Н.М. Коркунова, Н.О. Нерсесова, Л.И. Петражицкого, П.А. Писемского, А.А. Пиленко, И.А. Покровского, И.Т. Тарасова, Н.С. Суворова, П.П. Цитовича, Г.Ф. Шершеневича, ученых советского периода М.М. Агаркова, Н.Г. Александрова, С.Н. Братуся, Д.М. Генкина, О.С. Иоффе, С.Ф. Кечекьяна, О.А. Красавчикова, М.И. Кулагина, А.Г. Певзнера, В.К. Райхера, Е.А. Флейшиц, Р.О. Халфиной, современных российских ученых С.С. Алексеева, А.Б. Бабаева, В.А. Белова, Б.М. Гонгало, В.В. Долинской, В.А. Лапача, Д.В. Ломакина, Н.В. Козловой, О.А. Макаровой, Л.А. Новоселовой, Н.Н. Пахомовой, В.Ф. Попондопуло, Ю.К. Толстого, Д.И. Степанова, Е.А. Суханова, И.С. Шиткиной и многих других.

**Научная новизна исследования** состоит в том, что обоснована концепция об абсолютной природе корпоративного правоотношения, которая, по мнению диссертанта, должна стать *основой* теории корпоративного правоотношения.

#### **Основные положения, выносимые на защиту**

1. Корпоративное отношение определено как отношение участия в корпорации, в создании, деятельности, прекращении юридического лица. Во всем многообразии корпоративных отношений мы должны выделять отношения статики и динамики: основой динамики корпоративных отношений является их статика. Основное корпоративное отношение – это отношение статики, производные корпоративные отношения – это отношения динамики. Сущность отношения, которое вызвало в жизнь корпорацию, заключается в том, что корпорация наделяется свойствами субъекта гражданского права,

для чего она должна быть признана собственником имущества, с которым входит в гражданский оборот.

2. Объектом статического корпоративного отношения является участие в корпорации. Участие в корпорации является материальным благом со всеми свойствами, которые принадлежат всякому объекту гражданского права, при этом оно не имеет материальной оболочки, поэтому вещью не может быть признано. Ценность этого блага состоит в совокупности всех юридических предпосылок, которые такое участие в корпорации предоставляет в данный момент. В зависимости от организационно-правовой формы корпорации участие в корпорации, как объект гражданского права, имеет специальные обозначения: акция, доля, пай, членство. Акция, доля, пай имеют способность к гражданскому обороту с учетом особенностей формы корпорации. «Участие в корпорации» является общим объектом гражданского права, видами которого являются объекты, которые обозначаются акциями, долями, паями, членством.

3. Корпоративное правоотношение участия в корпорации является абсолютным по своей природе, существует наряду с другими абсолютными правоотношениями: вещными и исключительными. Корпоративное правоотношение – это гражданское, имущественное правоотношение. Корпоративное правоотношение участия опосредует статику корпоративных отношений в широком смысле этого слова, является предпосылкой для динамики этих отношений.

4. Абсолютная природа правоотношения участия в корпорации позволяет рассматривать действия учредителя (учредителей), направленные на создание корпорации, в качестве сделки, то есть как действия, направленные на возникновение корпоративного правоотношения. Акт государственной регистрации корпорации должен быть признан актом государственной регистрации сделки, влекущей возникновение корпоративного правоотношения.

5. Несмотря на свою «динамичность», отношения, связанные с участием в управлении корпорации, являются отношениями статики при условии,



если они не влияют на юридическую судьбу корпоративного правоотношения. Этим объясняется косвенный характер исков участников корпорации о признании недействительными решений органов управления корпорации, сделки корпорации, о привлечении члена органа управления корпорации к ответственности.

6. Абсолютной природой корпоративного правоотношения объясняется гражданско-правовая природа правоотношения по управлению корпорацией между корпорацией и лицами, осуществляющими функции органов управления корпорации. При определении материально-правовой принадлежности отношений между корпорацией и лицами, осуществляющими функции органов управления корпорации, должно учитываться справедливое распределение «рисков» между участниками этих отношений. Гражданско-правовая (корпоративно-правовая) квалификация этих отношений вытекает из того, что «риск» неблагоприятных последствий от недобросовестных действий лица, осуществляющего функции органа управления корпорацией, лежит на участниках корпорации.

7. Ликвидация корпорации, выход, исключение участника из корпорации и другие основания прекращения корпоративного правоотношения подтверждают специфику корпоративного отношения как особого гражданского правоотношения, отличного от вещного и обязательственного. Общие положения об изменении и прекращении обязательственных правоотношений и правоотношений собственности, по общему правилу, не подлежат применению к основаниям прекращения корпоративного правоотношения. Основания изменения и прекращения корпоративного правоотношения участия в корпорации установлены с учетом его абсолютной природы.

8. Акция как объект гражданского правоотношения утратила свойства ценной бумаги. Правовая природа акции должна определяться на основе теории корпоративного правоотношения, а не на основе теории ценных бумаг. Отказ от ценно-бумажной характеристики акции вряд ли возможен в условиях современного фондового рынка, который полностью сформирован и су-

существует благодаря категории акции как ценной бумаги. С точки зрения гражданского права акция только благодаря «фикции» может считаться ценной бумагой. Теоретическая основа этого явления заключается в абсолютной природе права участия в акционерном обществе, которое лишь обозначается акцией.

9. Абсолютная природа корпоративного правоотношения обосновывает способ защиты, применяемый в судебной практике арбитражных судов, который получил название «восстановление корпоративного контроля». Этот способ защиты должен быть закреплен в законодательстве в виде самостоятельного иска о восстановлении корпоративного права. Этот иск соединит в себе различные виды требований, которые так или иначе направлены на конечную цель – восстановление правового положения участника корпорации, существовавшего до момента нарушения его права.

**Теоретическая и практическая значимость результатов диссертационного исследования.** Выводы, сделанные по результатам диссертационного исследования, могут быть полезными для развития теоретической основы корпоративного права, для дальнейшего развития учения о юридических лицах (корпорациях) и о корпоративных правоотношениях, а также для поиска оптимальной правовой формы корпоративного отношения. Отдельные положения диссертации могут быть применены при совершенствовании гражданского законодательства. Материалы диссертации могут быть использованы при чтении курсов гражданского, предпринимательского и корпоративного права.

**Апробация результатов исследования.** Диссертация обсуждена и одобрена на заседании кафедры гражданского права и процесса юридического факультета Северо-Восточного федерального университета. Результаты исследования были обсуждены на научно-практических конференциях: 1) «Экономика, право и правоприменение» (Якутск, июнь 2011 г.); 2) «Право и бизнес» (Москва, май 2012 г.). Основные положения диссертации опубликованы в журналах, рекомендованных ВАК, а также в сборниках научных ста-

тей. Теоретические выводы исследования использованы автором при преподавании гражданского права и корпоративного права студентам юридического факультета Северо-Восточного федерального университета.

**Структура диссертации** обусловлена задачами, состоит из введения, трех глав, объединяющих тринадцать параграфов, заключения и списка использованных источников.

## СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** содержится общая характеристика диссертации: обосновывается выбор и актуальность темы исследования, анализируется степень ее разработанности в науке гражданского права, обозначается предмет исследования, его цель и задачи, методология исследования, показывается научная новизна, теоретическая и практическая значимость исследования, формулируются основные положения, выносимые на защиту.

**Глава I «Современное состояние учения о гражданско-правовой форме корпоративного отношения»** состоит из пяти параграфов и посвящена понятию корпоративного отношения и анализу современных взглядов на правовую форму корпоративного отношения.

**Параграф 1 – «Понятие корпоративного отношения».** Настоящий параграф посвящен проблеме определения корпоративного отношения как предмета гражданско-правового регулирования.

Корпорация как феномен предстает перед юриспруденцией только в связи с необходимостью рассматривать её в качестве субъекта гражданского права. В этом смысле корпорация ни в коем случае не должна отождествляться с любой формой объединения (семья, простое товарищество, община, муниципия, римский народ, государство). Наоборот, корпорация и корпоративные отношения для целей правового регулирования противопоставляются этим образованиям и соответствующим им отношениям. Корпоративные от-

ношения для целей правового регулирования возникают в момент возникновения феномена корпорации как самостоятельного участника гражданского оборота, как субъекта гражданского права.

Основателем теории корпоративного правоотношения по праву является Отто фон Гирке. Анализ его взглядов позволяет сделать вывод, что Гирке главный признак корпорации видел во множественности её членов. Поэтому юридической квалификации подвергаются отношения только относительной природы, то есть отношения динамики (жизни) корпорации. Относительность корпоративного отношения с тех пор и до настоящего времени не вызывает сомнения исследователей. Но относительные отношения – это, прежде всего, отношения динамики. Какова же предпосылка возникновения динамики корпоративного отношения, на этот вопрос мы ответа не находим. Как показывает объективная реальность, всякая динамика невозможна без статики. В гражданско-правовых отношениях мы это наблюдаем в статике отношений собственности, которая является предпосылкой динамики обязательственных отношений, в статике личных неимущественных прав авторов (интеллектуальной собственности), которая является предпосылкой динамики отношений по использованию произведений. Во всех ситуациях, когда мы наблюдаем динамику объектов гражданского оборота, которая опосредуется относительными отношениями, основой этой динамики является статика, которая закрепляется в абсолютном отношении. В ситуации с корпоративными отношениями произошел определенный нонсенс, они всеми признаются относительными отношениями, опосредующими динамику, но статика этой динамики никем не замечена, нигде не определена. Мы ежедневно являемся свидетелями оборота объектов корпоративных прав, сегодня они составляют основные капиталы частных лиц и публичных образований. Всё это рассматривается гражданским правом как относительные отношения, а предпосылка этих отношений, которая может заключаться только в статике, надлежащей правовой квалификации не имеет. Обосновывается вывод, что корпоратив-

ные отношения должны быть рассмотрены не только как отношения динамики, но и с точки зрения их статики.

**Параграф 2 – «Корпоративные правоотношения как относительные правоотношения особого вида».** Проведенный здесь анализ показал, что наиболее популярной среди современных авторов является концепция, предлагающая рассматривать корпоративные правоотношения как правоотношения особого рода (*sui generis*), существующие наряду с вещными и обязательственными. Но эти правоотношения определены ими как относительные, в состав субъектов этого правоотношения непременно включаются участники корпорации и созданная им корпорация. Соглашаясь с выводами о необходимости выделения корпоративных правоотношений в виде самостоятельного вида гражданского правоотношения, существующих наряду с вещными и обязательственными правоотношениями, критикуется взгляд об относительной природе этого правоотношения. Обосновывается, что такой подход не объясняет возможность нарушения субъективного права участия в корпорации любым третьим лицом, о чем свидетельствует такое социальное явление, как рейдерство.

**Параграф 3 – «Корпоративные отношения как относительные вещные правоотношения».** Совершенно другими с точки зрения правовой формы являются взгляды, которые условно можно назвать «вещно-правовыми» концепциями корпоративных отношений. Сторонники этой концепции делают попытку обосновать наличие «вещных» и вместе с тем «относительных» правоотношений. Обосновывается, что «вещная» природа корпоративных правоотношений не может быть связана с относительным характером этих отношений. Вещные отношения приобрели особую правовую форму благодаря своей абсолютной природе, благодаря абсолютному характеру этих правоотношений. Доказывается, что участник корпорации не может считаться обладателем вещных прав, так как корпорация сама признана собственником своего имущества.

**Параграф 4 – «Корпоративные отношения как вторичные правоотношения».** Обосновывается, что вторичным можно право назвать лишь тогда, когда у этого права *нет свойства субъективного права или полномочия*, оно не может быть нарушено, не нуждается в специальных средствах правовой защиты. Делается вывод, что форма вторичных прав не может объяснить природу права участия в корпорации, так как, во-первых, они направлены исключительно на юридический результат, в то время как права участия подразумевают фактические отношения, во-вторых, вторичное право по общему правилу не может быть передано другому лицу, право участия является объектом оборота.

**Параграф 5 – «Концепция "корпоративной правоспособности". Корпоративные отношения как разновидность обязательственных правоотношений».**

В этом параграфе раскрываются и критикуются взгляды, отрицающие самостоятельное значение корпоративных правоотношений.

Обосновывается, что выдвигаемая концепция «корпоративной правоспособности» не может объяснить правовую природу корпоративного отношения. Во-первых, категория правоспособности – это установленная законом абстрактная возможность быть субъектом всех прав и обязанностей. Во-вторых, корпоративная правоспособность не объясняет правовую природу оборота объектов корпоративных прав, не объясняет способы защиты, которые должны применяться при нарушении корпоративного права.

Обосновывается, что предусмотренный статьей 48 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательственный характер прав участников корпораций не отражает действительную природу этих прав. Критикуются концепции, предлагающие все корпоративные правоотношения рассматривать как разновидность обязательственных правоотношений, так как эти концепции рассматривают только динамику корпоративных правоотношений, из поля зрения выпали отношения статики корпоративных отношений, без которых, в свою очередь, невозможна указанная динамика.

## Глава II «Абсолютная природа корпоративного правоотношения»

состоит из четырех параграфов, посвящена изложению авторского взгляда на правовую форму корпоративного отношения.

**Параграф 1 – «Возникновение корпоративных отношений и проблемы поиска приемлемой для них правовой формы».** В этом параграфе анализируются теоретические основы возникновения корпоративных отношений, теоретические проблемы поиска приемлемой для них правовой формы.

Обосновывается, что появление корпоративного отношения участия в корпорации связано с появлением феномена корпорации – юридического лица. Корпорация возникает там и тогда, когда конструкция общей собственности товарищества, конструкция договора простого товарищества уже не может обеспечить потребности развивающегося гражданского оборота. В процессе приобретения товариществом публиканов (*societas publicanorum*) статуса субъекта гражданского права (*corpus habere*) товарищество (превращаясь в корпорацию) само признается собственником принадлежащего ему имущества. Право общей собственности товарищей исчезает, собственником объявляется возникшая на месте товарищества корпорация. Вместо права на долю в общей собственности бывшие товарищи, становясь участниками корпорации, приобретают право участия в корпорации. Возникновение корпорации как юридического лица, которая объявляется собственником закрепленного за ней имущества, становится причиной возникновения корпоративного правоотношения, причиной возникновения субъективного права участия в корпорации, в которое перерождается вещное право на долю в общей собственности товарищей. Вещное право на долю в общей собственности товарищей, трансформируясь в право участия в корпорации, теряет свою вещно-правовую природу, так как непосредственным объектом нового права становится не имущество (оно принадлежит корпорации), а «*участие в корпорации*». Между участником и имуществом корпорации возникает новый субъект вещного права на это имущество – корпорация. Это не позволяет рас-

смагивать участников корпорации собственниками имущества корпорации. Для участников корпорации имущество корпорации становится чужой собственностью. Взамен участники корпорации приобретают право на новое благо – благо быть участником корпорации. Именно субъективное право на это благо – благо быть участником корпорации – должно определять основное содержание корпоративного правоотношения.

Анализ взглядов классиков позволяет сделать вывод, что они отмечали несоответствие корпоративных отношений существующим юридическим конструкциям, но приемлемая правовая форма этих отношений не была определена. Считаем, что два фактора повлияли на отсутствие выводов: 1) рамки устоявшейся дихотомии вещных и обязательственных прав; 2) непременная множественность участников корпорации, которая неизбежно вела к необходимости исследовать эти отношения с точки зрения их относительной природы.

**Параграф 2 – «Объект корпоративного отношения».** На основе выработанной в этом параграфе методологии юридического исследования делается вывод об объекте корпоративного правоотношения.

Методология юриспруденции имеет свои особенности, обусловленные предметом исследования. Всё, что охватывается понятием «правовое явление», – это с философской точки зрения абстракция. Но право есть специфическая область человеческого знания. Не отрицая абстрактную сущность этих явлений с философской точки зрения, мы должны уметь выделять правовые абстракции в чистом виде и, наравне с ними, явления, которые приобретают для юристов значение «правовой реальности». Это объясняет сущность «специально-юридического» метода исследования, который, по мнению диссертанта, должен применяться для гражданско-правовой квалификации корпоративных отношений и его отдельных элементов.

Обосновывается, что объектом корпоративного правоотношения является «участие в корпорации» в качестве особого вида материального блага. «Участие в корпорации» обладает следующими свойствами объекта гражданско-правового



данского права, позволяющими рассматривать его как материальное благо: 1) обладает потребительской и меновой *ценностью*, служит средством удовлетворения человеческих потребностей; 2) обладает свойством *оборотоспособности*, который зависит от правового режима различных видов участия в корпорациях (акций, долей, паев); 3) хоть и не имеет материальной оболочки, но имеет внешний характер по отношению к любому своему обладателю, т.е. не отождествляется с лицом, его обладающим, что подтверждается необходимостью *легитимации* его обладателя; 4) является, как правило, *бессрочным*; 5) *нуждается в особой охране*, это благо хоть и не может быть украдено так же, как любая движимая вещь, но принадлежность этого блага может быть нарушена любым субъектом.

Участие в корпорации в качестве объекта гражданских прав получило различные способы оформления (обозначения). Например: участие в акционерном обществе оформляется *акцией* (ст. 96 ГК РФ); участие в обществе с ограниченной ответственностью обозначается *долей* в капитале общества (ст. 87 ГК РФ); участие в кооперативе называется членством (подчеркивается лично-доверительный характер этого участия), имущественное участие обозначается *паем* (ст. 107, 116 ГК РФ).

Все указанные объекты, каждый из которых является объектом особого корпоративного правоотношения со своим специфическим содержанием, объединяет одно – главное их назначение в том, что они призваны обозначить *участие в корпорации* в качестве особого *объекта права*. В этом качестве эти объекты никак не могут быть признаны вещами. Делается вывод, что «участие в корпорации» как объект гражданского правоотношения в соответствии со ст. 128 ГК РФ должно входить в состав иного имущества.

**Параграф 3 – «Субъективное право участия в корпорации как абсолютное право. Абсолютная природа корпоративного правоотношения».** Параграф посвящен изложению авторской концепции.

Схожесть юридической природы объекта корпоративного правоотношения, обозначаемого акцией или долей в обществе с ограниченной ответ-

ственностью, с вещью при отсутствии признания собственной правовой природы, при отсутствии собственных способов правовой защиты вызывает желание применить к этим объектам вещно-правовые способы защиты, а порой рассматривать их как объекты права собственности. Это свидетельствует о наличии принципиального родства права собственности и права участия в корпорации. А это родство, по нашему мнению, вытекает из того, что они имеют одинаковую *абсолютную природу*.

«Парадигма» правоотношения зависит от абсолютной или относительной его природы. На наш взгляд, это есть форма правоотношения. Форму абсолютного правоотношения приобретает та уже социальная связь, где содержанием выступает конкретное субъективное право, которое, с точки зрения позитивного права, нуждается в правовой защите. Соответственно, форму относительного правоотношения приобретает та социальная связь, где содержанием выступает субъективная обязанность, исполнение которой необходимо обеспечить мерой правовой ответственности.

В праве участия в корпорации много общего с правом собственности. Участие в корпорации как объект, не имея материальную оболочку, обладает фактически всеми юридическими свойствами вещи. В этом нет ничего удивительного, ведь как было показано, это право возникает как результат пережизнения права собственности.

Доказано, что субъективное право участия в корпорации так же, как право собственности, характеризуется полнотой и исключительностью.

Внутреннее содержание права участия в корпорации включает в себя возможность на собственные действия. Если в праве собственности возможность таких действий охватывается правомочиями владения, пользования и распоряжения, то в праве участия возможность на собственные действия проявляется: в возможности участия (неучастия) в управлении корпорацией, в том числе в возможности участвовать в принятии решения о распределении чистой прибыли корпорации; в возможности распорядиться этим правом (продать, подарить, заложить), в том числе в возможности прекратить это

право путем принятия решения о ликвидации корпорации с получением ликвидационного остатка. В состав абсолютного права участия в корпорации не включаются права относительной природы, такие, как право на дивиденд, право на ликвидационный остаток, так же, как в состав права собственности не включаются право продавца, право арендодателя, право залогодателя. В содержание права участия так же, как в праве собственности включаются не эти права, а правовые возможности их реализации в будущем: возможность получить дивиденд, возможность получить ликвидационный остаток. Но именно из этих возможностей состоит это благо как объект правоотношения. В экономическом смысле ценность определяется из предполагаемой стоимости этих возможностей (активы, капитал), в первую очередь – это стоимость ликвидационного остатка. В этом смысле мы говорим о реальной стоимости акции в данный момент (стоимость акции – это стоимость причитающихся на акцию активов корпорации). Это обосновывает имущественный характер корпоративного правоотношения.

Как у вещного правоотношения абсолютный характер проявляется в его статическом характере, так и правоотношение участия в корпорации – это статика корпоративных отношений. Как право собственности является предпосылкой появления отношений гражданского оборота вещей (динамики), так и корпоративное право участия является предпосылкой отношений гражданского оборота акций, долей, паев.

Сходство права участия в корпорации и права собственности наблюдается и в том, что участник корпорации несет риски и бремя, вызванные принадлежностью ему этого права, подобным рискам и бремени собственника.

Абсолютная природа корпоративного права участия подтверждается возможностью его утраты помимо воли обладателя, способностью быть нарушенным всяким третьим лицом. Абсолютный характер права участия в корпорации означает, что это право нуждается в защите в отношении всех иных лиц, которые должны воздерживаться от любых нарушений этого права. Многочисленные факты рейдерства подтверждают такую возможность.

Рейдерство стало социальной проблемой современного общества. Одну из причин этой социальной проблемы мы видим в отсутствии правильного понимания природы корпоративного права участия.

Абсолютный характер корпоративных правоотношений проявляется в их *бессрочности*, а также в том, что право участия требует *«легитимации уполномоченного лица перед всеми третьими лицами»* (которое обеспечивается записями в реестре акционеров или в едином государственном реестре юридических лиц).

**Параграф 4 – «Корпорация как «элемент» корпоративного правоотношения».** В этом параграфе диссертант определяет сущность корпорации, определяет место корпорации в структуре корпоративного правоотношения, делает выводы о видах корпораций.

Сущность корпорации (юридического лица) проявляется в момент её возникновения как субъекта гражданского права: товарищество публиканов, приобретая статус субъекта гражданского права, преобразовываясь в корпорацию, отказывается от договорной конструкции простого товарищества, отказывается от конструкции общей долевой собственности; новое образование объявляется единоличным собственником принадлежащего ему имущества. Без признания за корпорацией (юридическим лицом) права собственности на свое имущество невозможно возникновение полноценного субъекта гражданского права. Цель создания корпорации состоит в том, чтобы новое создание стало полноценным участником гражданского оборота. Это необходимо для стабильности этого оборота. Поэтому гражданское право призвано обеспечить реальность тех прав и обязанностей, которые возникают в результате участия корпорации (юридического лица) в гражданском обороте.

До середины прошлого столетия всякая корпорация рассматривалась как объединение минимум двух лиц. Поэтому корпорацию определяли через категорию «членства». Корпорация рассматривалась как «союзная личность». Соответственно, актуальной была классификация юридических лиц на корпорации и учреждения. Появление «компаний одного лица» (one man

company) исключило ключевой признак, по которому корпорации отличались от учреждений – наличие членства в корпорациях. В компаниях одного лица нет членства, следовательно, этот признак утратил свое значение, а раз нет ключевого квалифицирующего признака, то нет и самой классификации, у этой классификации нет никакого юридического значения.

Таким образом, теоретически корпорациями должны быть признаны все юридические лица, которые являются собственниками своего имущества, независимо от того, имеется ли в них членство. В российском праве это все юридические лица за исключением унитарных предприятий и учреждений.

Унитарные предприятия и учреждения не являются собственниками принадлежащего им имущества, они обладают правом хозяйственного ведения или оперативного управления этим имуществом. Но в чем природа этих прав? В чем природа права собственности учредителя на имущество этих юридических лиц? Эти права считаются вещными. Доказывается, что корпоративным, а не вещным по своей сути является право публичного образования, возникающее в результате создания унитарного предприятия и учреждения. Права собственности публичного образования на имущество унитарного предприятия или учреждения здесь на самом деле нет. Права же хозяйственного ведения и оперативного управления на самом деле являются правами собственности, которыми должны наделяться эти предприятия и учреждения на принадлежащее им имущество.

Обосновывается, что корпорация не является элементом корпоративного правоотношения абсолютной природы, возникшего в связи с появлением этой корпорации. Корпорация в структуре этого правоотношения играет роль признака, характеризующего объект правоотношения, которым является «участие в корпорации».

**Глава III «Основания возникновения, изменения и прекращения корпоративного правоотношения. Статика корпоративного правоотношения. Защита права участия в корпорации»** включает в себя четыре параграфа.

**Параграф 1 – «Основание возникновения корпоративного правоотношения».** В этом параграфе на основе абсолютной природы корпоративного правоотношения предлагается квалификация действий учредителя (учредителей) корпорации, а также выработаны рекомендации по рассмотрению споров, связанных с созданием корпораций.

Признание абсолютной природы корпоративного правоотношения дает основание пересмотреть юридический факт (состав), который служит основанием возникновения этого правоотношения. Действия учредителей (учредителя), направленные на создание юридического лица, являются основанием возникновения не только юридического лица как субъекта права, но и основанием возникновения корпоративного правоотношения.

По нашему мнению, акт государственной регистрации должен не только создавать корпорацию, но должен быть признан актом, регистрирующим сделку о её создании. Сделка о создании корпорации должна приобретать юридическую силу в результате акта её государственной регистрации. Данной сделке необходимо придать то же значение, что и сделке с недвижимостью. Обосновывается, что в сделке должна быть выражена воля всех учредителей, направленная на создание юридического лица.

Действия, совершаемые учредителями до момента заключения сделки, т.е. до момента её государственной регистрации, имеют свойство фактических действий. Вместе с тем, для учредителей корпорации этот договор будет иметь значение договора простого товарищества. Договор о создании имеет значение только в том случае, когда учреждение корпорации не состоялось. В этом случае договор станет основанием для требований о возврате внесенных учредителями взносов. Обосновывается, что этот договор не является разновидностью предварительного договора, сделки под отлагательным условием, договора в пользу третьего лица.

Придание акту государственной регистрации корпорации свойства акта государственной регистрации сделки о создании корпорации создает новую основу для рассмотрения споров, вытекающих из этой сделки. Это предло-

жение исключает теоретическую возможность заявлять требования о признании недействительным акта государственной регистрации корпорации. Вместо этого предлагается заявлять требование о признании недействительной сделки о создании корпорации. В качестве ответчиков по такому делу, по общему правилу, должны быть привлечены все участники оспариваемой сделки. Выработаны рекомендации о том, что суды должны рассматривать такие требования с учетом того, что истец может использовать для защиты своего права другие способы защиты, например, требование о выходе из состава участников общества с ограниченной ответственностью, требование о принудительном выкупе обществом акций, требование об изменении размера доли.

**Параграф 2 – «Статика корпоративного правоотношения. Отношения, связанные с участием в управлении корпорации».** Второй параграф третьей главы посвящен теоретическим вопросам статики корпоративных правоотношений, рассматриваются корпоративные правоотношения, связанные с участием в управлении корпорации, а также производные от них отношения между корпорацией и лицами, осуществляющими функции органов управления корпорацией (менеджерами).

Участие в управлении корпорацией, на первый взгляд, относится к динамике корпоративного правоотношения. Корпорацией, её участниками совершается множество юридических актов. Но при нормальном, положительном состоянии корпорации все эти акты лишь имеют косвенное влияние на корпоративное правоотношение. Как правило, такие акты (решения) не влияют на динамику корпоративного правоотношения, если прямо не направлены на изменение или прекращение корпоративного правоотношения. Указанные обстоятельства позволяют сделать вывод, что отношения, связанные с управлением корпорацией, несмотря на свою «динамичность», являются отношениями статики корпоративного правоотношения абсолютной природы.

Обосновывается, что право на обжалование сделки корпорации, право на обжалование решения собрания – это права, производные от абсолютного права участия в корпорации, вытекают из правомочия участия в управлении корпорацией. Поэтому суды должны учитывать процедуру принятия решения, в том числе по оспариваемой сделке, принимал ли истец участие в принятии обжалуемого решения, как голосовал, могло ли голосование истца повлиять на принятие решения.

Вместе с тем среди отношений, связанных с управлением корпорацией, необходимо выделить производные отношения, которые имеют форму относительных правоотношений. Это правоотношения между корпорацией и лицами, осуществляющими функции органов управления корпорацией (далее «менеджеры»). Обосновывается, что эти правоотношения являются гражданско-правовыми корпоративными правоотношениями. В случае, когда функции органа управления выполняет физическое лицо, эти отношения должны учитывать требования трудового законодательства по вопросам, которые касаются осуществления этой деятельности как трудовой. Предлагается при определении материально-правовой принадлежности отношений между корпорацией и лицами, осуществляющими функции органов управления корпорации, учитывать справедливое распределение «рисков» между участниками этих отношений. Гражданско-правовая (корпоративно-правовая) квалификация этих отношений вытекает из того, что «риск» неблагоприятных последствий от недобросовестных действий лица, осуществляющего функции органа управления корпорацией, лежит на участниках корпорации.

**Параграф 3 – «Основания изменения и прекращения корпоративного правоотношения».** С точки зрения абсолютной природы корпоративного правоотношения в этом параграфе предложены теоретические подходы исследования оснований изменения и прекращения корпоративного правоотношения, в том числе предлагается квалификация правоотношений и их элементов, связанных с оборотом объектов корпоративного правоотношения.



По нашему мнению, изменение корпоративного правоотношения будет зависеть от изменения содержания субъективного права участия в корпорации, изменения объема правомочий участника общества, изменения его бремени, связанного с участием в корпорации. Например, если кто-то из участников общества с ограниченной ответственностью заявляет о намерении продать долю, на долю обращается взыскание, происходит универсальное правопреемство в праве на долю, для другого участника возникает возможность воспользоваться своим преимущественным правом приобретения доли. Или, например, принятие общим собранием корпорации решения о совершении крупной сделки, против которого голосовал данный участник, является возможностью возникновения у него права требовать от общества выкупа доли, акции. Все эти возможности приобретут свойство субъективного права в том случае, когда участник общества в надлежащей форме и надлежащем порядке заявит о своем намерении ими воспользоваться. До момента совершения предусмотренного законом действия участником корпорации, направленного на использование такой возможности, эта возможность не будет иметь свойства субъективного права, так как юридическая обязанность ещё не возникла. Она возникнет только после совершения участником корпорации соответствующего действия. Данное обстоятельство по аналогии с возможными изменениями содержания права собственности мы предлагаем рассматривать как изменение содержания абсолютного субъективного права участия в корпорации.

Доказывается, что перечень оснований прекращения права участия в корпорации установлен с учетом абсолютной природы этого права. Данный перечень нельзя рассматривать как перечень оснований прекращения обязательственного или вещного правоотношения. Ликвидация корпорации, выход, исключение участника из корпорации и другие основания прекращения корпоративного правоотношения лишней раз подтверждают специфику корпоративного отношения как особого, отличного от вещного и обязательственного, гражданского правоотношения.

Анализ оснований прекращения корпоративных правоотношений, которые происходят по сделке об отчуждении права участия, показал, что эти отношения имеют гражданско-правовую корпоративную форму. Абсолютная природа основного корпоративного отношения теоретически обосновывает деление корпоративных правоотношений на основные и производные. Основное абсолютное корпоративное правоотношение, с одной стороны, опосредует статику корпоративного отношения, с другой стороны, является основанием для динамики отношений по гражданскому обороту прав участия в корпорациях, то есть является условием возникновения производных корпоративных правоотношений.

Наибольшее внимание исследователей получили вопросы оборота акций. Акции являются самым универсальным средством оборота объектов корпоративных правоотношений. Правовой режим акций установлен с учетом того, что акция является ценной бумагой, приравнена к вещам. Но характеристика акции как ценной бумаги в силу объективных причин, связанных с развитием информационных технологий, в настоящее время не столь очевидна. В соответствии со ст.19 закона «О рынке ценных бумаг» акции могут иметь только бездокументарную форму ценной бумаги. Таким образом, акция фактически лишилась своей материальной оболочки. Исторический период, когда рынок не мог обходиться без акции в виде ценной бумаги как вещи, закончился. Современный рынок в этих вещах (ценных бумагах) больше не нуждается. Эти обстоятельства ставят под сомнение квалификацию акции как ценной бумаги. Есть все теоретические основания полностью отказаться от характеристики акции как ценной бумаги, перевести проблему бездокументарной акции из теории ценных бумаг в теорию корпоративных правоотношений. Но отказ от ценно-бумажной характеристики акции вряд ли возможен в условиях современного фондового рынка, который полностью сформирован и существует благодаря категории акции как «ценной бумаги». Это не позволяет в современных условиях игнорировать ценно-бумажную характеристику бездокументарной акции. В качестве единственного обосно-

вания этого явления юриспруденция может предложить такой метод, как «фикция». Теоретическое же основание этого явления мы видим в абсолютной природе права участия в акционерном обществе, которое лишь *обозначается* акцией, т.е. акция – это лишь *формальное обозначение* права участия в акционерной корпорации.

Возможность гражданского оборота доли в капитале общества с ограниченной ответственностью, который весьма ограничен по сравнению с оборотом акций, теоретически обосновывается абсолютным правом участника общества на принадлежащую ему долю. Абсолютность права на долю обуславливает переход этого права на основе трансферта. Традиция здесь невозможна из-за отсутствия вещной природы объекта. Этим обосновывается невозможность применения правил о цессии в обороте долей.

**Параграф 4 – «Защита права участия в корпорации».** В четвертом параграфе третьей главы обосновывается необходимость законодательного закрепления нового способа защиты, учитывающего абсолютную природу корпоративного права участия.

Абсолютная природа корпоративного правоотношения объясняет судебную практику, которая признает возможность виндикации бездокументарных акций, а также допускает возможность виндикации долей в капитале обществ с ограниченной ответственностью. Но эта практика неоднозначно воспринимается цивилистами. Мы полностью согласны с теми авторами, которые считают, что виндикация здесь применяется безосновательно. Считаем, что право «участия в корпорации» должно защищаться *самостоятельным способом защиты*. В судебной практике появился новый способ защиты, который в литературе получил название «восстановление корпоративного контроля»<sup>14</sup>. Этот способ защиты теоретически обосновывается абсолютной природой корпоративного права участия. Предлагается в законодательстве установить этот способ защиты: иск о восстановлении права участия в кор-

---

<sup>14</sup> Постановление Президиума ВАС РФ от 03 июня 2008 г. № 1176/08; Постановление Президиума ВАС РФ от 10 июня 2008 г. № 5539/08, Постановление Президиума ВАС РФ от 15 июля 2008 г. № 5022/08.

порации (иск о восстановлении корпоративного права). В случае, если участник корпорации лишился своего права участия помимо его воли (в результате противоправных действий), ему должен быть предоставлен специальный способ защиты: восстановление нарушенного корпоративного права.

Этот способ защиты должен учитывать специфику права участия в различных корпорациях. Например, когда речь идет о восстановлении права на бездокументарную акцию, этот способ защиты должен предоставляться с учетом того, является ли предмет иска объектом торговли на организованном рынке. Если да, то логичнее было бы взыскать стоимость акций у правонарушителя, которая обеспечивала бы полное восстановление корпоративных прав за счет приобретения соответствующих акций на организованном рынке. Восстановление положения, существовавшего до нарушения права, возможно лишь при дополнительных условиях: в частности, если акционер в результате нарушения его прав на акции был лишен корпоративного контроля. В связи с этим он был лишен возможности осуществлять свои корпоративные права, а в этот период произошли назначение руководителя, выборы наблюдательного совета, совершены крупные сделки или сделки с заинтересованностью. Восстановление права в таком случае обеспечивало бы возможность обращения в суд с исками о признании решений органов управления обществом недействительными.

То же касается правил защиты прав на долю в обществе с ограниченной ответственностью. Здесь необходимо учитывать следующие факторы: все сделки по отчуждению доли должны иметь квалифицированную форму; участники общества имеют преимущественные права на отчуждаемую долю; участники общества должны, в отличие от акционеров, с особой заботливостью и осмотрительностью осуществлять свои корпоративные права. Аналогично должны решаться вопросы защиты нарушенного корпоративного права в хозяйственных партнерствах, товариществах, производственных и потребительских кооперативах.

Иск о восстановлении корпоративного права может включить в себя различные виды требований, которые так или иначе направлены на конечную цель – восстановление правового положения участника корпорации, существовавшего до момента нарушения его корпоративного права. Короткий путь восстановления нарушенных корпоративных прав не должен приводить к дестабилизации оборота и нарушению прав добросовестных его участников. Условия удовлетворения таких требований к добросовестному приобретателю должны быть аналогичны тем, что предусмотрены в ст. 302 ГК РФ.

**В заключении** подводятся итоги исследования, обобщаются сделанные выводы и внесенные предложения.

**Материалы диссертационного исследования нашли свое отражение  
в следующих опубликованных автором научных работах:**

*Статьи, напечатанные в научных изданиях, рекомендованных ВАК  
Министерства образования и науки Российской Федерации для публикации  
основных научных результатов диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук*

1. Ушницкий, Р.Р. Абсолютная природа корпоративного правоотношения // Евразийский юридический журнал. 2011. № 8. С. 83-89.
2. Ушницкий, Р.Р. Гражданско-правовая форма корпоративного отношения // Вестник гражданского права. 2011. № 5. С. 64-91.
3. Ушницкий, Р.Р. К дискуссии о правовой форме корпоративного отношения // Предпринимательское право. 2011. № 4. С. 2-5.

*Статьи в других журналах и сборниках*

4. Ушницкий, Р.Р. Корпорация как элемент корпоративного правоотношения // Безопасность бизнеса. 2012. № 1. С. 31-33.
5. Ушницкий, Р.Р. Проблемы корпоративного права – проблемы инвестиционной привлекательности России // Сборник материалов республиканской научно-практической конференции «Экономика, право и правоприменение»: г.Якутск, июнь, 2011. Якутск: Бичик, 2012. С. 241-248.
6. Ушницкий, Р.Р. Концепция об абсолютной природе корпоративного правоотношения и её влияние на некоторые проблемные вопросы корпоративного права (тезисы) // Право и Бизнес: сборник I Ежегодной международной научно-практической конференции, приуроченной к 80-летию со дня рождения профессора В.С. Мартемьянова. М.: Изд. «Юрист», 2012. С. 300-309.



Подписано в печать 05.03.13. Формат 60x84/16. Гарнитура «Таймс».  
Печать офсетная. Печ. л. 1,5. Уч.-изд. л. 1,87. Тираж 100 экз. Заказ № 162  
Издательский дом Северо-Восточного федерального университета,  
677891, г. Якутск, ул. Петровского, 5.

---

Отпечатано в типографии ИД СВФУ