

На правах рукописи

БЕРЕЗИНА Юлия Георгиевна

**ФОРМЫ РЕОРГАНИЗАЦИИ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ
ПО ГРАЖДАНСКОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**Специальность 12.00.03 – Гражданское право;
предпринимательское право; семейное право;
международное частное право**

**АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук**

Москва – 2013

Диссертация выполнена на кафедре гражданского и предпринимательского права в Самарском государственном университете

Научный руководитель - кандидат юридических наук, доцент, заслуженный юрист Российской Федерации Качанова Валерия Витальевна.

Официальные оппоненты:

- доктор юридических наук Марков Павел Алевтинович, председатель судебного состава Арбитражного суда г. Москвы;

- кандидат юридических наук, доцент Васильев Владимир Валерьевич, доцент кафедры гражданского права Тверского государственного университета.

Ведущая организация - Волгоградский государственный университет.

Защита состоится 12 апреля 2013 г. в 13:00 часов на заседании диссертационного совета Д 521.023.02 при Московской академии экономики и права по адресу: 117105, г. Москва, Варшавское шоссе, д. 23.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Московской академии экономики и права.

Автореферат разослан «___» марта 2013 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
доктор юридических наук, доцент

Ю.С. Харитонова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы. Юридические лица, являясь основными и наиболее активными участниками рыночных отношений, осуществляют деятельность в целях создания новых материальных и духовных ценностей. От эффективности их деятельности зависит не только развитие экономики всей страны, но и уровень качества жизни граждан.

В условиях стремительной интеграции России в мировое сообщество для обеспечения развития отечественного предпринимательства, защиты прав и законных интересов всех участников экономического оборота современное гражданское законодательство должно быть ориентировано на создание наиболее благоприятных условий функционирования хозяйствующих субъектов, при которых они будут иметь возможность быстро адаптироваться к происходящим изменениям внутренней и внешней экономической среды, структуры рынка. Одним из действенных способов, позволяющих реформировать бизнес, является реорганизация юридических лиц.

В настоящее время реорганизация представляет собой широко востребованную корпоративную процедуру, к которой профессиональные участники гражданского оборота прибегают в целях улучшения организационной и финансовой составляющей бизнеса. Осуществление реорганизации в одной из пяти форм, предусмотренных гражданским законодательством, позволяет хозяйствующим субъектам максимально эффективно решать стоящие перед ними задачи. Выбор юридическим лицом той или иной формы реорганизации, как правило, обусловлен стремлением: повысить эффективность управления организацией, приобрести новые активы (объединить активы компаний), повысить инвестиционную привлекательность хозяйствующего субъекта, обособить часть активов юридического лица для создания на ее базе нового субъекта права, разрешить внутрикorporативные конфликты учредителей (участников) хозяйствующего субъекта и др.

Институт реорганизации имеет огромное значение для поддержания стабильности гражданского оборота, тем не менее необходимо признать, что действующее законодательство о реорганизации юридических лиц не является совершенным. Нормативные правовые акты, регулирующие общественные отношения в данной сфере, содержат пробелы и противоречия, которые касаются как общих аспектов реорганизации, так и ее отдельных форм. Например, первая часть Гражданского кодекса Российской Федерации¹ (далее – ГК РФ), которая содержит лишь четыре статьи, посвященные общим вопросам реорганизации юридических лиц, не закрепляет ни легального понятия «реорганизация», ни унифицированных определений каждой ее формы. ГК РФ, как, впрочем, и ни один другой нормативный правовой акт, регулирующий данную область общественных отношений, прямо не определяет характер правопреемства, имеющего место при осуществлении реорганизации хозяйствующих субъектов. В настоящее время универсальный механизм правовой регламентации не выработан, законодательство о реорганизации разнородно: нормы права о реорганизации разбросаны по различным законодательным актам и излагаются в них непоследовательно. Невысокое качество соответствующего нормативного материала обусловлено главным образом недостаточно глубокой разработкой теоретической базы правового института реорганизации юридических лиц.

Степень разработанности темы. До определенного момента вопросы реорганизации исследовались лишь в рамках общих обзоров института юридических лиц, а в научной юридической литературе высказывались мнения только по отдельно взятым аспектам реорганизации. Многие публикации по данной проблематике не носили глубокого исследовательского характера и могли быть причислены лишь к разряду комментариев законодательства. Авторами советского периода, в трудах которых анализировались отдельные

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 11 февраля 2013 г.) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

проблемы реорганизации юридических лиц, являются С.Н. Братусь, В.П. Грибанов, Д.М. Генкин, Б.Б. Черепяхин и ряд других ученых.

Современная наука гражданского права уделяет пристальное внимание проблемам реорганизации юридических лиц. Общим вопросам гражданско-правового регулирования реорганизации посвящено значительное количество научных работ, как на уровне диссертационных исследований, так и разнообразных публикаций отечественных ученых-цивилистов и практикующих юристов. По подсчетам автора, только с 2000 по 2012 г. по данной проблематике было защищено около 20 диссертаций различного уровня сложности. Под тем или иным углом зрения вопросы реорганизации были проанализированы, в частности, в работах О.И. Агаповой, Т.Д. Аиткулова, Е.В. Аксеновой, Е.В. Бакулиной, Е.П. Дивер, Д.В. Жданова, А.А. Карлина, А.В. Коровайко, Е.В. Логиновой, С.В. Мартышкина, Н.В. Мириной, Е.В. Рудяк. К научным работам последних лет относятся докторская диссертация П.А. Маркова и кандидатские диссертации М.Г. Буничевой, П.В. Бучнева, Я.С. Кошелева, В.Я. Рихтерман.

Однако в работах по данной проблематике подробно освещены лишь некоторые вопросы реорганизации: правопреемство при реорганизации; защита прав и законных интересов участников и кредиторов реорганизуемых юридических лиц; правовое регулирование деятельности органов реорганизуемых субъектов и т.д. Кроме того, зачастую авторы проводят анализ названных вопросов лишь на примере отдельных организационно-правовых форм юридических лиц.

Таким образом, несмотря на наличие определенных теоретических разработок правового института реорганизации юридических лиц, обилие научного материала и публикаций по данной теме, многие вопросы, возникающие при применении отдельных форм реорганизации хозяйствующих субъектов, так и остаются нераскрытыми, поскольку специального комплексного исследования форм реорганизации юридических лиц в отечественной правовой науке не проводилось. В настоящее время в

рассматриваемом аспекте монографические и диссертационные работы отсутствуют.

Научная и практическая значимость проблем, возникающих при применении отдельных форм реорганизации, их недостаточная теоретико-правовая разработанность и дискуссионность ряда вопросов предопределили выбор автором темы диссертации.

Цель и задачи работы. Основной целью исследования являются: системный анализ правового явления реорганизации и ее форм, выявление проблем, возникающих при применении различных форм реорганизации юридических лиц, выработка предложений по совершенствованию законодательства, которое регулирует общественные отношения, складывающиеся в рассматриваемой сфере.

Для достижения указанной цели автор поставил перед собой **следующие задачи:**

- исследовать эволюцию отечественного гражданского законодательства, регулирующего реорганизацию юридических лиц, а также изучить в историко-теоретическом аспекте становление каждой из пяти существующих на сегодняшний день форм реорганизации;

- проанализировать проблемы реорганизации юридических лиц, а также понятие и сущность реорганизации, правовую природу правопреемства при реорганизации;

- выявить квалифицирующие признаки правового явления реорганизации, а также характерные черты каждой из пяти предусмотренных законодательством форм реорганизации; сформулировать дефиниции таких понятий, как «реорганизация», «форма реорганизации», и разработать авторское определение каждой формы реорганизации;

- охарактеризовать правовую процедуру реорганизации, в том числе порядок инициирования данной процедуры, документального оформления основных ее этапов и результатов;

- выявить и изучить проблемы, связанные с особенностями правового регулирования общественных отношений, складывающихся при применении различных форм реорганизации хозяйствующих субъектов;

- проанализировать проблемы правового регулирования принудительной реорганизации юридических лиц;

- рассмотреть гарантии и способы защиты прав и законных интересов кредиторов реорганизуемых юридических лиц при применении различных форм реорганизации;

- разработать и обосновать конкретные практически ориентированные предложения по совершенствованию норм гражданского законодательства, регулирующего общественные отношения в исследуемой области.

Объектом исследования является совокупность общественных отношений, складывающихся при применении различных форм реорганизации юридических лиц.

Предметом исследования выступают правовые нормы, регулирующие общественные отношения, которые возникают в связи с применением различных форм реорганизации юридических лиц, судебная и деловая практика, а также существующий в доктрине гражданского права комплекс концепций, теорий и мнений по исследуемой проблематике.

Методологической основой исследования послужили как общенаучные, так и частнонаучные методы познания, в том числе: анализ и синтез; дедукция и индукция; аналогия, обобщение, восхождение от абстрактного к конкретному; абстрагирование, историко-правовой метод и др. Особая роль в процессе исследования была отведена формально-юридическому, системно-структурному и сравнительно-правовому методам.

Использование перечисленных методов в их взаимосвязи позволило максимально полно решить весь спектр научных задач в интересах достижения цели диссертационного исследования.

Теоретическую основу исследования формируют труды дореволюционных, советских и современных отечественных цивилистов.

Среди них следует выделить работы правоведов конца XIX – начала XX в. В.Ю. Вольфа, В.Э. Герценберга, А.И. Каминки, С.Н. Ландкофа, Д.И. Мейера, П.П. Цитовича, Г.Ф. Шершеневича, а также известных советских и современных российских ученых О.И. Агаповой, С.С. Алексеева, Е.В. Бакулиной, Н.А. Барина, В.А. Белова, М.И. Брагинского, С.Н. Братуся, И.Л. Брауде, А.В. Венедиктова, В.В. Витрянского, Д.М. Генкина, В.П. Грибанова, В.В. Долинской, В.С. Ема, Д.В. Жданова, М.Н. Илюшиной, А.А. Карлина, Н.В. Козловой, А.В. Коровайко, М.И. Кулагина, В.В. Лаптева, Д.В. Ломакина, Л.А. Лунца, П.А. Маркова, С.В. Мартышкина, И.Б. Новицкого, И.С. Перетерского, Ю.С. Поварова, В.А. Рясенцева, О.А. Серовой, Д.И. Степанова, Е.А. Суханова, И.Т. Тарасова, М.В. Телюкиной, Б.Л. Хаскельберга, Б.Б. Черепихина, Г.С. Шапкиной.

Нормативную основу работы составляют отечественное гражданское законодательство (как действующее, так и утратившее юридическую силу), прежде всего ГК РФ, иные федеральные законы РФ, а также указы Президента РФ, постановления Правительства РФ, нормативные правовые акты федеральных органов исполнительной власти; правовые акты зарубежных стран (в частности, японский Закон о корпоративных реорганизациях № 172 от 7 июня 1952 г. (с последующими изменениями), Закон Германии о реорганизации от 28 октября 1994 г. (Umwandlungsgesetz)²). В диссертации также используются Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации³ и Проект федерального закона № 47538-6/2 «О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации, статью 1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации»⁴.

² URL: [http://www.jusline.de/Umwandlungsgesetz_\(UmwG\).htm](http://www.jusline.de/Umwandlungsgesetz_(UmwG).htm). (дата обращения: 25.02.2011).

³ Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации (одобрена решением Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства от 7 октября 2009 г.) // Вестник ВАС РФ. 2009. № 11.

⁴ Проект федерального закона № 47538-6/2 «О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации, статью 1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» (ред.,

Научная новизна диссертации. В исследовании предпринята попытка комплексного рассмотрения и классификации основных форм реорганизации юридических лиц на основе выработанных доктриной гражданского права положений, норм действующего законодательства и правоприменительной практики. Были получены следующие результаты:

- сформулированы авторские определения понятий: «реорганизация юридических лиц» и «форма реорганизации юридических лиц»;

- выявлены характерные черты каждой из пяти предусмотренных законодательством форм реорганизации, разработана авторская дефиниция каждой формы реорганизации;

- предложена аргументация в обоснование тезиса, согласно которому правопреемство, имеющее место при реорганизации, является исключительно универсальным, причем независимо от формы, в которой проводится реорганизация юридических лиц;

- доказана необходимость расширения на законодательном уровне перечня форм, в которых может осуществляться принудительная реорганизация юридических лиц;

- обоснована целесообразность совершенствования отдельных способов защиты прав и законных интересов кредиторов реорганизуемых юридических лиц при применении различных форм реорганизации.

На основании полученных в ходе исследования выводов автором сформулирован ряд предложений по совершенствованию гражданского законодательства, направленных на повышение эффективности правового регулирования реорганизации юридических лиц.

Научная новизна исследования отражена в следующих **положениях, выносимых на защиту:**

1. Форма реорганизации представляет собой совокупность признаков, отражающих специфику реорганизационного процесса с точки зрения: а) его

целевой направленности на достижение определенных правовых, экономических и организационных эффектов; б) порядка осуществления реорганизации прежде всего в аспекте набора и последовательности наступления юридических фактов; в) юридических последствий, связанных с изменением субъектного состава правоотношений, участником которых является реорганизуемое юридическое лицо.

2. Отсутствуют основания для дифференциации вида правопреемства в зависимости от формы реорганизации: правопреемство является универсальным при всех формах реорганизации, в том числе и при выделении, в рамках которого происходит качественная трансформация реорганизуемого юридического лица.

3. Преобразование занимает исключительное положение в системе форм реорганизации юридических лиц. В отличие от всех иных форм реорганизации при преобразовании преобладающим является юридический аспект: речь идет об изменении основных правил функционирования юридического лица правового характера (тогда как основной целью слияния и присоединения выступает консолидация капиталов хозяйствующих субъектов, а выделения и разделения - разукрупнение реорганизуемых юридических лиц).

Изложенное объясняет отсутствие принципиальной необходимости в распространении целого ряда правил о реорганизации на преобразование (прежде всего о защите прав кредиторов реорганизуемых хозяйствующих субъектов). Вместе с тем положение о неприменении норм о защите прав кредиторов, предлагаемое Проектом федерального закона № 47538-6/2, не должно носить абсолютный характер (например, при преобразовании производственного кооператива в хозяйственное общество логичным видится использование традиционных механизмов защиты прав кредиторов).

4. Принудительная реорганизация является исключительной мерой и должна применяться только в случаях, когда компетентные органы государственной власти не имеют возможности иным образом воздействовать на хозяйствующие субъекты, нарушающие законодательство России. Доказано,

что принудительная реорганизация может осуществляться не только в формах, ведущих к разукрупнению юридических лиц (разделение и выделение), но и в формах слияния и присоединения.

5. Целесообразно расширить возможности использования договорных механизмов для решения вопросов, связанных с охраной прав и законных интересов кредиторов реорганизуемых юридических лиц. В частности, положительно стоит оценить предлагаемую Проектом федерального закона № 47538-6/2 конструкцию соглашения, заключаемого между реорганизуемым субъектом и его кредиторами, о непредъявлении последними требований о досрочном исполнении или прекращении обязательств и возмещении связанных с этим убытков. Вместе с тем с учетом положений п. 2 ст. 9 и п. 3 ст. 22 ГК РФ актуальным является прямое отражение в ГК РФ правил о последствиях заключения такого рода соглашений (о невозможности предъявления кредиторами указанных требований по общему правилу и допустимости их заявления в случаях, установленных законом или соглашением сторон).

6. Критический анализ положений отечественного гражданского законодательства показал, что порядок уведомления кредиторов реорганизуемых субъектов о предстоящей реорганизации последних несовершенно. Единственным способом, гарантирующим соблюдение прав и законных интересов кредиторов на этапе информирования о реорганизации, является их индивидуальное письменное уведомление. В связи с этим предлагается:

А. Дополнить п. 1 ст. 60 ГК РФ положением, согласно которому на реорганизуемое юридическое лицо будет возложена обязанность по письменному уведомлению каждого кредитора.

Б. Дополнить п. 1 ст. 14 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» положениями, конкретизирующими перечень документов, подтверждающих надлежащее уведомление кредиторов реорганизуемых субъектов о

предстоящей реорганизации. К ним должны относиться: а) оригиналы квитанций об отправке заказных писем с описью вложения корреспонденции и с отметкой почтового отделения в виде штампа с датой отправления; б) копии публикаций в журнале «Вестник государственной регистрации».

В. Включить в ст. 23 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» такое дополнительное основание для отказа в государственной регистрации юридических лиц, как непредоставление реорганизуемым субъектом в регистрирующий орган документов, подтверждающих надлежащее уведомление кредиторов о предстоящей реорганизации, или наличие в предоставленных документах недостоверных сведений об уведомлении кредиторов о реорганизации.

7. Многообразие, сложность и значимость отношений, связанных с реорганизацией юридических лиц, обуславливают необходимость установления для их регулирования трехуровневой системы гражданских законов с элементами комплексности. Второй уровень должен быть представлен комплексным нормативным правовым актом – специальным федеральным законом, который бы объединил и систематизировал на основе единых принципов нормы права, регулирующие рассматриваемую сферу общественных отношений.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что разработанные в диссертации положения и выводы имеют значение не только для науки гражданского права, но и правовой науки в целом. Совокупность результатов работы является вкладом автора в гражданско-правовую теорию реорганизации юридических лиц в контексте углубления научных представлений о формах реорганизации хозяйствующих субъектов. Результаты работы могут быть использованы в ходе дальнейших научных исследований проблем, связанных с реорганизацией юридических лиц.

Практическое значение работы заключается в том, что положения, выводы и рекомендации могут быть реализованы в законотворческой

деятельности в целях совершенствования гражданского законодательства: устранения пробелов, недостатков и коллизий в нормативных правовых актах; использованы в правоприменительной практике для повышения эффективности профессиональной деятельности субъектов соответствующих общественных отношений; использованы при разработке учебно-методической литературы, в учебном процессе при чтении лекций и проведении практических занятий по курсам «Гражданское право», «Предпринимательское право», а также специальным учебным курсам гражданско-правового цикла.

Апробация результатов работы. Диссертация обсуждена и одобрена на заседании кафедры гражданского и предпринимательского права Самарского государственного университета. Основные ее положения и выводы нашли отражение в 11 научных публикациях автора общим объемом 3,33 п.л. Сформулированные в диссертации выводы докладывались автором на международных научно-практических конференциях «Актуальные проблемы развития науки гражданского права и гражданского процесса в России и зарубежных странах» (Великий Новгород, 25-26 февраля 2011 г.) и «Татищевские чтения: актуальные проблемы науки и практики» (Тольятти, 14 - 17 апреля 2011 г.), на IX Всероссийском научном форуме «Актуальные проблемы частноправового регулирования» (Самара, 27-28 мая 2011 г.), II Международной научно-практической конференции «Частноправовые проблемы взаимодействия материального и процессуального права» (Ульяновск, 7-8 октября 2011 г.), VIII Международной научно-практической конференции «Прогрессивные технологии развития» (Тамбов, 29-30 ноября 2011 г.), ежегодной Международной научно-практической конференции «Проблема правосубъектности: современные интерпретации» (Самара, 24 февраля 2012 г.), в рамках круглого стола «Модернизация гражданского законодательства: теория и практика» (Уфа, 24-25 апреля 2012 г.).

Материалы и теоретические выводы работы использовались автором при проведении занятий на юридическом факультете Самарского государственного университета.

Структура диссертации обусловлена целью и задачами исследования. Работа состоит из введения, трех глав, включающих восемь параграфов, заключения и списка использованной литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность выбранной темы, указывается степень ее научной разработанности, определяются цель, задачи, объект и предмет исследования, дается краткая характеристика его методологической, теоретической и нормативной основы, излагаются основные положения, в которых выражена научная новизна работы; показывается ее теоретическая и практическая значимость, а также приводятся данные об апробации результатов исследования.

Первая глава - «Понятие, сущность и правовое регулирование реорганизации юридических лиц» - состоит из двух параграфов. В рамках данной главы определяется место реорганизации как сложного правового явления в отечественном гражданском праве; всесторонне исследуются исторические предпосылки, теоретические и практические аспекты становления отечественного законодательства о реорганизации юридических лиц; анализируются научные теории о правовой природе реорганизации; выявляются ее существенные признаки; формулируются авторские определения понятий «реорганизация юридических лиц» и «форма реорганизации юридических лиц».

В первом параграфе – «Понятия реорганизации и формы реорганизации юридических лиц в науке гражданского права» - сформировано представление о подходах к определению понятия и юридической сущности правового явления реорганизации юридических лиц. Автор рассматривает концепции, отражающие понимание правовой природы реорганизации различными учеными, и подвергает данные научные подходы критическому анализу.

По результатам исследования существующих в науке гражданского права теорий, согласно которым реорганизация представляет собой форму прекращения деятельности юридического лица (М.И. Брагинский, С.Н. Братусь, В.В. Долинская, Е.А. Суханов, М.В. Телюкина и др.), автором был сделан вывод о том, что подобные взгляды цивилистов не отражают в полной мере всей специфики рассматриваемого правового явления. Отмечается, что в результате реорганизации может происходить как создание юридических лиц, так и прекращение их деятельности, а в некоторых случаях эти процессы протекают одновременно. Однако говорить о создании юридических лиц и прекращении их деятельности как о единственных определяющих признаках реорганизации, достаточных для выработки легальной дефиниции рассматриваемого правового явления, не представляется возможным.

Также было выявлено, что реорганизация всегда сопровождается правопреемством между юридическими лицами и в настоящее время в науке гражданского права отсутствует единая концепция о характере правопреемства, имеющего место при реорганизации юридических лиц. Обстоятельно изучив действующее законодательство о реорганизации, а также научные подходы ученых, по мнению которых вид правопреемства зависит от форм проводимой реорганизации (О.И. Агапова, Д.В. Жданов, М.Н. Илюшина, С.В. Мартышкин), автор пришел к выводу о том, что для всех форм реорганизации характерно универсальное правопреемство.

Рассмотрев концепцию Б.П. Архипова, являющегося разработчиком сделочной теории природы реорганизации, автор отстаивает позицию, согласно которой реорганизация не может квалифицироваться в качестве гражданско – правовой сделки: она включает в себя множество самостоятельных юридических фактов, образующих сложный юридический состав.

Всестороннее исследование теории и положений действующего гражданского законодательства о реорганизации юридических лиц позволило автору прийти к заключению, что сущность реорганизации определяется совокупностью следующих характерных для данного правового явления

признаков: 1) субъектами реорганизации могут выступать только юридические лица; 2) в результате реорганизации может происходить как создание, так и прекращение деятельности юридических лиц, а в некоторых случаях эти процессы протекают одновременно; 3) процесс реорганизации всегда сопровождается правопреемством; правопреемство является универсальным при всех формах реорганизации; 4) реорганизационный процесс опосредуется сложным юридическим составом, включающим в себя множество самостоятельных юридических фактов, и осуществляется в рамках формализованной процедуры.

На основании выявленных признаков была сформулирована авторская дефиниция понятия реорганизации юридических лиц.

Отмечается, что ни один нормативный правовой акт гражданского законодательства не содержит легального определения понятия «форма реорганизации юридических лиц». Отсутствуют всесторонние разработки данной правовой категории и в доктрине гражданского права. Указав на особую теоретическую и практическую значимость данной категории (в частности, для разграничения форм реорганизации от сходных правовых явлений), автор разработал и сформулировал определение понятия «форма реорганизации юридических лиц».

Во втором параграфе - «Становление и развитие российского гражданского законодательства о реорганизации юридических лиц» - автор подвергает критическому анализу как нормы дореволюционного и советского законодательства, так и положения нормативных правовых актов, принятых с начала 90-х гг. XX в. по настоящее время, предметом регулирования которых является реорганизация хозяйствующих субъектов. Проведенное исследование позволило прийти к выводу, что достижениями гражданского законодательства о реорганизации советского периода и первых постсоветских лет являются: признание реорганизации самостоятельным правовым институтом; употребление на уровне закона легального термина «реорганизация», хотя и без нормативного толкования его значения; закрепление на законодательном

уровне пяти форм реорганизации - слияния, присоединения, выделения, разделения и преобразования.

Анализ действующего гражданского законодательства показал, что процесс становления правового института реорганизации юридических лиц не завершен, поскольку многие вопросы, возникающие в данной области, так и не получили должного освещения. В настоящее время на рассматриваемую сферу общественных отношений распространяют свое действие множество законодательных актов, однако универсальный механизм правовой регламентации реорганизации до сих пор не выработан, что приводит к правовой неопределенности и создает проблемы в правоприменении. Делается вывод о необходимости реформирования российского законодательства о реорганизации посредством принятия единого комплексного нормативного акта. В связи с этим обоснована идея применения к регулированию отношений, связанных с реорганизацией юридических лиц, трехуровневой системы гражданских законов с элементами комплексности.

По мнению автора, единый федеральный закон о реорганизации должен применяться не только к коммерческим, но и к некоммерческим юридическим лицам всех организационно-правовых форм. Содержание предлагаемого нормативного правового акта о реорганизации, с авторской точки зрения, должны составлять в первую очередь основные понятия (в том числе легальное определение реорганизации) и нормы, устанавливающие единый порядок проведения реорганизационной процедуры. Кроме того, в федеральном законе о реорганизации необходимо не только определить правовое положение участников реорганизации (их права и обязанности), но и подробно регламентировать порядок защиты нарушенных прав и законных интересов как самих субъектов реорганизационного процесса, так и их кредиторов, предусмотреть ответственность за подобные нарушения и т.д.

Автор убежден, что только посредством консолидации соответствующих норм в едином нормативном правовом акте, а не постоянно вносимыми многочисленными поправками в отдельные действующие положения о

реорганизации можно добиться повышения эффективности гражданского законодательства в данной области.

Вторая глава - «Общее и особенное в гражданско-правовом регулировании отдельных форм реорганизации юридических лиц» - включает четыре параграфа. В рамках данной главы выявляются существенные признаки и отличительные черты каждой из пяти предусмотренных законодательством форм реорганизации, формулируется авторская дефиниция каждой формы реорганизации; дается характеристика правовой процедуры реорганизации; исследуется субъектный состав, форма и содержание реорганизационных договоров, выявляется правовая природа данных соглашений; раскрываются вопросы, касающиеся принудительной реорганизации юридических лиц; вырабатываются конкретные предложения по совершенствованию гражданского законодательства, регулирующего общественные отношения в исследуемой области.

В первом параграфе – «Порядок осуществления реорганизации юридических лиц по российскому гражданскому законодательству» - дана детальная характеристика процедуры реорганизации юридических лиц, в том числе проанализирован порядок инициирования данной процедуры, порядок документального оформления основных этапов и результатов реорганизации.

В этом свете теоретическому осмыслению были подвергнуты концепции ученых, предлагающих делить процесс реорганизации на стадии (В.В. Долинская, П.А. Марков). Автор полагает, что подобная классификация вносит огромный вклад в развитие теории реорганизации юридических лиц, поскольку позволяет глубже проникнуть в сущность исследуемого правового явления, а также уяснить содержание и специфику его составляющих.

Критический анализ действующего законодательства позволил прийти к выводу о необходимости унификации правил, касающихся порядка проведения процедуры реорганизации. По мнению автора, нормы права, посвященные регулированию отношений в данной области, должны определять порядок осуществления процедуры реорганизации юридических лиц всех видов

независимо от их организационно-правовой формы, а также от формы, в которой проводится реорганизация. Подобные нормы, характеризующиеся универсальностью, предлагается закрепить в едином комплексном федеральном законе о реорганизации.

Во втором параграфе – «Специфика правового регулирования слияния и присоединения как консолидирующих форм реорганизации» - отмечены экономические преимущества осуществления реорганизации в формах слияния и присоединения, проанализированы взгляды правоведов XX в. на рассматриваемые правовые категории.

Указано на целесообразность теоретической разработки и закрепления на законодательном уровне общих дефиниций таких правовых явлений, как слияние и присоединение, которые бы отражали суть процессов, происходящих при осуществлении реорганизации в той или иной консолидирующей форме, причем независимо от вида принимающих в ней участие юридических лиц.

На основании выявленных в процессе исследования характерных признаков слияния и присоединения сформулировано авторское определение каждой из консолидирующих форм реорганизации.

Значительное внимание уделено проблемам реорганизационных договоров. Выявлено, что в доктрине гражданского права до сих пор отсутствует общая теоретическая концепция, определяющая юридическую сущность договоров о слиянии (присоединении).

Теоретическое осмысление выработанных на сегодняшний день концепций цивилистов по рассматриваемому вопросу (В.С. Ем, Н.В. Козлова, Е.В. Кафтайлова, О.Ю. Ручкин, А.А. Карлин, Б.П. Архипов, Д.В. Ломакин, А.П. Овечкин и др.), а также сравнительный анализ указанных договоров, в частности, с договором простого товарищества, с учредительным договором позволили автору сделать следующий вывод: реорганизационные соглашения представляют собой самостоятельный договорный вид. Выявлены отличительные признаки, отражающие юридическую сущность указанных

договорных конструкций, и дана правовая характеристика соглашениям о слиянии (присоединении).

Автору представляется целесообразным структурно обособить указанные соглашения как самостоятельный вид в разделе IV ГК РФ, а в едином федеральном законе о реорганизации закрепить положения, которые бы определяли понятие и правовую природу реорганизационных договоров, включали требования к их форме и содержанию, конкретизировали порядок заключения, изменения и расторжения договоров о слиянии (присоединении), а также регулировали вопросы ответственности за нарушение условий данных договоров.

В третьем параграфе – «Специфика правового регулирования разделения и выделения как разукрупняющих форм реорганизации» - автор определяет существенные признаки и особенности разделения и выделения, позволяющие рассматривать названные правовые явления в качестве самостоятельных форм реорганизации. Отмечается необходимость выработки и законодательного закрепления определений анализируемых правовых явлений, которые бы носили комплексный характер и отражали сущность процессов, происходящих при разделении и выделении, причем независимо от вида принимающих участие в реорганизации юридических лиц. На основе выявленных характеристик, свойственных разукрупняющим формам реорганизации, формулируются авторские дефиниции разделения и выделения.

Всестороннему исследованию подвергаются проблемы принудительной реорганизации юридических лиц. Критический анализ нормативных правовых актов, положения которых регламентируют осуществление реорганизации в принудительном порядке, выявил следующее: ГК РФ говорит лишь о двух формах, в которых может осуществляться принудительная реорганизация юридических лиц (о разделении и выделении), в то время как специальные законы (в частности, ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) кредитных

организаций»⁵) закрепляют возможность проведения принудительной реорганизации в иных формах (слияние, присоединение). В связи с этим автор приходит к выводу о необходимости совершенствования норм российского законодательства, посвященных регламентации принудительной реорганизации юридических лиц.

Предлагается закрепить в абз. 1 п. 2 ст. 57 ГК РФ правило, согласно которому принудительная реорганизация признавалась бы исключительной мерой, могла осуществляться в таких формах, как разделение, выделение, слияние и присоединение, и применялась только в случаях, когда компетентные органы государственной власти не имеют возможности иным образом воздействовать на хозяйствующие субъекты, нарушающие законодательство России.

В четвертом параграфе – «Специфика правового регулирования преобразования как формы реорганизации юридических лиц» - отмечается востребованность преобразования на определенном этапе развития экономики страны, выявляются экономические, организационные и иные преимущества осуществления реорганизации в данной форме.

Критический анализ действующего гражданского законодательства показал, что законодатель использует различные слова и словосочетания для обозначения одного и того же правового явления – преобразования, что нарушает требования терминологического единства, негативно влияет на качество нормативных правовых актов, а также осложняет правоприменительную деятельность. Решение данной проблемы видится в разработке и закреплении на законодательном уровне легальной дефиниции преобразования.

На основе выявленных в процессе исследования существенных признаков преобразования автор формулирует комплексное определение данного правового явления.

⁵ Федеральный закон от 25 февраля 1999 г. № 40-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций» (ред. от 28 июля 2012 г., с изм. и доп., вступ. в силу с 1 января 2013 г.) // Собрание законодательства РФ. 1999. № 9. Ст. 1097.

В работе обоснован тезис о том, что преобразование занимает исключительное положение в системе форм реорганизации юридических лиц, что обусловлено следующим: при преобразовании происходит изменение организационно-правовой формы хозяйствующего субъекта, однако это не влечет за собой перераспределения его активов и пассивов, т.е. имущественной массы. Таким образом, преобразование не приводит к каким-либо изменениям в принадлежащем реорганизуемому субъекту имуществе. В связи с этим автору представляется нецелесообразным использование в отношении преобразования традиционных механизмов защиты прав кредиторов. Исключения из данного правила могут составлять лишь те немногочисленные случаи, когда при преобразовании затрагиваются права и законные интересы третьих лиц, а именно когда организационно-правовая форма юридического лица – правопреемника не предоставляет им тех юридических возможностей, которые предусматривались организационно-правовой формой юридического лица – правопреемника. В частности, при преобразовании производственного кооператива в хозяйственное общество кредиторы такого кооператива теряют возможность привлечения бывших членов кооператива к субсидиарной ответственности по обязательствам их юридического лица. Автор убежден, что только в отношении подобных случаев следует применять традиционный механизм защиты прав кредиторов.

Подвергнув критическому исследованию положения нормативных правовых актов, регулирующие осуществление реорганизации в форме преобразования, автор приходит к выводу о необходимости отмены правила, согласно которому в настоящее время существует принципиальная возможность преобразования коммерческих юридических лиц в некоммерческие и наоборот. Отмечается, что законодательно закрепленная возможность преобразования некоммерческих организаций в коммерческие и наоборот позволяет придать внешнюю легальность злоупотреблениям в сфере реорганизации юридических лиц в форме преобразования, что отнюдь не способствует нормальному развитию гражданского оборота. Автор выдвигает

ряд доводов в поддержку положения, предлагаемого Проектом федерального закона № 47538-6/2, о включении в ГК РФ нормы, прямо запрещающей преобразование юридических лиц, имеющих в качестве основной цели своей деятельности извлечение прибыли, в некоммерческие организации и наоборот.

Третья глава – «Защита прав и законных интересов кредиторов при реорганизации юридических лиц в различных формах» - состоит из двух параграфов. В рамках данной главы исследуются правовые гарантии, предоставляемые законодателем кредиторам реорганизуемых хозяйствующих субъектов, выявляются правовые проблемы, связанные с применением отдельных способов защиты, вносятся предложения по совершенствованию гарантий защиты прав и законных интересов кредиторов реорганизуемых юридических лиц.

В первом параграфе - «Способы защиты прав и законных интересов кредиторов реорганизуемых юридических лиц: общие положения» - автор отстаивает целесообразность закрепления на законодательном уровне прямого указания на возможность использования конструкции соглашения, заключаемого между реорганизуемым субъектом и его кредиторами, о непредъявлении последними требований о досрочном исполнении или прекращении обязательств и возмещении связанных с этим убытков. Установление данного положения на уровне закона будет способствовать защите интересов реорганизуемого субъекта, поскольку позволит ему избежать необходимости досрочного исполнения обязательств без веских на то причин, и тем самым создаст для юридических лиц наиболее благоприятные условия осуществления реорганизации, так как порядок и результаты ее проведения будут в полной мере прогнозируемыми. Вместе с тем с учетом положений п. 2 ст. 9 и п. 3 ст. 22 ГК РФ автор полагает уместным отразить в ГК РФ правила о последствиях заключения таких соглашений. Представляется, что в законе должна содержаться оговорка о том, что самим законом, а также соглашением сторон могут быть определены случаи, когда предъявление вышеназванных требований кредиторов допускается.

В результате всестороннего рассмотрения гарантии, закрепленной в п. 2 ст. 60 ГК РФ, а также критического анализа позиций ученых (А.А. Карлин, А.В. Коровайко), подвергающих сомнению саму возможность взыскания убытков при проведении реорганизации юридических лиц, автор пришел к выводу о целесообразности использования законодателем правовой конструкции взыскания убытков в целях защиты прав и законных интересов кредиторов реорганизуемых юридических лиц.

Также указывается на необходимость закрепления на уровне ГК РФ общих правил о сроке, в течение которого кредиторы реорганизуемых субъектов вправе предъявить свои требования о досрочном исполнении или прекращении обязательств и возмещении связанных с этим убытков. Отмечается, что нормы, которые устанавливают срок для предъявления кредиторами реорганизуемых хозяйствующих субъектов своих правомерных требований, распространяют свое действие лишь на юридические лица отдельных организационно-правовых форм, разбросаны по различным нормативным правовым актам и не отличаются единством содержания, что снижает эффективность законодательного регулирования общественных отношений, возникающих в связи с реорганизацией. Автор поддерживает положение, предлагаемое Проектом федерального закона № 47538-6/2, о включении в ГК РФ правила, согласно которому кредиторы реорганизуемых хозяйствующих субъектов будут вправе предъявить свои требования о досрочном исполнении или прекращении обязательств и возмещении связанных с этим убытков в срок не позднее 30 дней с даты последнего опубликования уведомления о реорганизации юридического лица.

Критический анализ положений гражданского законодательства позволил выявить, что законом не определены последствия неисполнения требований кредиторов о досрочном исполнении или прекращении обязательств и возмещении связанных с этим убытков. Автор видит необходимость в детальной регламентации надлежащего обеспечения удовлетворения указанных требований кредиторов (в том числе и механизма его реализации) в целях

сокращения числа случаев, когда требования кредиторов не исполняются ни до завершения процедуры реорганизации, ни по ее окончании.

Положительной оценки, с точки зрения автора, заслуживают положения Проекта федерального закона № 47538-6/2, которые предусматривают (в зависимости от формы реорганизации) дифференциацию лиц, отвечающих по обязательствам реорганизуемого субъекта перед его кредиторами.

Особенно эффективной мерой, на взгляд автора, будет являться введение прямой ответственности лиц, уполномоченных выступать от имени юридического лица, членов его коллегиального органа и лиц, определяющих действия юридического лица, за их действия от имени юридического лица. Только санкции личного характера могут препятствовать распространению различного рода нарушений со стороны реорганизуемого субъекта в процессе реорганизации. Приводятся и иные доводы в поддержку предложений законодателя.

Обращается внимание на то важное обстоятельство, что правила о защите прав кредиторов реорганизуемых юридических лиц не должны применяться (за некоторыми исключениями) к отношениям, возникающим при осуществлении реорганизации юридических лиц в форме преобразования.

Во втором параграфе - «Вопросы информирования кредиторов при реорганизации юридических лиц» - отмечается особое значение закрепленной на законодательном уровне гарантии, предусматривающей право кредиторов на получение информации о предстоящей реорганизации юридического лица. Как полагает автор, именно осведомленность кредитора в данном вопросе является предпосылкой к дальнейшей реализации им своих прав.

Критический анализ содержания информационной гарантии, а также иных положений гражданского законодательства позволил автору сделать вывод о том, что правила п.1 ст. 60 ГК РФ, согласно которым кредиторы реорганизуемых юридических лиц фактически вынуждены получать информацию о реорганизации своих контрагентов самостоятельно, не обеспечивают надлежащую защиту их прав. По мнению автора, единственным

способом, гарантирующим соблюдение прав и законных интересов кредиторов на этапе информирования о реорганизации, является их индивидуальное письменное уведомление. В связи с этим предлагается дополнить п.1 ст. 60 ГК РФ положением, согласно которому на реорганизуемое юридическое лицо будет возложена обязанность по письменному уведомлению каждого кредитора.

Выявлен и проанализирован круг проблем, связанных с необходимостью предоставления в регистрирующий орган доказательств уведомления кредиторов реорганизуемых юридических лиц о реорганизации. В целях обеспечения наиболее полной и всесторонней защиты прав и законных интересов кредиторов реорганизуемых хозяйствующих субъектов, а также устранения коллизий между положениями правовых актов, имеющих равную юридическую силу, предложено п.1 ст. 14 ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» дополнить положениями, конкретизирующими перечень документов, подтверждающих надлежащее уведомление кредиторов реорганизуемых субъектов о предстоящей реорганизации.

Автором также обоснована целесообразность внесения соответствующих дополнений в ст. 23 указанного закона.

В заключении подводятся итоги диссертационного исследования, формулируются основные теоретические выводы и вносятся практические предложения по совершенствованию действующего законодательства.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

В изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России для публикации результатов диссертационных исследований:

1. *Березина Ю.Г.* К вопросу о гарантиях прав кредиторов при реорганизации юридических лиц по гражданскому законодательству Российской Федерации // Аспирантский вестник Поволжья. - 2011. - № 3/4. - С.86-91. (0,4 п.л.)

2. *Березина Ю.Г.* Слияние и присоединение как консолидирующие формы реорганизации юридических лиц: историко-правовой и современный аспекты // Вестник Волгоградского гос. ун-та. Сер. 5: Юриспруденция. - 2011. - № 2. - С.185-192. (0,6 п.л.)

3. *Березина Ю.Г.* Проблемы терминологии в правовом регулировании преобразования как формы реорганизации юридических лиц // Вестник Волжского ун-та. им. В.Н. Татищева.- 2012. - № 4. - С.6-10. (0,4 п.л.)

В иных научных изданиях:

4. *Березина Ю.Г.* К вопросу о совершенствовании законодательного регулирования принудительной реорганизации юридических лиц // Татищевские чтения: актуальные проблемы науки и практики: материалы VIII Междунар. науч.– практ. конф. (Тольятти, 14-17 апреля 2011 г.) – Тольятти: Волжский ун-т им. В.Н. Татищева, 2011. - С. 8-14. (0,4 п.л.)

5. *Березина Ю.Г.* Правовая природа реорганизационных договоров // Тенденции развития частного права: сб. науч. тр., посвящ. 80-летию Саратовской гос. акад. права / под. ред. С.Т. Максименко, О.Н. Ермоловой; Саратовская гос. акад. права. - Саратов: Изд-во ГОУ ВПО «Саратовская гос. акад. права», 2011. - С. 18-24. (0,33 п.л.)

6. *Березина Ю.Г.* К вопросу о юридической сущности договоров о слиянии и присоединении // Актуальные проблемы частноправового регулирования: материалы IX Всерос. науч. форума (Самара, 27-28 мая 2011 г.) / науч. ред. Н.А. Баринов, отв. ред. С.В. Мартышкин.- Самара: Изд-во «Самар. ун-т», 2011. - С.313-315. (0,2 п.л.)

7. *Березина Ю.Г.* К вопросу об особенностях реализации права кредиторов требовать досрочного исполнения или прекращения обязательства и возмещения связанных с этим убытков в зависимости от формы реорганизации // Систематика субъективных прав и систематика иных правовых явлений в частноправовой сфере: вопросы взаимосвязи: сб. науч. ст. / отв. ред.

Ю.С. Поваров, В.Д. Рузанова. – Самара: Изд-во «Самар. ун-т», 2011. - С. 4-8. (0,3 п.л.)

8. *Березина Ю.Г.* Проблемы реализации отдельных обязательственных прав кредиторов при реорганизации юридических лиц // Частноправовые проблемы взаимодействия материального и процессуального права: материалы II Междунар. науч.- практ. конф. (Ульяновск, 7-8 октября 2011 г.) / науч. ред. Н.А. Баринов, отв. ред. С.Ю. Морозов. - Ульяновск: УлГУ, 2011. - С. 60-61. (0,2 п.л.)

9. *Березина Ю.Г.* О некоторых проблемах правового регулирования государственной регистрации юридических лиц, создаваемых путем реорганизации // Прогрессивные технологии развития: материалы 8-й Междунар. заочн. науч.-практ. конф. «Наука на рубеже тысячелетий». (Тамбов, 29-30 ноября 2011 г.) – Тамбов: ТМБпринт, 2011. - С. 3-5. (0,1 п.л.)

10. *Березина Ю.Г.* Перспективные направления совершенствования правового регулирования реорганизации юридических лиц // Проблема правосубъектности: современные интерпретации: материалы Междунар. науч.-практ. конф. (Самара, 24 февраля 2012 г.) Вып.10. Ч.1. – Самара: Самар. гуманитар. акад., 2012. - С. 24-27. (0,2 п.л.)

11. *Березина Ю.Г.* Закон о реорганизации как один из возможных источников правового регулирования реорганизации юридических лиц // Модернизация гражданского законодательства: теория и практика: сб. материалов круглого стола (Уфа, 24-25 апреля 2012 г.) / отв. ред. Е.М. Тужилова-Орданская. – Уфа: РИЦ БашГУ, 2012. - С. 46-50. (0,2 п.л.)