САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

На правах рукописи

Демченко Светлана Станиславовна

ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ПОТРЕБИТЕЛЬСКОГО КРЕДИТОВАНИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Специальность 12.00.03. - Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Санкт-Петербург - 2012

Работа выполнена на кафедре коммерческого права юридического факультета ФГБОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный университет»

Научный руководитель: **Лебедев Константин Константинович**
кандидат юридических наук, доцент

Официальные оппоненты: **Молчанов Александр Александрович**
доктор юридических наук, профессор кафедры гражданского права ФГБОУ ВПО «Санкт-Петербургский университет МВД РФ»

Сидорова Валентина Николаевна
кандидат юридических наук, доцент, заведующая кафедрой гражданско-правовых дисциплин Северо-Западного филиала ФГБОУ ВПО «Российская правовая академия Министерства юстиции РФ»

Ведущая организация: **Северо-Западный институт Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации**

Защита состоится «_26_» _октября_ 2012г. в «_16_» часов «_15_» минут на заседании Совета Д212.232.04 по защите докторских и кандидатских диссертаций при Санкт-Петербургском государственном университете по адресу: 199026, Санкт-Петербург, Васильевский остров, 22-я линия, д.7, Зал заседаний Ученого Совета.

С диссертацией можно ознакомится в научной библиотеке им. М. Горького Санкт-Петербургского государственного университета по адресу: 199034, Санкт-Петербург, Университетская наб., д.7/9.

Автореферат разослан «___» _____ 2012 г.

Ученый секретарь диссертационного совета,
кандидат юридических наук, доцент В.С. Иваненко

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА

Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена тем, что в настоящее время в юридической науке и в общественной жизни усиливается внимание к возникающим проблемам в сфере потребительского кредитования. В то же время изменения, происходящие в стране в ходе формирования рыночной экономики, выявили необходимость пересмотра правового регулирования кредитных правоотношений, так как происходящая модернизация гражданского законодательства, регулирующая в той или иной мере потребительское кредитование, не обеспечивает устранения сложившихся противоречий, о чем свидетельствует судебная практика.

Коллизии в регулировании, законодательные пробелы и неоднозначность толкования правовых норм приводят к нарушениям прав заемщиков (как наиболее «слабой» стороны в правоотношении) как на стадии информирования о потребительском кредите и его условиях, так и в процессе заключения и исполнения договора из-за включения в текст условий, ущемляющих права заемщика. Анализ судебной практики, методик, применяемых кредитными организациями при выдаче потребительского кредита, а также положений самого договора, показывает, что для эффективного решения сложившихся проблем необходима комплексная реорганизация правовых норм, регулирующих потребительское кредитование, имеющих не только социальное, но и экономическое значение.

Однако, несмотря на важность потребительского кредитования для экономики страны, приходится констатировать, что в настоящее время отсутствует единый нормативный правовой акт, регулирующий отношения в данной сфере, который бы обеспечил стабильное функционирование системы финансовых институтов в данной сфере.

Поэтому существует объективная необходимость урегулирования назревших общественно-экономических проблем путем принятия

нормативных правовых актов, которые установили бы должный уровень защиты прав кредиторов и заемщиков, обеспечив баланс их законных интересов, а также усилили надежность кредитных организаций, что в дальнейшем поспособствовало бы возвращению доверия заемщиков к кредитным организациям и снижению уровня просроченной задолженности.

Концептуальный подход к регулированию отношений в сфере потребительского кредитования требует пересмотра устоявшихся научных мнений, так как применение законодательных новаций выявляет разночтения в понимании содержания правовых норм, вызванные, главным образом, неоднозначным толкованием действующего законодательства в правоприменительной практике. Так, основными проблемами в данной области можно назвать недостаточную проработанность вопроса о толковании правовых норм о потребительском кредитовании, дискуссионность в подходах к определению предмета договора потребительского кредита, его существенных условий, возможности уступки права требования коллекторскому агентству, а также правового статуса заемщика как наиболее «слабого» участника данных правоотношений и мерам защиты его прав.

Вышеуказанные обстоятельства, а также отсутствие должной систематизации имеющихся нормативных правовых актов, их разрозненность, неполнота понятийного аппарата и явная потребность в актуализации норм, регулирующих отношения в сфере потребительского кредитования, предопределили выбор темы и обусловили актуальность и значимость настоящего диссертационного исследования, в целях внесения предложений для развития науки и практики, разработки концепции надлежащего правового регулирования, восполнения пробелов в действующем законодательстве, его совершенствования, а также упорядочения практики предоставления банками данного вида услуг.

Степень разработанности темы в юридической литературе

В настоящее время комплексное исследование правового регулирования потребительского кредитования на монографическом уровне отсутствует. Рассмотрение вопросов потребительского кредитования чаще всего проводилось разрозненно, главным образом сквозь призму исследования кредитного договора.

В дореволюционный и советский период заемные отношения в целом, и кредитные обязательства, в частности, рассматривались различными авторами, среди которых особенно следует выделить следующих ученых – цивилистов: М.М.Агаркова, Э.Я.Брегеля, А.С.Гольденвейзера, И.С.Гуревича, О.С.Иоффе, И.И.Кауфмана, Л.А.Лунца, К.П.Победоносцева, В.И.Синайского, Г.Ф.Шершеневича и др.;

В настоящее время данным вопросам уделяется внимание современных ученых юристов С.С.Алексеева, М.М.Богуславского, М.И.Брагинского, А.Г.Братко, Е.А.Васильева, А.Ю.Викулина, С.Н.Вильнянского, В.В.Витрянского, А.А.Вишневского, Л.Г.Ефимовой, Р.И.Кариммулина, К.К.Лебедева, Д.В.Нефёдова, Л.А.Новоселовой, О.М.Олейник, Е.А.Павлодского, Д.А.Петрова, В.Ф.Попондопуло, Н.Ю.Рассказовой, О.Н.Садикова, С.В.Сарбаша, Е.А.Суханова, Ю.К.Толстого, Г.А.Тосуняна, А.В.Турбанова, С.А.Хохлова, А.Е.Шерстобитова, Н.Д.Эриашвили и др.

Отдельным аспектам исследования потребительского кредитования посвящены работы следующих ученых-экономистов: Е.Ф.Жукова, А.А.Казимагомедова, В.В.Ковалева, А.Г.Куликова, О.И.Лаврушина, Г.С.Пановой, К.Р.Тагирбекова, В.А.Уланова, В.М.Усоскина и др.

Также следует отметить работы следующих зарубежных авторов: Долана Э.Дж., Каннера Г., Керне К., Коттера Р., Ласка Г., Нобеля П., Пассейна Э.Г., Полларда А.М., Ратледжа С., Рида Э., Роуза П.С., Синки мл. Дж. Ф., Смита Р. и др.

Все упомянутые авторы внесли существенный вклад в разработку общих вопросов в сфере кредитования, предоставления займов финансовыми институтами – банками.

На сегодняшний момент, к сожалению, можно выделить лишь нескольких авторов, которыми применен комплексный подход к исследованию правоотношений, складывающихся на рынке потребительского кредитования: такими работами являются исследования А.А.Вишневского, С.П.Гришаева, А.А.Киричука, М.А.Рожковой, И.В.Сарнакова, С.К.Соломина, В.А.Черненко.

Однако анализ литературы позволяет сделать вывод о том, что в юридической науке в основном рассматриваются общие вопросы о займе, кредите, кредитном договоре, а специальных научных исследований, посвященных изучению правового регулирования потребительского кредитования по законодательству Российской Федерации, недостаточно. Так, практически не исследованными остаются: законодательное определение правового положения субъектов потребительского кредитования, правовые требования к заемщикам, законодательные инструменты защиты прав и законных интересов заемщиков как наиболее «слабой стороны» правоотношения.

Все это еще раз доказывает значимость и актуальность проводимого исследования, так как создание комплексной и эффективной законодательной базы правового регулирования потребительского кредитования невозможно без разработки прочной научной основы.

Объектом исследования выступают гражданско-правовые отношения, возникающие между кредитными организациями и заемщиками в сфере потребительского кредитования.

Предметом исследования являются нормативные правовые акты Российской Федерации, зарубежных стран, иные нормы, регулирующие отдельные аспекты потребительского кредитования, а также практика их правоприменения.

Целями исследования являются анализ действующего законодательства в сфере правового регулирования потребительского кредитования в России; выявление правовых пробелов и коллизий; формулирование практических предложений и рекомендаций с последующим обоснованием возможности совершенствования законодательства в данной области путем внесения изменений и дополнений в действующие нормативные правовые акты.

Для достижения сформулированных целей представляется необходимым решение следующих **задач**:

- исследовать и раскрыть понятия «потребительский кредит» и «потребительское кредитование» с учетом их особенностей на основе изучения доктринальных точек зрения в данной области;

- проанализировать современное состояние правового регулирования потребительского кредитования в Российской Федерации, раскрыв недостатки и пробелы в его регулировании;

- исследовать законодательство зарубежных стран в области потребительского кредитования с целью выявления перспектив его использования для разрешения сходных проблем правового регулирования данной области в Российской Федерации;

- исследовать договор потребительского кредита как вида кредитного договора, выявив его особенности;

- выявить специфику правового положения субъектов потребительского кредитования, определив особенность правового статуса заемщика как наиболее «слабого» участника потребительского кредитования;

- проанализировать основные права и обязанности кредитора и заемщика по договору потребительского кредита как до заключения договора, так и после с целью выявления юридически значимых последствий их реализации, не учтенных в правовом регулировании действующим законодательством;

- выявить существующие проблемы в сфере защиты прав кредиторов и заемщиков путем анализа действующего правового регулирования, а также путем исследования правовых вопросов деятельности коллекторских агентств;

- предложить и обосновать пути совершенствования законодательства в области потребительского кредитования в Российской Федерации.

Методологическая основа исследования

С целью получения максимально объективных данных об исследуемом предмете автор диссертации базировал свое исследование на общенаучных и частно-научных методах познания, в частности, системного анализа, сравнительно-правового, описательного и формально-логического методов, а также метода толкования правовых норм и обобщения юридической практики.

Использование указанных методов позволило наиболее полно исследовать потребительское кредитование как правовой институт.

Теоретическая основа исследования

Теоретической базой для диссертационного исследования послужили научные труды в области гражданского, предпринимательского (коммерческого) и банковского права Алексеева С.С., Белых В.С., Брагинского М.И., Витрянского В.В., Иоффе О.С., Новоселовой Л.А., Олейник О.М., Суханова Е.А., Толстого Ю.К., Шершеневича Г.Ф. и др.

Исследование поставленных задач осуществлялось на основе анализа научной и практической литературы по вопросам кредита, кредитного договора, потребительского кредитования и исполнения обязательств, включая труды Викулина А.Ю., Вишневского А.А., Гришаева С.П., Ефимовой Л.Г., Кариммулина Р.И., Киричука А.А., Куликова А.Г., Лаврушина О.И., Нефёдова Д.В., Петрова Д.А., Сарбаша С.В., Сарнакова И.В., Соломина С.К., Усоскина В.М., Черненко В.А. и др. исследователей.

Нормативную базу исследования составили: Конституция РФ, Гражданский кодекс РФ, Федеральный закон «О банках и банковской деятельности», Закон РФ «О защите прав потребителей», указы Президента РФ, приказы Центрального банка РФ, Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, а также законодательство зарубежных стран, иные акты и документы, относящиеся к объекту диссертационного исследования.

Помимо этого в работе были использованы положения Концепции развития гражданского законодательства, а также учтены и исследованы положения разрабатываемых законопроектов Федерального закона «О потребительском кредите».

Эмпирическую базу исследования составили материалы судебной практики: решения и иные акты Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, арбитражных судов и судов общей юрисдикции, материалы научно-практических конференций, дискуссий, отражающие точки зрения их участников по различным аспектам проблем правового регулирования потребительского кредитования в Российской Федерации, а также локальные акты и документы кредитных организаций и публикации в сети Интернет.

Научная новизна диссертационного исследования состоит, во-первых, в выбранной теме исследования, отраженных в теме работы объекте и предмете исследования, которые слабо изучены в имеющихся научных работах; во-вторых, в том, что данная работа является одним из первых комплексных исследований правового регулирования отношений в сфере потребительского кредитования в Российской Федерации, в рамках которой осуществлен системный подход к изучению правовой природы потребительского кредитования путем анализа гражданского законодательства и доктринальных источников с учетом места данного вида кредитования в системе услуг финансовых институтов; в-третьих, в выдвигаемых диссертантом выводах и

заключениях; в-четвертых, в позитивной критике действующего законодательства, по результатам которого предложен комплекс мер по совершенствованию правового регулирования рынка потребительского кредитования, выработаны и подготовлены конкретные предложения по внесению изменений и дополнений в действующие нормативные правовые акты.

В результате научного исследования автором обоснована необходимость введения в гражданский оборот следующих правовых категорий: «потребительский кредит», «потребительское кредитование», «охладительный период», «период размышлений». Обоснована необходимость выделения договора потребительского кредита в отдельный вид кредитного договора, закрепив его в Гражданском кодексе РФ.

На основании чего в целях совершенствования правового регулирования потребительского кредитования диссертантом выдвинуты соответствующие предложения и рекомендации.

Научная новизна исследования нашла свое отражение в положениях, выносимых на защиту:

1. Доказано, что потребительское кредитование имеет широкое социальное, экономическое и правовое значение, а отсутствие в законодательстве понятий «потребительского кредитования» и «потребительского кредита» приводит как к недопониманию данных дефиниций в практической сфере, так и к многообразию их толкования в научной сфере; сформулированные автором понятия предлагается дополнительно закрепить в разделе «Основные понятия» Закона от 07.02.1992 № 2300-I «О защите прав потребителей» и в статье 2 «Основные понятия» Федерального закона «О потребительском кредитовании», который должен быть принят в ближайшее время.

2. Обоснована позиция, в соответствии с которой при всей близости договора потребительского кредита к договору займа и кредитному договору как родовым понятиям необходимо, тем не менее, договор потребительского кредита признать договором, требующим отдельного регулирования на

уровне федерального закона как имеющего свои видовые признаки и особенности, не получившие отражения в действующем правовом регулировании. Так, основными признаками договора потребительского кредита является, во-первых, то, что заемщиками по договору являются исключительно физические лица, которые в данном договоре признаются «потребителем» и наиболее «слабой» стороной договора; во-вторых, потребительский кредит приобретается только для удовлетворения личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности; в-третьих, отношениям по данному договору присущи особые средства правовой защиты, установленные не только общими положениями гражданского законодательства, но и положениями Закона «О защите прав потребителей».

3. Обоснована необходимость введения в гражданский оборот правовой категории «договор потребительского кредита», закрепив ее в Гражданском кодексе Российской Федерации путем включения в главу 42 «Заем и Кредит» соответствующего параграфа 2.1 «Потребительский кредит», статьи 821.1, в которой следует отразить определение договора потребительского кредита. Включение данной статьи в ГК РФ повлечет, впоследствии, усиленный контроль и надзор за практической реализацией данного договора.

4. Предлагается, в целях содействия оздоровлению положения на финансовом рынке, возвращению доверия населения к сфере банковских услуг, а именно к банковскому кредитованию и развитию добросовестной конкуренции, принять Федеральный закон «О потребительском кредитовании», в котором будут установлены цели потребительского кредитования, его виды, основные меры правовой защиты прав субъектов, ответственность, а также другие положения, способствующие систематизации правового регулирования потребительского кредитования.

Данный Закон станет качественным шагом консолидирования в одном нормативном акте всех необходимых правовых норм, регламентирующих профессиональную деятельность в сфере потребительского кредитования.

5. Предлагается, по аналогии с п.1 статьи 821 ГК РФ, установить право мотивированного отказа банка от предоставления потребительского кредита после заключения договора, определив перечень обстоятельств, явно свидетельствующих о невозможности исполнения заемщиком обязательств по договору, дающих основание предполагать, что предоставленная заемщику в дальнейшем денежная сумма не будет возвращена в срок, закрепив данное положение отдельной статьей в Федеральном законе «О потребительском кредитовании».

6. Предлагается определить исчерпывающий перечень фактических обстоятельств, очевидно свидетельствующих, что предоставленная лицу, желающему стать заемщиком (далее по тексту – заемщику), денежная сумма не будет возвращена в срок, закрепив его в Федеральном законе «О потребительском кредитовании»:

«- прекращение трудовых правоотношений и отсутствие документов, свидетельствующих о намерении и возможности у заемщика вступить в трудовые отношения в течение 2-х месяцев, при отсутствии иных доходов, подтвержденных документами;

- возбуждение в отношении заемщика исполнительного производства, с удержанием по документам исполнительного производства 50 процентов дохода;

- утрата обеспечения или уменьшение стоимости имущества – предмета залога, влекущие впоследствии невозможность возврата долга и покрытия расходов по предоставленному договору потребительского кредита;

- предоставление заемщиком заведомо ложных сведений о своей личности и имуществе;

- возбуждение в отношении заемщика уголовного дела, либо наличие вступившего в законную силу обвинительного приговора суда, до истечения предусмотренного приговором суда срока исполнения наказания, или до фактического отбывания наказания осужденным».

7. Обосновано, что защита «слабой» стороны в договоре потребительского кредита, как проявление принципа повышенной охраны субъективных гражданских прав «слабого» контрагента, должна существовать постоянно, законодательно обеспечивая осуществление прав заемщика. В связи с этим предлагается в Федеральном законе «О потребительском кредитовании» установить возможность возврата потребительского кредита в «период размышлений» и «охладительный период», сформулировав в данном Законе соответствующие положения.

8. Предлагается в качестве санкции, обеспечивающей соблюдение кредитором прав заемщика как наиболее «слабой» стороны договора, а также с целью воспрепятствования недобросовестного поведения кредитора установить право заемщика на возмещение понесенного ущерба в случае неисполнения кредитором взятого на себя обязательства предоставить потребительский кредит в срок, предусмотренный договором. Также право заемщика на возмещение ущерба предлагается установить и в случае немотивированного отказа в выдаче потребительского кредита в оговоренные договором сроки. Закрепив данные положения в Федеральном законе «О потребительском кредитовании».

9. Обосновано, что в целях обеспечения баланса интересов субъектов потребительского кредитования, урегулирования правового статуса коллекторского агентства, защиты прав как заемщика, так и кредитора необходимо закрепить отдельной главой в Федеральном законе «О потребительском кредитовании» основания, порядок, условия и меры ответственности при взаимодействии коллекторского агентства и заемщика, сформулировав при этом в «Основных понятиях» данного Закона само понятие «коллекторское агентство».

В тексте работы содержатся также и другие предложения по уточнению и совершенствованию законодательства в исследуемой области.

Теоретическая значимость полученных результатов заключается в углублении и развитии сферы научных знаний в области потребительского кредитования, достигаемых путем анализа, обобщения и систематизации научных изысканий. Обоснованные диссертантом выводы и положения могут повысить научную разработанность поставленной проблематики и, несомненно, будут способствовать дальнейшим исследованиям проблем правового регулирования в сфере потребительского кредитования.

Практическая значимость диссертационного исследования заключается в том, что полученные результаты могут быть использованы в нормотворческой деятельности для совершенствования законодательных и подзаконных актов, регулирующих отношения в сфере потребительского кредитования, а также правоприменительной практике, устраняя неопределенность при разрешении споров между субъектами потребительского кредитования, обеспечивая эффективное функционирование института потребительского кредитования в современной России.

Сформулированные выводы и предложения могут быть использованы при подготовке учебной и учебно-методической литературы по гражданскому, предпринимательскому (коммерческому) и банковскому праву. Также положения диссертации могут быть применены в процессе преподавания специальных правовых учебных дисциплин, в лекционных материалах по гражданскому, предпринимательскому (коммерческому) праву и отдельным спецкурсам в высших образовательных учреждениях.

Апробация результатов исследования

Диссертационное исследование обсуждено и одобрено на заседании кафедры коммерческого права юридического факультета ФГБОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный университет».

Основные научные положения и выводы работы нашли отражение в статьях, опубликованных в периодических изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки РФ.

Структура работы обусловлена поставленной проблематикой, объектом и предметом, целями и задачами исследования. Работа состоит из введения, трех глав, состоящих из восьми параграфов, заключения и библиографического списка использованных источников.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ.

Во **Введении** обоснована актуальность темы диссертационного исследования, указывается степень научной разработанности, определяются объект, предмет, цель, задачи, методологическая, теоретическая, нормативно-правовая и эмпирические основы исследования, научная новизна, формулируются содержащие элементы новизны положения, теоретическая и практическая значимость результатов работы.

Первая глава «Потребительское кредитование как средство обеспечения физических лиц заемными средствами», состоящая из трех параграфов, посвящена определению потребительского кредитования, терминологическому соотношению понятий «потребительский кредит» и «потребительское кредитование», определению места данного вида кредитования в системе банковских услуг, анализу законодательства РФ, регулирующего отношения в сфере потребительского кредитования, а также исследованию зарубежного опыта правового регулирования потребительского кредитования и перспектив его внедрения в законодательство РФ.

В **первом параграфе «Понятие потребительского кредитования и его современное состояние в России»** анализируются представленные в теоретическом толковании понятия «потребительское кредитование» и «потребительский кредит», приводятся позиции ученых по вопросу толкования данных понятий, определено место данного вида кредитования в системе банковских услуг как средства обеспечения физических лиц заемными денежными средствами.

Автор отмечает, что потребительский кредит – это общее понятие, обозначающее денежные средства, предоставляемые физическому лицу в целях удовлетворения потребительских нужд. Поэтому, кредит на покупку автомобиля, ипотечный кредит, образовательный кредит и другие кредиты, предоставляемые физическим лицам, должны признаваться видами потребительского кредита.

Установлено, что в настоящее время, понятия «потребительский кредит» и «потребительское кредитование» отсутствуют не только в действующем законодательстве, но и современных научных доктринах нет однообразного толкования данных понятий.

В процессе исследования делается вывод, что при толковании потребительского кредита происходит смешение понятий «кредит» и «ссуда», имеющих разную правовую природу и регулирование гражданским законодательством. Прослеживается отождествление потребительского кредита и покупки товаров в кредит (ст. 488 ГК РФ). При толковании понятия «потребительское кредитование», выявлено, что происходит смешение понятий «кредит» и «кредитование», чаще всего данные понятия используют как синонимы.

Рассматриваемые понятия «потребительское кредитование» и «потребительский кредит» подвергаются критическому анализу. Автором установлено, что данные понятия несут совершенно разную смысловую нагрузку, как с гражданско-правовой точки зрения, так и с учетом реальных условий кредитования и существующей информации о данном виде услуг кредитных организаций. При этом подчеркивается, что приводимые толкования вступают в противоречие с нормами действующего гражданского законодательства, создавая коллизии в правоприменительной практике. Автором указывается, что отсутствие в законодательстве понятий «потребительское кредитование» и «потребительский кредит», является причиной недопонимания физическими лицами сути потребительского кредитования.

На основании этого обоснована необходимость законодательного оформления данных понятий, которые предлагается сформулировать следующим образом:

потребительский кредит - денежные средства, предоставленные банком или иной кредитной организацией физическому лицу для приобретения товаров, оплаты работ и (или) услуг, необходимых для удовлетворения

личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, на условиях возврата суммы кредита и оплаты процентов, предусмотренных договором.

потребительское кредитование - банковская деятельность, состоящая из совокупности операций и иных действий, направленная на предоставление потребительского кредита заемщику, заключение договора, исполнение кредитором взятых на себя обязательств, а также иные действия, установленные законом и (или) договором.

Предлагается дополнить данными положениями «Основные понятия» Закона РФ от 07.02.1992г № 2300-I «О защите прав потребителей», а также в закрепить их в «Основных понятиях» проекта Федерального закона «О потребительском кредитовании».

Во **втором параграфе «Правовые основы потребительского кредитования»** анализируется законодательство Российской Федерации, регулирующее отношения, возникающие в сфере потребительского кредитования, а также исследуются положения разрабатываемых законопроектов.

Современные общественно-экономические реалии требуют принятия законодательства, регулирующего потребительское кредитование как четкой системы правовых норм, закрепленных в федеральном законе.

Обосновано, что действующее законодательство в прямой форме не устанавливает защиту прав и законных интересов потребителей услуг на рынке кредитования в качестве основной цели деятельности государственных органов, нет правовых инструментов, гарантированно обеспечивающих защиту интересов заемщиков в сфере потребительского кредитования и в Законе РФ «О защите прав потребителей». Нормативные правовые акты не содержат правовых инструментов, обеспечивающих устранение противоречий интересов субъектов права, возникающих при потребительском кредитовании. Выявлено, что банковское законодательство содержит значительное число пробелов и коллизионных норм, отрицательно

влияющих на банковскую деятельность. В частности, отсутствует четкое определение банковской деятельности в сфере потребительского кредитования.

Диссертантом обосновано, что отсутствие специального законодательства в сфере потребительского кредитования негативно сказывается на доверии заемщиков к данному виду кредитования, так как существование законодательно неразрешенных противоречий приводит не только к сложностям в правоприменительной практике, образованию просроченной задолженности, но, и негативно сказывается на развитии данного сегмента рынка банковских услуг.

Анализ законопроектов Федеральных законов «О потребительском кредитовании» показал, что они имеют существенные недостатки, так как в них отсутствует четкая концепция нормативного правового акта, имеет место несовершенство понятийного аппарата, а также предлагаемое законопроектами регулирование не создает никаких правовых гарантий, не усиливает защиту прав заемщиков. Признано, что данные законопроекты не только не способствуют предупреждению нарушений прав заемщиков, а еще более усложняют их положение как «слабой» стороны в правоотношении. При том что, именно, расширение прав и усиление мер правовой защиты кредитных организаций при одновременном сужении прав и правовой защиты заемщиков, вызывает наибольшие проблемы.

В связи с этим, в целях обеспечения оздоровления положения на финансовом рынке, возвращения доверия населения к сфере услуг, а именно банковскому кредитованию, развитию добросовестной конкуренции, а также установлению в Российской Федерации единообразного правового регулирования правоотношений в сфере потребительского кредитования диссертантом предлагается принять Федеральный закон «О потребительском кредитовании», который будет направлен на защиту прав заемщиков, как социально незащищенной стороны договора. В текст самого Закона предлагается внести положения, устанавливающие цели потребительского

кредитования, его виды, основные меры правовой защиты субъектов, ответственность, а также другие положения, способствующие систематизации правового регулирования потребительского кредитования. Принятие данного Закона станет качественным шагом на пути обеспечения баланса прав и законных интересов как заемщиков, так и кредиторов.

В **третьем параграфе «Зарубежный опыт правового регулирования потребительского кредитования и его особенности»** рассматривается опыт зарубежных стран в области правового регулирования потребительского кредитования, проанализированы основные законодательные акты и сделаны соответствующие выводы.

Исследованы многочисленные нормативные правовые акты, регулирующие потребительское кредитование в зарубежных странах и судебная практика, в ходе анализа было выявлено, что отличительной чертой зарубежного потребительского кредитования является высокий уровень развития правовой культуры, который характеризуется, во-первых, наличием специального законодательства, призванного детально отразить многочисленные аспекты потребительского кредитования; во-вторых, наличием развитой инфраструктуры специализированных коллекторских агентств и кредитных бюро, обслуживающих субъектов потребительского кредитования, деятельность которых так же законодательно урегулирована; в-третьих, направленностью в первую очередь на защиту прав заемщиков - граждан.

Проанализированные системы правового регулирования в области потребительского кредитования за рубежом, позволили обосновать, что деятельность в области потребительского кредитования изначально регламентируется государством, так как она направлена на обеспечение и защиту «слабой» стороны правоотношения.

Выявлено, что анализ правового регулирования потребительского кредитования в зарубежных странах необходим не только для общего понимания данной сферы в других странах, и использования положительного

опыта других стран, но и для обеспечения объективной необходимости сближения и углубления международного и российского законодательства.

Автором сделан вывод о том, что правовое регулирование потребительского кредитования как на международном, так и на национальном уровне должно строится на основе признания приоритета прав и законных интересов заемщиков, как наиболее «слабой» стороны данных отношений.

Глава вторая «Особенности кредитного договора заключаемого с физическими лицами» состоит из трех параграфов и посвящена анализу правового регулирования договора потребительского кредита, правовому статусу субъектов данных правоотношений, и основным правам и обязанностям субъектов потребительского кредитования.

В **первом параграфе «Договор потребительского кредита как вид кредитного договора»** рассмотрены основные теоретические аспекты договора потребительского кредита.

Исследовано понятие договора потребительского кредита, его основные характеристики, отличия от кредитного договора и договора займа.

Автором выявлены специфические особенности договора потребительского кредита, дающие основание выделить данный договор в качестве отдельной разновидности кредитного договора. Обосновано, что данные особенности продиктованы следующими обстоятельствами, во-первых, согласно ч. 2 ст.421 ГК РФ стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами; во-вторых, предметом данного договора являются только денежные средства; в-третьих, в роли заемщика всегда выступает гражданин, который получая кредит от банка, преследует цель использования полученной денежной суммы для удовлетворения своих личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности; в-четвертых, отношения, связанные с потребительским

кредитованием, подпадают под действие специального законодательства о защите прав потребителей.

Признано, что кредитный договор по отношению к договору потребительского кредита является общим договором, положения которого распространяются на отношения в сфере потребительского кредитования. Однако данные договоры имеют определенные различия, что должно побудить законодателя выделить договор потребительского кредита в отдельный вид. Автором предлагается под договором потребительского кредита понимать договор, по которому кредитор – банк или иная кредитная организация – обязуется предоставить денежные средства заемщику – физическому лицу - в размере и на условиях, предусмотренных договором, для приобретения потребительских товаров, оплаты работ или услуг, необходимых для удовлетворения личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а заемщик обязуется возвратить полученные денежные средства в срок и уплатить проценты, предусмотренные договором.

Обоснована необходимость введения в гражданский оборот правовой категории «договор потребительского кредита», закрепив его в Гражданском кодексе Российской Федерации путем включения в главу 42 «Заем и Кредит» соответствующего параграфа 2.1 «Потребительский кредит», со статьей 821.1, в которой следует отразить определение договора потребительского кредита.

Включение данной статьи в Гражданский кодекс РФ необходимо в связи с повышенной социальной и экономической значимостью данного договора. Именно законодательное закрепление договора потребительского кредита в качестве отдельного вида кредитного договора повлечет усиленный контроль и надзор за его реализацией и обеспечит соблюдение прав субъектов потребительского кредитования.

Автор придерживается мнения, что договор потребительского кредита является договором, имеющим гибкую конструкцию, так как может быть как

реальным (при коротких сроках кредитования и минимальных суммах кредита), так и консенсуальным, с согласованием с заемщиком всех существенных условий (при длительных периодах кредитования и сумм свыше одного миллиона руб.). Именно существенные условия выражают "природу соответствующего договора, а потому при отсутствии любого из них достигнутое соглашение не способно придать отношениям сторон те качества, которые превращали бы эти отношения именно в обязательства данного конкретного вида"[1]. При этом существенные условия предлагается разделить на общие и специальные, закрепив их в статье 821.2 ГК РФ «Общие и специальные условия» указав, что общие условия потребительского кредитования определяются федеральными законами и издаваемыми в соответствии с ними правилами. А специальные условия договора потребительского кредита, а также ответственность сторон по договору определяются соглашением сторон, если Гражданским кодексом РФ, федеральным законом и издаваемыми в соответствии с ними правилами, не установлено иное.

Во **втором параграфе «Субъекты договора потребительского кредита: особенности их правового статуса»** проведен анализ правового положения непосредственных сторон данного договора, с учетом их особенностей.

В работе показано, что особенностью договора потребительского кредита является его субъектный состав: с одной стороны договора выступает кредитор - банк или иная кредитная организация, с другой стороны – заемщик – физическое лицо.

Обосновано, что одной стороной – кредитором в потребительском кредитования выступает только банк или иная кредитная организация, поскольку деятельность кредитной организации по предоставлению потребительских кредитов представляет собой лицензированную деятельность по размещению от своего имени и за свой счет на условиях

[1] Толстой Ю.К. К теории правоотношения. - Л.: ЛГУ, 1959. - С. 67

возвратности, срочности и платности денежных средств, привлеченных во вклады и на банковские счета физических и юридических лиц.

Исследован правовой статус заемщика, в ходе исследования установлено, что российским законодательством неоднократно используется понятие – физическое лицо, однако законодательное определение данного понятия отсутствует. При этом многие нормативные правовые акты термины «гражданин» и «физическое лицо» используют чаще всего как синонимы.

В работе показано, что данные понятие не идентичны, имеют определенные различия. Так, понятие «физическое лицо», по своему объему, совпадает с понятием человек, установленным Конституцией РФ, и включает в себя: граждан РФ, иностранных граждан, лиц с двойным гражданством и лиц без гражданства. Следует отметить, что Конституция РФ не оперирует понятием «физическое лицо», а использует понятие «человек» и «гражданин».

На основании проведенного анализа предложено под заемщиком понимать гражданина, который обратился за получением, получающий или получивший потребительский кредит, закрепив законодательно данное понятие в Федеральном законе «О потребительском кредитовании».

Выявлена специфика субъектного состава договора потребительского кредита. Данная специфика характерна тем, что субъекты данного договора формально и юридически равны, но кредитная организация, обладая более сильным статусом, так как владеет правом самостоятельно устанавливать условия договора, в то время, как граждане – заемщики, являясь стороной, вынуждены по объективным обстоятельствам обращаясь к банку за заемными средствами, соглашаться с условиями договора, при том не обладая специальными и необходимыми познаниями ни в юридической, ни финансовой терминологии. Следовательно, в данной ситуации заемщик должен признаваться «слабой» стороной договора.

Обосновано, что особенность правового статуса граждан, выступающих в роли заемщика по договору потребительского кредита,

выражена в том, что при получении кредита для личных, семейных, домашних и иных нужд, в кредитных правоотношениях заемщики не являются хозяйствующими субъектами, поэтому должны признаваться «потребителями» оказываемых банками услуг, обеспечивая применение к данным отношениям законодательства о защите прав потребителей.

Показано, что действующие нормативные правовые акты, регулирующие потребительское кредитование, не предусматривают каких-либо специальных требований, предъявляемых к гражданам, участвующим в потребительском кредитовании на стороне заемщика. Установление банками возрастных ограничений нарушает права граждан, установленные гражданским законодательством. Поэтому автором обосновано, что в силу отсутствия специального правового регулирования участие граждан в потребительском кредитовании должно предопределяться лишь общими требованиями право- и дееспособности, установленными гражданским законодательством, а в случае принятия Федерального закона «О потребительском кредитовании», то нормами данного Закона.

В **третьем параграфе «Основные права и обязанности субъектов договора потребительского кредита»** анализируется правовое регулирование основных прав и обязанностей субъектов договора потребительского кредита, возникающих в ходе предоставления информации о кредите, рекламе, заключения договора либо в отказе его заключении.

Обосновано, что основной проблемой возникающей при рассмотрении прав и обязанностей субъектов потребительского кредитования, является обязанность по предоставлению информации о потребительском кредитовании, которая соотносится с правом – заемщика получить полную и достоверную информацию о предлагаемой кредитной организацией услуге.

Автором обосновано, что информирование заемщика о предлагаемом кредите должно быть направлено в первую очередь на то, чтобы заемщик мог всесторонне оценить реальную ситуацию, возникающую вследствие заключения им договора потребительского кредита. В связи с этим

предложено под полной информированностью понимать ознакомление заемщика с экономической и юридической стороной договора потребительского кредита. Следовательно, информируя об экономической стороне договора, кредитор обязан раскрыть заемщику следующие условия: размер кредита, процентную ставку, график платежей, проценты за просрочку платежей, и иные расходы, которые необходимо понести заемщику при предоставлении потребительского кредита. Информируя о юридической стороне договора, кредитор обязан раскрыть заемщику условия об объеме ответственности за неисполнение обязательства по договору, средства правовой защиты, предоставляемые заемщику Федеральным законом «О потребительском кредитовании» и Законом «О защите прав потребителей», возможность уступки банком права требования иной организации при неисполнении заемщиком в срок, установленный договором, обязанности по возврату кредита.

Обосновано, что действуя добросовестно, банк должен защищать свои интересы сводя к минимуму кредитные риски. Так, согласно ст. 821 ГК РФ, кредитор вправе отказаться от предоставления заемщику предусмотренного договором кредита полностью или частично только при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что предоставленная заемщику сумма не будет возвращена в срок. Однако, Гражданский кодекс РФ, предоставляя кредитору такое право, не дает примерного перечня обстоятельств, очевидно свидетельствующих, что предоставленная заемщику сумма не будет возвращена вовремя. Поэтому для разрешения данной коллизии, автором предлагается в Федеральном законе «О потребительском кредитовании» предусмотреть право кредитной организации отказать заемщику в предоставлении потребительского кредита после заключения договора, установив следующие обстоятельства, очевидно свидетельствующие, что предоставленная заемщику сумма не будет возвращена в срок:

- прекращение трудовых правоотношений, и отсутствие документов, свидетельствующих о намерении и наличии у заемщика возможности вступить в трудовые отношения в течение 2-х месяцев, при отсутствии иных доходов, подтвержденных документами;

- возбуждение в отношении заемщика исполнительного производства, с удержанием по документам исполнительного производства 50 процентов дохода;

- утрата обеспечения или уменьшение стоимости имущества – предмета залога, влекущие впоследствии невозможность возврата долга и покрытия расходов по договору потребительского кредита;

- предоставление заемщиком заведомо ложных сведений о своей личности и имуществе;

- возбуждение в отношении заемщика уголовного дела, либо наличие вступившего в законную силу обвинительного приговора суда, до истечения, предусмотренного приговором суда срока исполнения наказания, или до фактического отбывания наказания осужденным.

Выявлено, что и у заемщика могут возникнуть причины отказа в получении потребительского кредита, вследствие возможного удорожания потребительского кредита, более выгодного предложения от другого кредитора, либо по иным по экономическим причинам заемщик не в состоянии будет предоставить достаточное обеспечение или вернуть предоставленный потребительский кредит. Поэтому, в целях обеспечения и защиты прав заемщика, предлагается предусмотреть возможность отказа от получения и возможность возврата потребительского кредита в «период размышлений» и «охладительный период». При этом определить, что «период размышлений» - срок с момента обращения заемщика к банку или иной кредитной организации за получением потребительского кредита до момента подписания договора потребительского кредитования, в течение которого заемщику предоставляется возможность обдумать и окончательно принять решение о получении либо об отказе в получении потребительского

кредита; «охладительный период» - это двухнедельный срок (14 дней), в течение которого, заемщик после заключения договора потребительского кредита и фактического получения денежных средств имеет право отказаться от потребительского кредита, возвратив полученные по договору денежные средства без уплаты процентов.

Автором рассмотрены и другие вопросы, связанные с правами и обязанностями, в результате исследования которых предлагается в структуре Федерального закона «О потребительском кредитовании» выделить отдельно такие разделы (главы) как «права и обязанности кредитора» и «права и обязанности заемщика», обеспечив тем самым должное правовое регулирование, соотносящееся с целями гражданского законодательства.

Обосновано, что четкое выполнение субъектами потребительского кредитования требований гражданского законодательства и Закона о потребительском кредитовании, а также принятие уполномоченными органами государственной власти детально проработанных правовых актов, регламентирующих права и обязанности субъектов потребительского кредитования, позволят в свою очередь, осуществить оптимизацию рынка банковских услуг и обеспечить защиту прав и законных интересов участников соответствующих отношений.

В **третьей главе «Защита прав и законных интересов субъектов потребительского кредитования»** проводится анализ способов защиты прав и интересов кредиторов и заемщиков, анализируются уступка права требования, просроченная задолженность, вопросы правовой деятельности коллекторских агентств в сфере потребительского кредитования.

В **параграфе первом «Защита прав и законных интересов заемщика как наиболее «слабого» участника потребительского кредитования»** автор рассматривает вопросы, связанные с защитой прав заемщика, которые представляют собой достаточно специфическую проблему по сравнению с защитой прав потребителя в других сферах. Анализируется понятия «слабого» участника и понятия «защиты слабого»

участника. Проводится анализ сложившейся правоприменительной практики в данной сфере.

Автором обосновано, что особенность потребительского кредита в том, что кредит предоставляется не тому, кто способен оценить связанные с этим риски, т.е. профессионалу, а заемщику-потребителю, не обладающему специальными познаниями в финансовой и правовой сфере, что и предопределяет предоставление такому заемщику специальных средств правовой защиты.

Признано, что существующее состояние защиты прав заемщиков в сфере потребительского кредитования не соответствует потребностям общества, существуют правовые нормы, которые сводят на нет правила, установленные Законом о защите прав потребителей, а также то, что кредитные организации, устанавливая жесткую конструкцию договора, включают в него условия, ущемляющие права заемщиков, как наиболее «слабой» стороны.

В работе показано, что защита «слабой стороны» в договоре потребительского кредита, как и охрана гражданских прав «слабого» контрагента, должна существовать постоянно, законодательно обеспечивая осуществление прав заемщиков и препятствующее их нарушениям. Поэтому предлагается установить в Федеральном законе «О потребительском кредитовании» право заемщика на получение возмещения от контрагента по договору потребительскому кредита в случае нарушения его прав кредитором. Данное право должно представлять собой санкцию, обеспечивающую соблюдение кредитором прав заемщика.

При исследовании проблемы защиты «слабой» стороны договора, установлено, что ученые признают, что слабая сторона договора должна быть защищена в своем правомерном ожидании относительно права, которое будет приведено в действие, поэтому по общему правилу, коллизионная

привязка должна вести к «праву договорной сферы слабой стороны[2]». Такое решение защиты слабого субъекта в договоре будет учитывать ожидание слабой стороны в применении к спорной ситуации более знакомого ей права.

Признано, что установление в законе понимания защиты «слабой» стороны договора потребительского кредита способствует систематизации существующего правового регулирования, оздоровлению положения на рынке потребительского кредитования, возвращению доверия населения к банковскому кредитованию, развитию добросовестной конкуренции, а самое главное – оно станет качественным шагом на пути обеспечения прав и законных интересов заемщика.

Обосновано, что в узком понимании под защитой прав и законных интересов в сфере потребительского кредитования следует понимать комплекс действий уполномоченных органов по предупреждению и пресечению правонарушений в данной области, а также привлечение кредитных организаций к ответственности за их нарушение. В широком понимании – это также совокупность мер, связанных с принятием экономически обоснованных и детально отработанных федеральных законов о потребительском кредитовании, а также с обеспечением эффективной работы компетентных органов, принимающих правовые решения.

Во **втором параграфе «Обеспечение возврата просроченной задолженности посредством коллекторских агентств как мера защиты прав и законных интересов кредитора»** исследуются вопросы просроченной задолженности, уступки права требования коллекторским агентствам.

Анализ данных по просроченной задолженности в настоящее время свидетельствуют о неблагоприятной обстановке в потребительском кредитовании. При этом следует учесть, что официально уровень просроченной задолженности по потребительским кредитам занижен за счет

[2] Kreip J. Schutz der schächeren Partei im schweizerischen internationalen Vertragsrecht unter Berücksichtigung der deutschen Rechtsordnung// Zeitschrift für fergleichende Rechtswissenschaft. - 1989. №2. - S.52-53.

переоформления «проблемных» кредитов на новый срок или с продажей кредитными организациями проблемных кредитов коллекторским агентствам.

Выявлено, что наиболее распространенными формами поведения заемщика, формирующими просроченную задолженность являются фальсификация документов в целях ввести в заблуждение банк по поводу видимого наличия имущества, необходимого для доказательства своей платежеспособности; фальшивые или искаженные сведения о заработной плате; использование подделанных или украденных документов. Также причиной, формирующей просроченную задолженность, является ограничение хранения информации о заемщике и добровольность внесения данной информации в базу данных бюро кредитных историй.

Обосновано, что проблема просроченной задолженности требует неотложного правового регулирования. Достичь ее решения возможно путем сбалансирования в нормативных правовых актах мер, направленных на предотвращение просроченной задолженности, защиту банков от кредитных мошенников, в т.ч. путем установления обязанности использования кредитными организациями баз данных бюро кредитных историй при соблюдении прав и законных интересов заемщиков. Все это позволит достичь оптимального баланса интересов складывающихся на протяжении всего периода развития потребительского кредитования, повысит доверие кредитных организаций к физическим лицам, и тем самым снизит кредитные риски, угрожающие стабильности банковской системе.

Показано, что существуют две позиции, относительно возможности уступки прав требования по договору потребительского кредита. Так, одна позиция склонна предполагать, что кредитная организация может уступить свое право требования другому лицу, не обладающему статусом кредитной организации, согласно другой позиции, уступка права требования кредитора лицу, не являющемуся кредитной организацией, нарушают права и законные интересы заемщиков.

На современном этапе существующим законодательством не предусмотрен запрет на совершение с долгами клиентов банков таких операций, как уступка требования об уплате долга по договорам потребительского кредита третьим лицам, а также перевод долга с первоначальных должников банка на других лиц. Кроме того, правила гражданского законодательства о переходе прав кредитора другому лицу не содержат положений, отражающих особенности уступки прав по денежным обязательствам. Установлено, что отсутствие норм, регулирующих переход прав по взысканию долга от банка к коллекторскому агентству, оказывает негативное влияние на судебную практику и создает неопределенность во взаимоотношениях сторон.

Автором признано, что потребительское кредитование имеет особенности, отличающие его от кредитного договора, так как в роли одного из субъектов выступает гражданин, являющийся наиболее «слабой» стороной договора, следовательно, уступка права требования по данному договору должна обладать особенностями, требующими отражения в нормативном правовом регулировании. При этом возможность уступки должна быть зафиксирована в договоре, устанавливая обязанность кредитора извещать заемщика о возможности данной уступки, о том, кому и в какой срок данная уступка будет осуществлена.

Выявлено, что увеличена банковская инфраструктура за счет деятельности коллекторских агентств, различных союзов и ассоциаций, с помощью которых банки могут осуществлять свою уставную деятельность наиболее эффективно, которые не контролируются государством и не соблюдают требования действующего законодательства.

Обосновано, что коллекторские агентства не должны нарушать права и законные интересы других лиц, в данном случае прав заемщиков. Поэтому для укрепления системы потребительского кредитования, развития системы профессиональных коллекторских агентств, защиты прав заемщиков от незаконной деятельности этих агентств предлагается принять соответствующие нормативное правовое регулирование, используя зарубежный опыт.

Автором признается, что решением проблемы взыскания просроченной задолженности с привлечением коллекторских агентств было бы включение в Федеральный закон «О потребительском кредитовании» главы, которая устанавливала бы механизм осуществления коллекторскими агентствами своей деятельности, обязанность сохранения ими тайны конфиденциальной информации о кредитной истории заемщика, порядок сбора, хранения и обработки информации о заемщике, меры ответственности за хранение информации, а также основания, порядок, условия и меры ответственности при взаимодействии коллекторского агентства с заемщиком, вследствие уступки банком или иной кредитной организации права требования по взысканию просроченной задолженности. Следует определить в Законе, что коллекторское агентство - организация, оказывающая услуги по взысканию просроченной задолженности с юридических и физических лиц, путем приобретения прав требования взыскания просроченной задолженности за определенное вознаграждение либо путем покупки данной задолженности с дисконтом.

Вышеуказанные требования будут способствовать эффективной защите прав кредитора, обеспечивать адекватную защиту прав и законных интересов заемщиков как наиболее «слабой» стороны договора потребительского кредита, так как именно установление соразмерной и адекватной защиты будет соответствовать целям гражданско-правового регулирования.

В **Заключении** подводятся итоги проведенного исследования, обобщающие полученные в работе научные результаты, а также констатируется то, что совершенствование как действующего законодательства в Российской Федерации, так и принятие специального законодательства в сфере потребительского кредитования необходимо, так как это имеет важное значение не только для развития потребительского кредитования, как одного из сегментов рынка банковских услуг, но и для обеспечения защищенности заемщиков - физических лиц, составляющих социальную основу государства и общества.

Основные положения по теме диссертационного исследования опубликованы в следующих научных работах автора:

В ведущих рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки РФ:

1. Демченко С.С. Правовое регулирование потребительского кредитования в России на современном этапе //Адвокат. 2012. № . 4. С. 32-43.
2. Демченко С.С. Субъекты договора потребительского кредитования: особенности их правового статуса // Право и экономика. 2012. № 5. С. 31-38.
3. Демченко С.С. Проблемы толкования потребительского кредитования в теории и практике // Экономика, социология и право. 2012. № 6. С.90-94.