

На правах рукописи

ЭРЛИХ МАРГАРИТА ЕВГЕНЬЕВНА

**КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ В ПРОЦЕССЕ
НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВА):
ПРАВОВЫЕ СРЕДСТВА РАЗРЕШЕНИЯ**

Специальность 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право;
семейное право; международное частное право

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени

кандидата юридических наук

Москва – 2012

Работа выполнена в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова (юридический факультет)

Научный руководитель: доктор юридических наук
Карелина Светлана Александровна

Официальные оппоненты: **Белых Владимир Сергеевич**
доктор юридических наук, профессор,
Уральская государственная
юридическая академия, заведующий
кафедрой предпринимательского права

Бруско Борис Сергеевич
кандидат юридических наук
Адвокатская палата г. Москвы,
адвокат

Ведущая организация: Российская академия народного
хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации

Защита состоится 30 мая 2012 года в 15 часов 15 минут на заседании диссертационного совета Д.501.001.99 при Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова по адресу: 119991, Москва, ГСП-1, Ленинские горы, МГУ, 1-й корпус гуманитарных факультетов, юридический факультет, аудитория 826.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова по адресу: 119991, Москва, ГСП-1, Ленинские горы, МГУ, 2-й корпус гуманитарных факультетов.

Автореферат разослан «___» апреля 2012 г.

Ученый секретарь

диссертационного совета



В.А. Чибисов

Общая характеристика работы

Актуальность темы исследования. Развитие рыночной экономики в Российской Федерации обуславливает необходимость регулирования отношений несостоятельности (банкротства). В настоящее время правовое регулирование отношений несостоятельности является динамично развивающейся сферой законодательства. С момента перехода от планово-командной экономики к рыночным отношениям, законодательство о банкротстве претерпело четыре реформы и в настоящее время в Государственной Думе Российской Федерации рассматривается законопроект, предусматривающий серьезные изменения реабилитационных процедур.

Столь частое реформирование законодательства о несостоятельности (банкротстве) вызвано тем, что институт банкротства использовался не для целей оздоровления экономики и вывода неплатежеспособных субъектов из хозяйственного оборота, а как инструмент передела собственности. Так, комментируя Закон «О несостоятельности (банкротстве)»¹ в редакции 1998 года В.Ф. Яковлев отметил, что суды и практики «видели, как хитроумно был приспособлен закон о банкротстве 1998 года для передела собственности»². Существовали также и другого рода проблемы правоприменительной практики, вызванные пробелами права, несбалансированностью правовых средств Закона «О несостоятельности (банкротстве)»³, противоречиями в формулировках правовых норм, неточностями и неясностями формулировок.

Посредством правового регулирования несостоятельности (банкротства) должен быть установлен баланс интересов субъектов, вовлеченных в орбиту

¹ СЗ РФ. 1998. N 2. Ст. 222.

² Яковлев В.Ф. Итоги работы арбитражных судов в 2004 году и задачи по дальнейшей реализации судебной реформы (Доклад председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации В.Ф. Яковлева на совещании председателей арбитражных судов 3 декабря 2004 г.) // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (далее – Вестник ВАС). 2005. № 2. С.23.

³ СЗ РФ. 2002. N 43. Ст. 4190.

несостоятельности. В случае достижения правовыми средствами степени урегулированности, обеспечивающей баланс интересов субъектов несостоятельности, проблемы правоприменения, вызвавшие к жизни реформирование законодательства, удастся разрешить.

В силу специфики отношений несостоятельности (банкротства), при которых кредиторы претендуют на удовлетворение своих требований из недостаточного по количеству имущества должника, интересы субъектов процесса несостоятельности конкурируют, сталкиваются между собой. Конфликт интересов в рамках несостоятельности (банкротства) отличается сложностью и комплексностью.

Правовые средства, разрешающие конфликт интересов субъектов процесса несостоятельности, сконструированные с учетом интересов субъектов и обеспечивающие баланс их интересов, выведут законодательство о несостоятельности на новый уровень, обеспечивающий должную степень правовой урегулированности, снимут целый ряд вопросов правоприменительной практики, а, следовательно, необходимость столь частого реформирования рассматриваемой сферы законодательства.

Степень научной разработанности темы и теоретическая основа диссертационного исследования. Несмотря на актуальность и достаточно высокую степень изученности процедур несостоятельности, в настоящее время нет работ, посвященных комплексному исследованию правовых средств института несостоятельности с точки зрения учета и разрешения ими конфликта интересов субъектов несостоятельности (банкротства), а также достижения ими целей института.

В своей работе автор опирался на труды таких ученых-правоведов как, А.Г. Аганбегян, М.М. Агарков, С.С. Алексеев, А.П. Алехин, С. Алфеевский, Н.П. Асланян, А.Э. Бардзкий, П.Д. Баренбойм, Д.Н. Бахрах, С.Н. Братусь, М.И. Брагинский, Е.А. Васильев, Н. Весенева, Д.М. Генкин, Я.М. Гессен, В.П. Грибанов, А.Х. Гольмстен, Е.П. Губин, М.А. Гурвич, С.Э. Жилинский,

О.С. Иоффе, С.А. Карелина, А.Ф. Клейнман, О.А. Красавчиков, П.Г. Лахно, К.К. Лебедев, О.Э. Лейст, А.Г. Лордкипанидзе, Л.А. Лунц, К.И. Малышев, А.А. Маттель, А.М. Мартемьянова, В.А. Мейер, Е.А. Нефедьев, О.М. Ойгензихт, О.М. Олейник, И.А. Покровский, С.М. Прушицкий, Б.И. Пугинский, С.И. Раевич, В.А. Рахмилович, А.Е. Розенберг, Ю. Свит, А.Н. Семина, Е.А. Суханов, Ю.К. Толстой, Н.Е. Торнау, А.Ф. Трайнин, Н.Е. Тур, Д.В. Туткевич, А.А. Ушинский, Ю.Б. Фогельсон, Р.О. Халфина, П.П. Цитович, С.Ю. Чуча, Г.Ф. Шершеневича и др.

Теоретической основой настоящего диссертационного исследования послужили также работы таких современных исследователей проблематики несостоятельности (банкротства), как П.Д. Баренбойм, В.С. Белых, Б.С. Бруско, В.В. Витрянский, А.С. Гутникова, Е.Г. Дорохина, А.А. Дубинчин, И.В. Ершова, Е.Е. Енькова, А.А. Каримов, Б. Колб, Е.А. Колиниченко, Е.А. Махнева, И.Ю. Мухачев, А.А. Пахаруков, В.Ф. Попондопуло, Е.Ю. Пустовалова, М.Л. Скуратовский, В.В. Степанов, М.В. Телюкина, В.Н. Ткачев, Т.П. Шишмарева, В.А. Химичев, Е.С. Юлова и многие другие.

Эмпирическую основу настоящего диссертационного исследования составили положения Конституции Российской Федерации, законы (как действующие, так и утратившие силу), иные нормативно-правовые акты, судебно-арбитражная практика, законопроекты.

Объектом диссертационного исследования являются правовые средства и их динамика при разрешении конфликта интересов субъектов процесса несостоятельности (банкротства).

Предмет диссертационного исследования составляют нормы законодательства Российской Федерации, регулирующие отношения несостоятельности (банкротства), а также практика их применения и доктринальные положения, концепции исследуемой проблематики.

Цели и задачи исследования. Целью диссертации является комплексное исследование правовых средств направленных на разрешение

конфликта интересов в процессе несостоятельности (банкротства) с учетом доктринальных положений и на основе анализа законодательства и правоприменительной практики. Кроме того, целью настоящего исследования является также выработка рекомендаций по совершенствованию действующего законодательства.

Достижение поставленной цели предполагает решение следующих задач:

- сформулировать определение, раскрыть сущность и особенности понятия конфликта интересов;

- исследовать и определить цели института несостоятельности (банкротства);

- определить понятие правовых средств, исследовать комплекс правовых средств разрешения конфликта интересов, определив их классификацию и особенности механизма разрешения конфликта интересов;

- рассмотреть особенности реализации правовых средств, направленных на разрешение конфликта интересов в процессе несостоятельности (банкротства);

- исследовать основные универсальные правовые средства с точки зрения достижения ими целей разрешения конфликта интересов субъектов процесса несостоятельности.

Научная новизна. Настоящая работа является первым комплексным исследованием, в котором правовые средства, используемые в рамках несостоятельности (банкротства) рассмотрены с точки зрения достижения ими цели по разрешению конфликта интересов субъектов процесса несостоятельности банкротства, а, следовательно, установлению баланса интересов субъектов, вовлеченных в орбиту банкротства. Впервые с учетом системного подхода к проблематике правовых средств, как инструмента разрешения конфликта интересов, были проанализированы особенности конфликта интересов в отношениях несостоятельности (банкротства), цель

института несостоятельности (банкротства), дана классификация правовых средств и выделены особенности их реализации с учетом разрешения конфликта интересов, проанализированы универсальные правовые средства и даны рекомендации по совершенствованию законодательства.

В данном диссертационном исследовании **на защиту выносятся следующие положения**, отражающие научную новизну:

1. Впервые на уровне комплексного исследования вводится классификация правовых средств, применяемых в процессе правового регулирования отношений несостоятельности (банкротства), на универсальные и специальные. При этом к универсальным правовым средствам следует отнести средства, используемые на любых этапах процесса несостоятельности и направленные на достижение цели института несостоятельности (банкротства), к числу специальных - средства, применяемые в рамках наблюдения, ликвидационного или восстановительного механизма и направленные на достижение конкретных задач, присущих процедурам банкротства. Приведенная классификация позволяет систематизировать весь массив правовых средств разрешения конфликта интересов, установить взаимосвязи между различными правовыми средствами разрешения конфликта интересов, определить их специфические свойства, в зависимости от отнесения к одной или другой группе.

2. Обоснованы причины допуска законодательством к процессу несостоятельности (банкротства) кредиторов исключительно по денежным обязательствам. Эти причины выражаются в следующем, во-первых, в необходимости установления минимального размера задолженности для возможности инициации процесса несостоятельности, во-вторых, во влиянии конкурсного кредитора на динамику процесса несостоятельности (банкротства) в зависимости от объема его требований, для чего требования должны быть выражены в сравнимом эквиваленте, которым в обществе

выступают денежные средства.

3. Особенности реализации правовых средств разрешения конфликта интересов в процессе несостоятельности (банкротства) определяются, во-первых, моментом инициирования дела о несостоятельности (банкротстве), который детерминируют набор правовых средств, применяемых для разрешения конфликта интересов в отношении конкретного должника; во-вторых, спецификой субъектного состава участников процесса несостоятельности (банкротства); в-третьих, степенью взаимодействия как материально-правовых, так и процессуальных норм, а также взаимодействия частноправовых и публично-правовых средств регулирования отношений несостоятельности; в-четвертых, степенью ограничения прав субъектов конкурса, что также способствует разрешению конфликта интересов и динамике процесса несостоятельности.

4. Одним из важнейших средств, обеспечивающих независимость арбитражного управляющего, является порядок его утверждения в деле о несостоятельности (банкротстве). Существующий в настоящее время порядок не обеспечивает независимости арбитражного управляющего. В работе обоснована необходимость законодательного закрепления иного порядка утверждения арбитражного управляющего в деле о банкротстве, в основу которого положен принцип невозможности заблаговременного определения саморегулируемой организации арбитражных управляющих и арбитражного управляющего в конкретном деле о банкротстве.

5. Для целей обеспечения независимости арбитражных управляющих и устранения любого субъективного влияния на утверждение арбитражного управляющего в деле о банкротстве диссертантом предложено разделить, во-первых, арбитражных управляющих на квалификационные группы в зависимости от объективных факторов, определяющих уровень их профессионализма, во-вторых, юридические лица на группы в зависимости от объема осуществляемой предпринимательской деятельности (например,

субъект малого, среднего, крупного предпринимательства). Утверждение арбитражного управляющего в деле о несостоятельности (банкротстве) должно происходить путем жеребьевки, при допуске к арбитражному управлению определенного вида юридических лиц соответствующей группы арбитражных управляющих.

6. В работе критически оценивается основание признания сделок должника недействительными, предусмотренное ч.2 ст. 61.2 Закона «О несостоятельности (банкротстве)». Данное основание сформулировано в законе как субъективное (умысел, направленность и цели сделки); однако установленные презумпции дают возможность признания сделки недействительной при доказывании определенной совокупности объективных обстоятельств. Презумпции сформулированы таким образом, что позволяют признавать недействительными неоправданно широкий круг сделок должника. В связи с этим диссертант предлагает исключить из Закона «О несостоятельности (банкротстве)» установленные презумпции с тем, чтобы вменить в обязанность арбитражному управляющему доказать субъективную сторону таких сделок и причинно-следственную связь с результатом в виде причинения имущественного вреда кредиторам несостоятельного должника.

7. Предложен механизм предотвращения неблагоприятной ситуации, при которой недобросовестный кредитор, аффилированный должнику и обладающий большинством голосов на собрании кредиторов, голосует за заключение мирового соглашения на условиях прощения долга, например, на 95%. В связи с тем, что такое условие будет применяться ко всем кредиторам, формально оно соответствует требованиям законодательства. Для предотвращения данной ситуации целесообразно было бы предусмотреть следующий механизм голосования. Кредиторы должны голосовать по группам, «за» заключение мирового соглашения должны проголосовать: 1) большинство заинтересованных кредиторов (ведь их

недобросовестность не доказана), 2) также большинство незаинтересованных кредиторов, 3) кроме того, все залоговые кредиторы, поскольку мировым соглашением может быть предусмотрено прекращение залога имущества должника, обеспечивающее их требование.

Структуру диссертационного исследования составляют введение, три главы, содержащие девять параграфов, и заключение.

Методологическая основа диссертационного исследования представлена диалектическим методом научного познания, а также такими общенаучными методами как индукция, дедукция, анализ и синтез, статистический метод, системный анализ. Кроме того, были использованы частнонаучные методы: технико-юридический, системно-структурный, исторический, лингвистический, сравнительно-правовой и другие.

Теоретическая значимость диссертации определяется тем, что ее результаты могут быть учтены при дальнейшем совершенствовании российского законодательства в сфере отношений несостоятельности (банкротства), выводы по данной работе могут быть использованы для дальнейшего изучения теории права, правовых проблем несостоятельности (банкротства).

Практическая значимость диссертации состоит в возможности использования выводов в деятельности субъектов, являющихся участниками отношений несостоятельности, а также в возможности использования материалов настоящей работы в рамках специальных учебных курсов «Правовое регулирование несостоятельности (банкротства)».

Апробация результатов исследования. Основные теоретические и практические положения, представленные в настоящей работе, обсуждались и были одобрены на заседаниях кафедры предпринимательского права Московского Государственного Университета им. М.В. Ломоносова, некоторые выводы и предложения были использованы в рамках чтения лекций на кафедре предпринимательского права МГУ им. М.В. Ломоносова.

Основное содержание работы.

Во введении обоснована актуальность темы диссертации, анализируется степень ее научной разработанности, определены цели, задачи исследования, предмет и объект исследования, изложены теоретические и методологические основы, научная новизна, сформулированы основные положения, выносимые на защиту, определена теоретическая и практическая значимость исследования, сообщается об апробации результатов исследования и описывается структура работы.

Первая глава «Понятие конфликта интересов в процессе несостоятельности (банкротства)» включает в себя три параграфа.

В первом параграфе первой главы «Понятие конфликта и понятие интереса» определяются указанные категории, их место и роль в рамках тематики диссертационного исследования.

Рассматривается взаимосвязь категорий конфликта и права. Право суть явление надстроечное, оно всегда опирается и соотносится с теми социальными, экономическими, организационными и другими отношениями, которые оно опосредует. На основании проведенного анализа делается вывод о том, что нормы права юридицируют социальный конфликт, перенося его в правовую сферу (то есть, переводя его в конфликт юридический) путем закрепления нормами права специфических правовых средств его рассмотрения и разрешения.

При этом юридический конфликт в своей основе имеет мотивацию, которая представляет собой не что иное, как противоречие интересов. Таким образом, определяется потребность рассмотрения категории интереса, его доктринального определения и особенностей в рамках отношений несостоятельности (банкротства).

Проблеме детерминации категории «интерес» в праве уделено значительное внимание. На основе анализа доктринальных подходов к данной категории автор пришел к выводу, что интерес в праве является

категорией субъективно-объективной, поскольку в праве нет интересов, которые бы не были предварительно осознаны.

Общепризнанным является тот факт, что несостоятельность - это следствие экономического кризиса. Таким образом, основа системы банкротства включает в себя совокупность правоотношений, в содержание которых входит обязанность по оплате задолженности (долговые обязательства). На основании этого можно утверждать, что сущность интереса основных субъектов банкротства экономическая. Кроме того, существует также публичный интерес в разрешении данной ситуации. Он проявляется, в числе прочего, в обеспечении стабильности экономики и гражданского оборота. Данный интерес по своей сущности также является экономическим.

Юридизируя экономический конфликт несостоятельности (банкротства), законодатель предусмотрел в праве разнообразные правовые средства для его разрешения. Эти средства обусловлены соответствующими интересами для реализации которых законодательство предусматривает определенный правовой режим. Имущественный интерес участников процедуры несостоятельности, как и любой интерес в праве, является категорией объективно-субъективной. Целью осуществления закрепленных в законодательстве субъективных прав и законных интересов является удовлетворение присущих ситуации банкротства экономических интересов субъектов.

Во втором параграфе первой главы «Конфликт интересов в процессе несостоятельности (банкротства)» на основании приведенных легальных определений понятия конфликта интересов выделены признаки, совокупность которых характеризуют данную категорию в законодательстве: обусловленность конфликта интересов профессиональным положением субъекта; наличие личной заинтересованности, не совпадающей с профессиональными обязанностями субъекта; наличие или возможность

возникновения противоречий между личной заинтересованностью и законными интересами других субъектов; возможность причинения вреда законным интересам других субъектов.

Однако такое понятие конфликта интересов является необоснованно суженным. Можно сказать, что такая дефиниция является понятием конфликта интересов в узком смысле. Основываясь на целях и задачах права, том понимании конфликта, который существует в настоящее время в рамках направления юридической науки конфликтологии и приведен в первом параграфе первой главы, автор делает вывод о том, что под конфликтом интересов должно пониматься столкновение интересов различных субъектов, связь между которыми может быть основана как на профессиональных, так и личных, экономических и других отношениях. Таким образом, диссертант считает, что под конфликтом интересов в праве должны пониматься реально или потенциально возможные отношения, основанные на столкновении интересов различных субъектов, причиняющие или могущие причинить им вред. Это является понятием конфликта интересов в широкой трактовке.

Специфика конфликта интересов в процессе несостоятельности (банкротства) детерминируется экономической сущностью ситуации несостоятельности (банкротства). При этом конфликты интересов в рамках несостоятельности характеризуются, во-первых, сложностью и комплексностью: они возникают не только между кредитором и должником, как основными сторонами конфликта, а также между всеми лицами, вовлеченными в сферу отношений несостоятельности; и, кроме того, внутри каждой группы субъектов (например, кредиторы между собой, внутри должника: менеджмент должника и участники (учредители); у арбитражного управляющего могут вступать в конфликт его личные интересы и интересы должника, кредиторов, общества, преследуя которые он должен осуществлять свою деятельность); во-вторых, в зависимости от обстоятельств общностью либо разнонаправленностью интересов (в случае

разнонаправленности интересы могут характеризоваться взаимоисключаемостью). Таким образом, сложность и задача права состоит в согласовании, определении иерархии интересов такого большого количества субъектов, отличающихся разнородностью и определении тех интересов, в каждой конкретной ситуации, которые подлежат защите, а также установлении интересов, которым в защите надлежит отказать, а в некоторых случаях и предусмотреть ответственность за их реализацию.

В третьем параграфе первой главы «Разрешение конфликта интересов как цель института несостоятельности (банкротства)» проводится анализ положений теории права, содержащих тезисы о различных целях института несостоятельности (банкротства). На базе проведенного анализа обоснован тезис о том, что целью института несостоятельности является определение и обеспечение баланса интересов участников процедуры несостоятельности (банкротства). При этом баланс интересов следует рассматривать как соотношение интересов субъектов, участвующих в процессе несостоятельности (банкротства), а не как установление их равновесия. Во взаимосвязи с тезисом, согласно которому конфликты интересов разрешаются правовым методом с помощью их формализации, определения иерархии интересов, установления тех интересов, которые подлежат защите и тех, которым в правовой защите следует отказать, автор делает вывод о том, что цель института несостоятельности (банкротства), определенная как установление баланса интересов участников процедуры несостоятельности (банкротства), по сути, является ни чем иным, как разрешением конфликта интересов в рамках экономической ситуации несостоятельности должника.

Вторая глава «Правовые средства разрешения конфликта интересов в процессе несостоятельности (банкротства)» состоит из трех параграфов.

В первом параграфе второй главы «Понятие правовых средств разрешения конфликта интересов в процессе несостоятельности (банкротства)» в целях четкого определения предметной области, подлежащей исследованию в рамках данной диссертационной работы, отграничения ее от множества связанных правоотношений, дается теоретический анализ понятий «цель права», «правовое средство», «результат» - в их связке, соотношении и взаимозависимости.

Под целью понимается то, что должно быть достигнуто в результате функционирования, результат активности участников каких-либо отношений. При этом средством является инструмент, служащий достижению цели. Категория «правовое средство» исследовалась многими правоведами и не является новой в доктрине права. К правовым средствам в доктрине права относят нормы права, индивидуальные предписания, договоры, ответственность, действия и другое. При этом в процессе правового регулирования используются средства правового регулирования, первоначально не являющиеся правовыми (экономические, информационные, организационные), но приобретающие правовую форму в процессе правового воздействия.

Как было обосновано в § 3 главы 2 целью института несостоятельности (банкротства), как института права является разрешение конфликта интересов субъектов, вовлеченных в данную процедуру. С другой стороны, одновременно институт несостоятельности (банкротства), как институт законодательства, понимаемый как совокупность правовых норм, является средством разрешения конфликта интересов.

Результат правового регулирования является следствием реализации цели института несостоятельности и использования тех правовых инструментов, которые предусмотрены для ее достижения. В связи с тем, что целью института несостоятельности является разрешение конфликта интересов посредством установления их баланса, результатом правового

регулируемая в различных системах несостоятельности (банкротства) является установление некоего соотношения интересов субъектов несостоятельности. В зависимости от определенных в законодательстве приоритетов принято выделять продолжниковую систему, прокредиторскую и нейтральную. Автор обоснована целесообразность применения нейтральной системы несостоятельности, в связи с чем, анализ эффективности реализации правовых средств проводился с учетом обеспечения ими баланса (равенства) прав и интересов субъектов процесса несостоятельности (банкротства), свойственного нейтральной системе несостоятельности (банкротства).

Во втором параграфе второй главы «Классификация правовых средств разрешения конфликта интересов» обосновывается необходимость рассмотрения классификации правовых средств разрешения конфликта интересов. По результатам анализа уже существующих классификаций правовых средств в рамках отношений несостоятельности (банкротства), автором предложена классификация правовых средств разрешения конфликта интересов, в основании которой положен объем решаемых задач. В зависимости от объема решаемых задач правовые средства можно подразделить на универсальные (используемые на любых этапах процесса несостоятельности и направленные на достижение цели института несостоятельности (банкротства) и специальные (используемые в рамках наблюдения, ликвидационного или восстановительного механизма и направленные на достижение конкретных задач, целей, присущих процедурам банкротства). Данная классификация позволяет систематизировать весь массив правовых средств разрешения конфликта интересов, установить взаимосвязи между различными правовыми средствами разрешения конфликта интересов, определить их специфические свойства, в зависимости от отнесения к одной или другой группе. Соотнесение универсальных и специальных правовых средств позволило

автору прийти к следующим выводам о механизме разрешения конфликта интересов в рамках несостоятельности (банкротства):

- реализация как универсальных, так и специальных правовых средств приводит к достижению единой цели института несостоятельности (банкротства) – разрешению конфликта интересов;

- эффективное достижение целей института несостоятельности возможно только при условии надлежащего функционирования как универсальных, так и специальных правовых средств;

- универсальные правовые средства имеют системообразующее значение для института несостоятельности (банкротства);

- специальные правовые средства имеют восполняющее значение, преследуют достижение своих специальных целей (подцелей), их реализация в свою очередь необходима для достижения механизмом несостоятельности (банкротства) единой общей цели;

- специальные правовые средства функционируют и реализуются с учетом функционирования универсальных правовых средств, но в то же время специальные правовые средства имеют свою специфику;

- набор правовых средств, применяемых к каждому конкретному должнику, определяется не произвольно, а с учетом экономического состояния самого должника, потребностей рыночной экономики, а также, в некоторых случаях определенных социальных интересов;

- реализация универсальных и специальных правовых средств образует неразрывное единство, которое характеризует специфику механизма правового регулирования отношений несостоятельности (банкротства).

В третьем параграфе второй главы «Особенности реализации правовых средств разрешения конфликта интересов в процессе несостоятельности (банкротства)» установлены факторы, определяющие особенности реализации правовых средств разрешения конфликта интересов,

а также рассмотрены сами эти особенности, определяемые указанными обстоятельствами.

Так, в зависимости от критериев и признаков несостоятельности (банкротства) процесс несостоятельности может быть введен в отношении должника более либо менее оперативно. Обоснован вывод о том, что в зависимости от этого с большей или меньшей вероятностью будут применяться соответственно правовые средства восстановительного механизма или ликвидационного.

Особенности субъектного состава, специфика правового статуса субъектов процесса несостоятельности (банкротства), осуществляемого ими вида деятельности, а также особенности их имущественной, организационной и управленческой основы, характер связывающих их обязательств отражаются при реализации правовых средств разрешения конфликта интересов. Данная специфика, с учетом различных нюансов была рассмотрена автором в рамках диссертационной работы. Одним из наиболее актуальных для данной проблематики рассмотренных аспектов, является денежный характер обязательств между кредитором и должником, который был проанализирован в рамках настоящего параграфа.

Установлено, что эффективность применения правовых средств характеризуется степенью взаимодействия как материально-правовых, так и процессуальных норм, при этом, особенности правовых средств разрешения конфликта интересов в рамках процесса несостоятельности заключаются во взаимодействии, взаимообусловленности указанных видов правовых средств.

Показано, что правовые средства разрешения конфликта интересов в процессе несостоятельности (банкротства) направлены на ограничение прав субъектов конкурса, что способствует разрешению конфликта интересов субъектов процесса несостоятельности и определяет специфику реализации правовых средств.

Третья глава «Универсальные правовые средства разрешения конфликта интересов в процессе несостоятельности (банкротства)» состоит из трех параграфов.

В первом параграфе третьей главы «Роль арбитражного управляющего в механизме разрешения конфликта интересов» правовой статус арбитражного управляющего рассматривается как универсальное правовое средство разрешения конфликта интересов.

Одним из важнейших элементов этого статуса является независимость арбитражного управляющего, поскольку он должен осуществлять свою деятельность добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества. Только в этом случае арбитражный управляющий посредством своей деятельности будет эффективно разрешать конфликты интересов в процессе банкротства. В связи с этим в работе проведен анализ легального понятия заинтересованности арбитражного управляющего, правоприменительной практики, по результатам которого сформулированы предложения по совершенствованию российского законодательства (выработка подхода к понятию заинтересованности с точки зрения потребности и особенностей отношений несостоятельности (банкротства)).

В диссертационной работе также много внимания уделено порядку утверждения арбитражного управляющего в деле о банкротстве. Существующий в настоящее время порядок не обеспечивает независимости арбитражного управляющего. Диссертант предлагает другой порядок утверждения арбитражного управляющего в деле о банкротстве, который основывается на том, что должно быть невозможно заранее определить СРО и конкретного арбитражного управляющего в конкретном деле о банкротстве.

Кроме того, предложен механизм определения уровня профессионализма арбитражного управляющего с целью определения круга управляющих, допускаемых к арбитражному управлению различного вида

должников. Данный механизм основывается на делении арбитражных управляющих на классы, а также подразделения на классы юридических лиц, в зависимости от объема осуществляемой предпринимательской деятельности. При этом к арбитражному управлению определенного вида юридических лиц должен допускаться определенный класс арбитражных управляющих. Также рассматривается взаимодействие саморегулируемой организации арбитражных управляющих и самого управляющего при осуществлении арбитражного управления.

Во втором параграфе третьей главы «Мировое соглашение как средство разрешения конфликта интересов» рассматриваются цели и задачи, правовая сущность института мирового соглашения, особенности реализации данного инструмента для разрешения конфликта интересов.

Мировое соглашение, как средство разрешения конфликта интересов способствует либо ликвидации должника, по правилам, отличным от законодательства о несостоятельности (банкротстве), либо является средством восстановления платежеспособности должника.

Обосновано, что специфика института мирового соглашения, заключается в переплетении до степени смешения норм материального права и процессуального. Данное смешение происходит потому, что в рамках института мирового соглашения при несостоятельности (банкротстве) применяются оба вида правовых норм. Автором отмечаются характерные черты и особенности рассматриваемого института с одной стороны, как явления материального права, и с другой стороны как процессуально-правового института.

Важнейшим вопросом, характеризующим эффективность мирового соглашения при разрешении конфликта интересов является его стабильность, а также гарантированность прав всех кредиторов должника, в том числе не являющихся стороной мирового соглашения. В рамках данной проблематики в том числе были рассмотрены субъекты, которые могут являться стороной

мирового соглашения (в частности, проанализированы проблемы процедуры уведомления кредиторов должника о введении в отношении его контрагента процедуры наблюдения, и проблемы правоприменительной практики, которые с ней связаны); средства, гарантирующие права кредиторов, не являющихся стороной мирового соглашения и влияющие на его заключение; процедура заключения мирового соглашения и в связи с выявленными недостатками правового регулирования даны рекомендации по совершенствованию законодательства.

В третьем параграфе третьей главы «Признание сделок должника недействительными как средство удовлетворения требований кредиторов и восстановления платежеспособности» рассматривается институт признания сделок должника недействительными в рамках процесса несостоятельности.

В рамках данного параграфа обосновывается универсальность рассматриваемого правового средства разрешения конфликта интересов, как средства удовлетворения требований кредиторов и восстановления платежеспособности. Рассматриваются специальные основания признания сделок недействительными, предусмотренные Законом «О несостоятельности (банкротстве)», их соотношение с общими основаниями недействительности сделок, закрепленными ГК РФ, последствия недействительности сделок по специальным основаниям. Так, специальное основание признания сделок недействительными влечет за собой их оспоримость, в то же время, как злоупотребление правом (как общее основание недействительности подобных сделок) влечет их ничтожность. Автор, основываясь на доводах о том, что злоупотребление правом и признание сделок недействительными на основании норм главы III.1 соотносятся как общее и частное соответственно, основываясь на правовой сущности института злоупотребления правом, отсутствии единства правоприменительной практики, сделал вывод о том, что сделки,

заключенные с целью злоупотребления правом, логичнее считать оспоримыми.

Специальные основания признания сделок недействительными проанализированы с учетом существующих в теории права объективного и субъективного подхода. Проведенный анализ позволил автору прийти к выводу, что общее основание недействительности сделок, предусмотренное ч.2 ст. 61.2 Закона «О несостоятельности (банкротстве)», сконструировано в рамках субъективного подхода, предполагающего обязательность доказывания злого умысла, исключительной направленности сделки на него и результата сделки, в виде причинения ущерба кредиторам. Однако, в законе «О несостоятельности (банкротстве)» сформулированы презумпции, наличие которых автоматически подтверждает все вышеперечисленные субъективные посылы. Данные презумпции сформулированы таким образом, что используя указанную норму, можно признавать недействительными неоправданно широкий круг сделок должника. В связи с недостатками правового регулирования сделаны предложения по совершенствованию законодательства.

В заключении изложены основные выводы и обобщающие итоги, сформулированные по результатам проведенного диссертационного исследования.

Список работ, опубликованных по теме диссертации

В ведущих рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации для публикации результатов диссертационного исследования:

1. Карелина С.А., Эрлих М.Е. Право неденежных кредиторов на участие в процессе несостоятельности (банкротства) должника // Предпринимательское право. 2007 № 3. (0,5 п.л.).
2. Эрлих М.Е. К вопросу о цели института несостоятельности (банкротства) // Предпринимательское право. 2010. N 3. (0,68 п.л.).
3. Карелина С.А., Эрлих М.Е. Роль арбитражного управляющего в механизме разрешения конфликта интересов // Право и экономика. 2012. № 3. (0,78 п.л.).
4. Эрлих М.Е. Признание сделок должника недействительными как средство удовлетворения требований кредиторов и восстановления платежеспособности // Законодательство. 2012. №5. (0,96 п.л.).

В иных научных изданиях:

5. Карелина С.А., Эрлих М.Е. Разграничение денежных и неденежных обязательств в процессе несостоятельности (банкротства) // Корпоративный юрист. 2008. № 2. (0,57 п.л.).
6. Эрлих М.Е. Критерии и признаки несостоятельности (банкротства) / Правовые проблемы несостоятельности (банкротства) под ред. Карелиной С.А. 2011. (0,43 п.л.).