

На правах рукописи

ВИЛИНОВ АЛЕКСАНДР АЛЕКСАНДРОВИЧ

**Проблемы охраны авторского права и смежных прав при
использовании информационно-телекоммуникационной сети
«Интернет»**

Специальность 12.00.03 - гражданское право;
предпринимательское право; семейное право;
международное частное право

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой
степени кандидата юридических наук

Москва - 2012

Работа выполнена в ФГБОУ ВПО «Российская государственная академия интеллектуальной собственности».

Научный руководитель: доктор юридических наук, профессор
Близнец Иван Анатольевич

Официальные оппоненты:
Федотов Михаил Александрович,
доктор юридических наук, профессор, Совет при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека, Председатель Совета, Советник Президента Российской Федерации
Терлецкий Василий Витальевич,
кандидат юридических наук, Российское авторско-правовое общество по коллективному управлению правами авторов, издателей и иных правообладателей при репродуцировании, копировании и ином воспроизведении произведений «Копирус», Генеральный директор

Ведущая организация:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Российская академия правосудия»

Защита состоится «17» мая 2012 г. в 14.00 часов на заседании Диссертационного совета Д 401.001.02 при ФГБОУ ВПО «Российская государственная академия интеллектуальной собственности» по адресу: 117279, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 55а, зал заседаний Ученого Совета.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГБОУ ВПО «Российская государственная академия интеллектуальной собственности».

Автореферат разослан «13» апреля 2012 г.

Ученый секретарь диссертационного совета

Е.В. Толстая

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность диссертационного исследования обусловлена существенным обострением проблем, связанных с соблюдением авторского права и смежных прав при использовании информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее – сеть Интернет), которая к настоящему времени охватила большинство форм общественных отношений и продолжает динамично развиваться.

В наши дни сеть Интернет активно используется в политике, бизнесе, науке, культуре, образовании, в государственных целях и других сферах жизни. Глобальная сеть представляет собой огромное пространство для интеллектуального творчества, для обмена информацией, поиска необходимых материалов и общения. Легкость получения, копирования и передачи информации, а главное условная анонимность данных операций ставит под угрозу соблюдение прав авторов и иных правообладателей находящегося в виртуальном пространстве контента. Именно поэтому в последнее время особенно остро стала возникать проблема противодействия неправомерному распространению объектов авторского права и смежных прав, в свете разрешения которой наиболее актуальным становится вопрос самой охраны авторского права и смежных прав при использовании сети Интернет, а также локальных информационно-телекоммуникационных сетях, которые нуждаются в новых механизмах правового регулирования.

Распространение объектов авторского права и смежных прав в сети Интернет приобретает важнейшее значение не только с точки зрения охраны интересов правообладателей, работающих с этими объектами в сфере бизнеса, но и с точки зрения создания условий для обеспечения развития культуры. Ситуация, при которой производитель сложных и дорогостоящих объектов авторского права и смежных прав (фонограмм, фильмов, программного обеспечения и др.) не будет иметь возможности возместить понесенные расходы за счет продаж (если в большинстве случаев объекты будут распространяться неправомерно в цифровом формате), неизбежно приведет к уменьшению объемов частных инвестиций в данную сферу, снижению уровня и качества производимой продукции, а также мотивации авторов и исполнителей.

Так, по данным «Видео 24», «пиратские» копии фильмов в сети Интернет, которые появляются до или во время выхода фильма в прокат, лишают правообладателей существенной доли дохода от проката картины. Причем потери от «перетекания» аудитории в Интернет достигают, а иногда и превышают половину кассовых сборов. В 2008 г. объем интернет-рынка пиратского кино в России составил 200 млн. долларов, в 2009–м превысил 220 млн. долларов. По данным компании IKS-Consulting к 2008 г. объем нелегальных продаж музыки через сеть Интернет достиг 60 млн. долларов, легальных – всего 3 млн. долларов.¹

Объемы продукции, продаваемой на физических носителях, падают, а объемы реализации, в первую очередь – аудиовизуальных произведений и фонограмм, в цифровой форме посредством сети Интернет неуклонно растут. И хотя предполагавшееся снижение использования материальных носителей для воспроизведения и распространения таких объектов не произошло в полном объеме в основном по причине экономического кризиса, число случаев незаконного использования в сети Интернет объектов авторского права и смежных прав постоянно и неукоснительно возрастает.

В настоящее время в США и практически во всех европейских странах существует в том или

¹ Катков П. «Методология борьбы с нелегальным использованием объектов интеллектуальной собственности в сети Интернет», доклад на круглом столе по проблемам интернет-воровства объектов интеллектуальной собственности «Вору-нет!», 3.06.2010.

ином виде законодательство, регулирующее деятельность в сети Интернет. Вместе с тем российское законодательство сегодня не в полной мере регулирует все протекающие в сети Интернет процессы и требует совершенствования.

До настоящего времени в исследуемой области не сложилось строгого понятийно-категориального аппарата, что выражается в использовании специалистами различных терминов для одних и тех же понятий. Так, общественные отношения, складывающиеся с использованием сети Интернет, называют «сетевыми» отношениями, сеть Интернет часто именуют «цифровой средой», «киберпространством». Участников «сетевых» отношений, обеспечивающих возможность использования пользователями объектов авторского права и смежных прав, называют интернет-провайдерами, операторами интернет-услуг, операторами интернет-ресурсов, информационными посредниками и т.п. в зависимости от их основных функций.

В диссертационном исследовании автор использует термин «результаты интеллектуальной деятельности» (далее – РИД). При этом под «РИД» автором работы понимаются объекты авторского права и смежных прав, находящиеся в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», без учета средств индивидуализации. Это обусловлено тем, что сеть Интернет преимущественно состоит из самостоятельных объектов авторского права и смежных прав, в связи с чем все правонарушения, касающиеся РИД, совершаемые в сети Интернет, практически всегда связаны с объектами авторского права и смежных прав.

Данная позиция соответствует подходу органов государственной власти, выраженному в документах, касающихся совершенствования регулирования данной области, также вкладывающих в термин «РИД» понятие исключительно объектов авторского права и смежных прав. Отдельно при этом данными органами выделяются средства индивидуализации, используемые в сети Интернет.

Термин «сетевые отношения» включает в себя все формы отношений, складывающихся между субъектами в процессе использования информационно-телекоммуникационных сетей, в частности сети «Интернет».

В диссертационной работе далее под термином «сетевые» отношения» будем подразумевать ту их часть, которая складывается в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» между пользователями, правообладателями, операторами Интернет-сайтов, интернет-провайдерами, и другими субъектами в связи с использованием РИД. Активное использование термина «сетевые» отношения» началось ориентировочно в 2006-2007 годах, и в настоящее время можно констатировать его перманентное применение специалистами, работающими в этой сфере, в научных трудах, а также органами государственной власти в служебных документах. Это свидетельствует о том, что термин «сетевые» отношения» на данный момент можно отнести к профессиональным терминам, наряду с такими понятиями, как «киберпространство», «цифровая среда», «виртуальная среда», «информационный посредник», «пиратство» и др.

Целью диссертационной работы является разработка предложений по совершенствованию законодательства в области охраны авторского права и смежных прав при использовании информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

В диссертационной работе решаются следующие **задачи**:

1. Выявление сущности и основных факторов правоотношений, сложившихся и развивающихся при использовании информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».
2. Обоснование роли объектов авторского права и смежных прав в системе общественных отношений, складывающихся в процессе использования этих объектов в информационно-

телекоммуникационной сети «Интернет».

3. Исследование теоретических и практических основ охраны и защиты авторского права и смежных прав при использовании информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

4. Систематизация отечественного и зарубежного опыта регулирования правоотношений в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

5. Обоснование авторского подхода к решению проблем охраны авторского права и смежных прав при использовании информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

6. Формулирование предложений по совершенствованию отечественного законодательства в сфере охраны авторского права и смежных прав при использовании информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

7. Разработка практических рекомендаций по эффективному регулированию правоотношений, возникающих при использовании объектов авторского права и смежных прав в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Объектом диссертационного исследования являются правоотношения, складывающиеся при использовании объектов авторского права и смежных прав в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Предметом диссертационного исследования являются формы и методы регулирования правоотношений, сложившихся и развивающихся при использовании объектов авторского права и смежных прав в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Областью диссертационного исследования являются правовой режим охраны и защиты интеллектуальных прав на произведения, правовой режим охраны и защиты смежных прав, исследование и разработка предложений по совершенствованию гражданского права.

Степень научной разработанности проблемы. Проблемы, касающиеся охраны авторского права и смежных прав при использовании информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» являются достаточно новыми для правовой науки.

Прежде всего, необходимо отметить, что все исследователи этого комплекса проблем начали заниматься их решением только в конце XX века. Это связано с тем, что сеть Интернет начинает играть значительную роль в системе общественных отношений. Но этот аспект исследовался без учета динамично развивающихся отношений, связанных с использованием объектов авторского права и смежных прав в сети Интернет. Система «сетевых» отношений складывалась без достаточного правового регулирования.

До сих пор не сложилась система правового регулирования цифровой среды. В частности, малоисследованными оказались вопросы, касающиеся неправомерного распространения объектов авторского права и смежных прав в сети Интернет, а также локальных информационно-телекоммуникационных сетях.

В то же время органами государственной власти, отдельными общественными организациями и специалистами предпринимались попытки решения частных проблем, связанных с неправомерным распространением результатов интеллектуальной деятельности в сети Интернет.

Теоретическая основа исследования. Для достижения поставленных целей использовались работы специалистов в области цивилистики и интеллектуальной собственности в частности: И.А. Близнеца, Е.К. Волчинской, Э.П. Гаврилова, В.А. Дозорцева, С.Ф. Зятицкого, А.В. Иванова, А.Н. Ивлева, В.О. Калятина, К.Б. Леонтьева, А.Л. Маковского, О.А. Моисеевой, В.Б. Наумова, О.А. Орловой, А.П. Сергеева, А.Г. Серго, В.Н. Синельниковой, В.В. Терлецкого, М.А. Федотова и др.

Кроме специалистов в области права проблематика правовой охраны объектов авторского права и смежных прав при их использовании в сети Интернет в начале XXI века оказалась также в центре внимания представителей интернет-сообщества, чьи публикации в различных изданиях также использовались автором для полного и актуального анализа последних тенденций развития «сетевых» отношений: А.И. Голицыной, Д.В. Ковалкина, А. М. Корзникова, И. М. Носовой, С.И. Семилетова и др.

В последнее время в России растет интерес представителей бизнес-сообщества к проблеме использования результатов интеллектуальной деятельности в сети Интернет, который выражается в проведении различных встреч, конференций, совещаний и круглых столов с участием представителей наиболее крупных организаций российской интернет-отрасли и органов государственной власти, материалы которых также использованы автором для решения поставленных в диссертационном исследовании задач.

Методологическая и нормативная основа исследования. Автором использовались положения общенаучного диалектического метода познания, а также частно-научные и специальные методы: исторический, сравнительно-правовой, системно-структурный, формально-логический, формально-юридический и иные методы научного исследования, позволившие глубже познать объективные закономерности функционирования информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», влияющие на процесс использования объектов авторского права и смежных прав, установить сущность и выявить требуемые особенности формируемого правового режима использования объектов авторского права и смежных прав в сети Интернет, изучить внутренние особенности взаимоотношений субъектов в сети Интернет, выявить правовые явления и закономерности в механизме правового регулирования отношений в сфере использования объектов авторского права и смежных прав в сети Интернет, что в целом дало возможность выявить пробелы и недостатки правового режима использования объектов авторского права и смежных прав, определить и конкретизировать проблемы неправомерного использования объектов авторского права и смежных прав в сети Интернет, а также правовой неопределенности регулирования отдельных отношений в сети Интернет, определить место и значимость объектов авторского права и смежных прав в сети Интернет и, в конечном итоге, сформировать предложения по совершенствованию законодательства в области охраны авторского права и смежных прав при использовании информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», отвечающие потребностям общества в части использования и развития информационно-коммуникационной сети «Интернет».

С помощью исторического метода изучен генезис становления и развития проблемы использования объектов авторского права и смежных прав в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», что позволило определить неточности в формировании правового регулирования в этой сфере и установить объективно обусловленные закономерности такого регулирования. Сравнительно-правовой анализ использовался для выявления особенностей правового регулирования отношений в сфере использования объектов авторского права и смежных прав в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». Формально-логический метод способствовал познанию сущности и особенностей механизмов распространения объектов авторского права и смежных прав в сети Интернет, изучению особенностей взаимодействия субъектов отношений в сети Интернет. Формально-юридический метод позволил выявить правовые явления и закономерности в механизме правового регулирования отношений по использованию объектов авторского права и смежных прав в сети Интернет. Различные методы толкования правовых норм дали возможность выявить недостатки и пробелы правового регулирования, расширить и уточнить понятийный аппарат, определить место и

значимость правового регулирования отношений по использованию объектов авторского права и смежных прав в сети Интернет.

Автором при работе над темой использовался метод комплексного анализа, позволивший ему рассматривать проблематику шире, чем определено частью IV Гражданского Кодекса РФ, во взаимосвязи с другими объектами и конструкциями права, что позволило выйти за рамки формального правового исследования. Методологической целью автора было проведение исследования с экономико-правовой и социально-правовой точек зрения, системной и комплексной характеристик взаимосвязи элементов системы и действующих категорий, исходя из логики теоретической конструкции и законодательства.

Нормативную основу исследования составили положения международных актов, отечественного гражданского законодательства, регулирующие отношения в сфере охраны интеллектуальной собственности, а именно объектов авторского права и смежных прав. Диссертантом также исследовались нормативные акты зарубежных стран англо-американской и европейской правовых систем, отечественная, зарубежная и международная судебная практика.

Эмпирический материал составили постановления и разъяснения Высшего Арбитражного Суда РФ, Верховного Суда РФ, судебная практика по конкретным судебным делам, законодательные акты стран Европы и США, межведомственные, внутриведомственные и иные документы и материалы органов государственной власти РФ.

Также был использован личный опыт практической работы на должности государственной гражданской службы специалиста-эксперта отдела охраны авторского и смежных прав Правового управления Федеральной службы по надзору за соблюдением законодательства в области охраны культурного наследия (Росохранкультура), а также опыт участия в комплексе мероприятий, направленных на обеспечение охраны авторского права и смежных прав на музыкальные произведения и их фонограммы, распространяемые в сети Интернет.

Научная новизна исследования выражается в комплексном изучении отношений, связанных с использованием объектов авторского права и смежных прав при использовании информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», разработке и обосновании предложений по совершенствованию правового регулирования этих отношений, а также формированию общих принципов и модели правового регулирования, определении их места в системе гражданского законодательства. Совокупность результатов диссертации представляет собой решение задачи, имеющее существенное значение для соответствующей отрасли знаний, – разработана концепция по совершенствованию гражданского законодательства с целью повышения стабильности общественных отношений, связанных с использованием объектов авторского права и смежных прав в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

В плане конкретизации заявленной научной новизны на защиту выносятся следующие **основные положения, отражающие личный вклад соискателя в разработку указанных проблем:**

Теоретические положения:

1. Автор предлагает ввести определение понятия информационного посредника и предусмотреть возможность возложения на него ответственности за нарушение интеллектуальных прав третьими лицами, совершаемое с использованием предоставляемых информационным посредником услуг. Информационный посредник - лицо, способствующее доведению до всеобщего сведения, в частности, посредством осуществления передачи или предоставления возможности размещения результатов интеллектуальной деятельности в информационно-телекоммуникационных сетях.

2. В результате анализа особенностей механизма взаимодействия участников «сетевых» отношений автором сделан вывод о том, что к понятию информационного посредника, помимо интернет-провайдеров, оказывающих так называемые телематические услуги связи, подлежащие лицензированию, следует отнести операторов определенных Интернет-ресурсов (социальных сетей, торрент-трекеров и др.), которые обладают основными признаками информационных посредников в части использования РИД в информационно-телекоммуникационных сетях.

Предлагается разрешать проблемы охраны авторского права и смежных прав при использовании информационно-телекоммуникационной сети Интернет во взаимодействии как интернет-провайдеров, так и операторов Интернет-ресурсов.

3. В целях определения круга лиц, имеющих возможность выступать операторами Интернет-ресурсов в качестве информационных посредников, и области применения механизма взаимодействия участников «сетевых» отношений, с точки зрения использования РИД в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» предлагается авторская классификация основных Интернет-ресурсов, характеризующихся определенным назначением, особенностями организации и функционирования, которыми являются следующие виды Интернет-сайтов:

- Сайты, бесплатно предоставляющие доступ к РИД.
- Сайты, предоставляющие платный доступ к РИД без разрешения правообладателей (например, allofmp3).
- Социальные сети (например, Vkontakte, Facebook), хранилища файлов (например, iFolder, Rapidshare), предоставляющие возможность пользователям самостоятельно загружать собственный контент и не осуществляющие проверку правомерности размещения РИД.
- Торрент-трекеры, позволяющие осуществлять прямой обмен РИД между компьютерами пользователей. (Стр.69-70 Диссертации).

Положения, разработанные автором для регулирования отношений, связанных с использованием объектов авторского права и смежных прав в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», предлагается применить также к регулированию данных отношений в локальных информационно-телекоммуникационных сетях.

Практические положения:

4. В целях повышения стабильности общественных отношений, связанных с использованием объектов авторского права и смежных прав в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», предлагается дополнить Главу 69 Раздела VII Гражданского кодекса Российской Федерации статьей 1252¹ – «Защита интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях» (Стр. 160-163 Диссертации), содержащей комплексный механизм взаимодействия участников «сетевых» отношений и государственных структур, предполагающий обязанность информационных посредников, в частности интернет-провайдеров, взаимодействовать с обращающимися к ним правообладателями, а также выполнять указания соответствующего федерального органа исполнительной власти, осуществляющего контроль (надзор) за соблюдением законодательства об авторском праве и смежных правах. (Механизм взаимодействия участников «сетевых» отношений изложен на стр.153-156, 160-163 Диссертации).

Предлагается на базе введенного автором понятия информационного посредника установить случаи, когда информационный посредник не несет ответственность за нарушение интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях, совершаемое с использованием предоставляемых им услуг, изложив п. 1 и п. 2 ст. 1252¹ ГК РФ следующим образом:

«1. В случаях, установленных настоящим Кодексом, ответственность за деяния третьих лиц может быть возложена на лиц, способствующих доведению до всеобщего сведения, в частности, посредством осуществления передачи или предоставления возможности размещения результатов интеллектуальной деятельности в информационно-телекоммуникационных сетях (информационных посредников).

Защита интеллектуальных прав на результаты интеллектуальной деятельности и на средства индивидуализации в информационно-телекоммуникационных сетях осуществляется, помимо способов, указанных в пункте 1 статьи 1251 и пункте 1 статьи 1252 настоящего Кодекса, путем предъявления требования о пресечении действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, - к лицу, способствующему доведению до всеобщего сведения, в частности, посредством осуществления передачи или предоставления возможности размещения результатов интеллектуальной деятельности в информационно-телекоммуникационных сетях (информационному посреднику).

2. Информационный посредник не несет ответственности за нарушение интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях, совершаемое с использованием предоставляемых им услуг, в случаях, если он:

1) не инициирует передачу результатов интеллектуальной деятельности, не выбирает их получателя и не влияет при передаче на их целостность;

2) не располагает достоверными сведениями о незаконности использования результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации (то есть не знал и не должен был знать о неправомерности использования соответствующих результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации) и (или) не имеет данных о фактах или обстоятельствах, очевидно свидетельствующих о нарушении интеллектуальных прав третьих лиц;

3) после получения заявления о нарушении интеллектуальных прав от лица, права которого были нарушены (или его представителя), или указания федерального органа исполнительной власти, осуществляющего контроль (надзор) за соблюдением законодательства об авторском праве и смежных правах, своевременно уведомил лицо, в отношении которого предполагается, что им допущено нарушение интеллектуальных прав, совершаемое с использованием предоставляемых этим информационным посредником услуг, и принял необходимые и достаточные меры по пресечению нарушения интеллектуальных прав».

5. Предлагается установить порядок взаимодействия интернет-провайдеров с правообладателями, обнаружившими факты нарушения их интеллектуальных прав на Интернет-сайтах, обслуживаемых данными провайдерами, а также форму заявления о нарушении интеллектуальных прав, направляемого информационному посреднику лицом, права которого были нарушены (или его представителем), изложив п. 3 ст. 1252¹ ГК РФ следующим образом:

«3. Заявление, указанное в подпункте 3 пункта 2 настоящей статьи, должно содержать сведения, позволяющие однозначно идентифицировать заявителя (а в случае подачи заявления представителем – также документы, подтверждающие его полномочия), контактные данные заявителя, перечень результатов интеллектуальной деятельности, права на которые нарушены, данные, подтверждающие наличие у заявителя соответствующих прав на эти результаты интеллектуальной деятельности, претензионные данные и суть нарушенных прав, точное указание адресов нахождения результатов интеллектуальной деятельности или ссылок на них в информационно-телекоммуникационной сети, а также иные сведения, которые заявитель считает необходимым указать.

Информационный посредник не позднее одного рабочего дня, следующего за днем получения

заявления, обязан направить информацию о получении заявления, а также сведения, указанные в нем, лицу, в отношении которого предполагается, что им допущено нарушение интеллектуальных прав, совершаемое с использованием предоставляемых этим информационным посредником услуг.

Указанное лицо в течение трех дней с момента получения от информационного посредника информации о получении заявления и сведений, указанных в нем, обязано либо устранить указанные нарушения интеллектуальных прав, либо направить информационному посреднику для передачи заявителю данные, подтверждающие наличие у него соответствующих прав на результаты интеллектуальной деятельности.

Если лицо не совершает указанные действия, информационный посредник обязан своевременно принять соответствующие меры в виде ограничения доступа к результатам интеллектуальной деятельности, ограничения возможности совершения лицом определенных действий, нарушающих интеллектуальные права, приостановления или прекращения оказания такому лицу услуг.

Если лицо предоставляет данные, подтверждающие наличие у него соответствующих прав на результаты интеллектуальной деятельности, спор между лицом и заявителем подлежит разрешению в гражданско-правовом порядке или судом».

6. Для устранения существующего в настоящее время системного пробела нормативного правового регулирования отношений, складывающихся при неправомерном использовании РИД в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», предлагается изложить п. 4, п. 5 и п. 6 ст. 1252¹ ГК РФ следующим образом:

«4. В случае невыполнения информационным посредником требований, установленных настоящей статьей, лицо, права которого были нарушены (или его представитель), вправе обратиться за защитой своих прав в федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль (надзор) за соблюдением законодательства об авторском праве и смежных правах, правоохранительные органы или в суд.

5. Если использование результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации лицом, в отношении которого информационным посредником по заявлению лица, права которого были нарушены (или его представителя), приняты соответствующие меры в виде ограничения доступа к результатам интеллектуальной деятельности, ограничения возможности совершения лицом определенных действий, приостановления или прекращения оказания такому лицу услуг, будет признано правомерным, то такое лицо вправе требовать возмещения причиненных применением этих мер убытков лицом, заявившим информационному посреднику о нарушении интеллектуальных прав.

6. Информационный посредник обязан принимать соответствующие меры в виде ограничения доступа к результатам интеллектуальной деятельности, ограничения возможности совершения лицом определенных действий, нарушающих интеллектуальные права, приостановления или прекращения оказания услуг лицу в случае получения достоверных данных о фактах или обстоятельствах, очевидно свидетельствующих о нарушении таким лицом интеллектуальных прав третьих лиц, или указания федерального органа исполнительной власти, осуществляющего контроль (надзор) за соблюдением законодательства об авторском праве и смежных правах».

7. В нормы пунктов 27 и 47 Правил оказания телематических услуг связи, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации 10 сентября 2007 г. № 575, следует внести изменение, дополнив перечень оснований для обязательного ограничения возможности совершения абонентом и (или) пользователем определенных действий, приостановления или прекращения оказания

телематических услуг связи оператором случаями нарушения абонентом и (или) пользователем обязательных требований законодательства об авторском праве и смежных правах.

Поскольку без основания, указанного в законе, самостоятельно интернет-провайдер не вправе прекратить доступ абонента и (или) пользователя к услугам связи, так как связан с ним договором, в пункт 22 Правил оказания телематических услуг связи необходимо включить подпункт об обязанности операторов связи включать в договоры с абонентами и (или) пользователями условия о праве и обязанности оператора связи ограничить возможность совершения абонентом и (или) пользователем определенных действий, приостановить (а в дальнейшем и прекратить) оказание телематических услуг связи абоненту и (или) пользователю в случае получения от третьих лиц обоснованных претензий или достоверных сведений, касающихся нарушения абонентом и (или) пользователем интеллектуальных прав на РИД с использованием предоставленных услуг, а также в случае получения соответствующего указания федерального органа исполнительной власти, осуществляющего контроль (надзор) за соблюдением законодательства об авторском праве и смежных правах.

Теоретическая значимость результатов диссертационного исследования. Научная значимость диссертации состоит в том, что выводы и предложения, явившиеся результатом диссертационного исследования, могут служить базой для проведения дальнейших исследований в сфере правового регулирования охраны авторского права и смежных прав при использовании информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». Результаты исследования призваны послужить предпосылкой для последующего формирования системы правовой охраны и защиты авторского права и смежных прав при использовании сети Интернет.

Обобщение и систематизация полученных знаний по исследуемой проблеме могут найти применение и содействовать специалистам при выработке концепций по различным проблемам права интеллектуальной собственности, при выработке новых и усовершенствовании уже применяемых форм, приемов, методов и способов правового регулирования «сетевых» отношений.

Полученные результаты могут быть использованы для дальнейшей разработки проблем теории гражданского права.

Практическая значимость исследования. Результаты проведенного автором исследования могут быть использованы в нормотворческой деятельности, при разрешении проблем, связанных с использованием объектов авторского права и смежных прав в сети Интернет.

Выводы и предложения, сформулированные в диссертации, могут быть использованы в правоприменительной практике, на курсах по повышению квалификации специалистов в сфере интеллектуальной собственности, при разработке стратегий охраны прав авторов и иных правообладателей.

Работа может использоваться как учебное пособие для широкого круга специалистов.

Проведенное исследование может быть использовано также в учебном процессе при преподавании таких дисциплин как «Гражданское право», «Право интеллектуальной собственности».

Апробация результатов исследования. Диссертация обсуждена на заседании кафедры авторского права, смежных прав и частноправовых дисциплин Российской государственной академии интеллектуальной собственности.

Основные положения диссертационной работы и результаты исследования доложены и получили одобрение на научно-практических конференциях в Российской государственной академии интеллектуальной собственности в 2010, 2011 г., при проведении научно-практического семинара на факультете журналистики МГУ им. М.В. Ломоносова в 2011 г. (данные о мероприятии находятся на

сайте факультета журналистики МГУ им. М.В. Ломоносова: <http://www.journ.msu.ru/about/calendar/2357/>), на открытой конференции Союза журналистов по проблемам охраны авторского права (данные о мероприятии находятся на сайте Российского агентства правовой и судебной информации (РАПСИ): http://rapsinews.ru/legislation_publication/20110603/252848665.html).

Результаты диссертационного исследования были использованы в докладе Руководителя Росохранкультуры на заседании Правительственной комиссии по противодействию нарушениям в сфере интеллектуальной собственности, ее правовой охране и использованию, легли в основу предложений Росохранкультуры по вопросам повышения эффективности охраны результатов интеллектуальной деятельности, используемых в сети Интернет, разработанных в соответствии с поручением Председателя Правительства Российской Федерации от 30 ноября 2009 г. № ВП-П7-6995 (письмо Росохранкультуры в Министерство культуры Российской Федерации от 3 декабря 2009 г. № 02-07-2202), полностью включены в предложения Росохранкультуры к проекту федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам регулирования отношений, возникающих при использовании сети «Интернет» (письмо Росохранкультуры в Министерство культуры Российской Федерации от 5 июля 2010 г. № 02-07-1205), и учтены в предложениях Министерства культуры Российской Федерации к проекту федерального закона «О внесении изменений в часть четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации», разработанного во исполнение Протокола заседания подкомиссии по техническому регулированию и противодействию нарушениям в сфере интеллектуальной собственности Правительственной комиссии по экономическому развитию и интеграции от 19 марта 2010 г. № 2.

Структура диссертации. Работа состоит из введения, трех глав, состоящих из семи параграфов, заключения, литературы и приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОЙ РАБОТЫ

Во **Введении** обосновывается актуальность темы, анализируется состояние научной разработанности, определяется объект, предмет, цель, задачи, методологические, теоретические, нормативные и эмпирические основы исследования, определяется область проводимого исследования, его научная новизна, формулируются выносимые на защиту положения и выводы, теоретическая и практическая значимость исследования, приводятся сведения об апробации результатов работы.

Первая глава «Правоотношения, связанные с использованием РИД в сети Интернет, как объект исследования» содержит два параграфа.

В **первом параграфе** «Особенности правоотношений при использовании сети Интернет» исследуется существующее состояние нормативной базы в сфере регулирования отношений, связанных с использованием объектов авторского права и смежных прав в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Для того чтобы определить области нарушения авторского права и смежных прав при использовании сети Интернет, целесообразно выделить такие функции Интернета, как коммуникативная, коммерческая, информационная, развлекательная и файлообменная. Файлообмен между пользователями не является основной функцией Интернета, но именно он причиняет наибольший ущерб правообладателям. Несмотря на то, что в последнее время появилось большое количество РИД, распространяющихся бесплатно: материалы печатных и электронных СМИ, ТВ, некоторое программное

обеспечение, многие объекты авторского права и смежных прав бесконтрольно распространяются как в сети Интернет, так и в локальных сетях без ведома и разрешения правообладателя. Как только любой РИД попадает в сеть Интернет, далее его распространение не зависит от воли правообладателя. Такой объект де-факто становится объектом пользования и владения для всех пользователей цифрового пространства.

Распространение информации в Интернете ограничено теми же требованиями и условиями, что и в обычной жизни. В первую очередь эти ограничения касаются соблюдения авторского права и смежных прав. Текст, картинка, фотография или любой другой объект, размещенный в сети Интернет, имеет своих авторов и (или) правообладателей. Однако зачастую рядовые пользователи даже не подозревают, что своими действиями могут нарушить чьи-либо права и, как следствие, причинить ущерб законному владельцу материала.

Неурегулированность законодательством отношений, связанных с неправомерным распространением РИД в цифровой среде, привела к повсеместному нарушению прав авторов, исполнителей и иных правообладателей. Государство, формально закрепив исключительные права на объекты авторского права и смежных прав, не учло необходимость создания системы применения данных норм в сети Интернет.

Во **втором параграфе** «Исследование проблем, связанных с неправомерным использованием РИД в сети Интернет» детально анализируются различные аспекты системы охраны РИД, которая в совокупности с системой защиты РИД от неправомерного использования образует безопасность объектов авторского права и смежных прав в сети Интернет.

При этом охрана РИД, выражающаяся в предоставлении режима правовой охраны, заключается в нормативно-правовом закреплении статуса данных результатов, способов использования и ответственности за их неправомерное использование. Защита же представляет собой механизм установления личности правонарушителя, как субъекта «сетевых» отношений, доказывания правонарушения, восстановления нарушенных прав и компенсации за их нарушение. Очевидно, что для оптимального соблюдения прав авторов и исполнителей одинаково необходимы как предоставление правовой охраны, проявляющейся в статике, так и механизм защиты прав, который проявляется в динамике.

Разрабатывая пути совершенствования отечественного законодательства и правоприменительной практики в цифровой сфере, необходимо учитывать следующие факторы:

- нельзя ограничивать принцип свободного обмена информации;
- приоритетным направлением правового регулирования выступает участие России в международных соглашениях, касающихся охраны авторских прав и смежных прав, которые устанавливают единые стандарты для сети Интернет;
- при совершенствовании отечественного законодательства необходимо учитывать практику зарубежного регулирования соответствующих отношений, а также принципы и правила вынесения решений зарубежными судами;
- правовое регулирование сети Интернет должно осуществляться с учетом интересов и при активном участии представителей интернет-сообщества: провайдеров, операторов Интернет-ресурсов, пользователей, правообладателей;
- эффективного развития Сети можно добиться только при ее смешанном регулировании, как государством, так и интернет-сообществом;

- при правовом регулировании сети Интернет необходимо учитывать и охватывать все виды сложившихся «сетевых» отношений, а также прогнозировать возникновение новых особенностей в различных сферах сети Интернет.

Исследованы особенности правовых отношений, связанных с веб-сайтом, плагиатом, особенностями получения и представления доказательств по фактам нарушения авторского права и смежных прав при использовании сети Интернет, веб-вещанием произведений в российском сегменте сети Интернет, а также с неправомерным использованием объектов авторского права и смежных прав в локальных информационно-телекоммуникационных сетях и в сети Интернет.

При этом важнейшей проблемой является отсутствие правовой регламентации многих аспектов так называемых «сетевых» отношений, связанных именно с неправомерным распространением РИД в сети Интернет.

Определено, что источниками неправомерного распространения объектов авторского права и смежных прав являются сайты с бесплатным и платным доступом, социальные сети, хранилища файлов, локальные сети и торрент-трекеры.² При этом и социальные сети, и хранилища файлов, и торрент-трекеры являются разными типами Интернет-сайтов, имеющими определенное назначение, а также особенности организации и функционирования.

Вторая глава «Анализ практики регулирования отношений, связанных с распространением РИД в сети Интернет» содержит три параграфа.

Первый параграф «Неправомерное распространение РИД на Интернет-сайтах, в частности, в социальных сетях».

В соответствии с действующим законодательством в настоящее время отсутствует прямая возможность привлечения к ответственности владельцев Интернет-сайтов, действующих по схеме предоставления возможности доведения до всеобщего сведения РИД Интернет-пользователями, выкладывающими ссылки на скачивание РИД, которые находятся на сторонних серверах, не принадлежащих владельцам данных Интернет-сайтов. При этом большинство интернет-сайтов использует именно данную схему при неправомерном распространении РИД.

В социальных сетях пользователи могут самостоятельно выкладывать на своих страницах различный контент (текстовые материалы, изображения, фотографии, аудио и видеозаписи), а также обмениваться файлами между собой, при этом сам контент находится непосредственно на серверах социальных сетей, что позволяет правообладателям предъявлять претензии именно к владельцам социальных сетей.

Отдельную проблему охраны и защиты авторского права и смежных прав при использовании сети Интернет представляет собой процедура оценки судами характера правонарушения. Принятое судом решение зависит от того, как правообладатель будет доказывать неправомерность использования своего контента нарушителем, и как суд интерпретирует действия каждой стороны в данном случае.

Правообладателям не всегда выгодно доводить дело до суда из-за неопределенности ответственного лица, сложности доказывания его вины и длительных сроков рассмотрения самого дела. Поэтому в большинстве случаев правообладатели, обнаружившие факт нарушения своих прав, стараются разрешить ситуацию договорным путем.

Владельцам сайтов во многих случаях также проще убрать спорный контент, чем иметь возможные юридические проблемы. Поэтому, как правило, после обращения правообладателя к

² Вилинов А.А. Актуальные вопросы регулирования отношений по охране авторского и смежных прав в сети Интернет // Сборник научных работ аспирантов РГИИС, М.: ГОУ ВПО РГИИС, 2010, с. 38-60

администрации сайта, она убирает спорный контент и в дальнейшем запрещает его распространение на сайте. Обычно правообладателю этого достаточно.

Второй параграф «Неправомерное распространение РИД на специальных Интернет-сайтах (торрент-трекерах)» начинается с подробного юридического анализа феномена торрент-трекера, как источника массовых нарушений авторского права и смежных прав при использовании сети Интернет.

Исследованы особенности создания, развития и функционирования торрент-трекеров, изучены особенности распространения в них РИД, а также вопросы и проблемы ответственности владельцев торрент-трекеров и пользователей за неправомерное распространение РИД, как в России, так и за рубежом. Проанализирована судебная практика привлечения к ответственности, как пользователей, так и администраций трекеров в США и странах ЕС. Приведена позиция администраций нескольких российских торрент-трекеров.

Многочисленные сайты - торрент-трекеры, действующие в сети Интернет, не содержат собственно самих РИД на своих серверах, а роль администрации трекера сводится лишь к каталогизации данных и сбору статистической информации о метаданных. Однако вся деятельность торрент-трекеров направлена на неправомерное доведение произведений до всеобщего сведения таким образом, что любое лицо может получить доступ к произведению из любого места и в любое время по собственному выбору. Таким образом, они не только способствуют, но и в существенной мере технически осуществляют неправомерное распространение РИД – объектов авторского права и смежных прав, однако фактически, распространяют РИД сами пользователи, предлагая для скачивания загруженный контент.

Администрациями торрент-трекеров предусмотрена процедура урегулирования споров с правообладателями в случае получения претензий по поводу авторских прав на контент, однако, это не восстанавливает нарушенные права и не предотвращает дальнейшие нарушения исключительных прав.

По словам представителя Torrents.ru ([102] раздела «Литература» диссертации), надо отдавать себе отчет, что закрывать трекеры можно бесконечно. В мире сейчас около 30 тысяч трекеров, закрыты единицы, максимум – десятки. Это первая проблема. Вторая – не всегда трекер попадает под юрисдикцию того государства, в котором к нему предъявляются претензии. Третья – даже если, чисто теоретически, удастся объявить битторрент вне закона в России и запретить использование этого протокола, то все продолжится на новом уровне. Уже готова и испытана технология «распределенного битторрента» - это тот же модифицированный протокол битторрент, но только не предполагающий использование центрального трекера, который является уязвимым местом всей системы. Кроме того, в новом протоколе учтены требования к шифрованию передаваемых данных, так что даже провайдерам будет сложно ограничивать к ним доступ. В таком случае правообладателям придется «бегать» за каждым пользователем, что нереально.³

Отношение закона в разных государствах к деятельности торрент-трекеров неоднозначно.

В законодательных актах США нашла отражение позиция признания ответственными нарушителями за распространение объектов авторского права самих пользователей, осуществляющих раздачу этих объектов на торрент-трекерах.

Размах борьбы за авторские права в Германии был отмечен даже в статье на сайте Torrentfreak, в которой было сказано, что «Они за месяц занимают большим количеством пользователей, чем в США за все время. По сравнению с немцами борцы за копирайт в США выглядят любителями».⁴

³ Ковалкин Д.В. Торренты – из первых рук // www.webplanet.ru, 01.11.2008

⁴ <http://torrentfreak.com/>

В США, Великобритании и некоторых странах ЕС в настоящее время участилась практика привлечения к ответственности пользователей торрент-трекеров за загрузку контента, однако данный способ воздействия на пользователей нельзя одобрить, поскольку чаще всего такие аресты носят единичный выборочный характер или направлены, например, на загрузку определенного вида контента.

В некоторых же странах ЕС торрент-трекеры уже приравнены к сайтам, самостоятельно размещающим «пиратский» контент, однако в России привлечь владельцев торрент-трекеров к ответственности затруднительно, так как на самих трекерах файлы не хранятся, а российское законодательство предусматривает наказание именно за неправомерное распространение РИД.

Третий параграф «Анализ зарубежной практики регулирования отношений, связанных с распространением РИД в сети Интернет» посвящен детальному анализу тенденций развития зарубежного законодательства в части использования объектов авторского права и смежных прав в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Подходы к законодательному регулированию отношений, связанных с нарушением авторского права и смежных прав при использовании сети Интернет, а также направления совершенствования и развития такого законодательства в зарубежных странах складываются по-разному.

Во Франции 15 сентября 2009 года был одобрен законопроект о борьбе с интернет-«пиратством», согласно которому, незаконно скачав фильм из Сети, нарушитель может лишиться доступа к всемирной паутине, получить штраф в 300 тысяч евро или вообще оказаться в тюрьме. Такой закон получил одобрение депутатов Национальной ассамблеи, однако оппозиция пыталась опротестовать документ в Конституционном суде.

Похожий закон собирается принять в 2012 году Великобритания. Правительственный законопроект, как и его французский аналог, предусматривает поэтапность наказания нарушителей. Пользователь, который впервые был замечен в нелегальном скачивании и нарушении авторских прав, получает предупредительное письмо, в случае повторения нарушений интернет-провайдер обязан уменьшить для нарушителя скорость доступа, закрыть ему доступ на некоторые сайты и даже временно вообще отключить от Сети. Злостных нарушителей ждет длительное отключение от Интернета и штраф до 50 тысяч фунтов стерлингов.

В Ирландии с января 2009 года пользователей файлообменных сетей, нарушающих авторские права, отключают от Интернета. Отключение производит крупнейший провайдер страны - компания Eircom, которая намерена добиться подобных мер от всех интернет-провайдеров Ирландии.

В Китае сайты не закрывают, но подвергают строгой проверке. В стране действует постановление, согласно которому каждый музыкальный трек, появляющийся на каком-либо китайском музыкальном сайте, вначале должен получить разрешение на публикацию от властей и правообладателя записи. Причем с каждым треком должен поставляться текст песни на двух языках - на языке-оригинале и в китайском переводе. Постановление вступило в силу 31 декабря 2009 года.

В Бразилии с конца 2008 года действует закон по борьбе с киберпреступностью, согласно которому Интернет-компании обязаны заводить досье на своих клиентов. По новому закону интернет-провайдеры обязаны хранить информацию обо всех подключениях своих клиентов к сети до трех лет и предоставлять ее по первому требованию правоохранительных органов. Кроме того, поставщики услуг обязаны сообщать о любых признаках преступлений, совершаемых в сети Интернета.⁵

В США сложилась практика рассмотрения судами публикации или размещения материалов в Интернете как еще одной формы коммуникации или публикации. Поэтому суды применяют к делам,

⁵ Обзор Риановости Международный опыт борьбы с интернет-пиратством // <http://rianews.ru>, 01.12.2009

связанным с Интернетом, правовой анализ, сравнимый с тем, который применяется для более традиционных средств связи.

Практика США в области охраны интеллектуальной собственности показывает, что можно довольно эффективно справляться с контролем за соблюдением авторских прав в сети Интернет, не прибегая к судебному разбирательству. Следует также отметить, что на интернет-провайдеров возложены некоторые надзорные функции. Так, суд при вынесении решения может обратиться к провайдеру ответчика с тем, чтобы компания проследила, чтобы последний изъял нелегально используемые материалы, а в случае невыполнения судебных решений, компания уполномочена сообщить об этом в суд и обязана отключить нарушителя от сети Интернет на установленный судом период времени.

Для Евросоюза вопросы охраны авторских прав в Интернете являются одним из приоритетных направлений деятельности. Законодательно такие вопросы регулируются в ЕС актами прямого действия, принимаемыми в виде Директив.

В отличие от США, в Евросоюзе отсутствуют специализированные агентства или организации, занимающиеся вопросами практической борьбы с «пиратством» в киберпространстве. На практике решением данных проблем занимается бизнес. Различные промышленные ассоциации ЕС создают разнообразные «антипиратские коалиции», которые довольно эффективно борются с нарушениями авторского права и смежных прав при использовании сети Интернет.⁶

Анализируя зарубежную практику регулирования отношений, связанных с распространением РИД в сети Интернет, следует отметить большой положительный опыт соблюдения баланса интересов участников «сетевых» отношений, который должен быть учтен при совершенствовании отечественного законодательства в исследуемой сфере. При этом особого внимания заслуживает позиция зарубежных законодателей по наделению интернет-провайдеров определенным кругом прав и обязанностей. В тоже время меры ответственности, возлагаемые на обычных пользователей сети Интернет, представляются чрезмерными и неприемлемыми в нашей стране.

Третья глава «Совершенствование отечественного законодательства в части регулирования отношений, складывающихся при использовании сети Интернет» содержит два параграфа.

В **первом параграфе** «Исследование подходов к совершенствованию отечественного законодательства» акцент делается на том, что законодательство Российской Федерации отстало от уровня развития общественных отношений в цифровой среде, на протяжении уже нескольких лет неоднократно предпринимались попытки принятия нормативного акта, регулирующего «сетевые отношения», однако все предлагаемые законопроекты не в полной мере учитывали особенности регулирования данной сферы.

Причины, которые осложняют охрану РИД в сети Интернет можно разделить на несколько составляющих:

- отсутствие в нормативно-правовой базе определения субъектов «сетевых» отношений, их прав и обязанностей;
- отсутствие между такими субъектами разграничения ответственности за правонарушения в Сети;
- трудность правоприменения, в том числе в связи с транснациональным характером Сети и сложностью идентификации физических и юридических лиц, размещающих контент в Сети.

⁶ Вилинов А.А. Практика регулирования отношений, связанных с незаконным использованием объектов авторского и смежных прав в сети Интернет, в США, России и ряде стран ЕС // Интеллектуальная собственность (Авторское право и смежные права) № 12, 2010, с. 54-66

Еще в 2009 г. Правительственной комиссии по противодействию нарушениям в сфере интеллектуальной собственности, ее правовой охране и использованию было поручено провести работу по совершенствованию законодательства Российской Федерации в целях создания правовых ограничений, максимально затрудняющих появление незаконного контента в сети Интернет, по определению субъектов, предоставляющих услуги в сети Интернет, и их функций, по уточнению пределов ответственности информационных посредников и установлению требований к получению доказательств правонарушений, совершенных с использованием сети Интернет.

Рабочей группой по выработке предложений и рекомендаций по борьбе с нарушениями прав на РИД в сети Интернет (создана по инициативе Общественной палаты Российской Федерации по культуре, Протокол от 11.02.2009 № 39-с) было предложено 4 варианта внесения дополнений и изменений в действующее законодательство ([131] раздела «Литература» диссертации):

- 1) принятие отдельного нормативного акта:
 - принятие отдельного глобального нормативного акта (о сети Интернет вообще и правилах поведения в нем, в том числе о правилах оказания услуг сервис-провайдерам и т.д.),
 - принятие отдельного нормативного акта узкой сферы действия;
- 2) внесение дополнений в Закон «О связи»;
- 3) внесение изменений в Закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»;
- 4) внесение изменения в ГК РФ.⁷

На уровне органов государственной власти в законодательной и исполнительной власти еще не найден консенсус по поводу того, каким образом регулировать ответственность интернет-провайдеров за действия третьих лиц (пользователей). Министерство связи и массовых коммуникаций при обсуждении в июне 2010 г. поправок в ГК РФ предложило освободить поисковые системы от ответственности за контент, который с их помощью находят пользователи сети Интернет.

Комитет по культуре Государственной думы Федерального собрания Российской Федерации наоборот занял жесткую позицию в отношении степени ответственности интернет-провайдеров.⁸

В июне 2010 г. Руководителем юридической службы Гильдия продюсеров России С.А.Семеновым была предложена своя концепция предлагаемых изменений, касающаяся ответственности операторов интернет-услуг ([138] раздела «Литература» диссертации).

Отделом охраны авторского и смежных прав Правового управления Росохранкультуры был проведен правовой анализ концепции С.А. Семенова. Так, при определении интернет-посредника упоминается не только лицо, которое оказывает содействие (под которым понимается оператор связи), но и лицо, которое предоставляет возможности для использования РИД в телекоммуникационных сетях. Такое определение интернет-посредника оставляет возможность трактовки данного лица в качестве оператора интернет-сайта и возвращает к решению возникающих вопросов по поводу нарушения исключительных прав на РИД непосредственно с администрацией сайта, а не с операторами связи.

Ведущие специалисты в своих предложениях по регулированию отношений, складывающихся в связи с использованием РИД в сети Интернет, так или иначе, задействуют информационных

⁷ Записка о первоочередных мерах по борьбе с нарушениями прав на результаты интеллектуальной деятельности в сети Интернет, 2009 г. Рабочая группа по выработке предложений и рекомендаций по борьбе с нарушениями прав на результаты интеллектуальной деятельности в сети Интернет (создана по инициативе Общественной палаты Российской Федерации по культуре, Протокол от 11.02.2009 № 39-с)

⁸ Дмитриева А., Савельев Д., Цветкова Н., Черныш А., Волков В. Авторское право в Интернете: конфликты, распределение ответственности и варианты регулирования. – СПб: Институт проблем правоприменения, 2011.

посредников (интернет-провайдеров, операторов интернет-услуг), наделяя их определенными правами и обязанностями, возлагая или наоборот освобождая их от ответственности, предписывая им взаимодействие с правообладателями и органами власти или наоборот отстраняя их от всех взаимоотношений между участниками «сетевых» отношений.

Во **втором параграфе** «Предложения по совершенствованию законодательства» указывается, что одним из важнейших вопросов, без разрешения которого невозможно обеспечить эффективную охрану РИД при использовании сети Интернет, является определение субъектов, участвующих в «сетевых» отношениях: правообладателей, пользователей сети Интернет, операторов Интернет-ресурсов и интернет-провайдеров, предоставляющих в Сети различные услуги и выступающих, так называемыми, информационными посредниками, круга прав и обязанностей таких субъектов и возможных условий привлечения их к ответственности за нарушение законных интересов правообладателей, в том числе за размещение третьими лицами в сети Интернет без согласия правообладателей соответствующих РИД.

Проблемы, связанные с охраной авторского права и смежных прав при использовании сети Интернет, должны разрешаться во взаимодействии всех представителей цифровой сферы: правообладателей, пользователей, операторов Интернет-ресурсов, интернет-провайдеров.

Авторские предложения по совершенствованию гражданского законодательства изложены на страницах 153-156, 160-163 диссертационного исследования.

Введение предложенной ограниченной ответственности информационного посредника будет носить компромиссный характер в конфликте пользователь – оператор Интернет-ресурса – провайдер – правообладатель, и при таком варианте регулирования информационные посредники привлекаются к ответственности только в случае невыполнения заранее определенных условий.

Применение данной схемы взаимодействия позволяет решить вопрос о сокращении излишнего административного давления на участников рыночных отношений в сфере информационно-телекоммуникационного обмена в силу появления реально действующего механизма разрешения возникающих претензий в гражданско-правовом порядке.

Принятие данных изменений позволит устранить существующий в настоящее время системный пробел нормативного правового регулирования отношений, складывающихся при неправомерном использовании РИД в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», и создаст условия для дальнейшего эффективного совершенствования отраслевого законодательства в части установления особенностей применения информационных технологий в различных сферах.

В **Заключении** подводятся итоги диссертационного исследования, обосновывается достижение поставленной цели и решение задач, приводятся основные выводы и результаты исследования.

Основное содержание диссертации отражено в следующих публикациях (общий объем 3.2 п.л.):

Статьи, опубликованные по теме диссертационного исследования в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации

1. Вилинов А.А. Актуальные вопросы регулирования отношений по охране авторского и смежных прав в сети Интернет. // Интеллектуальная собственность (Авторское право и смежные права) № 10, 2010, с. 35-46 - 0.4 п.л.
2. Вилинов А.А. Особенности защиты авторских и смежных прав в Интернете и локальных сетях. // Юрист № 7, 2007, с. 27-29 - 0.1 п.л.
3. Вилинов А.А. Практика регулирования отношений, связанных с незаконным использованием объектов авторского и смежных прав в сети Интернет, в США, России и ряде стран ЕС. //

Интеллектуальная собственность (Авторское право и смежные права) № 12, 2010, с. 54-66 - 0.4 п.л.

4. Вилинов А.А. Современные проблемы защиты авторских и смежных прав в Интернете и локальных сетях. // Интеллектуальная собственность (Авторское право и смежные права) № 5, 2007, с. 20-25 – 0.2 п.л.

**Статьи, опубликованные по теме
диссертационного исследования в иных изданиях**

5. Вилинов А.А. Актуальные вопросы регулирования отношений по охране авторского и смежных прав в сети Интернет. // Сборник научных работ аспирантов РГИИС, М.: ГОУ ВПО РГИИС, 2010, с. 38-60 - 0.9 п.л.
6. Вилинов А.А., Сытенко Г.И. Актуальные вопросы регулирования отношений по охране авторского и смежных прав в сети Интернет. // Культура: управление, экономика, право. № 2, 2010, с. 7-11 – 0.2/0.1 п.л.
7. Вилинов А.А. Краткий обзор практики регулирования отношений, связанных с незаконным использованием объектов авторского и смежных прав в сети Интернет, в странах ЕС, США и России. // Культура: управление, экономика, право. № 1, 2011, с. 27-32 - 0.2 п.л.
8. Вилинов А.А. Особенности охраны авторских прав и прав, смежных с авторскими в свете вступившей в силу четвертой части ГК РФ. // Материалы открытого конкурса студентов и аспирантов РГИИС, М.: РГИИС, 2008, с. 33-37 - 0.2 п.л.
9. Вилинов А.А. Особенности охраны авторских и смежных прав в четвертой части ГК РФ. // Право интеллектуальной собственности № 2, 2008, с. 14-17 - 0.1 п.л.
10. Вилинов А.А. Особенности получения доказательств по факту незаконного публичного исполнения произведений. // Сборник по материалам научных мероприятий, организованных в честь 40-летия РГИИС, М.: РГИИС, 2009, с. 6-10 - 0.2 п.л.
11. Вилинов А.А. Ответственность интернет-посредника, как обязательное условие защиты интеллектуальной собственности в сети Интернет. // Сборник научных трудов "Проблемы пиратства в РФ, особенности интернет-пиратства и иные актуальные вопросы интеллектуальной собственности", М.: ГОУ ВПО РГАИС, 2011, с. 22-30 - 0.3 п.л.
12. Вилинов А.А. Современные проблемы обеспечения безопасности авторских и смежных прав в Интернете и локальных сетях. // Юрист № 6, 2007, с. 31-33 – 0.1 п.л.