

*На правах рукописи*

**СОЛОВЬЕВА МАРИЯ ВЛАДИМИРОВНА**

**СООТНОШЕНИЕ ПРАВ И ЗАКОННЫХ ИНТЕРЕСОВ КРЕДИТОРА И  
ДОЛЖНИКА ПРИ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВЕ)**

Специальность: 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право;  
семейное право; международное частное право

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени

кандидата юридических наук

Москва - 2012

Работа выполнена в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова (юридический факультет)

- Научный руководитель:** доктор юридических наук  
**Карелина Светлана Александровна**
- Официальные оппоненты:** доктор юридических наук, профессор  
**Телюкина Марина Викторовна**  
(Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ)
- кандидат юридических наук  
**Мартышина Тамара Константиновна**  
(ОАО «Группа Компаний ПИК»)
- Ведущая организация:** Институт государства и права  
Российской академии наук

Защита состоится 14 марта 2012 года в 15 часов 15 минут на заседании диссертационного совета Д 501.001.99 при Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова по адресу: 119991, Москва, ГСП-1, Ленинские горы, МГУ, 1-ый корпус гуманитарных факультетов, юридический факультет, аудитория 826.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова по адресу: 119991, Москва, ГСП-1, Ленинские горы, МГУ, 2-й корпус гуманитарных факультетов.

Автореферат разослан «8» февраля 2012 г.

**Ученый секретарь**  
диссертационного совета

**В.А. Чибисов**

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность** исследования соотношения прав и обязанностей кредитора и должника обусловлена множеством обстоятельств. Конкурсное право является важнейшим инструментом правового регулирования хозяйственных отношений, поскольку регламентирует несостоятельность (банкротство).

Несостоятельность - социально-экономический феномен, неотъемлемый атрибут рыночной экономики. Как правило, невозможность исполнять обязательства и обязанности возникает вследствие неэффективной предпринимательской деятельности участников экономического оборота, что приводит к различным экономическим кризисам. С другой стороны, институт несостоятельности (банкротства) служит мощным стимулом эффективной работы хозяйствующих субъектов. Поскольку в административно-плановой экономике несостоятельность (банкротство) существовать не может в принципе, с изменением модели экономической системы России в конце 80-х – начале 90-х гг. XX-го столетия связано возрождение конкурсного права.

Несовершенство законодательства, в том числе конкурсного, на рубеже XX-XXI вв. неблагоприятно отразилось на российской экономике. В качестве примеров можно привести достаточно распространенные случаи криминальных (фиктивных и преднамеренных) банкротств, направленных, например, на уход от уплаты долгов (в том числе перед государством по налогам и перед работниками по заработной плате). Другой пример - использование банкротства как механизма «передела собственности», как способа недобросовестной, нерыночной, нецивилизованной борьбы с конкурентами по бизнесу.

Последующее совершенствование конкурсных отношений предопределено развитием рыночной экономики в России. Реформирование законодательства о несостоятельности (банкротстве) на современном этапе

отмечается принятием ряда федеральных законов и изменений (дополнений) к ним. В настоящее время действуют Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ от 26.10.2002 г. (в последующих редакциях)<sup>1</sup>, а также специальный Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций» № 40-ФЗ от 25.02.1999 г. (в последующих редакциях)<sup>2</sup>. Кроме того, существует ряд Указов Президента РФ, постановлений Правительства РФ и иных нормативных актов, регламентирующих рассматриваемые отношения.

Многие нормы - как законов, так и иных правовых и нормативных актов, определяющие статус должника и кредиторов в конкурсных отношениях, противоречат друг другу. Объясняется это тем, что действующее российское конкурсное законодательство не основано на четкой доктринальной концепции – прокредиторской или продолжниковой – его построения. В итоге ряд норм защищает должника, зачастую позволяя ему своими правами злоупотреблять, а ряд – кредиторов, порождая те же последствия. Баланс интересов должника и кредиторов отсутствует.

Указанные проблемы вызывают активное развитие арбитражной практики. Принимаются постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ, разъясняющие применение отдельных положений как утративших силу, так и действующих федеральных законов о несостоятельности (банкротстве), Постановления Президиума ВАС РФ, в том числе по конкретным делам, множество информационных писем и разъяснений. Кроме того, существует обширная практика Федеральных арбитражных судов по вопросам несостоятельности (банкротства).

Практика судов любого, в том числе и высшего, уровня характеризуется противоречивостью и отсутствием единой концептуальной направленности, что негативно сказывается на интересах как должника, так и кредиторов.

---

<sup>1</sup> См.: СЗ РФ 2002. № 43. Ст. 4190.

<sup>2</sup> См.: СЗ РФ 1999. № 9. Ст. 1097.

Между тем, как отмечается в юридической науке, степень проработанности норм конкурсного права, с одной стороны, определяется уровнем развития экономики и, с другой стороны, влияет на уровень ее развития<sup>3</sup>. Это обусловлено тем, что социально-экономическое явление несостоятельности присуще хозяйственному обороту. Качество технико-юридического изложения норм законодательства о несостоятельности (банкротстве) непосредственно влияет на деятельность субъектов предпринимательства.

Как практические, так и теоретические проблемы, связанные с применением законодательства о банкротстве, определяются, прежде всего, недостаточной защищенностью субъектов конкурсных отношений. Подтверждением является статистика, показывающая, что количество заявлений, а также жалоб, рассмотренных арбитражными судами в рамках дел о несостоятельности (банкротстве), постоянно растет.

Сказанное свидетельствует об актуальности научного исследования теории и практики конкурсных отношений в области статуса должника и кредиторов, а также соотношения их интересов. Представляется, что наиболее эффективная регламентация рассматриваемых отношений достижима путем установления неких приоритетов. В частности – приоритета обеспечения надёжной правовой защищенности субъектов конкурсных отношений. Как правило, именно отсутствие баланса прав и обязанностей субъектов в процедурах несостоятельности (банкротства), несовершенство системы правовых средств защиты в конкурсном праве подталкивают недобросовестных субъектов предпринимательства к нарушению баланса прав и интересов должника и кредиторов.

В связи с тем, что законодательство о несостоятельности (банкротстве) направлено, в конечном счете, на достижение общего юридического результата, каковым является восстановление платежеспособности

---

<sup>3</sup> См.: Телюкина М.В. Конкурсное право. Гражданско-правовые проблемы. Автореферат дисс. ... докт. юрид. наук. М., 2003. С. 3.

должника, а также на эффективную защиту прав кредиторов несостоятельного должника, актуальность темы настоящего диссертационного исследования не вызывает сомнений. Безусловно, всякое право, которое не сопровождается доступными и эффективными средствами защиты, утрачивает свою привлекательность<sup>4</sup>.

**Степень научной разработанности** проблематики соотношения прав и обязанностей кредитора и должника в конкурсном праве представляется недостаточной. Большинство имеющихся научных работ посвящено изучению общих положений института несостоятельности – вопросам понятия, признаков и критериев несостоятельности и банкротства; их соотношения; статуса субъектов конкурсного права, в т.ч. арбитражного управляющего, изучению правовой природы отдельных процедур банкротства и особенностей их реализации.

Исследованию основных начал конкурсного права посвящали свои работы многие дореволюционные ученые, в частности А.Х. Гольмстен, К.И. Малышев, В.С. Садовский, А.Ф. Трайнин, Н.А. Тур, Д.В. Туткевич, Г.Ф. Шершеневич, др.

В последнее время, после возрождения конкурсного права, в науке проявляется повышенный интерес к изучению общетеоретических и сравнительно-правовых аспектов конкурсного права. Имеется большое количество монографических исследований, научно-практических комментариев, учебных пособий. Они принадлежат перу таких авторов, как Б. С. Бруско, Е.А. Васильев, В.В. Витрянский, А.А. Дубинчин, С.А. Карелина, М.Г. Масевич, Е.А. Павлодский, В.Ф. Попондопуло, А.Н. Семина, В.В. Степанов, М.В. Телюкина, В. Н. Ткачев, др.

Кроме того, в течение последних двух десятилетий защищено множество диссертационных исследований. В частности, это работы таких ученых, как С.С. Авдеев, А.Б. Агеев, И.П. Бакланова, А.А. Дубинчин, М.В.

---

<sup>4</sup> См.: Бушев А.Ю., Скворцов О.Ю. Акционерное право. Вопросы теории и судебно-арбитражной практики / Предисл. д-ра юрид. наук, проф. В.Ф. Яковлева. М., 1997. С. 79.

Елизаров, Е.Е. Енькова, В.В. Зайцева, А.А. Каримов, Д.А. Кращенко, Е.А. Махнева, И.А. Машонская, А.А. Пахаруков, Ю.П.Свит, В.В. Степанов, С.И. Федоров, Е.В. Чиркунова, Г.М. Ханнанова, Т.П. Шишмарева и др.

Между тем, такой основополагающий аспект конкурсных правоотношений, как соотношение прав и обязанностей кредитора и должника, не исследовался на монографическом уровне. Большинство авторов рассматривают отдельно права и обязанности кредиторов и должника, не проводя при этом изучения баланса рассматриваемых категорий.

В правовой науке все чаще справедливо отмечается, что активная законотворческая деятельность по совершенствованию правовых норм о несостоятельности (банкротстве) не сопровождается должной научной разработкой юридического содержания и практики применения нормативных актов, регламентирующих статус кредиторов и должника. Данная проблема требует всестороннего рассмотрения - как с экономической, так и с правовой стороны. При этом комплексный подход научного познания должен сопровождаться как изучением общетеоретических вопросов правового явления, так и углубленным исследованием частных аспектов.

Вопросы соотношения прав и обязанностей кредитора и должника в рамках конкурсных правоотношений не рассматриваются в науке достаточно детально, с учетом всех аспектов реализации прав и обязанностей должника и каждого из кредиторов.

**Целью диссертационной работы** является постановка и обоснованное решение имеющих место в юридической науке дискуссионных положений теории и практики правового регулирования соотношения прав и обязанностей кредиторов и должника в процессе производства по делу о несостоятельности (банкротстве).

Для достижения поставленной цели диссертационного исследования автор ставит следующие **задачи**:

- аналитически осмыслить понятия субъективного права и юридической обязанности в рамках реализации конкурсных правоотношений;
- провести классификацию прав и обязанностей должника и кредиторов;
- исследовать относительно новую для отечественной юридической науки проблему соотношения прав и обязанностей кредитора и должника;
- предложить научно обоснованную классификацию соотношения прав и обязанностей;
- осмыслить юридическую природу конфликта интересов, возникающего в процессе осуществления процедур банкротства.

**Объектом исследования** выступают правоотношения, возникающие в рамках конкурса, связанные с реализацией прав и обязанностей кредитора и должника в процессе производства по делу о несостоятельности (банкротстве) должника - юридического лица.

**Предметом диссертации** является исследование закономерностей правового регулирования отношений, которые возникают, развиваются и прекращаются в ходе реализации прав и обязанностей кредитора и должника при банкротстве должника – юридического лица. Также в предмет входят проблемы практической деятельности по применению и толкованию соответствующих норм права; российские и зарубежные нормативные правовые акты; теоретические разработки, связанные с проблемами несостоятельности (банкротства); судебная практика рассмотрения соответствующих споров.

**Методологической основой исследования** являются общенаучный (диалектический) метод познания, общие приемы формальной логики (анализ и синтез, дедукция и индукция, аналогия и сравнение и др.) и связанные с ним частнонаучные методы: исторический, системно-структурный, социологический, технико-юридический, лингвистический, сравнительного правоведения.



**Теоретическую основу диссертации** составили труды современных и дореволюционных российских и зарубежных ученых-правоведов, посвященные как общим проблемам теории права и теории цивилистики, так и исследованию несостоятельности (банкротства). Помимо упомянутых выше авторов, это работы Т.Е. Абовой, С.С. Алексеева, В.К. Андреева, А.П. Башилова, М.И. Брагинского, С.Н. Братуся, В.П. Грибанова, Н.А. Громошиной, Е.П. Губина, Д.И. Дедова, А.В. Дмитриева, И.В. Ершовой, С.Э. Жилинского, С.А. Зинченко, В.Л. Исаченко, А.Ю. Кабалкина, А.Г. Калпина, А.Ф. Клейнмана, И.А. Клепицкого, О.А. Красавчикова, В.Н. Кудрявцева, М.И. Кулагина, В.В. Лаптева, П.Г. Лахно, А.Г. Лордкипанидзе, Л.А. Лунца, В.С. Мартемьянова, М.Н. Марченко, А.И. Масляева, А.В. Малько, Н.И. Матузова, Е.А. Нефедьева, С.М. Прушицкого, Б.И. Пугинского, С.И. Раевича, Д.С. Розенблюма, В.А. Рахмиловича, О.Н. Садикова, В.А. Семеусова, А.П. Сергеева, Е.А. Суханова, М.В. Талана, Ю.К. Толстого, Ю.А. Тихомирова, А.Х. Тимербулатова, А.И. Улинского, А.Ф. Федорова, Ю.С. Циммермана, П.П. Цитовича, В.Ф. Яковлева, др.

В работе использовались акты Конституционного Суда РФ, тексты законов, иных правовых и нормативных актов (как действующих, так и утративших силу), материалы судебно-арбитражной практики по делам о несостоятельности (банкротстве), которые составили **эмпирическую основу** настоящего диссертационного исследования.

**Научная новизна** диссертации определяется тем, что она представляет собой первое комплексное монографическое исследование всех проблем соотношения прав и обязанностей кредитора и должника при реализации процедур несостоятельности (банкротства), проведенное на основе российского законодательства. В работе был исследован ряд научно-практических вопросов, не нашедших освещения в юридической литературе. В частности, дана классификация прав и обязанностей кредитора и должника, выявлено соотношения их прав и обязанностей, изучена категория конфликта интересов данных субъектов. Новизна исследования выражается

также в аргументации отстаиваемых диссертантом теоретических положений. В ходе исследования были выявлены отдельные противоречия и пробелы действующего законодательства о несостоятельности (банкротстве), что позволило подготовить обоснованные рекомендации по его совершенствованию.

Анализируя научные концепции дореволюционных, советских, а также современных ученых-правоведов, отечественное и зарубежное законодательство о несостоятельности (банкротстве), практику применения норм конкурсного права, автор сформулировал и обосновал ряд **положений, выносимых на защиту:**

1. В регламентации правоотношений, складывающихся в процессе осуществления процедур несостоятельности (банкротства), используется как диспозитивный, так и императивный методы правового регулирования. В работе обоснован тезис о том, что в диспозитивных правоотношениях реализация кредитором и должником своего субъективного права обуславливается интересом, присущим управомоченной стороне. В императивных отношениях – воздействием реализации юридических обязанностей, которые обязанная сторона выполняет под угрозой санкций за их неисполнение либо из интереса, установленного законом. Поэтому при диспозитивном регулировании реализация субъективных прав иницируется управомоченной стороной, так как к этому ее стимулирует определенный интерес, которого нет у обязанной стороны. В правоотношениях, регулируемых императивными нормами, реализация субъективных прав иницируется обязанной стороной.

2. Доказано, что права и обязанности должника и кредиторов в процессе производства процедур конкурса подвергаются трансформации, суть которой состоит в постепенном переходе от диспозитивного к императивному методу правового регулирования - от правоотношений, основанных на свободе договора, до правоотношений принудительного

характера, формируемых государством в целях защиты интересов всех участников процедур несостоятельности (банкротства).

3. Наряду с конфликтными интересами, кредитор и должник имеют и взаимные интересы. Наличие противоположных интересов у каждого из кредиторов и должника порождает их взаимную заинтересованность: удовлетворение требований кредиторов в полной мере зависит от максимального учета ими возможностей оздоровления и восстановления платежеспособности должника. Исходя из этого, в диссертации обосновывается вывод о том, что компромисс их отношений: кредиторы уступают должнику в своих притязаниях, который, в свою очередь, находит способы удовлетворения их требований, в том числе путем восстановления своей платежеспособности.

4. Конфликт интересов участников конкурсных процедур – это сложное правовое явление с социально-экономическим элементом, которое характеризуется столкновением частных взаимоисключающих экономических интересов участвующих в нём лиц, а также несовершенством законодательства, регулирующего несостоятельность (банкротство). В качестве обоснования данного положения в работе исследован один из механизмов предупреждения противоправных конфликтов – предоставление собранию кредиторов права утверждать смету расходов арбитражного управляющего.

5. В процессе производства по делу о несостоятельности (банкротстве) складываются имущественные, организационные и информационные правоотношения. Классификация прав и обязанностей должника и кредиторов по правовому назначению позволяет уяснить их влияние на структуру формируемых правоотношений. Имущественные права и обязанности показывают содержание правоотношений, складывающихся в процедурах банкротства, организационные – порядок реализации имущественных прав и обязанностей, информационные создают условия для реализации указанных выше прав и обязанностей. В работе доказано, что

достижение оптимального баланса экономических интересов должника и кредиторов производится за счёт рационального сочетания различных видов имущественных, организационных и информационных прав и обязанностей должника, кредиторов и других участников конкурсных отношений.

6. Обосновано положение о том, что в правоотношениях, складывающихся в ходе реализации процедур банкротства, права и обязанности кредиторов и должника корреспондируют друг другу в более сложных формах, чем в других гражданских правоотношениях. Это обусловлено допустимым вмешательством государства в частные отношения. При этом некоторые права и обязанности кредиторов и должника переходят к органам государства, что и порождает необходимость использовать особые формы их взаимосвязи.

7. Для достижения необходимого баланса прав и обязанностей кредитора и должника необходимо использовать различные формы их взаимосвязи: 1) полную корреспонденцию прав кредитора обязанностям должника; 2) неполную (усечённую) форму корреспонденции; 3) ступенчатую (эволюционную, поэтапную) корреспонденцию. Это обусловлено сложностью регулируемых правоотношений и необходимостью одновременной защиты прав и законных интересов субъектов с противоположными запросами.

8. Приведена доказательная база того, что мораторий является специфическим средством защиты в конкурсных отношениях, поскольку направлен одновременно на защиту интересов каждого кредитора и должника. Мораторий может быть избран самими субъектами отношений несостоятельности (банкротства) либо делегирован кредиторам законом. Мораторий на удовлетворение требований кредиторов является важнейшей среди обязательных мер защиты интересов кредиторов и должника в рамках избранной государством концепции несостоятельности.

9. Реализация прав и обязанностей кредитора и должника направлена на достижение как общих (в рамках всего конкурса), так и специальных (в

рамках определённой процедуры) задач. С одной стороны, конкурсное право стремится урегулировать возникший конфликт интересов кредитора и должника в целом, придать ему правовой характер с целью восстановления платежеспособности должника либо, если восстановление невозможно, осуществить максимально справедливую его ликвидацию, в ходе которой интересы каждого заинтересованного лица защищены законом. С другой стороны, каждая процедура банкротства предусматривает свои правовые механизмы воздействия на кредитора и должника для достижения приемлемого им результата при непосредственном участии государства в лице государственных органов, в частности, арбитражного суда. С этой целью устанавливаются определенные принудительные формы их взаимодействия, что обеспечивает на каждом этапе максимальное выявление и сохранение имущества должника, его раздел между кредиторами с учетом их правового статуса и размера денежных требований либо дает возможность заключения мирового соглашения.

**Теоретическая и практическая значимость исследования** заключаются в том, что содержащиеся в нем научные разработки и выводы направлены на развитие комплексного института несостоятельности (банкротства) в системе российского права.

Результаты проведенного исследования могут послужить основой для дальнейшего изучения особенностей взаимосвязи прав и обязанности кредитора и должника, конфликта их интересов и способов защиты. В частности, при исследовании особенностей статуса специфических категорий должников, а также при разработке норм, регулирующих их несостоятельность (банкротство).

Материалы данной работы могут быть использованы в преподавательской деятельности - при чтении лекций и проведении семинарских и практических занятий в рамках курсов «Гражданское право», «Предпринимательское право», специальных курсов «Конкурсное право», «Осуществление и защита гражданских прав».

Результаты данного исследования могут учитываться при разработке проектов нормативных правовых актов, регулирующих несостоятельность (банкротство), поскольку в нем имеются конкретные предложения по совершенствованию некоторых норм Закона о несостоятельности (банкротстве).

Так, в частности, предлагается дополнить Закон о несостоятельности статьей 6.1 «Последствия принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом» следующего содержания:

«Требования кредиторов по денежным обязательствам и об уплате обязательных платежей, за исключением текущих платежей, могут быть предъявлены должнику только с соблюдением установленного настоящим Федеральным законом порядка их предъявления к должнику.

Запрещается внеочередное удовлетворение требований кредиторов в обход очередности, предусмотренной п. 4 ст. 134 настоящего Закона. Нарушение данного порядка влечет недействительность заключенных сделок с должником, возврат полученного имущества и взыскание с нарушителя штрафа в размере заявленных им требований, которые он пытался удовлетворить в обход других кредиторов.

При наличии имущества у должника при осуществлении упрощенной процедуры банкротства применяются положения статей 61.3 и 63 настоящего закона.

К участию в конкурсном процессе допускаются представитель страховой компании, если бизнес предпринимателя застрахован, и представитель профсоюзной организации для осуществления правозащитных функций. Основанием их допуска является ходатайство должника и собрания работников организации, подвергнувшейся любой процедуре банкротства».

Кроме того, законодательное определение конкурсного кредитора, содержащееся в ст. 2 Закона о несостоятельности (банкротстве), требует конкретизации. Предлагается следующая редакция данной нормы:

«Конкурсный кредитор – это кредитор по денежным обязательствам, вытекающим из договоров, по которым кредитор исполнил свое обязательство без восполнения его затрат должником. Если оплата по договору следует после получения товара или услуги, но должник не исполнил своих обязательств и причинил убыток кредитору, такой кредитор не может быть конкурсным, поскольку он не понес прямых затрат в связи с недопоставкой имущества и невыполнением работ.

В работе диссертантом обоснованы и другие предложения по совершенствованию Закона о несостоятельности (банкротстве). В частности, о целесообразности установления более эффективного контроля со стороны собрания кредиторов за действиями арбитражного управляющего; о необходимости увязывания размера вознаграждения управляющего с результатами его деятельности; о расширении списка поощрительных мер с целью побуждения субъекта к добросовестному исполнению им своих обязанностей; об ответственности арбитражного управляющего за допущенные им нарушения закона.

Отдельные выводы и предложения, содержащиеся в работе, и их аргументация могут быть использованы в правоприменительной деятельности для целей толкования действующих норм, не имеющих однозначного понимания.

**Апробация результатов исследования.** Основные выводы настоящей диссертации были обсуждены и одобрены на заседаниях кафедры предпринимательского права юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова. Отдельные положения, сформулированные автором в диссертационном исследовании, нашли свое отражение в опубликованных статьях. Некоторые выводы и предложения были апробированы на научно-практических конференциях и семинарах, проводимых кафедрой предпринимательского права юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова в 2004-2011 годах, а также в практической деятельности автора.

**Структура диссертации** определяется ее целями и задачами; работа состоит из введения, трех глав, объединяющих 7 параграфов, заключения, библиографического списка источников.

### **Основное содержание диссертации**

Во **введении** обосновывается актуальность избранной темы исследования, анализируется состояние ее научной разработанности, определяются объект, предмет, цели, задачи, методологическая, теоретическая и эмпирическая основы исследования, раскрывается его научная новизна, приводятся положения, выносимые автором на защиту, данные о теоретической и практической значимости исследования, сведения об апробации полученных результатов и структуре работы.

**В первой главе – «Понятие прав и обязанностей кредитора и должника при производстве процедур банкротства»** - анализируются категории «субъективное право» и «юридическая обязанность» кредитора и должника. Исследуется содержание этих категорий, соотношение прав и законных интересов субъектов конкурса при наличии между ними конфликтных ситуаций, выявляются особенности реализации этих прав и обязанностей при осуществлении процедур несостоятельности (банкротства).

**В первом параграфе – «Субъективное право и юридическая обязанность: понятие и содержание»** - раскрывается правовая природа субъективных прав и юридических обязанностей кредитора и должника. Законодатель, наделяя субъектов правоотношений определенными правами и юридическими обязанностями, в том числе складывающимися в процедурах несостоятельности (банкротства), осуществляет правовое регулирование той или иной сферы общественных отношений, в частности, конкурсных отношений.

Реализация субъективных прав и юридических обязанностей обуславливается видом правового регулирования общественных отношений.



В правоотношениях, складывающихся в процессе осуществления процедур несостоятельности (банкротства), используются как диспозитивный, так и императивный метод правового регулирования. В диспозитивных правоотношениях реализация кредитором и должником своего субъективного права обуславливается интересом, присущим управомоченной стороне. В императивных отношениях – воздействием реализации юридических обязанностей, которые обязанная сторона совершает под угрозой применения санкций за их неисполнение либо из интереса, установленного законом.

**Во втором параграфе** – «Конфликт интересов как отражение несоответствия потребностей кредитора и должника в процедурах банкротства» - анализируется и оценивается такая категория, как «конфликт»; выявляются особенности проявления конфликта в конкурсных правоотношениях.

В процессе осуществления процедур несостоятельности (банкротства) неизбежно возникает система конфликтных ситуаций, которая обусловлена множеством не совпадающих между собой интересов участников конкурсных отношений. Законом о несостоятельности (банкротстве) для предупреждения конфликтов предусмотрены соответствующие нормы, регламентирующие порядок разрешения возможных противоречий между должником и каждым из кредиторов, а также всеми кредиторами, и другими участниками указанных отношений.

Основным средством регулирования отношений, складывающихся в ходе реализации процедур несостоятельности (банкротства), являются субъективные права и юридические обязанности, которыми наделяются их участники. Однако, как показывает анализ практики, в действительности должник и кредиторы, а также другие заинтересованные лица, руководствуясь своими личными интересами, нередко допускают злоупотребление своими правами, находят законодательные пробелы и неточности, совершают различные правонарушения. Цель этих действий -

получение преимущественного исполнения своих денежных (и иных) требований. Подобные злоупотребления, как правило, связаны с действиями арбитражного управляющего, в том числе в контексте определения размера его вознаграждения.

Представляется, что для целей создания баланса интересов кредиторов и должника в процедурах несостоятельности (банкротства) следует законодательно закрепить правило об утверждении собранием кредиторов сметы расходов арбитражного управляющего.

Далее в параграфе выявлена целесообразность обязательного страхования предпринимательских рисков, вытекающих из характера хозяйственной деятельности предприятия-должника.

Кроме того, автор доказал, что для предотвращения имеющихся в настоящее время злоупотреблений необходимо в Законе о несостоятельности (банкротстве) предусмотреть систему поощрительных мер по итогам процедур (в частности, внешнего управления), полностью исключив их применение в процессе осуществления процедур.

**В третьем параграфе** – «Особенности классификации прав и обязанностей кредитора и должника при производстве процедур банкротства» - рассматриваются вопросы построения системы прав и обязанностей кредиторов и должников и классификации этих прав и обязанностей по различным основаниям с учетом высказанных в доктрине научных позиций.

Важнейшей представляется классификация по критерию характера требования, предусматривающая дифференциацию кредиторов на денежных и неденежных.

Статус денежного кредитора в конкурсных отношениях раскрывается следующим образом. Денежным обязательством является обязанность должника уплатить кредитору определённую денежную сумму по гражданско-правовому договору и по иным основаниям, предусмотренным ГК РФ. Из этого следует, что в конкурсных отношениях могут участвовать

кредиторы как с договорными, так и с внедоговорными требованиями (например, из причинения вреда, из неосновательного обогащения и т.д.). Главное – речь должна идти об уплате денежной суммы.

В параграфе анализируется подход ученых, в рамках которого утверждается, что «к кредиторам по неденежным обязательствам, а равно к наличию или отсутствию у должника задолженности по таким обязательствам, наличию или отсутствию у должника возможности по их удовлетворению Закон о несостоятельности (банкротстве) относится с последовательным безразличием»<sup>5</sup>.

Далее в параграфе автор предлагает классифицировать права и обязанности кредиторов и должников по критерию правовой природы этих прав и обязанностей, влияющей на характер возникающих правоотношений между участниками процедур несостоятельности (банкротства). В рамках данного критерия выделены имущественные, организационные и информационные права и обязанности; раскрыто содержание каждой категории; показана практическая значимость данной классификации.

**Вторая глава – «Соотношение прав и обязанностей кредитора и должника при осуществлении процедур банкротства»** - посвящена анализу прав и обязанностей кредитора и должника при реализации процедур несостоятельности (банкротства) с целью выявления степени проработанности и сбалансированности этих прав и обязанностей, что позволяет оценить, какой стороне (кредитору или должнику), законодательство предоставляет больше или меньше привилегий, чьи интересы в большей или меньшей степени защищены.

**В первом параграфе – «Формы соотношения прав и обязанностей кредитора и должника при производстве процедур банкротства»** - рассматриваются вопросы изменения прав и обязанностей кредитора и должника в зависимости от конкретной процедуры конкурса.

---

<sup>5</sup> См.: Ломидзе О., Ломидзе Э. Проблемы защиты прав кредиторов по неденежному обязательству организации-должника // Хозяйство и право. 2001. №3.

В параграфе автор анализирует подход законодателя, в рамках которого последовательно формируются правоотношения, реализация которых обеспечивает достижение необходимого результата. Права и обязанности кредитора и должника закрепляются в законодательной форме. Именно форма – «способ существования содержания, неотделимый от него и служащий его выражением»<sup>6</sup>. Из этого следует, что форма соотношения прав и обязанностей кредитора и должника показывает целевую направленность законодательства о несостоятельности (банкротстве), а также те приоритеты, которые преследует государство при разрешении конфликтных ситуаций, возникающих в предпринимательских отношениях.

**Второй параграф** – «Особенности соотношения прав и обязанностей кредитора и должника в отдельных процедурах банкротства» - посвящен анализу трансформации прав и обязанностей кредитора и должника в той или иной процедуре банкротства. Автор выявил, что законодатель изменяет баланс прав и обязанностей кредиторов и должника с целью наиболее корректного разрешения возможного конфликта интересов кредитора и должника.

В параграфе автор анализирует различные доктринальные позиции, в том числе ту, в рамках которой ученые признают, что правовой статус кредитора и должника на различных стадиях банкротства изменяется.<sup>7</sup>

Конституционный Суд РФ указал, что ограничения, связанные с особым порядком предъявления и удовлетворения требований кредиторов, установлены законодателем в границах комплексных мер. Эти меры необходимы для предотвращения банкротства и восстановления платежеспособности должника, создания условий для справедливого обеспечения экономических и юридических интересов всех кредиторов, включая лиц, в отношении которых необходимо введение дополнительных

---

<sup>6</sup> См.: Ожегов С.И. Словарь русского языка / Под ред. Н.Ю. Шведовой. М., 1990, С.853.

<sup>7</sup> См.: Карелина С. А. Механизм правового регулирования отношений несостоятельности (банкротства): Автореферат дисс.... докт. юрид. наук. М., 2008. С. 32

гарантий социальной защиты.<sup>8</sup> Данная позиция Конституционного суда и ее влияние на создание баланса интересов кредиторов и должника и на трансформацию их прав и обязанностей в рамках конкурса анализируется автором.

Наделяя субъектов правоотношений определенными полномочиями, законодатель создает предпосылки для достижения поставленных им целей правового регулирования на том или ином этапе производства по делу о несостоятельности (банкротстве).

**Третья глава** – «Средства защиты прав и законных интересов кредитора и должника при производстве процедур банкротства» - посвящена исследованию системы средств защиты прав и законных интересов кредитора и должника.

**В первом параграфе** – «Мораторий как способ защиты» - рассматриваются особенности воздействия моратория на правоотношения, складывающиеся в процессе введения такой процедуры банкротства, как внешнее управление.

Суть моратория как меры защиты состоит в том, что он распространяется на все денежные притязания к должнику, срок исполнения которых наступил до даты введения внешнего управления (с исключениями, установленными законодательно).

Экономическая сущность моратория состоит в том, что во время его действия приостанавливается исполнение всех денежных обязательств, а также уплата налогов и других обязательных платежей, не допускается начисление договорных санкций за просрочку указанных платежей, не могут быть взысканы с должника убытки, возникающие в результате действия моратория, приостанавливается течение сроков исковой давности.

Проведенный автором в параграфе анализ законодательства, регламентирующего порядок введения и действия моратория на удовлетворение требований кредиторов, дал противоречивые результаты.

---

<sup>8</sup> См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 12.03.2001 г. №4-П // СЗ РФ. 2001. №12. Ст.1138

Существенными недостатками моратория является слабая разработанность порядка применения соответствующих норм, отсутствие ответственности внешнего управляющего за допущенные ошибки в управлении должником и применении моратория. Кроме того, выявлено несовершенство механизма влияния собрания и (или) кредиторов на результаты внешнего управления, а также бесконтрольность (во многом) действий внешнего управляющего, что может причинить серьезный ущерб интересам кредиторов и должника.

Во **втором параграфе** – «Запрет на внеочередное удовлетворение требований кредитора» - анализируется одно из средств защиты прав и законных интересов должника.

Безусловно, удовлетворение требований кредиторов является одной из главных задач и конечной целью конкурсного процесса<sup>9</sup>. Однако Закон о несостоятельности (банкротстве) чётко не раскрывает категорию внеочередного удовлетворения. При этом не допускается удовлетворение требований кредитора в индивидуальном порядке после того как арбитражный суд принял к производству заявление о признании должника несостоятельным (банкротом). С этого момента все действия в отношении должника от имени кредиторов осуществляются под контролем арбитражного управляющего, собрания кредиторов или комитета кредиторов. Установление данного правила имеет цель создать препятствие удовлетворению должником требований одних кредиторов в обход требований других, что может обусловить предоставление преимуществ первым и причинение ущерба вторым. Это правило также обеспечивает установление наиболее благоприятных условий для получения всеми кредиторами справедливого соразмерного удовлетворения своих требований.

Далее в параграфе автор доказывает, что рассматриваемый запрет не распространяется на текущие платежи, т.е. денежные обязательства и

---

<sup>9</sup> См.: Химичев В.А. Осуществление и защита гражданских прав при несостоятельности (банкротстве). М., 2006, С. 30.

обязательные платежи, возникшие после даты принятия арбитражным судом заявления о признании должника несостоятельным (банкротом). Автор разделяет позицию, в рамках которой утверждает, что это не влияет на реализацию принципа единой правовой защиты интересов кредиторов<sup>10</sup>, поскольку текущие платежи обеспечивают функционирование предприятия должника либо идут на выполнение установленных государством социальных задач.

На основании анализа исследованных в данном параграфе проблем автор доказал целесообразность внесения в Закон о несостоятельности (банкротстве) изменений и дополнений, предусматривающих последствия принятия арбитражным судом заявления о признании должника несостоятельным (банкротом). К числу таковых предлагается отнести следующие: 1) установить запрет на внеочередное удовлетворение требований кредиторов (указав, что при упрощенной процедуре суд должен руководствоваться положениями ст. 63 Закона о несостоятельности (банкротстве); 2) указать ответственность, которая будет применяться в случае внеочередного удовлетворения требований кредиторов в обход очередных кредиторов; 3) установить запрет на совершение сделок с предпочтением; 4) предусмотреть допуск к участию в конкурсном производстве страховых компаний, если бизнес предпринимателя застрахован, а также профсоюзных организаций для осуществления правозащитных функций в процедурах банкротства.

**В заключении** изложены основные выводы, обобщающие итоги диссертационного исследования, сформированы предложения по совершенствованию Закона о несостоятельности.

---

<sup>10</sup> См.: Карелина С.А. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства). М., 2006, С. 317-319.

**По теме диссертации автором опубликованы следующие работы:**

*Статьи в рецензируемых изданиях ВАК РФ:*

1. Соотношение прав и обязанностей кредитора и должника при осуществлении процедур банкротства // Российская юстиция. 2007. №8. С. 15-19 (0,6 п.л.)
2. Корпоративная война как кризисное состояние развития компаний // Закон и право. 2007. № 10. С. 89-91 (0,5 п.л.)
3. Соотношение прав и обязанностей кредитора и должника при осуществлении процедур банкротства: историко-правовой анализ // Право и политика. 2007. № 10(94). С. 72-77 (1 п.л.)