

*На правах рукописи*

**ЛЕВУШКИН Анатолий Николаевич**

**ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ МОДЕЛЬ ПОСТРОЕНИЯ СИСТЕМЫ  
СЕМЕЙНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
И ДРУГИХ ГОСУДАРСТВ – УЧАСТНИКОВ  
СОДРУЖЕСТВА НЕЗАВИСИМЫХ ГОСУДАРСТВ**

Специальность: 12.00.03 – гражданское право;  
предпринимательское право; семейное право;  
международное частное право

Автореферат  
диссертации на соискание ученой степени  
доктора юридических наук

Москва – 2013

Работа выполнена в Московской академии экономики и права на кафедре гражданско-правовых дисциплин

**Научный консультант:** **Ильина Ольга Юрьевна**  
доктор юридических наук, профессор

**Официальные  
оппоненты:** **Нечаева Александра Матвеевна**  
доктор юридических наук, профессор,  
главный научный сотрудник сектора  
гражданского права, гражданского и  
арбитражного процесса Института  
государства и права РАН

**Беспалов Юрий Федорович**  
доктор юридических наук, профессор,  
профессор кафедры гражданского права  
Российской правовой академии  
Министерства юстиции РФ

**Блинков Олег Евгеньевич**  
доктор юридических наук, профессор,  
профессор кафедры гражданского права  
Юго-Западного государственного  
университета

**Ведущая  
организация:** Казанский (Приволжский) федеральный  
университет

Защита состоится 07 июня 2013 года в 13 часов на заседании диссертационного совета Д 521.023.02 при Московской академии экономики и права по адресу: 117105, город Москва, Варшавское шоссе, дом 23.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Московской академии экономики и права.

Автореферат разослан «   » \_\_\_\_\_ 2013 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета  
доктор юридических наук, доцент

Ю.С. Харитонова

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность** темы диссертационного исследования и востребованность полученных результатов проявляются в следующих аспектах.

*Социально-политический аспект.* В результате распада СССР в 90-е годы XX века произошли различные политические изменения, затронувшие национальные системы законодательства, в том числе и семейного законодательства суверенных государств на территории бывшего Союза ССР. Все постсоветское правовое пространство в целом формировалось под влиянием советского союзного законодательства, в соответствии с его принципами и иерархией. Однако постепенно различия в правовом регулировании семейных отношений стали более заметными. Провозглашение самостоятельности и независимости государствами – бывшими союзными республиками – объективно повлекло за собой появление трех направлений в создании и развитии собственного законодательства: сохранение традиций правового регулирования общественных отношений, установление кардинально новых принципов и методов правового регулирования, гармоничное сочетание традиций и новаций правовой регламентации общественных отношений.

Семейное законодательство Российской Федерации (далее – РФ, Россия) как правопреемницы СССР в большей степени отражает сохранение традиций, в связи с этим тенденции его развития в сравнительном аспекте представляют особый теоретический интерес. В то же время образование Содружества Независимых Государств (далее – СНГ, Содружество) вызвало необходимость исследования семейного законодательства соответствующих стран с точки зрения баланса, с одной стороны, единства принципов правового регулирования, с другой – суверенитета указанных государств.

Таким образом, выбор и позиционирование системы семейного законодательства России как основы для проведения сравнительно-правового исследования обусловлены объективными обстоятельствами политического

содержания и потребностью теоретического обоснования процесса формирования семейного законодательства на постсоветском пространстве.

Объективным основанием для исследования заявленной темы является также наличие ряда обострившихся в последнее время юридических проблем, связанных с усыновлением, в том числе международным, защитой прав и законных интересов других участников семейных правоотношений, попавших в тяжелую жизненную ситуацию.

*Доктринальный аспект.* Исследование семейного законодательства РФ и других государств – участников СНГ позволяет говорить о новых тенденциях в его развитии. В частности, не только об изменении традиционных отраслевых критериев (предмет и метод правового регулирования, основные начала и система законодательства), но и о появлении новых признаков, свидетельствующих о трансформации системы семейного законодательства.

В теоретическом осмыслении нуждается и процесс корректировки содержания и объема сферы семейно-правового регулирования, поскольку он характерен как для России, так и для большинства государств – участников СНГ. Выявление и исследование причин расширения предмета семейно-правового регулирования, сопровождающегося дискуссией о месте семейного права в системе отраслей права, также является актуальной проблемой науки о российском семейном праве.

Актуализация концепции семейного права как самостоятельной отрасли права обусловлена и необходимостью нового подхода к изучению ее структуры. Структура семейного права и система семейного законодательства тесно взаимосвязаны. Несовершенство структуры семейного права прямо воздействует на систему семейного законодательства. Тщательный анализ системы семейного законодательства РФ, содержания и структуры Семейного кодекса РФ<sup>1</sup> (далее – СК РФ), а также соответствующих источников государств – участников Содружества дает основания утверждать о несовершенстве

---

<sup>1</sup> Семейный кодекс РФ от 29 декабря 1995 г. № 223-ФЗ (в ред. от 12.11.2012 №183-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 1. Ст. 16; Собрание законодательства РФ. 2012. № 47. Ст. 6394.

существующей структуры, об отсутствии единого подхода в вычленении глав и разделов. Таким образом, структура семейного законодательства названных государств не отвечает современным потребностям развития общества и не обеспечивает эффективность правового регулирования семейных отношений.

Разработанная теоретическая модель построения системы семейного законодательства предполагает не только выделение в структуре СК РФ Общей и Особенной частей, но и описание применения новых структурообразующих критериев, что приводит к объективному обособлению в составе отрасли семейного права новых подотраслей и институтов. Целью формирования данной модели является систематизация норм семейного законодательства, что, в конечном счете, будет способствовать совершенствованию законодательного регулирования семейных отношений, укреплению институтов брака и семьи. Безусловно, важная роль в этом процессе принадлежит сравнительному правоведению, поскольку исследование потенциала права зарубежных государств позволяет решать масштабные задачи, затрагивающие систему законодательства в целом или отдельные институты.

Совершенствование правового регулирования семейных отношений должно строиться на основе научно-обоснованной системы законодательства. Отдельные предложения по изменению и дополнению действующего законодательства могут быть не только не эффективными, но и противоречащими концепции единства системы семейного законодательства Российской Федерации и других стран – участников СНГ.

Вышеизложенное создает предпосылки для комплексного и объемного сравнительно-правового теоретического исследования содержания и структуры системы семейного законодательства России и других государств – участников СНГ, а также для определения значения пределов государственного регулирования семейных отношений, специфики целей этой системы и реализуемых при этом функций. Данное исследование предполагает выявление и обоснование теоретической основы единства системы семейного законодательства РФ и других государств Содружества, а также сравнительно-

правовой анализ положений семейного законодательства указанных государств и правоприменительной практики.

*3. Правотворческий аспект.* Заимствование положительного опыта отдельных стран – участников СНГ должно позитивно повлиять на развитие действующего семейного законодательства не только на территории Российской Федерации, но и на всем постсоветском пространстве. Позитивные изменения могут быть отражены в модельном семейном кодексе, который предлагается принять в будущем.

*4. Правоприменительный аспект.* В судебной практике возникает масса проблем, связанных с применением нормативно-правовых актов семейного законодательства. Обусловлено это несовершенством структуры семейного законодательства, ее отрывом от системы права, необоснованным местоположением отдельных нормативно-правовых актов в вертикальной структуре системы семейного законодательства, противоречием содержания некоторых источников семейного права.

**Степень научной разработанности темы исследования.** Правовое регулирование семейных отношений представляет собой правовое явление, степень изученности которого в юридической науке не может быть констатирована на том или ином этапе. С одной стороны, традиционные институты семейного права воспринимаются как некие догмы, с другой стороны, изменение социальных, политических и экономических условий обуславливает постоянный процесс корректировки как объекта правового регулирования, так и используемых государством средств регламентации отношений между членами семьи.

Процесс становления и развития законодательства суверенных государств обусловил повышенный интерес к сравнительному исследованию отдельных институтов, содержащихся в семейном законодательстве соответствующих государств, а также к изучению в целом отраслевого законодательства с учетом общих и национальных тенденций развития. Следует подчеркнуть теоретическую и практическую значимость имеющихся в науке семейного

права (как российской, так и государств СНГ) результатов соответствующих изысканий.

Особо следует отметить работу автора нового научного направления О.Е. Блинкова «Общие тенденции развития наследственного права государств – участников Содружества Независимых государств и Балтии», в которой сформулированы основные положения сравнительного наследственного правоповедения на постсоветском пространстве. Необходимо подчеркнуть тесную связь наследственного законодательства с семейным, поскольку реализация гражданами наследственных прав во многом обусловлена их семейно-правовыми связями. В развитие разработанной им теории предложена авторская трактовка нового направления в науке семейного права – сравнительного семейного правоповедения государств – участников СНГ.

В числе сравнительно-правовых исследований, посвященных отдельным институтам семейного права стран СНГ, следует отметить работы российских ученых: О.Е. Блинкова, Е.Г. Малиновской, Н.А. Матвеевой, Ю.К. Манукяна, А.М. Рабец, С.С. Сафроновой, И.А. Трофимец и других.

Отдельные вопросы, касающиеся семейно-правового регулирования на постсоветском пространстве, были отражены в работах ученых – представителей иных государств Содружества: Б.Б. Базарбаева, М.Д. Дамирчиевой, Б.А. Джандарбека, В.А. Ватраса, И.В. Жилинковой, Е.В. Кожокарь, Н.С. Кузнецовой, Р.А. Майданника, М.А. Махмудова, Е.А. Мичурина, З.В. Ромовской, Ю.А. Рустамовой, О.О. Ульяненко и других.

В то же время ощущается явный недостаток комплексных сравнительно-правовых исследований системы семейного законодательства РФ как одного из государств Содружества. Отсутствуют научные труды, посвященные выявлению и изучению тенденций развития семейного законодательства на постсоветском пространстве, наличие которых позволило бы продемонстрировать взаимодействие принципов Содружества и суверенитета соответствующих государств.

В теории семейного права не разработаны теоретические основы системы семейного законодательства России с позиции сравнительно-правового анализа семейного законодательства стран Содружества. В науке семейного права как факт воспринимается концептуальное единство структуры СК РФ и аналогичных источников других стран СНГ, при этом отсутствуют какие-либо аргументы соответствующего подхода.

Сложившиеся в науке семейного права представления о структуре семейного законодательства также нуждаются в пересмотре, поскольку применение традиционных критериев вычленения подотраслей системы законодательства и иных структурных образований не отвечает потребностям современной теории и практики.

Не включены в сферу научной дискуссии и проблемы теоретического обоснования применения новых подходов к формированию системы семейного законодательства РФ с точки зрения возможного заимствования принципов построения структуры и содержания семейного законодательства других стран-участников Содружества.

**Целью диссертационного исследования** является разработка и обоснование теоретической модели построения единой системы семейного законодательства Российской Федерации и других государств – участников Содружества Независимых Государств.

Для достижения поставленной цели были сформулированы **следующие задачи:**

1) выявить и проанализировать современные концептуальные подходы к пониманию системы семейного законодательства РФ;

2) разработать понятие системы семейного законодательства РФ, обосновать возможность его адаптации применительно к семейному законодательству других стран СНГ;

3) сформулировать и раскрыть содержание системообразующих факторов семейного законодательства РФ и других стран Содружества;



4) выявить цели и функции системы семейного законодательства как системообразующего признака;

5) исследовать соотношение структуры и содержания системы семейного законодательства государств – участников СНГ;

6) обосновать объективное изменение предмета семейного права посредством включения в его состав организационных и иных общественных отношений;

7) описать особенности содержания метода семейно-правового регулирования, обусловленные государственно-политическим устройством участника СНГ; проанализировать применимость традиционных методов семейно-правового регулирования с точки зрения изменения вектора государственной семейной политики на территории Содружества;

8) в контексте существующих в цивилистике подходов к выяснению места семейного права в системе отраслей права провести теоретический анализ соответствующих аргументов с одновременным проецированием в плоскость законодательства соответствующих государств;

9) выявить и дать научное обоснование причин и условий возможного взаимного заимствования положений семейного законодательства странами-участниками СНГ;

10) с учетом особенностей национального семейного законодательства, принципов интегрирования и унификации выявить тенденции формирования системы семейного законодательства на территории СНГ.

**Объектом диссертационного исследования** выступают общественные отношения, возникающие в связи с реализацией гражданами РФ и других стран СНГ семейных прав.

**Предметом исследования** являются положения ранее действовавшего и современного семейного законодательства РФ и других государств – участников СНГ, правоприменительная практика, научные работы в области сравнительного правоведения по теме исследования.

**Методологическую основу** представленного исследования составили диалектические принципы познания современной социальной действительности, которые нашли отражение в выборе и обосновании специальных приемов и средств исследования обозначенной проблематики.

Работа основана на использовании положений современных учений о методологии научного исследования: диалектический подход к анализу соотношения общего, особенного и отдельного в семейном законодательстве государств – участников СНГ. При этом диалектика коррелирует с герменевтическим принципом понимания: система семейного законодательства понимается на основе анализа источников семейного законодательства отдельных стран и системы семейного законодательства России и других стран Содружества. С другой стороны, познание специфики системы семейного законодательства каждого из государств – участников СНГ возможно на основе анализа целостности в рамках системы Содружества.

Исследование сопровождалось использованием общенаучных и частнонаучных **методов исследования**: системного, исторического, логического, сравнительно-правового, формально-юридического и других подходов. Особое место в проведенном исследовании занимает общенаучный метод анализа и синтеза, который в сочетании со сравнительно-правовым позволил показать общие и особенные, обособленные и не имеющие территориальных ограничений нормы семейного законодательства, которые обусловлены различными социально-историческими контекстами.

Системно-структурный метод применялся при исследовании семейного законодательства РФ и соответствующих государств, функциональный – при определении общих тенденций развития системы семейного законодательства РФ в составе Содружества.

**Теоретическую базу диссертационного исследования** составляют научные труды в области философии, социологии, политологии, теории государства и права, гражданского и семейного права, сравнительного правоведения. Безусловно, основой послужили труды известных отечественных

ученых, внесших свой вклад в развитие теории права: С.С. Алексеева, Н.А. Баринова, Е.В. Васьковского, А.И. Загоровского, О.С. Иоффе, Н.М. Коршунова, А.В. Малько, Н.И. Матузова, М.Н. Марченко, О.Д. Третьяковой, М.Ю. Чельшева, Г.Ф. Шершеневича и других. Теоретическое осмысление исследуемой проблематики стало основой для изучения трудов представителей отечественной науки семейного права: М.В. Антокольской, А.В. Баркова, Ю.Ф. Беспалова, О.Е. Блинкова, Б.М. Гонгало, Л.А. Емелиной, Н.Ф. Звенигородской, О.Ю. Ильиной, О.Ю. Косовой, П.В. Крашенинникова, Л.Б. Максимович, М.Н. Малеиной, Р.П. Мананковой, Н.И. Марышевой, И.А. Михайловой, Л.Ю. Михеевой, А.М. Нечаевой, О.Н. Низамиевой, Л.М. Пчелинцевой, А.М. Рабец, В.Д. Рузановой, Н.Н. Тарусиной, Е.А. Татаринцевой, С.В. Тычинина, О.А. Хазовой, С.Ю. Чашковой, Е.А. Чефрановой, Н.С. Шерстневой, Т.В. Шершень и других. Сравнительно-правовое исследование обусловило необходимость обращения к научным трудам представителей других государств – участников СНГ: В.С. Гопанчук, М.Д. Дамирчиевой, Б.А. Джандарбека, В.А. Ватраса, И.В. Жилинковой, Л.М. Зилковской, Н.С. Кузнецовой, М.М. Мукановой, О.В. Розгон, Л.В. Сапейко, В.И. Труба, О.О. Ульяненко и других.

**Эмпирической базой** исследования послужили материалы судебной практики в форме руководящих разъяснений верховных судов государств – участников СНГ, обзоры судебной практики по делам, возникающим из семейных правоотношений, статистические материалы деятельности органов записи актов гражданского состояния, нотариата, опеки и попечительства, судов Российской Федерации и других стран – участников Содружества.

**Нормативную базу исследования** составили международные принципы и стандарты, содержащиеся в документах Организации Объединенных Наций, а также семейное законодательство Российской Федерации и других государств – участников СНГ.

**Научная новизна диссертационного исследования** состоит в формировании комплекса доктринальных положений, которые в своей совокупности составляют теоретическую модель построения современной

единой системы семейного законодательства России и иных государств – участников СНГ.

Разработаны и теоретически обоснованы новые критерии, определяющие структуру системы семейного законодательства РФ и других стран СНГ, что послужило основанием для выводов о новом подходе к формированию подотраслей семейного права и иных структурных образований.

Важным общетеоретическим выводом является тезис об идентичности механизма регулирования семейных отношений на территории указанных суверенных государств. Констатация такой идентичности подтверждает вывод автора об интеграции норм семейного законодательства стран СНГ.

Разработаны и обоснованы концептуальные идеи, позволяющие обеспечить единство целей и функций семейно-правового регулирования на территории независимых государств и, как следствие, реализацию и защиту семейных прав граждан стран СНГ.

С учетом особенностей национального семейного законодательства, принципов интегрирования и унификации выявлены тенденции формирования системы семейного законодательства на территории СНГ.

В диссертации разработан единый категориальный аппарат, позволяющий единообразно применять терминологию, используемую при построении современной системы семейного законодательства России и иных государств-участников СНГ. Даны определения таких категорий, как семья, брак, семейные отношения, организационные отношения в структуре предмета семейного права. Сформулировано понятие предмета семейных правоотношений.

Выработан новый взгляд на систему семейного законодательства РФ и других государств – участников СНГ, предложена новая структура СК РФ.

Проведенное исследование позволило сформулировать и обосновать следующие **основные положения и выводы, выносимые на защиту:**

1. Теоретическая модель построения системы семейного законодательства Российской Федерации и других государств – участников

СНГ представляет собой авторское видение (концепцию): 1) о сущности процесса функционирования системы источников семейного права, действующих на постсоветском пространстве, исходя из ее целей, функций и структуры; 2) об основных тенденциях ее развития; 3) об основных закономерностях влияния системы семейного законодательства стран СНГ на систему семейного права.

Под системой семейного законодательства РФ и других стран СНГ понимается объективное объединение по содержательным признакам в структурно упорядоченный по горизонтали и вертикали комплекс взаимосвязанных источников семейного права государств – участников СНГ, обладающее относительной самостоятельностью, устойчивостью и автономностью функционирования, направленных на регулирование личных неимущественных и имущественных семейных отношений.

Система семейного законодательства РФ и других государств – участников СНГ характеризуется гармоничным сочетанием положений национального семейного законодательства суверенных государств и общих принципов государственной семейной политики участников Содружества.

2. Целью системы семейного законодательства РФ и других государств – участников СНГ является обеспечение гармоничного регулирования семейных отношений.

Цели основных подсистем и элементов системы семейного законодательства РФ и других государств – участников СНГ не только находятся в отношении подчиненности, но и взаимозависимы. Невозможность реализации цели какого-либо элемента системы влечет за собой невозможность достижения в полной мере главной цели системы. Обобщающую цель системы семейного законодательства РФ и других государств – участников СНГ можно декомпозировать на следующие взаимосвязанные цели второго уровня (подцели), обусловленные горизонтальной структурой системы семейного законодательства и **обеспечивающие гармоничное регулирование:**

- 1) детско-родительских отношений;

- 2) супружеских отношений;
- 3) отношений между другими членами семьи;
- 4) отношений по реализации репродуктивных прав граждан;
- 5) отношений по принятию в семью на воспитание детей, оставшихся без попечения родителей.

3. Выделяются следующие функции системы семейного законодательства стран СНГ:

- 1) объективация (формализация) права;
- 2) обеспечение выполнения функций права, в том числе регулятивной и социальной функций;
- 3) координация нормативных источников семейного права. Данная функция проявляется через иерархическую структуру системы.

4. Обосновано, что система семейного права является основой для формирования горизонтальной структуры семейного законодательства РФ и других государств – участников СНГ.

Юридическая сила нормативно-правовых актов является критерием для формирования сложной вертикальной иерархической структуры системы семейного законодательства РФ и других государств – участников СНГ. При этом, вертикальная структура данной системы состоит из трех взаимосвязанных блоков: 1) блок международного семейного законодательства; 2) блок федерального семейного законодательства; 3) региональный блок семейного законодательства.

Юридическая сила нормативно-правовых актов, как критерий формирования вертикальной структуры моделируемой системы, находит различное проявление во взаимодействии между обозначенными блоками и элементами их внутренней структуры. Взаимодействие между блоками выражается в приоритете международных нормативно-правовых актов над национальными, а федеральных над региональными. Взаимодействие внутри блоков характерно для двух блоков – федерального и регионального, и выражается в делении их на уровни (законы, подзаконные акты), которые в

свою очередь делятся на подуровни (законы делятся на кодифицированные и некодифицированные, а подзаконные нормативно-правовые акты – на указы, постановления и т.д.).

Доказано, что вертикальная структура системы семейного законодательства РФ и других государств – участников СНГ обеспечивает рефлекторное (обратное) влияние данной системы на систему семейного права. Юридическая сила нормативно-правовых актов, входящих в систему семейного законодательства оказывает влияние на процесс формирования институтов и подотраслей системы семейного права.

5. Выявлено, что объективная логика развития системы семейного законодательства стран СНГ свидетельствует о его влиянии на развитие системы семейного права государств – участников СНГ. При этом наблюдается конвергенция права и закона, т.е. процесс синхронизации действующего семейного законодательства и системы семейного права. Целостность системы семейного законодательства РФ и других стран СНГ обуславливается не только единством системы общественных отношений, лежащих в основе данной системы, но и степенью соответствия системы семейного законодательства реалиям правовой действительности. Существует объективный процесс трансформации семейных отношений под рефлекторным влиянием действующего семейного законодательства. Конвергенция в виде сближения семейного права и закона также выражается в том, что в действующем семейном законодательстве все больше учитываются интересы участников имущественных и личных неимущественных семейных отношений.

6. Установлено, что ярко выраженной тенденцией развития системы семейного законодательства государств – участников СНГ является формирование конструктивной и эффективной системы взаимодействия методов публично-правового и частно-правового регулирования семейных отношений.

Сопоставление целей и принципов семейно-правового регулирования в РФ и других государствах Содружества свидетельствует об усилении функции

государственного контроля в сфере осуществления семейных прав граждан и о публикации семейного законодательства России и других государств СНГ, которая проявляется в том, что государство постоянно расширяет сферу своего вмешательства в частноправовую сферу семейных отношений в целях выполнения функции защиты прав гражданина и обеспечения его частных интересов в семейно-правовой сфере. Вместе с тем возрос удельный вес императивных норм в данной сфере правового регулирования. Таким образом, в настоящее время объективно существует приоритет публично-правовой составляющей в системе семейного законодательства государств – участников СНГ.

7. Выявлены тенденции проникновения частноправовых (в первую очередь договорных) элементов в семейно-правовую сферу. Взаимопроникновение публично-правовых и частноправовых элементов в семейно-правовую сферу является общей тенденцией развития семейного законодательства как России, так и государств – участников СНГ.

Установлено, что в настоящее время наметилась тенденция социализации семейного права, подкрепленная государственной властью. Наиболее оправданной представляется частно-публичная правовая модель системы семейного законодательства.

8. Под функциями семейного права, выполнение которых обеспечивается системой семейного законодательства, следует понимать основные направления его воздействия на отношения, вытекающие из брака и принадлежности к семье, в которых раскрывается его сущность и достигаются цели, ради которых оно существует.

Доказано, что для характеристики функций семейного права РФ и других стран Содружества как специфического качественно самостоятельного правового образования общепринятых в теории права функций явно недостаточно.



Семейное право государств – участников СНГ исходит из значения семьи как основной ячейки общества, в связи с чем приоритетной функцией семейного права выступает социальная.

Рассматривая социальную функцию семейного права как основную, представляется целесообразным легальное закрепление понятия семьи. Кроме того, актуализация авторской теоретической модели построения системы семейного законодательства государств – участников СНГ предполагает следующее законодательное установление понятия семьи и семейных отношений, составляющих предмет правового регулирования.

Под семьей следует понимать круг лиц, связанных взаимными правами и обязанностями в сфере личных неимущественных и имущественных отношений, возникающих на основании родства, заключения брака, усыновления и иных юридических фактов, лежащих в основе семейных правоотношений.

Семейные отношения – это отношения, складывающиеся между супругами и бывшими супругами, между родителями и детьми, между лицами, заменяющими родителей, и ребенком, оставшимся без попечения родителей, а также отношения между иными субъектами семейного права.

9. Исследование семейного законодательства различных государств – участников СНГ свидетельствует о расширении предмета семейно-правового регулирования за пределы традиционного понимания личных неимущественных и имущественных отношений между членами семьи. Использование в семейном законодательстве Республики Беларусь, Республики Молдовы понятий «иные семейные отношения» и «другие социальные отношения, аналогичные семейным» следует рассматривать как позитивную тенденцию, не ограничивающую предмет семейного права исключительно личными неимущественными и имущественными отношениями. Полагаем возможным и объективно необходимым расширить предмет семейного права за счет организационных отношений.

Под организационными семейно-правовыми отношениями следует понимать общественные отношения, направленные на организацию (упорядочение) имущественных и личных неимущественных семейных отношений с целью обеспечения реализации, охраны и защиты семейных прав.

Осуществление гражданами семейных прав объективно обосновывает необходимость возникновения организационных правоотношений, в рамках которых осуществляется государственная регистрация актов семейного состояния, выявление и учет детей, оставшихся без попечения родителей, а также регламентация совершаемых членами семьи юридически значимых действий. Особенностью организационных отношений является комплексный характер их правового регулирования, что демонстрируют межотраслевые связи семейного права.

10. Система семейного законодательства государств – участников СНГ характеризуется амбивалентностью, которая специфическим образом проявляется во взаимодействии правовых и религиозных норм при регулировании семейных отношений.

Нормы морали и нравственности, традиции и обычаи, религиозные нормы атрибутивны семейным отношениям, что не исключает трансформации данных неправовых регуляторов в правовые нормы путем включения их в семейное законодательство. В то же время в законодательстве отдельных государств – участников СНГ (Казахстан, Кыргызстан, Узбекистан, Таджикистан) правовые нормы апеллируют к религиозным предписаниям. Наметившаяся в мусульманских странах-участниках СНГ тенденция уменьшения влияния религии на семейно-брачные отношения редуцирует религиозные нормы как вид социальных норм.

11. Установлено, что структура СК РФ как системообразующего элемента и соответствующих кодифицированных источников других стран Содружества характеризуется отсутствием логики построения, нет и единства критериев при объединении правовых норм в структурные подразделения системы.

С позиции системно-структурного подхода представляется необходимым выделение в структуре системы семейного законодательства общей и особенной частей. При этом предлагается одновременное включение в систему новых правовых институтов, что приведет к кардинальному изменению принципа формирования структуры всей системы семейного законодательства. В частности, в структуре общей части видится необходимым предусмотреть принципиально новый институт «основания возникновения, изменения и прекращения семейных отношений», где будет определено установление происхождения детей. Кроме того, в этой части необходимо закрепить нормы, определяющие брак как юридический факт, усыновление и другие.

12. Общая часть должна включать основные начала семейного законодательства, предмет правового регулирования, субъектный состав, семейную правоспособность и семейную дееспособность, основания возникновения, изменения и прекращения семейных правоотношений (установление происхождения детей, заключение брака, усыновление и другие), сроки в семейном праве, общие положения об осуществлении и защите семейных прав граждан, а также положения о регистрации актов гражданского состояния и совершении иных юридически значимых действий в сфере реализации семейных прав граждан.

В общей части следует легализовать понятие «брак», например, как это закреплено в семейном законодательстве республик Казахстан, Кыргызстан, Туркменистан. Под браком следует понимать равноправный союз между мужчиной и женщиной, заключенный при свободном и полном согласии сторон в установленном законом порядке, с целью создания семьи, порождающий имущественные и личные неимущественные отношения между супругами. Установление данной законодательной дефиниции станет препятствием для легализации однополых браков.

13. Особенная часть должна включать следующие подотрасли: отношения между родителями и детьми (детско-родительское право), отношения между фактическими супругами, супругами и бывшими супругами (супружеское

право), отношения между другими членами семьи; отношения по реализации репродуктивных прав граждан, отношения по принятию в семью на воспитание детей, оставшихся без попечения родителей.

14. Нормы, регулирующие отношения суррогатного материнства, а также применения иных вспомогательных репродуктивных технологий, подлежат включению в особенную часть СК РФ и соответствующих источников других стран СНГ.

Существующая в науке семейного права теория комплексного регулирования соответствующих отношений является несостоятельной, поскольку цель и функции регулирования имеют семейно-правовой характер.

15. В качестве основного критерия выделения подотраслей в составе Особенной части следует считать тип семейно-правовых связей между субъектами (субъектный критерий), т.е. предполагается выделение разделов семейного кодекса в зависимости от субъектного состава.

Вместе с тем спецификой дифференциации Особенной части семейного кодекса следует признать наличие такого факультативного критерия как юридический факт: кровное родство, заключение брака, административный акт и (или) договор, решение суда и т.д.

Доказано, что современная система семейного законодательства РФ и некоторых государств – участников СНГ предусматривает исчерпывающий перечень юридических фактов, что не отвечает реальной действительности и нуждается в совершенствовании путем закрепления открытого перечня юридических фактов.

16. Установлено, что одной из тенденций развития современного семейно-правового регулирования соответствующих общественных отношений как в России, так и в других государствах – участниках СНГ является системная организация межотраслевых связей как семейного права, так и семейного законодательства.

17. Выявлена уникальность развития системы семейного законодательства РФ и других государств Содружества, заключающаяся в

сохранении традиций формирования элементов структуры и содержания системы законодательства Союза ССР.

Вместе с тем установлена различная степень такого заимствования в государствах – участниках СНГ в зависимости от национально-культурных и религиозных особенностей, что, однако, не исключает единых подходов и унификации семейного законодательства.

18. Исследование системы семейного законодательства РФ и других стран Содружества позволяет представить новые аргументы самостоятельности семейного права в системе отраслей права.

Преобладание семейно-правовых норм, регулирующих личные неимущественные отношения в сфере осуществления гражданами семейных прав, явно демонстрирует приоритет данных отношений перед имущественными. В отличие от гражданских правоотношений семейные характеризуются доминированием личных семейно-правовых связей, что также оказывает влияние на формирование структуры системы семейного законодательства. В качестве важного аргумента следует назвать сохранение и наличие системы семейного законодательства в Российской Федерации и других странах СНГ.

Самостоятельность семейного права как отрасли является основой для самостоятельности отрасли семейного законодательства.

19. Установлено, что суверенность государств – участников СНГ предполагает установление правовых предписаний, отражающих специфику государственной политики и менталитета страны.

Несмотря на суверенитет, предполагается, что на территории государств – участников СНГ должна быть единая структура системы семейного законодательства, что не исключает самостоятельное содержание соответствующих правовых институтов.

Разработанная автором теоретическая модель построения единой системы семейного законодательства Российской Федерации и других государств – участников Содружества Независимых Государств с целью сближения

национальных законодательств может быть реализована в Модельном семейном кодексе.

**Теоретическая значимость диссертационного исследования** заключается в том, что оно представляет собой теоретическое обобщение фундаментальной для сравнительного правоведения проблемы, не подвергавшейся ранее комплексному изучению. В диссертации представлены концептуальные основы построения и функционирования системы семейного законодательства РФ и других государств – участников СНГ, обозначено новое направление в науке семейного права, отражающее содержание и роль системообразующих факторов посредством сравнительного исследования семейного законодательства РФ и других государств – участников СНГ.

Отдельные результаты исследования имеют прикладное значение, что обусловлено спецификой предмета изучения, что также может послужить стимулом для дальнейших как общетеоретических, так и отраслевых научных изысканий.

**Практическая значимость диссертационного исследования** определяется его направленностью на решение актуальных проблем реализации, охраны и защиты семейных прав граждан на территории стран СНГ. Сформулированные в диссертации выводы могут быть использованы при совершенствовании правового регулирования семейных отношений, а именно – выводов о целях, функциях, используемых способах и средствах правового воздействия при одновременном корректировании предмета семейно-правового регулирования.

Авторская теоретическая модель построения системы семейного законодательства РФ и других государств – участников СНГ может быть реализована в Модельном семейном кодексе по аналогии с Модельным гражданским кодексом.

Результаты диссертационного исследования также могут быть внедрены в научно-исследовательскую деятельность, а также могут быть использованы при преподавании семейного права и специальных курсов.

**Апробация и внедрение результатов исследования.** Диссертация обсуждена и одобрена на кафедре гражданско-правовых дисциплин Московской академии экономики и права.

Материалы диссертации положены в основу авторского курса «Правовое регулирование имущественных отношений в семье», а также использованы при подготовке курса «Семейное право», «Гражданское право», которые читаются автором в Ульяновском государственном университете, Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (Ульяновский филиал), Димитровградском инженерно-технологическом институте (филиал Национально-исследовательского ядерного университета «МИФИ»), Международном славянском институте (Ульяновский филиал).

Ключевые положения диссертационного исследования были представлены автором в выступлениях на международных и всероссийских научно-практических конференциях: «Методологические подходы исследования семейных правоотношений в системе семейного права как отрасли частного права» (Одесса, Украина, 19-20 апреля 2012 года); «Проблема совершенствования семейно-правового регулирования семейных отношений в свете усиления роли органов государственной власти и публично-правового регулирования брачно-семейных отношений» (Чжэнчжоу, КНР, 13 октября 2012 года); «К вопросу о понятии, предмете и системе семейного права России и других государств – участников СНГ на современном этапе развития» (МГУ, Москва, 27-28 ноября 2012 года); «Реформирование межотраслевого регулирования семейных отношений» (Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарева, Саранск, 18-19 октября 2012 года); «Проблемы и перспективы применения института брачного договора в России на современном этапе» (Пермский государственный национально-исследовательский Университет, Пермь, 28-29 октября 2011 года); «Проблемы и перспективы применения института усыновления на современном этапе в

Российской Федерации» (Казанский (Приволжский) федеральный университет, Казань, 18 декабря 2010 года) и других.

Разработанные приемы и конкретные предложения по построению и совершенствованию системы семейного законодательства апробированы в комитете Государственной думы РФ по вопросам семьи, женщин и детей, Законодательном Собрании Ульяновской области, Правительстве Ульяновской области.

Основные положения диссертационного исследования были внедрены в практическую деятельность судов общей юрисдикции, в частности в практику Ульяновского областного суда, научно-консультативного совета при Московском областном суде, а также органов опеки и попечительства, нотариальных органов РФ и других государств – участников СНГ.

Результаты исследования нашли отражение в монографиях, учебниках и учебных пособиях, научных статьях; общий объем публикаций 149,18 п.л.

**Структура работы** отражает логику исследования, определена целью исследования и вытекающими из нее задачами. Диссертация состоит из введения, четырех глав, каждая из которых содержит несколько параграфов, библиографического списка.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

**Во введении** обосновывается актуальность темы исследования, формулируются его цели и задачи, дается анализ разработки рассматриваемых проблем в научной литературе. Раскрывается методология изучения избранной темы, определяется научная новизна, теоретическая и практическая значимость исследования, предъявляются положения, выносимые на защиту, демонстрируются итоги апробации результатов исследования.

**Глава первая «Общая характеристика и принципы формирования системы семейного законодательства Российской Федерации и других государств – участников СНГ»** служит теоретической основой нового



направления в науке российского семейного права – сравнительного семейного правоведения на постсоветском пространстве. Предлагается авторская теоретическая модель построения системы семейного законодательства Российской Федерации и других государств – участников СНГ, формулируется понятие системы семейного законодательства РФ и других стран СНГ.

**В первом параграфе «Понятие и структура системы современного семейного законодательства»** детально анализируются процессуальные и содержательные аспекты формирования и состояния системы семейного законодательства РФ и других государств – участников СНГ. Основной предпосылкой, определяющей структуру системы семейного законодательства названных стран, явилось сохранение традиций СССР. Кроме того, автором акцентируется внимание на уникальности систем семейного законодательства отдельных государств в составе СНГ.

В контексте данной модели системы семейного законодательства предлагается и обосновывается тезис о единстве концептуального подхода к формированию системы семейного законодательства стран Содружества.

Обосновывается вывод о том, что структурно-организационная целостность системы семейного права проявляется в наличии вертикальных и горизонтальных связей между элементами системы. Система права является основой для формирования горизонтальной структуры семейного законодательства РФ и других государств СНГ. Делается вывод, что вертикальная структура системы семейного законодательства состоит из трех взаимосвязанных блоков: 1) блока международного семейного законодательства; 2) блока федерального семейного законодательства; 3) регионального блока семейного законодательства.

Исследуются виды кодифицированных источников семейного законодательства государств – участников СНГ, в сравнительном аспекте характеризуется их структура и содержание. Система семейного законодательства РФ выполнила функцию модельной конструкции при формировании законодательства иных стран Содружества.

Доказано, что цели основных подсистем и элементов системы семейного законодательства РФ и других государств – участников СНГ не только находятся в отношении подчиненности, но и взаимозависимы. Таким образом, проявляется одна из основных закономерностей функционирования системы – эмерджентность, т.е. целостность системы, свидетельствующая о наличии у системы отсутствующих у ее элементов свойств. Цели со средствами их достижения связывают функции семейного законодательства.

В общетеоретическом аспекте вопрос формирования системы семейного законодательства отдельного государства в составе Содружества исследуется в диссертации как вопрос взаимовлияния и взаимодействия традиций системы семейного законодательства советского периода и национального законодательства суверенных государств.

В результате изучения и анализа различных взглядов советских и российских ученых, ученых-юристов государств СНГ на систему гражданского законодательства (О.А. Красавчиков, Ю.К. Толстой, С.В. Поленина, Н.С. Кузнецова) и предложенной теории системы гражданского законодательства, разработанной В.Д. Рузановой, в работе творчески развит собственный подход к определению понятия системы семейного законодательства РФ и других стран СНГ. Система семейного законодательства рассматривается как объективное объединение по содержательным признакам в структурно упорядоченный по горизонтали и вертикали комплекс взаимосвязанных источников семейного права. Акцент должен быть сделан на такие закономерности системы семейного законодательства, как целостность и единство, интегративность, иерархичность, устойчивость и независимость.

**Второй параграф «Социально-экономические предпосылки формирования системы семейного законодательства»** посвящен выявлению закономерностей, тенденций и предпосылок формирования теоретической модели системы семейного законодательства РФ и других стран – участников СНГ, обусловленных объективными и субъективными факторами, влияющими на эволюцию общественных отношений на постсоветском пространстве.

Семейные отношения как разновидность социальных отношений в целом обладают уникальным свойством – своеобразной мобильностью, что позволяет гражданам осуществлять свои семейные права на территории иностранных государств при минимальных формальных ограничениях. В связи с этим концептуальное единство в формировании системы семейного законодательства РФ и других государств Содружества во многом обусловлено спецификой семейных отношений, их единством и дифференциацией.

**В третьем параграфе «Система семейного законодательства: виды и характер взаимосвязи структурных элементов»** на основе анализа взглядов ученых на принципы построения теоретической модели системы семейного законодательства указывается теоретическая, юридико-техническая и практическая значимость наличия в структуре системы семейного законодательства РФ определенных обособленных структурных элементов (блоков).

В диссертации также обосновывается несостоятельность критериев, применяемых при определении структуры СК РФ и соответствующих источников других стран СНГ, отсутствие единого подхода в использовании критериев при формировании подотраслей и институтов семейного права и законодательства.

На основе синтеза полученных выводов автор формулирует и теоретически обосновывает новый подход к формированию структуры системы семейного законодательства РФ и других стран Содружества. В частности, аргументируется вывод о целесообразности вычленения в составе системы кодифицированных актов семейного законодательства Общей и Особенной частей. Кроме того, приводятся доводы в пользу изменения содержания общих положений семейного законодательства, включения в структуру системы новых институтов и подотраслей.

Данное обстоятельство ориентирует на необходимость концептуального осмысления взаимосвязи норм и институтов семейного законодательства, а также подотраслей. Формулируются и раскрываются содержание взаимосвязи

структурных элементов системы семейного законодательства РФ и иных стран СНГ, тем самым выявлены и предложены новые принципы построения системы.

**Глава вторая «Системообразующие факторы семейного законодательства Российской Федерации и других государств – участников СНГ: теоретические основы определения и взаимосвязи»** посвящена изучению концептуальных подходов к пониманию системообразующих факторов, выявлению их видов и обоснованию роли и значения каждого из факторов в формировании системы семейного законодательства РФ и других государств – участников СНГ. Обосновано представление, что вертикальная структура системы семейного законодательства РФ и других государств – участников СНГ обеспечивает обратное влияние данной системы на систему семейного права. Это достигается приданием тому или иному нормативно-правовому акту определенной юридической силы.

Модернизация системы семейного законодательства стран СНГ свидетельствует о ее влиянии на развитие системы семейного права государств – участников СНГ. Выявляется процесс конвергенции в виде синхронизации семейного права и закона. С одной стороны, трансформация семейных отношений оказывает влияние на развитие системы семейного законодательства, а с другой стороны, данная система обуславливает адаптацию общественных отношений, а вслед за ними – и системы семейного права в случаях изменения положения нормативно-правовых источников в их вертикальной иерархии.

**В первом параграфе «Критерии отраслевой самостоятельности семейного права как системообразующие факторы»** уточняется значение предмета и метода семейно-правового регулирования как критериев отраслевой самостоятельности семейного права.

На основе анализа норм семейного законодательства в диссертации демонстрируется фактическое расширение предмета семейно-правового

регулируемого на территории государств – участников СНГ. Критически оцениваются положения семейного законодательства отдельных государств, в частности, Республики Беларусь, Республики Молдовы, не ограничивающие предмет семейного права. Использование в кодексах названных государств понятий «иные семейные отношения» и «другие социальные отношения, аналогичные семейным» исключает возможность восприятия системы семейного законодательства в завершенном виде.

В то же время указывается на объективные предпосылки формального расширения предмета семейно-правового регулирования, что уже имеет место быть в семейном законодательстве отдельных государств СНГ. В частности, имеются в виду отношения в сфере реализации репродуктивных прав граждан, отношения по регистрации актов гражданского состояния, отношения по осуществлению органами опеки и попечительства полномочий по защите семейных прав граждан и другие.

В науке семейного права принято считать, что однозначно отнести названные отношения к сфере семейно-правового регулирования невозможно. Субъекты семейных правоотношений во многом подчинены в данных сферах административным предписаниям, однако, эти отношения в большей степени направлены на удовлетворение частных интересов членов семьи. Таким образом, система семейного законодательства РФ и других стран СНГ приобретает публичный характер.

Разработка учения о предмете и методе как системообразующих факторах системы семейного права в целях построения целостной теории системы семейного законодательства РФ и других стран СНГ требует концептуального обоснования понимания семьи как объекта правового воздействия. В отличие от большинства представителей науки семейного права предполагается необходимым сделать акцент на открытом перечне юридических фактов, способных породить семейные правоотношения, но при одновременном ограничении сферы и пределов семейно-правового регулирования.

**Во втором параграфе «Цели и основные начала семейно-правового регулирования как предпосылки публикации семейного законодательства»** исследуются теоретические подходы к раскрытию содержания указанных понятий, проводится разграничение между понятиями «основные начала» и «принципы», формулируются и обосновываются выводы о приоритете публичных начал в целях и принципах семейно-правового регулирования на территории Содружества.

Показано, что семейные правоотношения не являются сугубо частно-правовыми. В диссертации доказывается, что реализация целей и принципов семейного законодательства РФ и отдельных стран – участников СНГ имеет ярко выраженную публичную направленность, что позволяет утверждать о наличии системы публично-правового инструментария, присущего системе семейного законодательства, наряду с частно-правовым. Вместе с тем в настоящее время наблюдается усиление частно-правовых начал. Если в советский период регулятивный потенциал договора не был востребован, то сегодня представить себе семейное право без диспозитивного (частноправового) регулирования невозможно. Установлено, что общей тенденцией развития семейного законодательства как России, так и стран СНГ является появление таких частноправовых инструментов, как брачный договор, различные соглашения как в договорных, так и во внедоговорных (алиментных) семейных обязательствах, регламентирующие не только имущественные, но и личные неимущественные отношения.

**В третьем параграфе «Понятие, сущность и значение функций семейно-правового регулирования в формировании системы семейного законодательства»** определяется содержание функций семейного права, выявляется их значение как структурообразующего признака. Исследуя функции семейного права, необходимо основываться на общепринятой в теории права классификации функций, однако акцент должен быть сделан на социальной функции семейного права.

На основе анализа социальной функции в диссертации делается вывод о специфике функциональных задач, выполняемых каждым институтом, и иных структурных элементах системы семейного права.

Исходя из этого, предлагается концепция приоритета социальной функции системы семейного права. Выдвинут ряд теоретических положений, свидетельствующих о доминировании функции организации семейных отношений посредством обеспечения частных интересов соответствующих субъектов и социальных групп. При этом социальная группа являет собой объединение лиц, состоящих в определенных семейно-правовых связях (родители и дети, супруги и т.д.). Дается авторское понятие семьи и семейных отношений.

Раскрытие этих вопросов позволило выявить и обосновать значение социальной и иных функций системы семейного права как одного из факторов, обеспечивающих единство ее построения и существования.

Доказано, что выполнение функций системы семейного законодательства обеспечивается системой семейного права. Поскольку не существует бесцельных функций, их выделение обусловлено наличием иерархически упорядоченных и взаимосвязанных целей («древом» целей), которые были выявлены в первом параграфе первой главы диссертации. Выделены следующие функции системы семейного законодательства стран СНГ:

- 1) объективация (формализация) права;
- 2) обеспечение выполнения функций права, в том числе регулятивной и социальной функций;
- 3) координация нормативных источников семейного права. Данная функция проявляется через иерархическую структуру системы;

**Третья глава «Содержание и структура Общей части кодифицированных актов, как основных элементов системы семейного законодательства Российской Федерации и других государств – участников СНГ»** посвящена анализу научной дискуссии о критериях и пределах формирования Общей части кодифицированных актов. Это позволило

впоследствии спроецировать общетеоретические выводы в плоскость исследуемой проблематики.

Выявляются особенности формирования институтов, устанавливающих основополагающие предписания, а также логика их изложения в данной части кодифицированных актов, представляющих квинтэссенцию основных положений семейного законодательства.

В процессе исследования делается вывод о целесообразности включения в Общую часть норм, определяющих основные понятия, используемые при регулировании семейных отношений. В результате анализа положений семейного законодательства Таджикистана, Казахстана и других государств Содружества обоснована необходимость применения соответствующего подхода и в российском законодательстве. Сформулирован вывод о целесообразности легализации понятия «брак» и «семья» в СК РФ и кодифицированных актах стран Содружества.

**Первый параграф «Отражение основных семейно-правовых начал в кодифицированных актах семейного законодательства»** включает в себя сравнительно-правовое исследование положений соответствующих частей кодифицированных актов семейного законодательства (семейных кодексов).

Содержащиеся в семейном законодательстве РФ и других стран СНГ основные начала иллюстрируют основные направления государственной семейной политики как отдельной страны в составе СНГ, так и Содружества в целом.

В работе выявляются и подчеркиваются особенности сочетания правовых и иных социальных регуляторов как основных начал системы законодательства, выражен собственный взгляд на возможность и необходимость применения религиозных норм при регулировании семейных отношений на территории отдельных государств СНГ.

В данной части исследования решаются теоретические проблемы, связанные с практической значимостью установленных в СК РФ основных начал семейного законодательства.



**Во втором параграфе «Основания возникновения семейных правоотношений»** представлена авторская позиция, в соответствии с которой в качестве основного критерия выделения подотраслей в составе Особенной части кодифицированных актов выступает тип семейно-правовых связей между субъектами (субъектный критерий). Вместе с тем основой дифференциации Особенной части семейного кодекса является наличие такого факультативного критерия как юридический факт (например, кровное родство, заключение брака, административный акт и (или) договор, решение суда и т.д.).

В результате исследования юридических фактов, предусмотренных ныне действующим семейным законодательством РФ и других стран СНГ, установлено, что имеющийся перечень юридических фактов нельзя признать соответствующим действительности. На примере анализа семейного законодательства РФ и других стран СНГ демонстрируется, что отсутствие института оснований возникновения, изменения и прекращения семейных правоотношений в составе семейных кодексов создает проблемы, прежде всего, в правоприменительной сфере при квалификации соответствующих правоотношений как семейно-правовых. В контексте данных суждений отмечается необходимость установления фактов, влекущих не только возникновение, но и изменения, и прекращение семейных правоотношений.

Включение данного института в состав Общей части семейных кодексов стран-участниц СНГ придаст последним логически завершенный характер построения. В связи с этим позитивно оценивается опыт законодателей отдельных стран СНГ, раскрывающих понятие некоторых юридических фактов непосредственно в тексте соответствующих источников.

**Третий параграф «Осуществление и защита семейных прав»** посвящен сравнительно-правовому анализу соответствующих норм семейного законодательства.

В данной части система семейного законодательства РФ идентична соответствующим предписаниям систем семейного законодательства других стран СНГ. Установлено, что с одной стороны это является положительной

тенденцией развития системы на всей территории СНГ. Однако, с другой стороны, и это имеет теоретическое обоснование, правовой институт осуществления семейных прав надлежит дополнить перечнем принципов осуществления прав граждан в семье. Показана значимость указанных принципов в формировании кодифицированных актов семейного законодательства, придании ей в данной части целостности.

Анализ современного процессуального законодательства, отражающего специфику защиты семейных прав граждан, привел к выводу о необходимости совершенствования соответствующих институтов системы семейного законодательства РФ и других стран СНГ, в частности адаптации института медиации как одного из способов урегулирования споров, возникающих из семейных правоотношений.

В диссертации также констатируется отсутствие в системе семейного законодательства РФ и иных государств Содружества четких предписаний о порядке исчисления сроков исковой давности, что весьма важно с точки зрения обеспечения семейных прав граждан.

**В четвертом параграфе «Организационные отношения как предмет семейно-правового регулирования»** выражается и обосновывается авторская позиция по поводу включения организационных отношений в предмет семейно-правового регулирования. Под организационными семейно-правовыми отношениями следует понимать общественные отношения, направленные на организацию (упорядочение) имущественных и личных неимущественных семейных отношений с целью обеспечения реализации, охраны и защиты семейных прав.

Анализ семейного законодательства стран – участников СНГ позволяет утверждать, что целесообразно включать в соответствующие кодексы нормы о государственной регистрации актов гражданского состояния.

В обособлении нуждаются и нормы, регламентирующие деятельность органов опеки и попечительства по охране и защите семейных прав граждан, поскольку административно-управленческая суть соответствующих

предписаний противоречит частно-правовому содержанию норм о воспитании детей.

В диссертации сделан вывод о том, что организационные отношения как сфера семейно-правового регулирования предполагают осуществление своих полномочий и иными органами государственной власти и местного самоуправления. Однако, исходя из целей правового регулирования, данные отношения должны быть включены в предмет семейно-правового регулирования, а соответствующие нормы – в структуру системы семейного законодательства.

Акцентируется внимание на специфике организационных отношений, выявляются и формулируются их признаки, дается соответствующее определение.

**Четвертая глава «Содержание и структура Особенной части кодифицированных актов, как основных элементов системы семейного законодательства Российской Федерации и других государств – участников СНГ»** содержит сравнительно - правовой анализ положений кодифицированных правовых актов РФ и других стран Содружества, применяемых при регулировании отдельных сфер семейных отношений.

С учетом имеющегося в государствах – участниках СНГ опыта правового регулирования семейных отношений в данной части исследования выражается и обосновывается авторская позиция по поводу возможных классификационных критериев отдельных подотраслей, как элементов кодифицированных актов семейного законодательства.

Сделан вывод о том, что действующая структура семейного законодательства РФ, присущая также законодательству других стран СНГ, лишена единства критериев, что не позволяет признавать наличие в настоящее время системы законодательства как таковой.

Наиболее целесообразной представляется разработка критериев классификации применительно к той или иной семейно-правовой связи субъектов. На этом основании, формулируется вывод о наличии в составе

Особенной части кодифицированных актов семейного законодательства РФ и большинства стран СНГ подотраслей, нормы которых регулируют отношения между родителями и детьми, между супругами и бывшими супругами, между другими членами семьи и т.д.

Помимо указанного подхода представляется возможным использовать и традиционное вычленение в составе предмета семейного законодательства личных неимущественных и имущественных отношений между членами семьи и иными субъектами семейных отношений. В то же время специфика семейно-правовых связей между субъектами обуславливает «наслаивание» семейных правоотношений и, как следствие, нарушение правил юридической техники в формировании структуры кодифицированных актов семейного законодательства.

**Параграф первый «Правоотношения между родителями и детьми как сфера семейно-правового регулирования»** посвящен сравнительному анализу содержания соответствующих институтов системы семейного законодательства РФ и других стран СНГ.

Как отмечалось ранее, данный институт должен включать предписания, регулирующие уже возникшие правоотношения независимо от специфики соответствующего юридического факта (установление происхождения ребенка, усыновление, нарушение суррогатной матерью условий договора и др.).

Особое внимание уделяется сравнительно-правовому анализу норм, регламентирующих личные неимущественные и имущественные отношения между родителями и детьми. В этой связи для целей правового регулирования предлагается минимизировать число оценочных понятий, используемых законодателями соответствующих стран при установлении прав и обязанностей родителей и детей.

Проведенный анализ института ответственности родителей за ненадлежащее осуществление родительских прав позволил сделать ряд выводов об определенном «моральном старении» ряда предписаний. В диссертации обосновывается положение о том, что система семейного

законодательства РФ в данной части должна быть подвергнута реформированию с точки зрения оптимизации полномочий органов опеки и попечительства и установления дополнительных гарантий обеспечения прав и интересов как детей, так и их родителей.

**Во втором параграфе «Супружество как сфера семейно-правового регулирования»** исследуются нормы семейного законодательства РФ и других стран СНГ, регламентирующие формальные требования к организации семейной жизни мужчины и женщины, а также непосредственно личные неимущественные и имущественные отношения между супругами (бывшими супругами). Делается вывод о сохранении традиций правового регулирования указанных отношений, в то же время отмечается лояльность законодателей отдельных стран, например Украины в части регулирования фактических супружеских отношений.

При разработке концептуальных основ правового регулирования отношений между супругами, формулируется понятие «брак», содержащееся в системе семейного законодательства некоторых стран (Украина, Казахстан, Кыргызстан, Туркменистан, Республика Беларусь), а также ставится ряд вопросов о содержании соответствующего правового института.

Возвращаясь к позиционированию социальной функции семейного права как основной, необходимо сделать вывод о целесообразности легального признания понятия «брак» в системе семейного законодательства РФ и других стран СНГ.

При исследовании специфики правового регулирования личных неимущественных и имущественных отношений между супругами, демонстрируются самостоятельность и уникальность правовых институтов системы семейного законодательства некоторых стран СНГ (Украина, Беларусь, Казахстан, Узбекистан и других), выявляются и обосновываются возможные причины и значение соответствующих предписаний.

Изучение и обобщение источников семейного права РФ и других стран СНГ позволило разработать и обосновать ряд положений по

совершенствованию отечественного законодательства с учетом общих принципов регулирования, присущих законодательству стран Содружества.

**Третий параграф «Основания и пределы правового регулирования отношений между другими членами семьи»** посвящен исследованию положений семейного законодательства названных стран с точки зрения выявления границ круга субъектов, отношения между которыми регулируются нормами соответствующего законодательства, а также сферы отношений между данными лицами, подлежащей семейно-правовому воздействию.

Уточнены соответствующие позиции, комментируются положения семейного законодательства отдельных стран СНГ. При этом отмечается необоснованное отождествление семейных отношений между другими членами семьи исключительно с алиментными обязательствами между ними, как это присуще семейному законодательству стран СНГ.

Проведение сравнительно-правового анализа позволило определиться с субъектным составом соответствующих отношений, разработать и обосновать предложения по совершенствованию в этой части системы семейного законодательства РФ.

**В четвертом параграфе «Семейно-правовое регулирование отношений при принятии детей на воспитание»** представлены результаты сравнительно-правового исследования положений семейного законодательства стран Содружества, регулирующих отношения в сфере принятия детей в семью на воспитание (опека и попечительство, приемная семья и др.). Как уже отмечалось, принимается принципиальная позиция, согласно которой усыновление (удочерение) не рассматривается как такая форма, а соответствующие отношения регулируются по полной аналогии с отношениями между родителями и детьми.

В диссертации обосновывается необходимость различать такие составные части процедуры принятия детей в семью на воспитание, как организационная, нормативно-правовая, социально-адаптивная и др. При характеристике этих элементов особое внимание уделяется межотраслевому взаимодействию, что

послужило основой для обоснования вывода о включении соответствующих предписаний общего характера в структуру кодифицированных актов семейного законодательства РФ и других стран СНГ (Общая часть).

**Пятый параграф «Личные неимущественные и имущественные отношения в семье как объект правового регулирования»** посвящен сравнительно-правовому исследованию системы семейного законодательства РФ и иных стран Содружества с точки зрения деления сферы семейно-правового регулирования на личные неимущественные и имущественные отношения.

В диссертации раскрыто содержание каждого из названных видов правоотношений посредством акцентирования внимания на содержании, субъектном составе и иных признаках, характеризующих структуру правоотношения.

Отмечается, что только в Семейном кодексе Республики Азербайджан имущественные отношения обозначены как приоритетные по отношению к личным неимущественным. Для системы семейного законодательства РФ и всех других стран Содружества характерно признание доминирования личных неимущественных отношений в предмете семейно-правового регулирования.

В этом контексте в диссертации исследуется вопрос о соотношении предмета семейно-правового и гражданско-правового регулирования, следствием чего стали выводы о самостоятельности как отрасли семейного права, так и системы семейного законодательства.

На основе проведенного сравнительно-правового исследования также обосновывается несостоятельность существующего в науке семейного права подхода к пониманию содержания предмета семейно-правового регулирования как сферы личных неимущественных и имущественных отношений между членами семьи.

**В заключении** диссертационного исследования содержатся основные выводы и предложения, сформулированные по его результатам.

**По теме диссертации опубликованы следующие основные работы:**

*Монографии*

1. *Левушкин А.Н.* Теоретическая модель построения системы семейного законодательства государств – участников Содружества Независимых Государств: монография / А.Н. Левушкин. – М: Юнити-Дана: Закон и право, 2013. – 17,9 п.л.

2. *Левушкин А.Н.* Понятие, предмет и система семейного права Российской Федерации, других государствах – участниках Содружества Независимых Государств и Балтии: теоретические и методологические подходы: монография / А.Н. Левушкин. – Димитровград: РИО Димитровградского инженерно-технологического института, филиал Национально-исследовательского ядерного университета «МИФИ»), 2013. – 13 п.л.

3. *Левушкин А.Н.* Институт брачного договора в Российской Федерации, других государствах – участниках Содружества Независимых Государств и Балтии: сравнительно-правовое исследование: монография / А.Н. Левушкин. – Ульяновск: РИО Ульяновского государственного университета, 2011. – 8,7 п.л.

4. *Левушкин А.Н.* Усыновление в России, государствах – участниках Содружества Независимых Государств и Балтии: монография / А.Н. Левушкин. – Ульяновск: РИО Ульяновского государственного университета, 2010. – 6 п.л.

5. *Левушкин А.Н.* История становления и развития законодательного регулирования института усыновления // Государство, право, общество: монография (Часть 1, параграф 1.3.) / под общ. ред. Н.Б. Барановой, В.Е. Костина. – Пенза: РИО ПГСХА, 2010. – 1,2 п.л.

6. *Левушкин А.Н.* Правовое регулирование имущественных отношений в семье по законодательству Российской Федерации: монография / А.Н. Левушкин. – Ульяновск: РИО Ульяновского государственного университета, 2005. – 8,8 п.л.



*Статьи в рецензируемых научных изданиях,  
рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ для публикации результатов  
докторских диссертационных исследований*

7. *Левушкин А.Н., Левушкина А.А.* Понятие, правовая природа и система функций семейного права как отрасли права // *Российская юстиция*. 2013. № 1. – 0,25 п.л.

8. *Левушкин А.Н.* Совместная собственность как законный режим имущества супругов в Российской Федерации и отдельных государствах – участниках Содружества Независимых государств: сравнительно-правовое исследование // *Вестник РГГУ. Серия юридические науки*. 2012. № 3 (83). – 0,25 п.л.

9. *Левушкин А.Н.* Условия усыновления (удочерения) и учет интересов ребенка // *Законодательство*. 2012. № 2. – 0,3 п.л.

10. *Левушкин А.Н.* Деятельность органов прокуратуры по предотвращению насилия в отношении несовершеннолетних: анализ теории и судебная практика (на примере Ульяновской области) // *Вестник Пермского университета. Юридические науки*. 2012. Выпуск 1 (15). – 0,5 п.л.

11. *Левушкин А.Н.* Некоторые процессуальные вопросы реализации прав и обязанностей родителей по воспитанию детей // *Вестник Волгоградской академии МВД*. 2012. № 3 (22). – 0,25 п.л.

12. *Левушкин А.Н.* Особенности судебного разбирательства дел о лишении родительских прав в Российской Федерации и в Республике Беларусь // *Арбитражный и гражданский процесс*. 2012. № 6. – 0,3 п.л.

13. *Левушкин А.Н.* Особенности правового регулирования общей собственности супругов и ее раздела по законодательству Украины // *Законодательство и экономика*. 2012. № 6. – 0,1 п.л.

14. *Левушкин А.Н.* Особенности заключения брака в странах Балтии // *Семейное и жилищное право*. 2012. № 3. – 0,25 п.л.

15. *Левушкин А.Н.* Роль принципов (основных начал) семейного права в формировании системы семейного права // Законодательство и экономика. 2012. № 8. – 0,3 п.л.

16. *Левушкин А.Н.* Некоторые особенности алиментных обязательств родителей и детей по законодательству России, государств – участников СНГ и стран Балтии: сравнительно-правовой анализ // Современное право. 2012 № 9. – 0,1 п.л.

17. *Левушкин А.Н.* Понятие, система и классификация функций семейного права // Вестник Тверского государственного университета. 2012. № 19. – 0,5 п.л.

18. *Левушкин А.Н.* История возникновения и развития института брачного договора в России // Семейное и жилищное право. 2012. № 5. – 0,25 п.л.

19. *Левушкин А.Н., Боровинская И.В.* Права детей и их защита органами государственной власти в России и Украине // Власть. 2012. № 9. – 0,25 п.л.

20. *Левушкин А.Н.* История развития института прав и обязанностей родителей и детей в России // Семейное и жилищное право. 2012. № 6. – 0,25 п.л.

21. *Левушкин А.Н.* Правовое регулирование суррогатного материнства в странах Балтии // Пробелы в российском законодательстве. 2011. № 1. – 0,25 п.л.

22. *Левушкин А.Н.* Юридические особенности и правовая природа приемной семьи в Российской Федерации // Семейное и жилищное право. 2011. № 6. – 0,25 п.л.

23. *Левушкин А.Н.* Соблюдение интересов ребенка как условие усыновления (удочерения): вопросы теории и практики // Вестник Южноуральского государственного университета. Серия: Право. 2011. № 19. – 0,25 п.л.

24. *Левушкин А.Н.* Некоторые особенности законного режима имущества супругов в отдельных государствах – участниках Содружества

Независимых Государств // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. 2011. № 2. – 0,4 п.л.

25. *Левушкин А.Н.* Особенности применения и порядок лишения родительских прав в государствах Балтии // Черные дыры в российском законодательстве. 2011. № 1. – 0,2 п.л.

26. *Левушкин А.Н.* Установление происхождения детей в России и Украине: сравнительно-правовой анализ // Евразийский юридический журнал. 2011. № 2 (33). – 0,2 п.л.

27. *Левушкин А.Н.* Лишение родительских прав по законодательству государств – участников СНГ // Семейное и жилищное право. 2011. № 1. – 0,2 п.л.

28. *Левушкин А.Н.* Права и обязанности родителей по воспитанию детей в Российской Федерации // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2011. № 2 (8). – 0,2 п.л.

29. *Левушкин А.Н.* Понятие и особенности заключения брака в современном законодательстве стран СНГ // Нотариус. 2011. № 1. – 0,25 п.л.

30. *Левушкин А.Н.* Правовая природа соглашения супругов о разделе общего имущества // Юридический мир. 2011. № 3 (171). – 0,25 п.л.

31. *Левушкин А.Н.* Правовая природа и порядок оформления согласия родителей и лиц, их заменяющих, на усыновление (удочерение) ребенка // Законодательство. 2011. № 5. – 0,25 п.л.

32. *Левушкин А.Н.* Генезис истории института лишения родительских прав // История государства и права. 2011. № 14. – 0,25 п.л.

33. *Левушкин А.Н.* Правовые последствия усыновления и тайна усыновления // Российская юстиция. 2011. № 6. – 0,25 п.л.

34. *Левушкин А.Н.* Правовые аспекты медицинского обследования лиц, вступающих в брак в странах СНГ // Медицинское право. 2011. № 3. – 0,25 п.л.

35. *Левушкин А.Н.* Вопросы теории и практики установления отцовства (материнства) в судебном порядке по законодательству Российской Федерации // Юрист. 2011. № 9. – 0,3 п.л.

36. *Левушкин А.Н., Юренкова О.Ю.* Судебная власть и защита прав несовершеннолетних в России // Власть. 2011. № 5. – 0,25 п.л.

37. *Левушкин А.Н.* Защита прав детей при усыновлении (удочерении) в Российской Федерации: проблемы теории и практики // Современное право. 2011. № 6. – 0,25 п.л.

38. *Левушкин А.Н.* Лишение родительских прав по законодательству стран Балтии // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия «Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология. 2011. Выпуск 2 (80). – 0,25 п.л.

39. *Левушкин А.Н.* Алиментные обязательства второй очереди в странах СНГ // Общество и право. 2011. № 1 (33). – 0,25 п.л.

40. *Левушкин А.Н.* Основания лишения родительских прав: вопросы теории и практики // Известия Пензенского государственного педагогического университета имени В.Г. Белинского. 2011. № 24. – 0,3 п.л.

41. *Левушкин А.Н.* Проблемы применения и пути совершенствования законодательного регулирования института брачного договора // Нотариус. 2011. № 4. – 0,25 п.л.

42. *Левушкин А.Н.* Право детей на воспитание и образование и обязанность родителей по реализации данных прав // Право и образование. 2011. № 9. – 0,3 п.л.

43. *Левушкин А.Н.* Сходства и различия института лишения родительских прав в странах Содружества Независимых государств (на примерах Украины, Республики Беларусь и Республики Казахстан) // Общество и право. 2011. № 3 (35). – 0,3 п.л.

44. *Левушкин А.Н.* Раздельная собственность супругов в Российской Федерации и отдельных государствах – участниках Содружества Независимых государств: сравнительно-правовое исследование // Научные ведомости

Белгородского государственного университета. Философия. Социология. Право. 2011. Выпуск 15. № 2 (97). – 0,3 п.л.

45. *Левушкин А.Н.* К вопросу о природе института брака и порядке вступления в брак в государствах – участниках СНГ // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2011. № 2 (27). – 0,25.

46. *Левушкин А.Н.* Особенности правового регулирования прав и обязанностей родителей и детей в странах СНГ // Евразийский юридический журнал. 2010. № 8(27). – 0,25 п.л.

47. *Левушкин А.Н.* Тенденции развития условий усыновления по законодательству государств – участников СНГ и стран Балтии // Законодательство и экономика. 2010. №9. – 0,3 п.л.

48. *Левушкин А.Н.* Законный режим имущества супругов // Хозяйство и право. 2010. № 8. – 0,25 п.л.

49. *Левушкин А.Н.* Современное состояние и проблемы совершенствования законодательства в сфере усыновления в странах СНГ и Балтии // Пробелы в российском законодательстве. 2010. № 3. – 0,25 п.л.

50. *Левушкин А.Н.* Расторжение брака между российскими и иностранными гражданами // Общество и право. 2010. № 3. – 0,25 п.л.

51. *Левушкин А.Н.* Брачный договор в странах Балтии // Нотариус. 2010. № 3. – 0,25 п.л.

52. *Левушкин А.Н.* Некоторые актуальные проблемы правового регулирования алиментных обязательств между родителями и детьми // Юрист. 2005. № 8. – 0,25 п.л.

53. *Левушкин А.Н.* Правовое регулирование некоторых имущественных прав несовершеннолетних детей по законодательству Российской Федерации // Юрист. 2003. № 10. – 0,25 п.л.

54. *Левушкин А.Н.* Правовое регулирование института брачного договора // Российский юридический журнал. 2002. № 4. – 0,3 п.л.

*Материалы Международных и Всероссийских научно-практических конференций*

55. *Левушкин А.Н.* Лишение родительских прав в Украине, Республике Беларусь и Республике Казахстан и пути совершенствования российского семейного законодательства // Право и правосудие: теория, история, практика: Сборник статей по мат. Всероссийской научн-практич. конф., 29 апреля 2011 года. В 2-х томах. Том 1. – Краснодар, 2012. – 0,3 п.л.

56. *Левушкин А.Н.* Гражданское и семейное право: межотраслевые связи и проблемы взаимодействия // Актуальные проблемы гражданского права: сборник научных статей участников Всероссийской научно-практической конференции 27 октября 2012 года. – Коломна: Московский государственный областной социально-гуманитарный институт, 2012. – 0,25 п.л.

57. *Левушкин А.Н.* Теоретические и практические вопросы семейно-правовой ответственности за насилие над детьми // Права детей – детям!: сборник мат. III межд. конф. г. Ульяновск, 1 июня 2012 года / под ред. М.А. Батановой. – Ульяновск, 2012. – 0,25 п.л.

58. *Левушкин А.Н.* Некоторые особенности и тенденции современного развития семейного права как самостоятельной отрасли частного права // «Инновационные технологии в гуманитарных науках»: мат. V межд. конф., 24-29 сентября 2012 года. – Ульяновск: РИО УлГУ, 2012. – 0,25 п.л.

59. *Левушкин А.Н.* Межотраслевые связи гражданского и семейного права в системе частного права // Изменения в Гражданском кодексе Российской Федерации: новеллы гражданского законодательства 2012: сборник мат. Всероссийской научно-практической конференции. г. Казань, 15 июня 2012 года. – М.: Юрист, 2012. – 0,25 п.л.

60. *Левушкин А.Н.* Понятие семьи, его законодательное закрепление и регулирование в России, Украине и республике Беларусь // Современное гуманитарное знание о проблемах социального развития: мат. XX годовичного

научного собрания профессорско-преподавательского состава НОУ ВПО СКСИ. – Ставрополь, 2013. – 0,25 п.л.

61. *Левушкин А.Н.* Реформирование межотраслевого регулирования семейных отношений // Совершенствование российского законодательства: отечественный и зарубежный опыт: мат. межд. науч.-практич. конф. посвящ. памяти Т.В. Васильева, 18-19 октября 2012 года – Саранск: Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарева, 2012. – 0,25 п.л.

62. *Левушкин А.Н.* Некоторые процессуальные особенности расторжения брака в судебном порядке по законодательству Российской Федерации // Цивилистический процесс: основные проблемы и тенденции развития: мат. межд. заочной научно-практической конф., посвященной 90-летию со дня рождения д.ю.н., профессора, Заслуженного деятеля науки РФ М.А. Викут, 1 октября 2012 года. – Саратов: Саратовская государственная юридическая академия, 2012. – 0,25 п.л.

63. *Левушкин А.Н.* Проблема совершенствования семейно-правового регулирования семейных отношений в свете усиления роли органов государственной власти и публично-правового регулирования брачно-семейных отношений // Исследование судебной реформы государства на переходном периоде: мат. межд. конф. Сборник статей, 13 октября 2012 года. – Чжэнчжоу, КНР, 2012. – 0,3 п.л.

64. *Левушкин А.Н., Левушкина А.А.* К вопросу межотраслевого регулирования частных отношений: межотраслевые связи гражданского и семейного права // Правовая система и вызовы современности: мат. IX Международной научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых, 3-7 декабря 2012 года. Часть 1. - Башкортостан, Уфа: РИЦ БашГУ, 2012. – 0,25 п.л.

65. *Левушкин А.Н., Левушкина А.А.* Эволюция алиментных обязательств родителей и детей по законодательству стран СНГ и Балтии // Таможенные чтения - 2012. Россия в меняющемся мире: вызовы и возможности: мат. Всероссийской научно-практической конф., 20-21 ноября 2012 года. – Санкт-

Петербург: Санкт-Петербургский имени В.Б. Бобкова филиал ГКОУ ВПО Российская таможенная академия, 2012. – 0,25 п.л.

66. *Левушкин А.Н.* Защита прав детей при усыновлении (удочерении) // Правоохранительная и правозащитная деятельность в России и за рубежом на современном этапе: мат. первой ежегодной Международной научно-практической конференции, 26 октября 2012 года. – М.: Российский университет дружбы народов, 2012. – 0,25 п.л.

67. *Левушкин А.Н.* Предмет и система семейного права России: основные тенденции развития // Правовая реформа в России: мат. ежегодной межд. науч. конф., 9 ноября 2012 года. – Екатеринбург: УрГЮА, 2012. – 0,25 п.л.

68. *Левушкин А.Н.* К вопросу о понятии, предмете и системе семейного права России и других государств – участников СНГ на современном этапе развития // Правовая политика: вызовы современности: мат. ежегодной XIII международной научно-практической конференции, 27-28 ноября 2012 года. – М.: МГУ, 2012. – 0,25 п.л.

69. *Левушкин А.Н.* Алиментные обязательства родителей и детей по законодательству государств – участников СНГ: сравнительно-правовой анализ и тенденции развития // Законодательство стран – участниц ЕврАзЭС: сравнительно-правовой анализ и перспективы гармонизации: мат. межд. научной конф., 23 ноября 2012 года. – Санкт-Петербург, 2012. – 0,25 п.л.

70. *Левушкин А.Н.* Защита прав детей при усыновлении (удочерении) как проблема обеспечения национальной безопасности в ювенальной юстиции // Государственно-правовая политика в сфере обеспечения национальной безопасности: мат. Всероссийской научно-практической конференции, 6 декабря 2012 года. – Волгоград: Волгоградского филиала ФБОУ ВПО РАНХиГС при Президенте РФ, 2012. – 0,25 п.л.

71. *Левушкин А.Н.* Методологические подходы исследования семейных правоотношений в системе семейного права как отрасли частного права // Частно-правовое регулирование общественных отношений: традиции, современность, перспектива: мат. межд. научно-практич. конф., 19-20 апреля



2012 года. – Украина, Одесса, Национальный университет Одесская юридическая академия, 2012. – 0,25 п.л.

72. *Левушкин А.Н.* Материальные и процессуальные особенности лишения родительских прав по законодательству Российской Федерации и Республики Беларусь // Конвергенция частного и публичного права: проблемы теории и практики: мат. межд. научн.-практич. конф., посвященную 60-летию Заслуженного юриста РФ, д.ю.н., профессора Н.М. Коршунова, 17 февраля 2012 года. – М.: Московская академия экономики и права, 2012. – 0,25 п.л.

73. *Левушкин А.Н.* Современное состояние и вопросы правового регулирования института приемной семьи // Актуальные проблемы юридической науки и судебной практики: мат. X Всероссийской ежегодной научно-практической конференции, 2 марта 2011 года. – Казань: ГОУ ВПО Российская академия правосудия, 2011. – 0,25 п.л.

74. *Левушкин А.Н.* Некоторые аспекты договорного регулирования имущественных отношений супругов в отдельных странах Содружества Независимых государств // Научные исследования – 2011: мат. VII межд. научно-практической конференции по философским, филологическим, юридическим и педагогическим наукам, 16 февраля 2011 года. – Украина, 2011. – 0,3 п.л.

75. *Левушкин А.Н.* Особенности алиментных обязательств родителей и детей в отдельных государствах – участниках Содружества Независимых Государств // Актуальные проблемы совершенствования законодательства и правоприменения: мат. межд. научно-практической конф. в 3 ч. / под общ. ред. А.В. Ругулина, М.С. Шайхуллина, 21 февраля 2011 года. – Уфа: Евразийский научно-исследовательский институт проблем права, 2011. – 0,3 п.л.

76. *Левушкин А.Н.* Тенденции развития института лишения родительских прав в государствах Балтии // Первые зимние юридические чтения: мат. межд. научно-практич. конф., 18 февраля 2011 года. – Кировоград, 2011. – 0,3 п.л.

77. *Левушкин А.Н.* Воспитание детей как юридическая обязанность родителей по законодательству Российской Федерации // Актуальные

проблемы теории и практики применения Российского законодательства: материалы II Всероссийской заочной научно-практической конференции / под общ. ред. О.А. Косенко, 25 февраля 2011 года. – Сибай, 2011. – 0,3 п.л.

78. *Левушкин А.Н.* Создание правовой модели приемной семьи в России // Актуальные проблемы права России и стран СНГ-2011: мат. XIII Международной научно-практической конференции с элементами научной школы. В 3-х частях. Часть 1, 1-2 апреля 2011 года. – Челябинск, 2011. – 0,25 п.л.

79. *Левушкин А.Н.* Отдельные тенденции совершенствования законодательства, направленные на реализацию прав детей в Российской Федерации // Проблемы права в современной России: мат. международной научно-практической конференции, посвящ. 50-летию первого полета человека в космос, 14 апреля 2011 года. – СПб., 2011. – 0,4 п.л.

80. *Левушкин А.Н.* Особенности договорного регулирования имущественных отношений супругов в государствах Балтии // Человек в российской повседневности: история и современность: мат. IV межд. научно-практич. конф., март 2011 года. – Пенза, 2011. – 0,35 п.л.

81. *Левушкин А.Н.* Права и обязанности родителей и детей в странах Содружества Независимых Государств // Закон и порядок: Материалы I Международной научно-практической конференции, 31 января 2011 года. – М.: Спутник+, 2011. – 0,3 п.л.

82. *Левушкин А.Н.* К вопросу о понятии и перспективах применения приемной семьи как формы семейного воспитания детей, оставшихся без попечения родителей в Российской Федерации // Наука. Развитие. Прогресс: сборник научных трудов по мат. межд. научн. практич. конф., Украина, Киев, 24 января 2011 года. – Киев: Наири, 2011. – 0,3 п.л.

83. *Левушкин А.Н.* Институт приемной семьи в Российской Федерации // Правовая система России: современное состояние и актуальные проблемы. Материалы IV Всероссийской научно-практической (заочной) конференции, 9-11 февраля 2011 года. – М., 2011. – 0,25 п.л.

84. *Левушкин А.Н.* Раздельная собственность супругов в Российской Федерации и отдельных государствах – участниках Содружества Независимых Государств: сравнительно-правовое исследование // Государство и право: теория и практика: материалы междунар. заоч. науч. конф., г. Чита, апрель 2011 года / под общ. ред. Г. Д. Ахметовой. – Чита, 2011. – 0,23 п.л.

85. *Левушкин А.Н.* Особенности применения судебной защиты прав и интересов несовершеннолетних по семейному законодательству // Актуальные проблемы защиты прав человека в современных условиях: теория и практика: материалы VI Международной научно-практической конференции 24 марта 2011 года. – Пермь: филиал НОУ ВПО Санкт-Петербургский институт внешнеэкономических связей, экономики и права, 2011. – 0,25 п.л.

86. *Левушкин А.Н.* Владение, пользование и распоряжение общим имуществом супругов по законодательству государств – участников Содружества Независимых Государств // Роль юридической общественности в решении проблем обеспечения национальной безопасности: мат. Всероссийской научно-практической конференции, 3-4 марта 2011 года. – Сибай, 2011. – 0,1 п.л.

87. *Левушкин А.Н.* Тенденции развития судебной охраны имущественных прав и законных интересов ребенка // Сборник научных трудов по материалам Международной научной конференции «Теоретические и практические аспекты научных исследований». Украина, Киев, часть 2, 26 апреля 2011 года. – Киев: Наири, 2011. – 0,2 п.л.

88. *Левушкин А.Н.* Практика организации образовательного процесса в аспекте обеспечения прав детей // II Международная научно-практическая конференция «Права детей – детям!», 21 июня 2011 года. – Ульяновск, 2011. – 0,25 п.л.

89. *Левушкин А.Н.* Защита прав детей, оставшихся без попечения родителей в Российской Федерации // Права и свободы человека: проблемы реализации, обеспечения и защиты: материалы международной научно-

практической конференции, 5-6 июня 2011 года. – Пенза-Прага: Научно-издательский центр Социосфера, 2011. – 0,25 п.л.

90. *Левушкин А.Н.* Тенденции развития усыновления в некоторых государствах Азии: вопросы сравнительно-правового исследования. // Сравнительное правоведение в странах Азиатско-Тихоокеанского региона - III: мат. международной науч. конф. молодых ученых, аспирантов и студентов, / науч. ред. Ю. П. Гармаев, отв. ред. А.Ф. Онуфриенко, г. Улан-Удэ, 15 апреля 2011 года – Улан-Удэ: РИО Бурятского госуниверситета, 2011. – 0,3 п.л.

91. *Левушкин А.Н.* Правовой институт как элемент системы семейного права // Частноправовые проблемы взаимодействия материального и процессуального права: мат. II международной научно-практической конференции, г. Ульяновск, 7-8 октября 2011 года / науч. ред. Н.А. Баринов, отв. ред. С.Ю. Морозов. – Ульяновск: РИО УлГУ, 2011. – 0,25 п.л.

92. *Левушкин А.Н.* Проблемы правового регулирования и применения нанотехнологий в российском обществе и семье // Правовое регулирование нанотехнологий в условиях политико-правовой модернизации законотворческой деятельности в Российской Федерации: мат. Всероссийской заочной научно-практической конференции, г. Белгород, 15-16 сентября 2011 года. – Белгород, 2011. – 0,5 п.л.

93. *Левушкин А.Н.* К вопросу об особенностях усыновления (удочерения) с участием иностранных граждан // Защита прав и интересов детей в международных браках: мат. межд. конф., г. Тверь, июнь 2011 года. – Тверь: ТвГУ, 2011. – 0,25 п.л.

94. *Левушкин А.Н.* Нанотехнологии в российском обществе и семейных отношениях: необходимость и угрозы применения // Модернизация гражданского права в современных условиях мирового хозяйствования: мат. междунар. науч.-практ. семинара памяти Е.А. Флейшиц, г. Волгоград, 27-28 октября 2011 года. – Волгоград: РИО ВолГУ, 2011. – 0,3 п.л.

95. *Левушкин А.Н.* Лишение родительских прав: проблемы законодательного закрепления и перспективы правового регулирования //

Актуальные проблемы гражданского, семейного и международного частного права: мат. межд. науч.-практич. конф., Украина, Киев, 10 ноября 2011 года. – Киев: Киевский национальный университет имени Тараса Шевченко, 2011. – 0,25 п.л.

96. *Левушкин А.Н.* Проблемы и перспективы применения института брачного договора в России на современном этапе // Второй пермский конгресс ученых-юристов: мат. междунар. науч.-практ. конф. / отв. ред. О.А. Кузнецова, г. Пермь, Перм. гос. нац. иссл. Ун-т, 28-29 октября 2011 года. – Пермь, 2011. – 0,1 п.л.

97. *Левушкин А.Н.* Особенности правового регулирования и некоторые проблемы применения института брачного договора по семейному законодательству государств – участников СНГ // Кутафинские чтения: юридическая наука как основа правового обеспечения инновационного развития в РФ: мат. межд. научн-практич. конф., 28-29 ноября 2011 года. – М.: МГЮА им. О.Е. Кутафина, 2011. – 0,25 п.л.

98. *Левушкин А.Н.* Некоторые особенности алиментных обязательств других членов семьи в Украине, Республиках Таджикистан и Узбекистан // Научные итоги 2011 года: сборник научных трудов по материалам межд. науч. – практич. конф. часть 1, Украина, Киев, 20 декабря 2011 года. – Киев: Наيري. – 0,25 п.л.

99. *Левушкин А.Н.* Развитие нанотехнологий и проблемы их применения в семейных правоотношениях // «Инновационные технологии в гуманитарных науках»: мат. V межд. конф., 12-15 октября 2011 года. – Ульяновск: РИО УлГУ, 2011. – 0,25 п.л.

100. *Левушкин А.Н.* Проблемы применения и реформирования внесудебного порядка защиты прав несовершеннолетнего в России // Совершенствование судебной и правоохранительной системы в России: мат. VII межд. научн.-практич. конф. студентов, аспирантов и молодых ученых, 28-29 октября 2011 года. – Курск, 2011. – 0,3 п.л.

101. *Левушкин А.Н.* Проблемы и перспективы применения института усыновления на современном этапе в Российской Федерации // Семейное право на рубеже XX-XXI веков: к 20-летию Конвенции ООН о правах ребенка: мат. межд. научно-практической конф., г. Казань, Казанский (Приволжский) федеральный университет, 18 декабря 2010 года / отв. ред. О.Н. Низамиева. – М.: Статут, 2011. – 0,2 п.л.

102. *Левушкин А.Н.* Брачный договор в Российской Федерации: проблемы правоприменительного процесса // Научные итоги 2010 года: сборник научных трудов по материалам международной научно-практической конференции. Часть 1, Украина, Киев, 13 декабря 2010 года. – Киев: Наир. – 0,1 п.л.

103. *Левушкин А.Н.* Отдельные проблемы расторжения брака в суде в Российской Федерации // Совершенствование гражданского законодательства РФ: вопросы адаптации изменений в научную и учебно-методическую деятельность: мат. научн.-практич. конф., посвящ. 85-летию д.ю.н., профессора Ю.М. Аристакова, 26 ноября 2010 года. – Санкт-Петербург: университет МВД России. – 0,5 п.л.

104. *Левушкин А.Н.* Особенности применения искусственных методов репродукции человека в Украине и Казахстане // Актуальные проблемы юридической науки и правоприменительной практики: сборник научн. трудов по мат. IX межд. заочной научно-практической конференции / отв. ред. И.М. Машаров, 8 ноября 2010 года. – Киров: филиал НОУ ВПО СПБИВЭСЭП в г. Кирове, 2010. – 0,25 п.л.

105. *Левушкин А.Н.* Некоторые положения нового Закона «О семье» в Эстонии // Законность и правопорядок в современном обществе: сборник материалов II Международной научно-практической конференции: в 2-х частях. Часть 2 / под общ. ред. С.С. Чернова. – Новосибирск: издательство НГТУ, 2010. – 0,25 п.л.

106. *Левушкин А.Н.* Совместная собственность супругов по законодательству Российской Федерации // Судебно-правовая реформа на рубеже

столетий Материалы Всероссийской научно-практической конференции «Судебно-правовая реформа на рубеже столетий», 22-23 ноября 2002 года / под ред. В.В. Иглина. – Ульяновск: РИО УлГУ, 2002. – 0,3 п.л.

*Иные статьи, тезисы, доклады*

107. *Левушкин А.Н.* Исполнение алиментных обязательств: вопросы теории и практики // Информационно-аналитический журнал Консультант Правоведа. 2013. № 2. – 0,3 п.л.

108. *Левушкин А.Н.* Правовое регулирование отдельных вопросов алиментных обязанностей родителей и детей по законодательству стран Содружества Независимых Государств // Вопросы ювенальной юстиции. 2012. № 3 (41). – 0,1 п.л.

109. *Левушкин А.Н., Левушкина А.А.* Нормативное регулирование и правовая природа соглашения о заключении брака в России и государствах – участниках Содружества Независимых Государств // Ученые записки Ульяновского государственного университета. Серия Государство и право: проблемы, поиски решений, предложения. 2012. Выпуск 2 (27). – Ульяновск: РИО УлГУ. – 0,2 п.л.

110. *Левушкин А.Н.* Анализ практической работы органов прокуратуры по предотвращению насилия в отношении детей // Советник юриста. 2012. № 11. – 0,1 п.л.

111. *Левушкин А.Н.* Проблемы раздела совместно нажитого имущества состоятельного супруга («олигарха») при расторжении брака // Советник юриста. 2012. № 5. – 0,25 п.л.

112. *Левушкин А.Н.* Сущность, особенности и порядок судебного разбирательства дел о расторжении брака // Власть закона. 2012. № 1. – 0,25 п.л.

113. *Левушкин А.Н.* Семейное право в системе деления права на публичное и частное // Модернизация гражданского законодательства: теория и практика: мат. круглого стола, посвященного 10-летию кафедры Башкирского

государственного университета, 20 марта 2012 года. – Республика Башкортостан, г. Уфа: Башкирский государственный университет Институт права, 2012. – 0,25 п.л.

114. *Левушкин А.Н.* Проблемы применения оснований лишения родительских прав // Информационно-аналитический журнал Консультант Правоведа. 2011/2012. № 11-12 (53-55). – 0,1 п.л.

115. *Левушкин А.Н.* К вопросу об алиментах и последствиях невыполнения алиментных обязательств // Исполнительное право. 2011. № 2. – 0,2 п.л.

116. *Левушкин А.Н.* Алиментные обязательства родителей и детей в РФ, отдельных государствах – участниках СНГ: сравнительно-правовой анализ и тенденции развития // Актуальные проблемы частноправового регулирования: материалы Всероссийского IX научного форума / науч. ред. Н.А. Баринов, отв. ред. С.В. Мартышкин, г. Самара, 27-28 мая 2011 года. – Самара, 2011. – 0,25 п.л.

117. *Левушкин А.Н.* Алиментные обязанности второй очереди в отдельных государствах – участниках Содружества Независимых Государств // Ученые записки Ульяновского государственного университета. Сер. Государство и право: проблемы, поиски решений, предложения. 2011. Вып. 1 (24). – Ульяновск: РИО УлГУ.– 0,1 п.л.

118. *Левушкин А.Н.* Понятие и особенности применения брачного договора в государствах – участниках Содружества Независимых государств // Перспективы развития частного права: мат. I научной конференции 17-18 марта 2011 г.) / отв. ред. М.В. Гончаров. – Екатеринбург: Издательский дом Уральской государственной юридической академии, 2011. – 0,3 п.л.

119. *Левушкин А.Н.* История становления и развития некоторых норм семейно-правового регулирования лишения родительских прав в государствах – участниках СНГ и Балтии // Ученые записки Ульяновского государственного университета. Сер. Государство и право: проблемы, поиски решений, предложения. 2011. Вып. 1 (24). – Ульяновск: РИО УлГУ. – 0,2 п.л.



120. *Левушкин А.Н.* Проблемы соотношения законного и договорного режимов имущества супругов // Ученые записки Ульяновского государственного университета. Сер. Государство и право: проблемы, поиски решений, предложения. 2011. Вып. 2 (25). – Ульяновск: РИО УлГУ. – 0,2 п.л.

121. *Левушкин А.Н.* Тенденции развития алиментных обязательств между родителями и детьми в странах Балтии в свете возможности заимствования их положительного опыта Россией // Ученые записки Ульяновского государственного университета. Сер. Государство и право: проблемы, поиски решений, предложения. 2011. Вып. 2 (25). – Ульяновск: РИО УлГУ. – 0,1 п.л.

122. *Левушкин А.Н.* Отдельные вопросы определения совместной собственности супругов Российской Федерации и отдельных государствах – участниках Содружества Независимых Государств: сравнительно-правовой анализ // Проблемы юридической науки и правоприменительной деятельности: юбилейн. сб. науч. тр., посвящ. 20-летию со дня образования юрид. факультета КубГАУ и 90-летию Куб. гос. аграр. ун-та, 23 сентября 2011 года. – Краснодар: Кубанский ГАУ, 2011. – 0,25 п.л.

123. *Левушкин А.Н.* Правовое регулирование порядка установления усыновления по законодательству государств – участников СНГ и стран Балтии // Вопросы ювенальной юстиции. 2011. № 2 (34). – 0,1 п.л.

124. *Левушкин А.Н.* Актуальные проблемы и тенденции развития алиментных обязательств родителей и детей в Российской Федерации и государствах СНГ // Информационно-аналитический журнал Консультант Правоведа. 2011. № 4-5 (46-47). – 0,1 п.л.

125. *Левушкин А.Н.* Медиация как способ урегулирования споров, возникающих из семейных правоотношений // Альтернативные способы урегулирования споров по гражданским делам: научно-практическая конференция. Альтернативные способы урегулирования споров с участием посредника: сборник научных статей. – Уфа: РИЦ БашГУ, 2011. – 0,25 п.л.

126. *Левушкин А.Н.* К вопросу совершенствования законодательного регулирования осуществления супругами прав на результаты интеллектуальной

деятельности в Российской Федерации // «Право интеллектуальной собственности в информационном обществе»: 6-е ежегодные чтения актуальных проблем прав интеллектуальной собственности и правовой информации, посвященная памяти профессора Опанаса Андроновича Подопригоры. Украина, Киев, Киевский национальный университет им. Т. Шевченко 28 марта 2011 года. – Киев, 2011. – 0,25 п.л.

127. *Левушкин А.Н.* Особенности классификации, применения и развития оснований лишения родительских прав по семейному законодательству Российской Федерации // Вестник Тверского государственного университета. Серия «Право». 2011. Выпуск 27. № 22. – Тверь. – 0,1 п.л.

128. *Левушкин А.Н.* К вопросу об особенностях усыновления (удочерения) с участием иностранных граждан // Вестник Тверского государственного университета. Серия «Право». 2011. Выпуск 27. № 22. – Тверь. – 0,3 п.л.

129. *Левушкин А.Н.* Применение ювенальной юстиции в странах Балтии при лишении родительских прав (на примере Латвии и Эстонии) // Вопросы ювенальной юстиции. 2011. № 5 (37). – 0,1 п.л.

130. *Левушкин А.Н.* Защита интересов прав ребенка при соблюдении условий усыновления // Защити меня. 2011. № 2. 0,1 п.л.

131. *Левушкин А.Н.* Дискуссионные вопросы лишения родительских прав // Вопросы ювенальной юстиции. 2010. № 4. – 0,2 п.л.

132. *Левушкин А.Н.* История становления и развития законодательного регулирования института усыновления // Государство, право, общество: монография / под общ. ред. Н.Б. Барановой, В.Е. Костина. – Пенза: РИО ПГСХА, 2010. – 0,25 п.л.

133. *Левушкин А.Н.* Правовое регулирование прав и обязанностей родителей и детей в странах Балтии // Европейский журнал социальных наук. 2010. № 2. – 0,3 п.л.

134. *Левушкин А.Н.* История развития лишения родительских прав в России // В мире научных открытий. 2010. № 6.2 (12). – 0,2 п.л.

135. *Левушкин А.Н.* Правовая природа имущественных отношений в семье // Семейное право. 2004. № 1. – 0, 25 п.л.

136. *Левушкин А.Н.* Проблемы договорного регулирования имущественных отношений между супругами. // Ученые записки Ульяновского государственного Университета. Сер. Государство и право. / Вып. 1(18). Государство и право: проблемы, поиски решений, предложения. Тезисы докладов Региональной научно-практической конференции преподавателей Института права и государственной службы УлГУ / под ред. В.В. Иглина, 24 октября 2001 года. – Ульяновск: РИО УлГУ, 2002. – 0,2 п.л.

#### *Учебная и учебно-методическая литература*

137. *Левушкин А.Н.* Семейное право: электронное издание / А.Н. Левушкин, в соавторстве с А.А. Серебряковой (соавторство нераздельное). – Ульяновск: РИО УлГУ, 2013. – 20 п.л / 10 п.л.

138. *Левушкин А.Н.* Брачный договор в Российской Федерации, других государствах – участниках Содружества Независимых Государств и Балтии: учебно-практическое пособие. – М.: Юстицинформ, 2012. – 8,6 п.л.

139. *Левушкин А.Н.* Семейное право: учебник для студентов вузов, обучающихся по направлению 030500 «Юриспруденция» и по специальности 030501 «Юриспруденция» / в соавторстве с А.А. Серебряковой (соавторство нераздельное) (рекомендовано УМО по юриспруденции). – М: Юнити-Дана, Закон и право, 2012. – 16,9 п.л / 8,4 п.л.

140. Семейное право. Практикум: Учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / О.Ю. Ильина и др.; С.А. Муратова, А.Н. Левушкин (рекомендовано УМО по юриспруденции). – М.: Юнити-Дана, Закон и право, 2012. – 7,2 п.л.

141. *Левушкин А.Н.* Семейное право: учебник для студентов вузов, обучающихся по направлению 030500 «Юриспруденция» и по специальности

030501 «Юриспруденция» / в соавторстве с А.А. Серебряковой (соавторство нераздельное). – Ульяновск: РИО УлГУ, 2011. – 15,7 п.л. / 7,8 п.л.

142. *Левушкин А.Н.* Семейное право: практикум / в соавторстве с А.А. Серебряковой (соавторство нераздельное). – Ульяновск: РИО УлГУ, 2011. – 3,9 п.л.

143. *Левушкин А.Н.* Семейное право: курс лекций. – Дмитровград: РИО филиала УлГУ в г. Дмитровграде, 2008. – 12,7 п.л.

144. *Левушкин А.Н.* Сборник учебно-методических материалов по курсу «Правовое регулирование имущественных отношений в семье» для студентов дневного, заочного юридического ф-та и ф-та ускоренной подготовки. – Ульяновск: РИО УлГУ, 2007. – 1,3 п.л.

145. *Левушкин А.Н.* Особенности судебного разбирательства гражданских дел, возникающих из семейно-брачных отношений: учебное пособие / А.Н. Левушкин (в соавторстве с Л.Н. Ракитиной) / Левушкин А.Н. Глава 2. – Ульяновск: Изд-во ИП Тухтаров В.Н., 2004. – 1,4 п.л.

Общий объем указанных в списке работ составляет 149,18 п.л.