*На правах рукописи*

**Коренная Анна Анатольевна**

**СИСТЕМА ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТЬЮ (БАНКРОТСТВОМ), В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ ПРАВЕ**

Специальность 12.00.08 — уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени

кандидата юридических наук

Екатеринбург 2013

Работа выполнена на кафедре уголовного права и криминологии ФГБОУ ВПО «Алтайский государственный университет»

|  |  |
| --- | --- |
| **Научный руководитель** |  доктор юридических наук, профессор **Землюков Сергей Валентинович**  |
| **Официальные оппоненты** | доктор юридических наук, профессор кафедры уголовного права и криминологии юридического факультета ФГБОУ ВПО «Московский государственный университет  им. М.В. Ломоносова» **Яни Павел Сергеевич** |
|  | кандидат юридических наук, доцент кафедры оперативно-розыскной деятельности и оперативно технических мероприятий ОВД ФГКОУ ДПО «Тюменский институт повышения квалификации сотрудников МВД РФ»**Бражников Дмитрий Анатольевич** |

|  |  |
| --- | --- |
| **Ведущая организация**  | Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского» |

Защита состоится «18» декабря 2013 года в 14 ч. на заседании диссертационного совета Д 212.282.03 при ФГБОУ ВПО «Уральская государственная юридическая академия» по адресу: 620137, г. Екатеринбург, ул. Комсомольская, д. 21, Зал ученого совета.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Уральской государственной юридической академии.

 Автореферат разослан «\_\_\_\_\_\_\_\_» ноября 2013 года

 Ученый секретарь диссертационного совета

доктор юридических наук, профессор З.А.Незнамова

**ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ**

**Актуальность темы диссертационного исследования** обусловлена несколькими факторами. Экономический кризис последних лет, затяжное состояние рецессии неблагоприятно сказались на всех отраслях экономики. Рост просроченных и неисполненных обязательств привел к увеличению конфликтных ситуаций, количество дел, рассматриваемых судами и арбитражными судами неуклонно увеличивается. Представляется, что последствия столь серьезного коллапса мировой экономики долго не будут устранены в полном объеме.

По данным Высшего Арбитражного Суда РФ количество поступивших заявлений о признании должников несостоятельными (банкротами) увеличилось в 2009 году по сравнению с 2008 годом на 15,1%.[[1]](#footnote-1) 2012 год для экономики можно назвать годом «второй волны кризиса», и вновь мы видим увеличение «банкротных дел»: в 2012 году по сравнению с 2011 году количество заявлений о признании должника несостоятельным (банкротом) увеличилось на 8,2%.[[2]](#footnote-2) Еще один статистический показатель – введение процедуры финансового оздоровления (то есть количество дел, при рассмотрении которых суды приходят к выводу, что предприятие возможно реабилитировать, с долгами рассчитаться). Этот показатель за период 2010-2012 года не превышает 0,28% от общего количества дел о несостоятельности (банкротстве), рассматриваемых арбитражными судами. И далее - прекращено дел о несостоятельности (банкротстве) в связи с погашением задолженности – не более 0,02% от общего числа дел. В количественном выражении - 7 дел по всей России в самом благополучном 2011 году. Далее эта цифра варьируется от 2-ух до 4-ех дел в год по стране.[[3]](#footnote-3) Становится очевидным, что практически все дела заканчиваются введением конкурсного производства и ликвидацией должника.

Далее обратимся к статистике Министерства внутренних дел РФ. С 1998 года по 2007 год всего зарегистрировано 1 359 преступлений по ст.ст. 195,196 Уголовного кодекса РФ. Осуждено же всего 89 лиц. В 2011 году в суд было направлено всего 44 дела. Обвинительные приговоры вынесены по 40 делам.[[4]](#footnote-4) При этом в 2007 году выявлено 799 преступлений, связанных с банкротством (ст.ст. 195,196,197 УК РФ). В 2008 году – 618 преступлений. В 2009 году – 712. В 2011 – 529 преступлений.[[5]](#footnote-5) В 2012 году возбуждено 474 уголовных дела.[[6]](#footnote-6) За январь-сентябрь 2013 года – всего по рассматриваемым составам преступлений возбуждено 376 уголовных дел, что на 13,6% меньше, чем за аналогичный период 2012 года.[[7]](#footnote-7)

Сопоставление статистических данных арбитражных судов и правоохранительных органов позволяет сделать два равновероятностных вывода: банкротство – малокриминальное явление и преступлений в данной области не совершается; либо иной вывод – уголовный закон, предусматривающий ответственность за преступления, связанные с несостоятельностью (банкротством), мало эффективен, именно этим фактором и обусловлено столь низкие показатели, как возбуждения уголовных дел, так и вынесения обвинительных приговоров. Согласиться с первым утверждением крайне сложно. Безусловно, несостоятельность – нормальное явление любой рыночной экономики, и возбуждение производства по делу о несостоятельности (банкротстве) не может и не должно сопровождаться возбуждением уголовного дела. Однако, институт несостоятельности еще и один из наиболее действенных легальных механизмов перераспределения собственности. В этой связи правовые средства, предусмотренные специальным законодательством о несостоятельности, могут быть использованы и как весьма эффективные инструменты в руках недобросовестных участников экономического оборота. Компания «Прайс Вотерхаус Куперс» обнародовала всемирный обзор экономических преступлений за 2009 год. Из материалов обзора видно, что от экономических преступлений в России прямо или косвенно пострадали в 2009 году около 71% всех имеющихся компаний. Это на 30% больше, чем в странах Центральной и Восточной Европы.[[8]](#footnote-8) Россия занимает 55 место в мире по эффективности процедур банкротства компаний, свидетельствует традиционный рейтинг Всемирного банка и Международной финансовой корпорации «Doing Business».[[9]](#footnote-9)

Статистические показатели свидетельствуют о разбалансированности общей системы правового регулирования несостоятельности (банкротства) в РФ. Изложенный вывод подтверждается и данными социологического исследования, проведенного автором работы. На вопрос «Эффективны ли уголовно-правовые нормы об ответственности за преступления, связанные с несостоятельностью (банкротством) 97% респондентов ответили «нет». При этом на вопрос об уровне криминогенности института несостоятельности (банкротства) 86% респондентов ответили: «крайне высокий». И самый интересный, по мнению автора, результат опроса: на вопрос «Необходима ли корректировка уголовно-правовых норм об ответственности за преступления, связанные с несостоятельностью (банкротством), в части расширения сферы применения уголовно-правовых норм?», 78% респондентов (в том числе арбитражных управляющих, адвокатов, а не только работников правоохранительных органов) ответили положительно.

В период формирования уголовно-правовых норм большинство из стабильно существующих ныне экономических институтов были в стадии зарождения или вообще не существовали. Уголовное законодательство, устанавливающее ответственность за преступления, связанные с несостоятельностью, имеет бланкетный характер и обусловлено специальным гражданским законодательством, регламентирующим как общие, так и частные вопросы, связанные с несостоятельностью (банкротством). Специальное законодательство о несостоятельности подвержено частым изменениям. Каждый новый экономический кризис влечет серьезные изменения в законодательстве о несостоятельности (банкротстве). Это не только российская, но и общемировая тенденция. В последние годы были внесены серьезные изменения в законодательство о несостоятельности (банкротстве) в США, Великобритании, Канаде.[[10]](#footnote-10) Нормы действующего Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее по тексту - Федеральный закон о несостоятельности 2002 года) подвергались многочисленным изменениям: всего было 43 редакции. В нормы Уголовного кодекса РФ (ст.ст. 195,196,197) наиболее серьезные изменения были внесены дважды – в 2003 году и в 2005 году.

Актуальность рассматриваемых в диссертации вопросов определяется, далее, тем, что процедуры, предусмотренные специальным гражданским законодательством о несостоятельности (банкротстве), не всегда могут быть эффективными средствами защиты имущественных прав кредиторов. Суть этих процедур сводится к анализу имущественного состояния несостоятельного должника и пропорциональному удовлетворению требований кредиторов из имеющегося имущества банкрота. Однако возврат даже части своих долгов для кредиторов может быть весьма проблематичным, если имущества у должника окажется недостаточно для погашения всех имеющихся требований либо не окажется вообще. С другой стороны, и сам должник нуждается в защите: в прозрачном и понятном правовом регулировании, в единообразной и стабильной судебной практике.

Актуальность избранной темы исследования подтверждается и тем, что в конце 2013 года Верховным Судом РФ был разработан Проект Постановления Пленума «О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях, связанных с банкротством» (далее по тексту – Проект Постановления Пленума Верховного Суда РФ).[[11]](#footnote-11) Несмотря на незначительное количество уголовных дел, Высшая судебная инстанция разрабатывает разъяснения по ключевым вопросам правоприменения, что, по нашему мнению, объективно свидетельствует о насущных проблемах и потребностях правоприменительной практики. Представляется, что как разъяснения Высшей судебной инстанции, так и возможные последующие изменения уголовного законодательства об ответственности за преступления, связанные несостоятельностью (банкротством) должны производиться, в первую очередь, на основе комплексных теоретических исследований. Соответствующие исследования, по нашему мнению, должны учитывать не только уголовно-правовую практику и теорию, но и судебно-арбитражную практику привлечения к ответственности за неправомерные деяния, связанные с несостоятельностью (банкротством). Судебно-арбитражная практика привлечения к ответственности, безусловно, значительно богаче, нежели уголовная.[[12]](#footnote-12) Применять ее, конечно, при исследовании преступлений, связанных с несостоятельностью (банкротством), возможно ограничено. Однако, принимая во внимание бланкетный характер уголовно-правовых норм, а также наличие общей системы неправомерных деяний, связанных с несостоятельностью (банкротством), формирование единообразного подхода по вопросам, связанным с привлечением к ответственности за рассматриваемые в настоящей работе преступления, без учета специальных нормативных установления гражданского законодательства по вопросам несостоятельности, а также практики их применения, невозможно.[[13]](#footnote-13)

**Цели и задачи исследования**. В рамках настоящего исследования диссертант ставил перед собой цель на основе анализа нормативных источников, доктрины уголовного права, практики судебно-следственных органов, судебно-арбитражной практики разработать универсальный уголовно-правовой механизм защиты отношений несостоятельности, разработать рекомендации по совершенствованию действующих уголовно-правовых норм, исходя из общей идеи формирования единой правовой системы (концепции и идеологии) банкротства.

Для достижения этой цели были поставлены следующие **задачи**: изучить экономическое содержание несостоятельности (банкротства); определить соотношение понятий, содержащихся в специальном законодательстве о несостоятельности (банкротстве) и в Уголовном кодексе РФ; дать уголовно-правовую характеристику преступлениям, предусмотренным статьями 195,196,197 Уголовного кодекса РФ; обобщить судебно-следственную практику применения статей 195,196,197 Уголовного кодекса РФ, судебно-арбитражную практику, связанную с привлечением к ответственности за неправомерные деяния, связанные с несостоятельностью (банкротством), практику работы арбитражных управляющих, адвокатскую практику, выявить позитивные и негативные стороны правоприменения; разработать собственные рекомендации по основным направлениям качественного совершенствования уголовно-правовых норм об ответственности за преступления, связанные с несостоятельностью (банкротством).

**Объектом диссертационного исследования** являются общественные отношения, складывающиеся в связи с уголовно-правовым регулированием специфической кризисной ситуации, состоящей в неспособности должника удовлетворить требования кредиторов в полном объеме.

 **Предмет** исследования составляют совокупность нормативных правовых актов, связанных с установлением уголовной ответственности за преступные деяния, связанные несостоятельностью (банкротством), и с гражданско-правовым регулированием отношений несостоятельности (банкротства); разъяснения судебных инстанций РФ, а также практика судебно-следственных органов по вопросам квалификации преступлений, предусмотренных ст.ст. 195,196,197 Уголовного кодекса РФ, и смежных составов преступлений; практика арбитражных судов различных уровней по вопросам привлечения к ответственности за неправомерные деяния, связанные с несостоятельностью (банкротством); научные исследования преступных посягательств, связанных с несостоятельностью (банкротством); проекты законов, концепции реформирования законодательства как специального, так и уголовного, предложенные виднейшими учеными.

 При подготовке настоящей работы использовались различные **методы** научного исследования. Основной - диалектический метод познания явлений. Использование указанного метода позволяет рассматривать явления в развитии, взаимосвязи и взаимозависимости. Также использовались методы исторического, сравнительно-правового, системного, формально-логического, статистического и социологического анализа объекта и предмета исследования, благодаря чему решаются поставленные задачи и достигается цель исследования. В диссертации использованы методологические приемы сбора и обобщения информации: наблюдения, анкетирования, обобщения статистических характеристик. Системный метод, используемый диссертантом, предполагает изучения как внешней, так и внутренней системы правового регулирования.

**Эмпирической базой исследования** стали официальные статистические данные и материалы обобщения опубликованной судебной практики, разъяснения Пленумов Верховного Суда РФ, судебные акты судов первой инстанции, материалы 91 уголовных дел и материалов проверок по фактам криминальных банкротствах в различных субъектах РФ в 1997-2013гг. (в связи с незначительным количеством судебно-следственной практики в отдельных регионах РФ, автором изучались уголовные дела, материалы проверок по всем субъектам РФ), арбитражная практика Федеральных арбитражных судов округов, Арбитражных апелляционных судов, арбитражный судов субъектов РФ (изучена более 400 дел в судах различных уровней по всем субъектам РФ), результаты анкетного опроса двадцати шести судей, сорока работников прокуратуры Алтайского края, семидесяти трех адвокатов, тринадцати нотариусов, тридцати четырех работников аппарата судов различных уровней Алтайского края, восьмидесяти девяти работников следственных органов различного уровня. Всего двести семьдесят пять человек. Наряду с этим соискатель широко использовал данные эмпирических исследований, проведенных в разные годы другими авторами в различных регионах РФ.

**Степень разработанности исследуемой темы.** В странах с рыночной экономикой вопросам правового регулирования несостоятельности (банкротства), как правило, уделяется значительное внимание. Институт несостоятельности, безусловно, наиболее полно и всесторонне исследован учеными-цивилистами. В этой области выпущено большое количество монографий, среди которых, можно выделить наиболее значимые работы таких авторов, как В.В. Витрянский, С.А. Карелина, К.И. Малышев, М.В. Телюкина, В.А. Химичев. Теоретической базой исследования стали работы многих видных ученых-юристов, посвященные исследованию как норм об экономических преступлениях в целом, так и составов рассматриваемых преступлений: О.Г. Аванесов, Ю.М. Антонян, Е.А. Бондарь, П.Е. Власов, Б.В. Волженкин, Л.Д. Гаухман, А.С. Горелин, А.Э. Жалинский, А.В. Игошин, И.А. Кондрашева, И.А. Клепицкий, О.А. Кузнецова, Н.А. Лопашенко, С.В. Максимов, И.Ю. Михалев, А.В. Наумов, Т.В. Пинкевич, А.Х. Тимербулатов, Г.Н. Хлупина, И.В. Шишко, А.М. Яковлева, П.С. Яни, Б.В. Яцеленко и др. Также необходимо отметить диссертационные исследования по интересующей проблематике в частности, работы Н.В. Беркович, Е.А. Бондарь, П.Е. Власова, А.М. Зацепина, Д.А. Муратова, А.Г. Ненайденко, М.В. Николаева, А.А. Оболенского, А.В. Пустякова, Д.А. Турова, М.Х. Хакулова, Т.Г. Чебоньян и др. Степень разработанности темы диссертационного исследования можно охарактеризовать как достаточно высокую. Однако исследованию подвергались, как правило, отношения уголовно-правовые в отрыве от гражданско-правовой составляющей, а также без учета экономического содержания института несостоятельности. В рамках настоящей работы автором предложено комплексное исследование системы преступлений, связанных с несостоятельностью, как элемента общей системы регулирования и охраны института несостоятельности.

**Нормативная база исследования включает**: современное российское уголовное законодательство; национальное уголовное законодательство иных стран; российское гражданское законодательство, российское специальное гражданское законодательство в сфере несостоятельности, подзаконные нормативные акты.

**Научная новизна исследования** определяется комплексным исследованием системы преступлений, связанных с банкротством в неразрывной связи с иными неправомерными действиями, связанными с банкротством. В диссертационном исследовании проведен анализ Проекта Постановления Пленума Верховного Суда РФ, предложены варианты корректировки отдельных его положений, а также высказаны научно обоснованные предложения о внесении изменений в действующий уголовный закон, обусловленных потребностями правоприменительной практики.

Научная новизна диссертационного исследования определяется **положениями, выносимыми на защиту:**

1) Непосредственный объект преступлений, связанных с несостоятельностью (банкротством) – это общественные отношения, складывающиеся в связи с разрешением специфической кризисной ситуации, состоящей в неспособности должника удовлетворить требования кредиторов в полном объеме при возникновении или наличии у лица формально определенных признаков несостоятельности (банкротства).

2) Публичное ложное объявление о несостоятельности (банкротстве) - фиктивное банкротство - представляет собой выполненное в установленном законом порядке обращение в уполномоченный орган, содержащие указание на наличие у лица признаков, необходимых для возбуждения дела о несостоятельности, определенных в законе и просьбу об установлении данных признаков, при фактическом их отсутствии.

3) Преступление, предусмотренное ст. 196 Уголовного кодекса РФ, является оконченным с момента превышения размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью его имущества (активов) (недостаточность имущества) и/или прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств (неплатежеспособность) при наличии признаков несостоятельности (банкротства) и обоснованности требований кредиторов, подтвержденных в установленном законом порядке, с причинением ущерба кредиторам.

4) Объективную сторону преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 195 Уголовного кодекса РФ необходимо сформулировать путем указания на три вида неправомерных действий (бездействий): сокрытие, распоряжение и фальсификация, с расширением перечня деяния путем указания: иные действия (бездействия), направленные на ухудшение финансового состояния должника, совершенные при наличии признаков банкротства и причинивших крупный ущерб.

5) Ч. 2 ст. 195 Уголовного кодекса РФ следует изложить в следующей редакции: действия, направленные на преимущественное удовлетворение требований отдельных кредиторов, а равно неправомерное удовлетворение требований отдельных кредиторов заведомо в ущерб другим кредиторам, если это действие совершено при наличии признаков банкротства и причинило крупный ущерб…

6) Подход к установлению содержания ущерба от преступлений, связанных с несостоятельностью (банкротством), должен быть дифференцирован в зависимости от того является ли состояние необратимого финансового кризиса объективным (деяния, ухудшающие финансовое положение должника и/или затрудняющие производство по делу о несостоятельности), либо оно возникло в силу субъективных причин, то есть в результате виновного противоправного поведения лица, которое своими действиями привело лицо к банкротству, либо сформировало состояние фиктивного банкротства (деяния, влекущие несостоятельность).

7) Автор отстаивает мнение о необходимости исключения из уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность за преступления, связанные с банкротством, указания на специальный субъект преступления.

С учетом особенностей совершаемых деяний, спецификой специального законодательства автор работы предлагает выделить категорию деяний, где необходимо установление признаков специального субъекта, путем включения самостоятельной нормы, которую предложено изложить в следующей редакции: заявление кредитором необоснованных требований к должнику при наличии признаков банкротства, если указанные деяния причинили крупный ущерб. . .

8) Необходимо закрепление квалифицирующих признаков для преступлений, в сфере несостоятельности (банкротства): деяния, совершенные в отношении должника - стратегического предприятия, предприятия железнодорожного транспорта, предприятия, входящего в структуру топливно-энергетического комплекса, градообразующего, сельскохозяйственного предприятия, финансовой организации, застройщика, а также должников, с численностью работников более 5 000 человек …

**Теоретическая значимость исследования**: совокупность полученных соискателем теоретических результатов, выводов вносит вклад в науку уголовного права. Предложенная автором концепция реформирования уголовного законодательства об ответственности за преступления, связанные с несостоятельностью (банкротством), как частного вида экономических преступлений на основе единообразия судебной практики судов различных инстанций, может послужить теоретической базой для дальнейших научных исследований преступлений в сфере экономической деятельности.

**Практическая значимость диссертации** заключается в том, что диссертационные материалы могут быть использованы в работе судебно-следственных органов по применению ст.ст. 195,196,197 Уголовного кодекса РФ; в законотворческой деятельности по совершенствованию уголовно-правовых норм об ответственности преступления в сфере несостоятельности (банкротства); в деятельности адвокатов при защите прав и законных интересов доверителей и подзащитных, а также в деятельности арбитражных управляющих; в учебном процессе высших юридических учебных заведений. Исследованные автором особенности выполнения объективной стороны преступлений могут явиться базой для разработки методических рекомендаций по расследованию преступлений, связанных с несостоятельностью (банкротством).

**Апробация результатов диссертационного исследования**. Материалы диссертационного исследования обсуждались на научно-практических конференциях: Всероссийская научная конференция «Стабильность и динамизм общественных отношений в РФ: правовые аспекты» (Барнаул, 2005), Всероссийская научно-практическая конференция «Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями» (Барнаул, 2008), Международная научная конференция «Приоритетные направления развития правового государства» (Барнаул, 2008), Всероссийская итоговая научно-практическая конференция «Правовые проблемы укрепления российской государственности» (Томск, 2010), «Правовые проблемы укрепления российской государственности» (Томск, 2013). Основные положения диссертации отражены в восьми научных работах, четыре из которых опубликованы в изданиях рекомендованных ВАК РФ для опубликования основных научных результатов диссертаций. В настоящее время результаты работы рекомендованы в качестве методического материалы при работе адвокатов (Адвокатская палата Алтайского края), арбитражного суда Алтайского края.

**Структура работы** определяется целями и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, объединяющих семь параграфов, заключения и списка использованной литературы. **СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

Во **введении** обосновывается актуальность, степень разработанности темы, раскрывается ее научная новизна, определяются цель и задачи исследования, его объект и предмет, характеризуются методологические и теоретические основы, эмпирическая база исследования, указывается теоретическая и практическая значимость исследования, формулируются основные положения, выносимые на защиту, приводятся сведения об апробации результатов исследования.

**Глава первая** «**Общая характеристика преступных деяний, связанных с несостоятельностью (банкротством)»** состоит из двух параграфов.

В параграфе первом «Преступные деяния, связанные с несостоятельностью (банкротством) в системе неправомерных деяний, связанных с несостоятельностью (банкротством)» диссертант констатирует, что несостоятельность, в первую очередь, явление экономическое. С финансовой точки зрения, несостоятельность определяется, как невозможность для дебитора выполнить свои долговые обязательства. Автором выделены три вида несостоятельности: 1) объективно возникшая, в силу различных обстоятельств, связанных с риском предпринимательской деятельности или некомпетентного ведения домашнего хозяйства; 2) возникшая в силу субъективных факторов, но при отсутствии злого умысла; 3) намеренная – возникают не в силу объективных причин, а по воле недобросовестных участников гражданского оборота. Намеренные банкротства всегда являются неправомерными, следовательно – недопустимыми, независимо от способов и механизмов возникновения состояния финансового кризиса. Однако и в первых двух случаях возможны самые разнообразные правонарушения: укрывательство или отчуждение активов, препятствия в работе антикризисных управляющих и т.д. Диссертант рассматривает систему правовой регламентации несостоятельности, выделяет ее элементы (общая часть, особенная часть, процессуальные нормы, охранительные нормы). Это позволяет выделить концептуальные подходы законодателя к регулированию банкротства и разработать наиболее эффективный механизм защиты рассматриваемых отношений: от общих норм, призванных не допустить использование правовых инструментов, предусмотренных специальным законодательством о несостоятельности – запрет на совершение действий, влекущих несостоятельность (реальную или мнимую), до специальных – запрет на совершение деяний вопреки порядку, регламентирующему правила поведения при объективно возникшей юридически определенной неплатежеспособности (неправомерные действия при банкротстве). Юридическая конструкция правовых норм обусловлена особенностями совершаемого деяния и зависит от стадии развития неплатежеспособности. От общих запретов – не допустимо совершать любые действия, приводящие к неплатежеспособности, до закрепленных в законе запретов на совершение определенных деяний – сокрытие имущества, внеочередное удовлетворение требований и т.д.

На основе анализа специального законодательства, устанавливающего запреты на совершение определенных юридически значимых действий, а также административных и уголовно-правовых запретов, автор формулирует понятие неправомерных деяний, связанных с несостоятельностью (банкротством), под которыми предлагает понимать как противоправные, то есть совершенные вопреки нормам действующего законодательства, действия (бездействия), способствующие возникновению неплатежеспособности лица, ухудшающие финансовое состояние несостоятельного должника либо затрудняющие производство по делу о несостоятельности (банкротстве).

Защитные механизмы различных отраслей права направлены на комплексную защиту института несостоятельности: а) не допущение искусственной несостоятельности (оспаривание сделок, ответственность за преднамеренное и фиктивное банкротство); б) обеспечение баланса интересов и защиту сторон при объективно возникшей несостоятельности (возможность привлечения к ответственности арбитражного управляющего, неправомерные действия при банкротстве).

**Параграф второй** главы первой посвящен изучению преступных деяний, связанных с несостоятельностью (банкротством) в системе преступлений в сфере экономической деятельности.Исследуя систему защиты отношений несостоятельности, предусмотренную уголовным законодательством, автор работы приходит к выводу, что уголовно-правовые нормы обеспечивают несколько уровней защиты отношений несостоятельности (банкротства): 1) защиту собственности должника (общие нормы); 2) защиту прав кредиторов и/или уполномоченных органов от злоупотреблений со стороны должника в случае несостоятельности последнего (ст. 195,196,197 Уголовного кодекса РФ; 3) не допускают использование правовых инструментов, предусмотренных специальным законом о несостоятельности в противоправных целях (ст. 196,197 Уголовного кодекса РФ; 4) обеспечивают соблюдение закона при производстве по делу о несостоятельности (ст. 195 Уголовного кодекса РФ). В Уголовном кодексе РФ имеется несколько общих статей, устанавливающих как ответственность за экономические преступления, так и за должностные, которые также возможно рассматривать как части системы правовой охраны отношений несостоятельности (банкротства). Условно назовем это «дальний круг» либо «широкая система правовой охраны». К таковым преступлениям, относятся: мошенничество (ст. 159), мошенничество в сфере кредитования (ст. 159.1), мошенничество в сфере предпринимательской деятельности (ст. 159.4), присвоение или растрата (ст. 160), уклонение от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица (ст. 198), уклонение от уплаты налогов и (или) сборов с организации (ст. 199), сокрытие денежных средств либо имущества организации или индивидуального предпринимателя, за счет которых должно производиться взыскание налогов и (или) сборов (ст. 199.2), злоупотребление полномочиями (ст. 201), коммерческий подкуп (ст. 204). Выделение столь широкого перечня деяний, направленных на защиту отношений несостоятельности, необходимо, по мнению автора, для наиболее эффективной работы по изменению законодательства, в целях исключения дублирования в уголовном законе норм, направленных, по существу, на защиту одних и тех же правоотношений.

 На основе экономико-правового анализа системы неправомерных деяний, связанных с несостоятельностью, диссертант предлагает классифицировать преступные деяния, в том числе, по признакам объективной стороны: 1) в зависимости от обстановки совершения преступления: первая группа совершаются, когда ситуация банкротства возникла объективно. Недобросовестные лица в условиях кризиса совершают деяния, направленные на нарушение установленного порядка осуществления процедуры банкротства; вторая группа – совершаются при отсутствии признаков банкротства. Результатом их совершения является появление признаков несостоятельности – реальных или фиктивных; 2) в зависимости от результата совершенного деяния возможна следующая классификация: а) деяния, создающие мнимое кризисное состояние – фиктивное банкротство; б) деяния, влекущие реальную несостоятельность – преднамеренное банкротство; в) деяния, совершаемые при наличии признаков банкротства и направленные на воспрепятствование законному осуществление производства по делу о несостоятельности, в том числе на ухудшение финансового состояния должника (ст. 195 Уголовного кодекса РФ).

На основании вышеизложенного, автор предлагает поместить нормы о преступлениях, связанных с несостоятельностью, в следующей последовательности: фиктивное банкротство (неплатежеспособности нет), преднамеренное банкротство (деяния, направленные на возникновение неплатежеспособности, предшествующие ей), неправомерные действия при банкротстве (неплатежеспособность существует объективно).

**Глава вторая** посвящена исследованию объективных признаков преступлений, связанных с несостоятельностью (банкротством). **В параграфе** **2.1** диссертационной работы автор характеризует непосредственный объект преступлений, связанных с несостоятельностью (банкротством), а также раскрывает общественную опасность преступных посягательства, связанных с несостоятельностью (банкротством).

При определении непосредственного объекта преступления автор работы предлагает исходить их цели правового регулирования института несостоятельности (банкротства). Рассматривая изложенные в юридической литературе мнения относительно содержания и цели института несостоятельности, диссертант определяет, что цель достигается, если в результате проведения процедуры банкротства соразмерным образом, максимально полно и справедливо удовлетворены требования кредиторов. Это возможно, первую очередь, при восстановлении платежеспособности должника: требования удовлетворяются в полном объеме, что обеспечивает наибольшую защиту интересов кредиторов. Во вторую очередь, требования кредиторов удовлетворяются за счет реализации активов должника в рамках конкурсного производства. При совершении преступления цель института несостоятельности не достигается. Правовые ресурсы используются в противоправных целях для удовлетворения корыстных интересов – избавление от долгов, изменение и прекращение обязательств вопреки установлениям закона и достигнутым соглашениям (преднамеренное, фиктивное банкротство), либо в тех же целях происходят злоупотребления на стадии объективно возникшей неплатежеспособности.

Далее рассматривается общественная опасность преступлений, как понятие тесно связанное с понятием объекта преступления. Негативные последствия совершения преступлений, связанных с несостоятельностью (банкротством), носят разносторонний характер. Диссертант подразделяет их на три основных уровня: 1) прямой экономический ущерб. Размер данного ущерба является криминализирующим признаком и указывается в соответствующей норме Уголовного кодекса РФ (входят в число обязательных признаков состава преступления); 2) иные тяжкие последствия (ст. 63 Уголовного кодекса РФ). К таковым относятся, например, смерть человека или его тяжелое заболевание, приостановление производства предприятия-контрагента и т.д.; в) общесоциальные вредные последствия. К данном виду возможно отнести и дестабилизацию экономической системы того или иного образования вплоть до государства, финансовые кризисы и т.д.

**В параграфе 2.2.** автор работы дает **уголовно-правовую характеристику объективной стороны преступлений, связанных с несостоятельностью (банкротством).** Первоначально рассматриваются  преступные деяния, влекущие несостоятельность (банкротство). Объективная сторона фиктивного банкротства в российском праве предполагает активные действия именно должника, а не третьих лиц. На основе анализа правоприменительной практики диссертант приходит к выводу, что непринятие мер по оспариванию сделок должника либо не совершение действий по обращению в арбитражный суд не образуют состав фиктивного банкротства, так как требования кредиторов формально соответствуют закону, кроме того, сформировал их не сам должник. Указанные деяния в зависимости от конкретных обстоятельств их совершения надлежит квалифицировать по ст. 195, ст. 196, ст. 159, ст. 201 Уголовного кодекса РФ. Автор выделяет следующие признаки публичного обращения применительно к ст. 197 Уголовного кодекса РФ: 1) выполненное в порядке, установленном законом о несостоятельности, действующим в момент обращения. В настоящее время – облеченное в письменную форму заявления о признании должника банкротом; 2) обращенное к органу, уполномоченному на принятие решения о признании должника несостоятельным; 3) содержащее указание на наличие у лица признаков несостоятельности, либо иных финансовых трудностей, объективно свидетельствующих о том, что такие признаки появятся у лица в ближайшее время (предвидение банкротства) с приложением необходимых документов; 4) содержащее просьбу лица, обращенную уполномоченному органу, о констатации наличия у него признаков банкротства, либо состояния предвидения банкротства. С сожалением, автор указывает, что норма о фиктивном банкротстве не получила разъяснений в рамках Проекта Постановления Пленума Верховного Суда РФ. В настоящее время с учетом тенденций развития специального законодательства о несостоятельности[[14]](#footnote-14) она подлежит скорейшему разъяснению, в то числе, и по вышеизложенным положениям.

Далее автор переходит к исследованию *объективной стороны преднамеренного банкротств*а. По содержанию деяния, криминализированные в ст. 196 Уголовного кодекса РФ, представляют собой действия (бездействия), направленные, на уменьшение активов лица либо на увеличение кредиторской задолженности (пассивов). В том и в другом случае следствием является наступление финансового состояния, при котором должник не способен в полном объеме удовлетворить требования кредиторов и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей. Способы совершения деяния в уголовном законе не указаны, что является обоснованным. В данном случае значение имеет не то, что именно совершил виновный, а то к каким последствиям это привело – состояние юридически значимой неплатежеспособности. В Проекте Постановления Пленума Верховного Суда РФ (п. 11) разъяснено, что о наличии признаков преднамеренного банкротства могут свидетельствовать совершение должником сделок или действий, не соответствующих существовавшим на момент их совершения рыночным условиям и обычаям делового оборота, которые стали причиной возникновения или увеличения неплатежеспособности должника, в том числе, действия, выраженные в бесхозяйном распоряжении имуществом должника. С последним утверждением позволим себе не согласиться. Действия, связанные с бесхозяйным отношением к имуществу, представляют собой неосторожное (халатное) деяние. Тогда как банкротство потому и именуется преднамеренным, что совершается умышленно.

Момент окончания преступного посягательства автор связывает со следующим: 1) должно иметь место превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника (недостаточность имущества) и/или прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств (неплатежеспособность), то есть объективные критерии установления неспособности должника удовлетворить требования кредиторов в полном объеме; 2) временной критерий, используемый законодателем при определении признаков банкротства, то есть неплатежеспособность и/или недостаточность имущества должны привести к появлению признаков банкротства; 3) факт обращения кредитора либо самого должника в арбитражный суд с заявлением о признании должника несостоятельным, а также введение соответствующей процедуры, используемая в деле о несостоятельности. 4) требования кредиторов должны быть обоснованы. Обоснованность требований кредиторов подлежит подтверждению в порядке, установленном действующим гражданским законодательством. В Проекте Постановления Пленума Верховного Суда РФ, предложен иной подход к установлению момента окончания преднамеренного банкротства, а также неправомерных действий при банкротстве: с даты совершения определенного деяния (например, даты заключения договора об отчуждении имущества должника). Диссертант указывает, что подобный подход правоприменителя возможен в случае неправомерных действий, но не применим для преднамеренного банкротства. Сам по себе факт совершения каких-либо юридически значимых действий – это лишь предпосылка для возникновения несостоятельности. Вышеизложенные тезисы позволили нам внести предложения по изменению разъяснений, изложенных в Проекте Постановления Пленума Верховного Суда РФ.

К *деяниям, ухудшающим финансовое состояние должника,* относятся преступления, предусмотренные ч. 1 ст. 195, ч. 2 ст. 195 Уголовного кодекса РФ. Деяния, криминализированные в ч. 1 т. 195 Уголовного кодекса РФ возможно обозначить следующим образом: сокрытие, распоряжение и фальсификация.

Сокрытие представляет собой любое деяние, направленное на утаивание истинного финансового положения должника, путем создания невозможности доступа (юридически или фактически) к имуществу, имущественным правам и имущественным обязанностям либо информации. Моментом окончания преступного деяния, выразившегося в сокрытии имущества, имущественных прав или обязанностей, сведений, информации, следует считать момент, когда у лица возникла обязанность по их предоставлению.

Сокрытие имущества следует отличать от его отчуждения. Отчуждение – это юридически значимый поступок. При отчуждении право собственности или иное законное право прекращается. При сокрытии владелец имущества не изменяется, оно лишь утаивается от арбитражного управляющего, кредиторов, уполномоченных органов. Как сокрытие имущества следует квалифицировать его отчуждение по недействительной сделке, о недействительности которой сторонам было известно в момент ее свершения. В соответствии со ст. 167 Гражданского кодекса РФ недействительная сделка не порождает правовых последствий и недействительна с момента ее совершения. Следовательно, совершая такую сделку стороны, не намеривались произвести отчуждение имущества, а лишь скрывали наличие имущества от уполномоченного лица. Передачу во владение следует рассматривать как частный случай отчуждения имущества. Также автор отмечает общественную опасность такого способа воздействия на имущество как повреждение, так как это влечет дополнительные расходы для должника и препятствует использованию имущества в хозяйственной деятельности. В связи с вышеизложенным автором впервые предложено применять в уголовно-правовой норме общий термин «распоряжение», под которым следует понимать все возможные случаи определения юридической судьбы имущества, включая передачу во владение иным лицам, отчуждение, уничтожение имущества, а также его повреждение.

Фальсификация документов представляет существенные, преднамеренные, как соответствующие, так и не соответствующие законодательству искажения в бухгалтерских и иных документах, отражающих экономическую деятельность лица, направленные на формирование ложного представления о деятельности и финансовым состоянии лица, как в сторону уменьшения активов, так и в сторону их увеличения, а равно уменьшение или увеличение пассивов.

Предметом преступлений является имущество, имущественные права и имущественные обязанности, принадлежащее должнику. Принадлежность имущества (имущественных, имущественных обязанностей) должнику рассматривается как признак, разграничивающий преступления, связанные с банкротством от хищений, где преступник посягает на чужое имущество. Применительно к рассматриваемым составам преступлений, под бухгалтерскими документами необходимо понимать любые документы, которые в соответствии с действующим законодательством учитываются при ведении бухгалтерского учета. Под иными документами, отражающими экономическую деятельность, - любые документы, достоверно фиксирующиеся данные о размере задолженности, величине и стоимости имущества, способности должника оплатить задолженность кредиторам. Также автор указывает на необходимость использования в диспозиции ст. 195 Уголовного кодекса РФ один общий термин - «информация», отказавшись по понятия «сведения», как частного вида информации.

Сущность деяния, криминализированного в ч.2 ст. 195 Уголовного кодекса РФ заключается в погашении задолженности (полном или частичном) перед одним (несколькими) кредитором, с нарушением установленного порядка. По мнению диссертанта, действия, совершенные до введения процедуры, применяемой в деле о банкротстве, не могут рассматриваться как неправомерное удовлетворение требований, а лишь являются действиями, направленными на достижение такого результата (например, передача имущества в залог, произведенная до появления признаков банкротства). На основе анализа правоприменительной практики, аргументируется необходимость внесения изменений в действующую редакцию ч. 2 ст. 195 Уголовного кодекса РФ.

Далее автор рассматривает деяния, затрудняющие производство по делу о несостоятельности. Незаконность применительно к диспозиции ч. 3 ст. 195 Уголовного кодекса РФ означает не всякое нарушение закона, а лишь специального гражданского законодательства о несостоятельности. Имущественные потери кредиторов связаны с тем, что арбитражный управляющий или временная администрация лишены возможности исполнять возложенные на них Федеральным законом обязанности, что как следствие ведет к затягиванию процесса о несостоятельности, затруднению поиска имущества.

Лицо не может быть привлечено к уголовной ответственности по ч. 3 ст. 195 Уголовного кодекса РФ при воспрепятствовании деятельности временного или административного управляющего, так как на данных лиц не возлагаются обязанности руководителя должника. Указанные ограничения автор считает неоправданными, так как специальным законодательством предусмотрен значительный объем прав временного и административного управляющего. В их функции входит, в том числе, выяснение возможности восстановления платежеспособности должника, деятельность направлена на достижение цели института несостоятельности. В связи с вышеизложенным, следует исключить указание в норме статьи на передачу функций руководителя.

В *параграфе 2.4.* диссертационной работы рассмотрен ущерб как признак объективной стороны преступных деяний, связанных с несостоятельностью (банкротством). По мнению диссертанта, подход к установлению содержания ущерба должен быть дифференцирован в зависимости от того вида совершенного деяния. Необходимо установить, является ли состояние необратимого финансового кризиса объективным, либо оно возникло в силу субъективных причин, то есть в результате виновного противоправного поведения лица, которое своими действиями привело лицо к банкротству, либо сформировало состояние фиктивного банкротства (деяния, влекущие несостоятельность). В первом случае (ч. 1,2, ст. 195 Уголовного кодекса РФ), кредитор во всяком случае несет материальные потери, так как должник в силу внешних факторов не способен удовлетворить требования в полном объеме, что и явилось основанием для возбуждения дела о несостоятельности. Для определения размера ущерба, причиненного деяниями, ухудшающими финансовое положение должника, следует из суммы непогашенной заложенности перед кредиторами вычитать сумму, на которую уменьшились активы должника и/или увеличились пассивы, в результате виновных, противоправных действий лица.

При совершении деяний, влекущих несостоятельность, в состав причиненного ущерба представляется необходимым включать помимо суммы основного долга и задолженности по оплате обязательных платежей, все неполученное кредиторами в результате противоправных действий: проценты за пользование чужими средствами, неустойки, штрафы, убытки, упущенную выгоду и т.д. При совершении деяний, влекущих несостоятельность, правовые регуляторы, предусмотренные специальным законодательством о несостоятельности, действуют ограниченно, а в случае с фиктивным банкротством не действуют вообще. Следовательно, применение положений специального законодательства о несостоятельности в части установления содержания ущерба в данном случае может привести к существенному ущемлению прав кредиторов: ситуация финансовой неплатежеспособности является порочной по содержанию, она возникла не в силу объективных причин, а в результате противоправного поведения виновного лица. Ограничение состава ущерба только суммами, включенными в реестр требований кредиторов, представляется необоснованным, так как негативные последствия для кредиторов и/или государства в случае фиктивного и преднамеренного банкротства, связаны исключительно с виновными действиями лиц, совершивших преступление.

**Глава третья «Субъективные признаки преступлений, связанных с несостоятельностью (банкротством)»** включает два параграфа. *Параграф первый – «Субъект преступлений, связанных с несостоятельностью (банкротством)».* Автор работы полагает, что применительно к рассматриваемым составам преступления необходимо отказаться от установления признаков специального субъекта для всех преступлений. Общественная опасность исследуемых деяний заключается не в том, кто их совершил, а то, к каким последствиям это привело: искусственное банкротство, невозможность расчета с кредиторами, прекращение деятельность предприятия и т.д. Об этом свидетельствует и крайне широкое толкование признаков специального субъекта, изложенное в Проекте Постановления Пленума Верховного Суда РФ.

Под руководителем организации необходимо понимать лицо, которое без доверенности имеет право действовать от имени юридического лица. К таким лицам относятся: лицо, выполняющее функции единоличного исполнительного органа, глава коллегиального исполнительного органа, управляющий предприниматель, глава ликвидационной комиссии, ликвидатор, лица, временно исполняющие обязанности вышеуказанных субъектов, а также внешний управляющий при отстранении руководителя организации и конкурсный управляющий. Далее автор работы предлагает выделить категорию деяний, где необходимо установление именно специального субъекта: кредиторов, в случае заявления им необоснованных требований к должнику. При необоснованном заявлении требований происходит увлечение пассивов должника: путем введения арбитражного суда в заблуждение относительно истинности заявленных требований.

*Параграф второй главы третьей* посвящен изучению субъективной стороны преступлений, связанных с банкротством. Представляется, что верной является позиция авторов, считающих возможным совершение всех рассматриваемых деяний исключительно с прямым умыслом. В рассматриваемых преступлениях форма вины является объективной границей, отделяющей преступное поведение от непреступного.[[15]](#footnote-15) Действующая законодательная трактовка умышленной вины, не требующая осознания уголовной противоправности совершаемого общественно опасного деяния, предполагает, необходимость установления осознания лицом того обстоятельства, что он нарушает установленные регулятивным законодательством правила, обязанности, запреты и т.д. По нашему мнению, виновное лицо должно осознавать, что совершает какие-либо действия (бездействия) вопреки установленному специальной нормой законодательства о несостоятельности правилу. С учетом юридической сложности процедуры банкротства лицо может не отдавать отчет в нарушении специальных узконаправленных правил. В умысел виновного должно входить сознание невозможности манипуляций с активами при наличии признаков банкроства, невозможность создания искусственной несостоятельности, необходимость подчиняться требованиям арбитражного управляющего, производить выплаты кредиторам в строго установленной очередности.

Основой криминализации неосторожного банкротства должен являться статус должника, его значимость, создающая возможность причинения вреда широкому или даже неограниченному кругу лиц.

В **заключении** обобщѐнно сформулированы основные теоретические положения проведѐнного исследования и рекомендации по совершенствованию уголовного законодательства. На основании вышеизложенного, автором предлагается следующая редакция норм об ответственности за преступные посягательства в сфере несостоятельности (банкротства):

 Ст. 195 Деяния, влекущие несостоятельность

1. Фиктивное банкротство: оставить без изменения. При этом разъяснить, что под заведомо ложным публичным обращением должника следует понимать обращение должника в арбитражный суд с заявлением о признании банкротом при наличии у должника возможности удовлетворить требования кредиторов в полном объеме, если эти действия (бездействие) причинили крупный ущерб…

2. Преднамеренное банкротство, то есть совершение действий (бездействий), влекущих неспособность юридического лица или индивидуального предпринимателя в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей и повлекшее появление признаков несостоятельности (банкротства), если эти действия (бездействие) причинили крупный ущерб…

3. Те же деяния, совершенные в отношении должника - стратегического предприятия, предприятия железнодорожного транспорта, предприятия, входящего в структуру топливно-энергетического комплекса, градообразующего, сельскохозяйственного предприятия, финансовой организации, застройщика, а также должника, с численностью работников более 5 000 человек …

Ст. 196. Неправомерные действия (бездействия) при банкротстве

1. Сокрытие имущества, в том числе, имущественных обязательств, имущественных прав, информации о финансовом состоянии должника, фальсификация информации о финансовом состоянии должника, распоряжение имуществом, в том числе имущественными правами, совершение иных действий (бездействий), направленных на ухудшение финансового состояния должника и причинивших крупный ущерб …

2. Действия, направленные на преимущественное удовлетворение требований отдельных кредиторов, а равно неправомерное удовлетворение требований отдельных кредиторов, заведомо в ущерб другим кредиторам, если это действие совершено при наличии признаков банкротства и причинило крупный ущерб …

3. Заявление кредитором необоснованных требований к должнику при наличии признаков банкротства, если эти действия причинили крупный ущерб …

4. Те же деяния, совершенные в отношении должника - стратегического предприятия, предприятия железнодорожного транспорта, предприятия, входящего в структуру топливно-энергетического комплекса, градообразующего, сельскохозяйственного предприятия, финансовой организации, застройщика, а также должника, с численностью работников более 5 000 человек …

5. Незаконное воспрепятствование деятельности арбитражного управляющего либо временной администрации кредитной организации, в том числе уклонение или отказ от передачи арбитражному управляющему либо временной администрации кредитной организации документов, необходимых для исполнения возложенных на них обязанностей, или имущества, принадлежащего юридическому лицу либо кредитной организации, если эти действия (бездействие) причинили крупный ущерб …
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