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**ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ**

**Актуальность темы исследования.** В настоящее время ввиду высокого уровня незаконного использования интеллектуальных прав острой проблемой современного экономически развитого общества становится обеспечение благоприятных условий для развития и защиты интеллектуальной собственности – одного из особо значимых правовых институтов. В условиях рыночной экономики и обострения конкурентной борьбы роль государственной политики по обеспечению эффективной правовой защиты интеллектуальных прав – важнейшего условия динамичного развития экономики, сбережения национального культурного потенциала и развития инноваций – возрастает с каждым днем.

В процессе правоприменения норм части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации выявились некоторые проблемы, обусловливающие необходимость дальнейшего реформирования гражданского законодательства в плане защиты интеллектуальных прав, что опосредовано переходом Российской Федерации на инновационную модель промышленного развития. Интеллектуальные права нуждаются в особой правовой защите и, соответственно, действенных мерах гражданско-правовой ответственности за их нарушения, поскольку именно защищенность прав и интересов правообладателей является важнейшим показателем эффективности законодательства.

Вопросы ответственности детально освещены в научных работах, однако, гражданско-правовая ответственность за нарушение прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации затрагивается довольно редко. Между тем, эффективное и адекватное регулирование механизма привлечения правонарушителей к гражданско-правовой ответственности за нарушение интеллектуальных прав, выстроенное на основе логично обоснованной доктрины, будет способствовать устранению таких негативных явлений, как «контрафакт», «интеллектуальное пиратство», «плагиат», «патентное рейдерство», «патентный тролль» и т. д. Обеспеченная правом возможность применения действенных мер гражданско-правовой ответственности к нарушителям прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации позволяет формировать уважительное отношение к объектам интеллектуальной собственности со стороны пользователей и третьих лиц. Таким образом, ответственность за нарушение прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации находится на этапе своего становления и поиска наиболее адекватных мер воздействия на правонарушителей.

Важность и необходимость доктринального исследования проблем гражданско-правовой ответственности за нарушение прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации – одного из приоритетных вопросов в развитии экономических отношений в России и в ее интегрировании в мировое экономическое пространство – обусловлены несомненной значимостью обеспечения адекватной и действенной их защиты в целях соблюдения конституционных прав и свобод человека .

**Степень научной разработанности проблемы.**Вопросы гражданско-правовой ответственности, включая отдельные аспекты ответственности за нарушение прав на результаты интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации, исследовали Ю.Н. Андреев, Б.С. Антимонов, В.А. Белов, Э.П. Гаврилов, В.П. Грибанов, Ю.Т. Гульбин, В.Ю. Джермакян, О.В. Добрынин, В.А. Дозорцев, Е.А. Елизаров, В.И. Еременко, А.К. Жарова, В.О. Зимин, В.В. Иванов, О.С. Иоффе, В.О. Калятин, Д.Н. Кархалев, А.Ф. Коробейников, М.В. Лабзин, К.В. Лиджеева, В.Н. Лопатин, Н.С. Малеин, И.Э. Мамиофа, В.П. Мозолин, М.А. Невская, Д.М. Орлов, А.А. Пиленко, А.П. Рабец, Р.В. Речкин, О.А. Рузакова, А.П. Сергеев, А.Г. Серго, А.В. Степанова, С.А. Судариков, Е.Е. Сухарев, Е.Н. Тарасова, В.А. Тархов, Г.И. Тыцкая, Е.А. Флейшиц, И.Я. Хейфец, В.А. Хохлов, М.В. Цветкова, Г.Ф. Шершеневич, А.К. Шульга, Л.В. Щербачева и др.

Вместе с тем, вопросы гражданско-правовой ответственности за нарушения прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации в последние десятилетия не были предметом комплексных научных исследований, а фрагментарные работы при всей их научной ценности не могли решить комплекса проблем, накопившихся в процессе модернизации гражданского законодательства.

**Целью диссертационного исследования** является комплексный анализ гражданско-правовой ответственности за нарушение прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации, формирование новых доктринальных подходов в вопросах особенностей указанной ответственности, в том числе по отношению к некоторым объектам таких прав, а также выработка предложений по совершенствованию действующего гражданского законодательства в рассматриваемой сфере.

Для достижения поставленной в настоящем диссертационном исследовании цели необходимо решить ***следующие задачи***:

– исследовать специфику гражданско-правовой ответственности за нарушение прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации;

– выявить достаточные основания и условия гражданско-правовой ответственности за нарушение прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации;

– исследовать способы защиты исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации, вычленив способы, относящиеся к мерам гражданско-правовой ответственности, предусмотренной за их нарушение;

– определить основания и условия гражданско-правовой ответственности информационных посредников за нарушение авторских прав на основе баланса интересов правообладателей, пользователей и информационных посредников;

– исследовать особенности гражданско-правовой ответственности за нарушения патентных прав;

– исследовать и развить доктрину косвенного нарушения патента;

– выявить особенности мер гражданско-правовой ответственности за нарушения прав на средства индивидуализации товаров, работ и услуг;

– сформулировать на основе проведенного анализа действующего отечественного и зарубежного законодательства, материалов правоприменительной практики предложения по совершенствованию гражданского законодательства, регулирующего вопросы исследуемого круга правоотношений.

**Теоретическую основу диссертационного исследования** составляют достижения российской и зарубежной гражданско-правовой наук, нашедшие выражение в трудах таких ученых, как Ю.Н. Андреев, Б.С. Антимонов, В.А. Белов, Э.П. Гаврилов, В.П. Грибанов, Ю.Т. Гульбин, В.Ю. Джермакян, О.В. Добрынин, В.А. Дозорцев, В.В. Дорошков , Е.А. Елизаров, В.И. Еременко, А.К. Жарова, В.О. Зимин, В.В. Иванов, О.С. Иоффе, В.О. Калятин, Д.Н. Кархалев, А.Ф. Коробейников, Н.В. Котельников, М.В. Лабзин, К.В. Лиджеева, В.Н. Лопатин, А.А. Лукьянцев, Н.С. Малеин, И.Э. Мамиофа, В.П. Мозолин, В.Я. Мотылева, М.А. Невская, Д.М. Орлов, А.А. Пиленко, А.П. Рабец, Р.В. Речкин, О.А. Рузакова, А.П. Сергеев, А.Г. Серго, А.В. Степанова, С.А. Судариков, Е.Е. Сухарев, Е.Н. Тарасова, В.А. Тархов, Г.И. Тыцкая, Е.А. Флейшиц, И.Я. Хейфец, В.А. Хохлов, М.В. Цветкова, Г.Ф. Шершеневич, А.К. Шульга, Л.В. Щербачева, Adam Jolly, Andrei Harasymiak, Corinne Langinier, Gautam V. Kene, Jeremy Philpot, Mark A. Lemley, Patrick E. King, Philippe Marcouly, Richard J. McNeely, Richard J. Stark, Timothy T. Lau и др.

**Эмпирическую основу диссертационного исследования**составляют Конституция Российской Федерации, действующее гражданское законодательство, практика судов общей юрисдикции и арбитражная практика, а также научные доктрины, получившие свое закрепление в научных трудах цивилистов. При исследовании судебной практики анализу подвергались одни из самых актуальных и сложных гражданско-правовых споров, касающиеся вопросов ответственности за нарушения прав на результаты интеллектуальной деятельности, а также формирующаяся практика Суда по интеллектуальным правам.

**Объектом диссертационного исследования** являются общественные отношения, возникающие при нарушении прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации в связи с применением мер гражданско-правовой ответственности.

**Предметом диссертационного исследования** является совокупность гражданско-правовых норм, регулирующих отношения при применении мер гражданско-правовой ответственности за нарушение прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации, проблем их применения и совершенствования.

**Методологическую основу диссертационного исследования** составляет диалектико-материалистический метод в сочетании с общенаучными и частнонаучными методами познания (анализ, синтез, дедукция, индукция, гипотеза, абстрагирование, сравнительное правоведение, доктринальное толкование, нормативно-логический, технико-юридический и т. д.). Применение перечисленных методов и приемов в сочетании с последними достижениями юридической и экономической мысли позволило осуществить доктринальный анализ особенностей гражданско-правовой ответственности за нарушения прав на результаты интеллектуальной деятельности.

**Научная новизна диссертационного исследования** состоит в том, что полученные результаты позволили обосновать систему мер гражданско-правовой ответственности за нарушение прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации, выявить сущность и особенности такой ответственности, сформулировать новые доктринальные подходы к правовому регулированию данного вида юридической ответственности.

Автором сделаны предложения по совершенствованию гражданско-правового регулирования отношений, возникающих при нарушении прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации, в связи с применением мер гражданско-правовой ответственности. На основании исследования зарубежного опыта правового регулирования отношений по привлечению к ответственности за нарушения прав на объекты интеллектуальной собственности сделаны конкретные предложения по конвергенции норм зарубежного законодательства в гражданско-правовую доктрину Российской Федерации.

Настоящая работа является одним из первых комплексных квалификационных научных исследований особенностей гражданско-правовой ответственности за нарушение прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации после принятия четвертой части ГК РФ, в которой учтены материалы научной дискуссии относительно путей дальнейшей модернизации гражданского законодательства Российской Федерации.

Научная новизна диссертационного исследования выражена в **основных положениях и выводах, выносимых на защиту.**

1. Гражданско-правовая ответственность за нарушение прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации предполагает наличие обязательных признаков: определенность законом или договором; возникновение исключительно за нарушение обеспеченных охраной интеллектуальных прав; имущественный и компенсаторно-восстановительный характер; неблагоприятные последствия для нарушителя; взыскание компенсации в пользу потерпевшего.

2. При решении вопроса о применении мер гражданско-правовой ответственности за нарушение прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации следует исходить из приоритета принципа причинения вреда, а не принципа вины нарушителя. Это обеспечит более надежную правовую защиту правообладателей и будет стимулировать третьих лиц к уважительному отношению к соблюдению интеллектуальных прав правообладателей, а также способствовать развитию должной осмотрительности у субъектов гражданского оборота.

3. Достаточным основанием применения мер гражданско-правовой ответственности за нарушение прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации является факт нарушения обеспеченного правовой охраной интеллектуального права вне зависимости от размера причиненных убытков и характера правонарушения. К числу достаточных условий следует отнести совершение правонарушителем противоправного действия, причинение этим действием убытков правообладателю, наличие причинной связи между действиями правонарушителя и возникшими убытками, отсутствие факта злоупотребления правом со стороны правообладателя.

4. В качестве меры гражданско-правовой ответственности за нарушения прав на результаты интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации целесообразно законодательно закрепить возможность взыскания компенсации вреда – морального (для физических лиц) и репутационного (для юридических лиц).

5. К мерам гражданско-правовой ответственности за нарушение исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации следует относить: возмещение убытков, причиненных нарушением права (основная мера), взыскание компенсации за нарушение права (специальная мера), компенсацию морального (репутационного) вреда.

6. Основания и условия гражданско-правовой ответственности информационных посредников за нарушения интеллектуальных прав, позволяющие обеспечить баланс интересов правообладателей, пользователей и информационных посредников, предлагается урегулировать следующим образом. Информационный посредник несет гражданско-правовую ответственность за нарушение интеллектуальных прав правообладателей, если: 1)  информация, нарушающая интеллектуальные права правообладателя, находящаяся в информационно-телекоммуникационной сети, в том числе в сети Интернет, размещена им самим либо уполномоченным на то лицом; 2) он в разумный срок с момента получения уведомления от правообладателя о нарушении его прав, либо момента, когда он узнал, что размещенный материал нарушает права третьих лиц, не предпринял мер по их устранению и защите; 3)  он не предоставил правообладателю информацию о фактическом нарушителе его прав.

7. В перечень мер гражданско-правовой ответственности за нарушение прав на изобретение, полезную модель или промышленный образец следует внести взыскание компенсации и взыскание морального (репутационного) вреда. Существующее ограничение мер гражданско-правовой ответственности, применяемых к правонарушителю, лишь возмещением убытков не отвечает интересам патентообладателя, поскольку такой подход затрудняет восстановление в полной мере его нарушенного права.

8. В целях обеспечения эффективной гражданско-правовой защиты прав патентообладателей предлагается законодательно закрепить возможность привлечения к гражданско-правовой ответственности за нарушение патентных прав косвенных правонарушителей – лиц, в результате активных действий которых (продажа элементов, частей, материалов, способа, полностью предназначенных для изготовления объекта, на который имеется патент, либо предложение к их продаже) в отношении третьих лиц будет совершено прямое нарушение права на патент. При этом в отношении косвенных правонарушителей следует предусмотреть солидарную гражданско-правовую ответственность.

9. Компенсацию за нарушения прав на результаты интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации как меру гражданско-правовой ответственности, исходя из предусмотренных законодателем двух способов ее расчета, следует классифицировать на компенсацию, размер которой непосредственно связан с размером причиненных убытков, и компенсацию, выполняющую помимо компенсаторно-восстановительной штрафную функцию.

**Теоретическая значимость диссертационного исследования**заключается в том, что полученные выводы позволяют осуществлять дальнейшее развитие и дополнение многих гражданско-правовых аспектов правового регулирования института гражданско-правовой ответственности за нарушение прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации, что также может способствовать, в свою очередь, формированию новых доктринальных подходов. Предлагаемые автором научные положения и сформулированные выводы способствуют дальнейшему углублению теории отечественного гражданского права, выступая в определенной степени методологической основой для детального изучения проблем гражданско-правовой ответственности и, в частности, гражданско-правовой ответственности за нарушение прав на результаты интеллектуальной собственности.

**Практическая значимость диссертационного исследования** заключается в возможности использовать его результаты в целях совершенствования и модернизации гражданско-правового регулирования вопросов ответственности за нарушение прав на результаты интеллектуальной собственности. Содержащиеся в работе авторские предложения могут найти свое дальнейшее развитие и практическое применение в судебной практике, а также работниками органов государственной власти и управления Российской Федерации и субъектов РФ. Диссертационная работа может представлять определенный интерес при преподавании курсов по гражданскому и предпринимательскому праву, специальных курсов «Право интеллектуальной собственности», «Актуальные проблемы гражданского права» и «Проблемы гражданско-правовой ответственности», а также разработке соответствующих учебно-методических материалов и комплексов.

**Структура и содержание диссертационного исследования**обусловлены поставленными целями и задачами. Структурно диссертационная работа представлена введением, двумяглавами, включающими в себя шесть параграфов, заключением и библиографическим списком.

**ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

Во **Введении** обосновываются актуальность темы диссертационного исследования, раскрывается степень научной разработанности проблемы, определяются объект, предмет, цель и задачи диссертационного исследования, доказываются теоретическая и практическая значимость, научная новизна исследования, определяются методологическая, теоретическая и эмпирическая основы работы, формулируются выносимые на публичную защиту основные положения исследования.

**Первая глава** «**Гражданско-правовая ответственность за нарушение прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации»**, состоящая из трех параграфов, посвящена изучению общих вопросов понятия, оснований, условий и мер гражданской ответственности за нарушение интеллектуальных прав.

*В первом параграфе «Понятие гражданско-правовой ответственности за нарушение прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации»*диссертант на основе глубокого анализа научной доктрины, касающейся рассмотрения юридической ответственности и, в частности, гражданско-правовой ответственности, выявил отличительные особенности гражданской ответственности за нарушение прав на интеллектуальные права и сформулировал понятие указанной ответственности.

Рассматривается дискуссионный вопрос о правовой природе гражданской ответственности и гражданской ответственности за нарушения интеллектуальных прав и дается характеристика особенностей указанного вида ответственности.

Гражданско-правовая ответственность за нарушение интеллектуальных прав основана на нормах гражданского законодательства, регулирующих имущественные и личные неимущественные отношения равноправных и самостоятельных субъектов. В ст. 1250 ГК РФ определены основные принципы ответственности за нарушение прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации, а также общие положения о защите этих прав, что автор называет нововведением законодательства об интеллектуальной собственности.

Как следует из п. 1 ст. 1250 ГК РФ, интеллектуальные права защищаются способами, предусмотренными ст. 12 ГК РФ, а также специальными способами, предусмотренными для защиты этой категории прав, с учетом существа нарушенного права и последствий его нарушения. В силу особых характеристик интеллектуальных прав возможность использования того или иного способа гражданско-правовой защиты напрямую зависит от существа нарушенного права и последствий его нарушения.

Нарушение прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации представляют собой гражданско-правовой деликт, выражающийся в причинении вреда имуществу другого лица, в данном случае вред причиняется именно имущественному праву – исключительному праву, ценность которого может пострадать в результате сокращения возможности его использования. В результате возникает обязанность правонарушителя возместить правообладателю причиненный вред, т. е. обязательство из причинения вреда.

Пункт 1 ст. 1225 ГК РФ устанавливает закрытый список-перечень результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации, которым предоставляется правовая охрана на основании и в порядке, предусмотренных частью четвертой ГК РФ, и, как следствие, меры гражданско-правовой ответственности могут применяться только за нарушение прав на указанные объекты. Обеспечение правовой охраной результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации – одно из условий применения мер гражданско-правовой ответственности.

Специфика рассматриваемых отношений обусловлена особенностями специального субъектного состава (в частности, управомоченного субъекта, обращающегося с требованием о защите нарушенного права).

Правонарушителями могут являться все физические и юридические лица, в том числе государство, а также новый для восприятия субъект ответственности – информационный посредник (владелец сайта, провайдер).

В результате применения мер гражданско-правовой ответственности за нарушение прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации у правонарушителя возникает дополнительная имущественная обязанность либо он лишается субъективного гражданского права.

Необходимо учитывать, что гражданско-правовая ответственность за нарушения прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации возникает независимо от наличия принятого судебного акта (либо иного акта уполномоченного органа государственной власти), поскольку ее основанием является именно факт совершения правонарушения. Исполнение мер гражданско-правовой ответственности правонарушителем возможно по его собственной инициативе, вне зависимости от послуживших тому причин.

Автором формулируется вывод о том, что гражданская ответственность за нарушение интеллектуальных прав представляет собой определенные законом или договором меры ответственности за нарушение обеспеченных охраной интеллектуальных прав, носящие имущественный и компенсаторно-восстановительный характер, влекущие для правонарушителя неблагоприятные имущественные обязанности и лишения, взыскиваемые в пользу потерпевшего.

На основании указанной дефиниции диссертантом формулируется необходимый комплекс признаков мер гражданской ответственности, применяемых к нарушителям прав на интеллектуальные права: определенность законом или договором; возникновение исключительно за нарушение обеспеченных охраной интеллектуальных прав (соответственно, либо признанных, либо зарегистрированных); имущественный и компенсаторно-восстановительный характер; неблагоприятные последствия для нарушителя; взыскание в пользу потерпевшего.

Подчеркивается, что меры, не включающие в свое содержание комплекс перечисленных признаков, либо не относятся к мерам гражданско-правовой ответственности, либо относятся к мерам, осложненным публичным элементом.

*Во втором параграфе «Основания и условия гражданско-правовой ответственности за нарушение прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации»*автор исследует один из наиболее важных вопросов в отношении гражданско-правовой ответственности за нарушение интеллектуальных прав – основания и условия возникновения такой ответственности.

Указанный вопрос до настоящего времени не нашел своего однозначного разрешения в цивилистической доктрине и является спорным. Автор, рассматривая различные подходы ученых-цивилистов к пониманию оснований и условий гражданской ответственности, указывает, что в основу конструкции состава гражданско-правового деликта было положено учение о составе преступления в уголовном праве. Вместе с тем, заслуживает поддержки позиция Г.Ф. Шершеневича, согласно которой в современных условиях гражданско-правовая ответственность основана на других началах, отличающихся от уголовно-правовой ответственности. При этом автор указывает, что термины «условие» и «основание» довольно часто рассматриваются как синонимы, однако, они имеют совершенно разную смысловую нагрузку.

Автор предлагает считать достаточным основанием применения мер гражданско-правовой ответственности за нарушение прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации факт нарушения обеспеченного правовой охраной интеллектуального права вне зависимости от размера причиненных убытков и характера правонарушения.

В работе детально исследуются предлагаемые доктриной и судебной практикой условия наступления гражданской ответственности за нарушения интеллектуальных прав: противоправность деяния, причинение убытков (вреда), причинная связь между противоправным деянием и возникшими убытками, вина.

На основании исследования материалов судебной и административной практики, автор критически оценивает целесообразность отнесения вины в качестве необходимого условия наступления гражданской ответственности за нарушения интеллектуальных прав. В сложившейся практике защиты прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации имеются тенденции, содержащие обоснование необходимости отступления от принципа вины при применении мер гражданско-правовой ответственности. Для применения мер гражданско-правовой ответственности за нарушение прав на результаты интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации следует делать основной акцент не на выяснении наличия либо отсутствия вины правонарушителя, а на факт причинения вреда правонарушением, который посредством реализации компенсаторно-восстановительной функции гражданско-правовой ответственности, должен быть возмещен потерпевшему.

Причиненный вред обладателю прав на результаты интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации не следует оставлять не возмещенным даже при отсутствии вины правонарушителя, либо когда он не проявил должной осмотрительности, либо действовал под влиянием заблуждения или обмана. Во всех перечисленных случаях правонарушитель обязан нести ответственность за действия, повлекшие нарушение прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации.

Обосновывается вывод о том, что подход законодателя к вопросу оснований применения мер гражданской ответственности за нарушение прав на результаты интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации нуждается в пересмотре.

При рассмотрении вопросов о применении мер гражданской ответственности за нарушение прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации следует исходить из приоритета принципа причинения вреда, а не принципа вины, что обеспечит надежную правовую защиту правообладателей и развитие гражданско-правового оборота в рамках правового поля, стимулируя третьих лиц к уважению прав правообладателей и развитию чувства должной осмотрительности при осуществлении своей деятельности.

Таким образом, достаточными условиями применения мер гражданско-правовой ответственности за нарушение прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации, исходя из приоритета принципа причинения вреда, следует считать совершение правонарушителем противоправного действия, направленного на нарушение охраняемого законом интеллектуального права, причинение указанным действием убытков правообладателю, наличие причинной связи между деянием и возникшими убытками, отсутствие факта злоупотребления правом со стороны правообладателя.

*Третий параграф «Меры гражданско-правовой ответственности за нарушение исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации»* посвящен исследованию способов защиты интеллектуальных прав, предусмотренных действующим гражданским законодательством, получивших отражение в научных доктринах, а также выделению из них имеющих научную и практическую значимость мер ответственности за нарушение указанной группы гражданских прав.

Рассматривая ст. 12 ГК РФ, автор отмечает, чтосодержащийся в ней перечень способов защиты гражданских прав носит открытый характер, что позволяет учесть специфику и особенности защиты прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации.

В гражданско-правовой доктрине отсутствует единое мнение по поводу отнесения тех или иных способов защиты к мерам ответственности либо мерам защиты. Отмечается, что помимо возмещения убытков, взыскания компенсации вместо убытков, взыскания морального вреда как мер ответственности, часть четвертая ГК РФ весьма неоднородно регламентирует меры ответственности за нарушения прав на результаты интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации.

Относительно способов защиты прав на результаты интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, автор отмечает, что помимо указанных в ст. 12 ГК РФ, частью четвертой ГК РФ предусмотрены и специальные способы защиты. Согласно ст. 1250 ГК РФ способами защиты интеллектуальных прав являются способы, предусмотренные гражданским законодательством, при условии учета существа и последствий нарушения рассматриваемого вида прав.

Обобщенный перечень способов защиты прав на результаты интеллектуальной деятельности, нашедших свое закрепление в части четвертой ГК РФ, включает: признание права; пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения; изъятие и уничтожение материального носителя; изъятие и уничтожение оборудования, устройств и материалов, которые своим предназначением имеют совершение действий нарушающих исключительные права; публикация решения суда о допущенном нарушении с указанием действительного правообладателя; возмещение убытков; взыскание компенсации; признание недействительным акта государственного органа или органа местного самоуправления; признание недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку; наложение полного или частичного запрета на использование фирменного наименования или коммерческого обозначения; перевод на себя прав приобретателя исключительного права, если исключительное право перешло к его приобретателю (п. 5 ст. 1234 ГК РФ); удаление с контрафактных материальных носителей (товары, этикетки, упаковка продукции) незаконно используемого средства обозначения, осуществляемое за счет нарушителя права (п. 2 ст. 1515 ГК РФ); ликвидация юридического лица или прекращение индивидуальной предпринимательской деятельности.

Перечисленные способы защиты подразделяются на меры ответственности и меры защиты интеллектуальных прав.

С учетом изложенного выделяются две группы мер гражданско-правовой ответственности за нарушение интеллектуальных прав: общие меры ответственности, предусмотренные ст. 12 ГК РФ; специальные меры ответственности, предусмотренные частью четвертой ГК РФ.

Диссертантом исследуются и характеризуются все способы защиты интеллектуальных прав, предусмотренные действующим гражданским законодательством и предлагаемые научной доктриной. С учетом сформулированного комплекса обязательных признаков гражданской ответственности за нарушение интеллектуальных прав выделяется отдельная группа мер ответственности за нарушения таких прав.

Детально рассматривается такая мера ответственности, как компенсация, которая в значительной мере заменила универсальный способ защиты прав – взыскание убытков. Если возмещение убытков является основной мерой ответственности в гражданском праве России, то применительно к интеллектуальным правам наиболее эффективной мерой ответственности является именно взыскание компенсации. Возможность взыскания компенсации вместо истребования убытков способствует упрощению судебного разбирательства и повышению эффективности правовой защиты обладателей исключительных прав.

О компенсации как способе защиты прав на результаты интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации в науке не сложилось единого мнения. Компенсация может выступать в виде установленных законом предельных размеров ответственности правонарушителя. Компенсация может выступать фактором, ограничивающим ответственность, а также в виде меры повышенной гражданско-правовой (деликтной) ответственности правонарушителя. Таким образом, компенсация как мера гражданско-правовой ответственности, исходя из предусмотренных законодателем двух способов ее расчета, классифицируется на компенсацию, размер которой определяется с учетом объема причиненных убытков, и компенсацию, обеспечивающую помимо компенсаторно-восстановительной и штрафную функцию.

Обосновывается вывод о том, что в качестве мер гражданско-правовой ответственности за нарушения имущественных прав на результаты интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации законодательно следует предусмотреть возможность взыскания компенсации морального вреда (для физических лиц) и репутационного вреда (для юридических лиц).

В результате автор приходит к выводу, что к мерам гражданской ответственности за нарушение интеллектуальных прав следует относить: возмещение причиненных нарушением права убытков (основная мера), взыскание компенсации за нарушение права (специальная мера), компенсацию морального (репутационного) вреда.

**Вторая глава «Особенности гражданско-правовой ответственности за нарушение исключительных прав на результаты отдельных видов интеллектуальной деятельности»** состоит из трех параграфов и посвящена исследованию особенностей гражданской ответственности в сфере авторского права, патентного права и средств индивидуализации товаров и услуг.

*Первый параграф «Особенности гражданско-правовой ответственности за нарушения авторских прав»*посвящен исследованию спецификии особенностей ответственности за нарушения авторских прав, в том числе в сети Интернет.

Правообладатель вправе по своему усмотрению в качестве мер гражданско-правовой ответственности, применяемых к правонарушителю, избрать: возмещение причиненных нарушением права убытков, взыскание компенсации, компенсацию морального вреда.

Рассмотрев основные меры гражданской ответственности за нарушение авторских прав, автор подходит к исследованию сложных и новых, с позиции правоприменительной практики, вопросов гражданской ответственности за нарушение авторских прав в среде Интернет, где возникает множество конфликтов по поводу интеллектуальных прав.

В Концепции развития гражданского законодательства Российской Федерации отмечается, что определение условий привлечения к гражданско-правовой ответственности информационных посредников является одним из важнейших вопросов правового порядка, без разрешения которого обеспечение эффективной защиты результатов интеллектуальной деятельности в информационно-телекоммуникационных сетях не представляется возможным.

Результатом регулирования отношений гражданско-правовой ответственности в сети Интернет должно стать обеспечение гарантий охраны авторских прав и исключение конфликта интересов правообладателей, пользователей и информационных посредников. В данном случае возникает конфликт, затрагивающий интересы правообладателей, информационных посредников, пользователей и государства, что, в свою очередь, предопределяет высокую степень актуальности рассматриваемой проблемы с точки зрения права. Так, наиболее актуальным в практике привлечения к гражданско-правовой ответственности является вопрос об ответственности информационных посредников (владельцев сайтов, провайдеров). Качественное развитие сети Интернет стало самой масштабной технической революцией XX века, что в свою очередь требует совершенствования доктрины эффективной защиты интеллектуальных прав в сети, поскольку вопрос гражданской ответственности информационных посредников не имеет на сегодняшний день однозначного толкования ни в доктрине, ни в судебной практике.

Отмечаются три предлагаемых доктриной подхода, направленных на решение этой проблемы; первый сводится к тому, что информационные посредники не несут ответственности за содержание Интернет-ресурса; второй предполагает введение полной ответственности информационных посредников за нарушение авторских прав пользователями с выплатой компенсации правообладателю; третий – полную ответственность информационных посредников за содержащийся на Интернет-ресурсах контент, вне зависимости от того, каким образом и кто его разместил.

Наряду с перечисленными доктринальными подходами в работе исследуются и другие подходы, которые, по мнению автора, совершенно нежелательны для применения на практике. В качестве примера приводится предложение о введении сбора с операторов связи в размере 2% от их дохода, носящий компенсаторный характер за скачивание пиратского материала из сети Интернет. Отмечается, что такое предложение направлено не на регулирование общественных отношений, возникающих при нарушении авторских прав в сети Интернет в связи с применением мер гражданско-правовой ответственности, а на обеспечение возможности легализации использования объектов авторского права при отсутствии согласия правообладателя на такое использование.

В работе содержится анализ не только российской судебной практики и научной доктрины, но и богатого опыта законодательства зарубежных стран в регулировании отношений, возникающих при нарушениях интеллектуальных прав. В настоящее время действующий правовой режим результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации товаров, работ и услуг не в полной мере учитывает степень развития Интернет-технологий. Это обстоятельство отрицательно влияет на инновационное развитие и экономику России в целом. Автор предлагает модель регулирования оснований и условий гражданско-правовой ответственности информационных посредников за нарушения интеллектуальных прав, позволяющую обеспечить баланс интересов правообладателей, пользователей и информационных посредников.

Информационный посредник несет гражданско-правовую ответственность за нарушение интеллектуальных прав правообладателей в случаях, если: 1) информация, нарушающая интеллектуальные права правообладателя, находящаяся в информационно-телекоммуникационной сети, в том числе в сети Интернет, размещена им самим либо уполномоченным на то лицом; 2) он в разумный срок с момента получения уведомления от правообладателя о нарушении его прав, либо момента, когда он узнал, что размещенный материал, нарушает права третьих лиц, не предпринял мер, способствующих их устранению и защите; 3)  он не предоставил правообладателю информацию о фактическом нарушителе его прав.

Информационный посредник не несет гражданско-правовую ответственность за нарушение интеллектуальных прав, явившееся следствием действий третьих лиц (пользователей) в случае, если с момента, когда он узнал о нарушении контентом интеллектуальных прав правообладателей, он своевременно принял меры, способствующие устранению нарушения прав. Субъектом гражданско-правовой ответственности в данном случае является лицо, разместившее такой материал, информация о котором может быть представлена правообладателю на основании судебного акта.

*Второй параграф «Особенности гражданско-правовой ответственности за нарушения патентных прав»*посвящен исследованию проблемных вопросов спецификии особенностей ответственности за нарушения патентных прав.

Автор отмечает, что в гл. 72 ГК РФ, посвященной правовому регулированию патентных прав, в отличие от других глав части четвертой ГК РФ, закрепляющих правовой режим охраняемых законом результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации юридических лиц, товаров, работ и услуг, отсутствует норма о гражданско-правовой ответственности за нарушение прав на патент, полезную модель или промышленный образец. Кроме того, вопрос о гражданско-правовой ответственности за нарушение патентных прав не нашел своего должного освещения и в научной доктрине. Таким образом, § 8 гл. 72 ГК РФ не содержит правовой нормы, соотносящейся с его наименованием «Защита прав авторов и патентообладателей», а лишь имеет неполный перечень споров, связанных с защитой таких прав, указывая на возможность рассмотрения некоторых споров в административном порядке, и одну из мер защиты прав – публикацию решения суда о нарушении патента.

На основании исследования мер ответственности, применяемых к нарушителю патентных прав, диссертант предлагает расширить перечень мер гражданско-правовой ответственности за нарушение прав на изобретение, полезную модель или промышленный образец за счет введения в качестве таких мер взыскание компенсации и взыскание морального (репутационного) вреда. Существующее ограничение мер гражданско-правовой ответственности, применяемых к правонарушителю, лишь возмещением убытков не отвечает интересам патентообладателя, поскольку такой подход затрудняет восстановление в полной мере его нарушенного права.

В работе рассматривается малоизученный в доктрине вопрос об ответственности за косвенное нарушение патента. Видовые отличия нарушений патентных прав (прямое или косвенное нарушение) целесообразно исследовать при необходимом условии признания использования продукта не только в собранном, но и в разобранном виде. Ввиду того, что перечень действий, которые признаются ГК РФ нарушением исключительных прав, является открытым, законодательство не препятствует признанию косвенного нарушения патентных прав. На этом основании диссертант приходит к выводу, что в патентном праве России можно выделить два типа нарушения патентных прав: прямое и косвенное. Нарушением патента, соответственно, является использование объекта не только в собранном, но и в разобранном виде.

В целях обеспечения эффективной гражданско-правовой защиты прав патентообладателей предлагается законодательно закрепить возможность привлечения к гражданско-правовой ответственности за нарушение патентных прав косвенных правонарушителей – лиц, в результате активных, виновных действий которых (продажа элементов, частей, материалов, способа, полностью предназначенных для изготовления объекта, на который имеется патент, либо предложение к их продаже) в отношении третьих лиц будет совершено прямое нарушение права на патент. При этом в отношении косвенных правонарушителей следует предусмотреть солидарную гражданско-правовую ответственность.

*Третий параграф «Особенности гражданско-правовой ответственности за нарушения прав на средства индивидуализации товаров, работ и услуг»* посвящен исследованию особенностей гражданской ответственности за нарушения прав на средства индивидуализации.

На основании анализа судебной практики и научной доктрины по вопросам ответственности за нарушения прав на товарный знак автор предлагает пути решения сложных практических проблем в указанной сфере правоотношений. Так, при построении отношений, когда субъект предпринимательской деятельности осуществляет расфасовку своего товара в тару (упаковку), на которой третьим лицом было размещено обозначение, нарушающее права других лиц, действия первого субъекта следует рассматривать как создание контрафактного товара, введение его в оборот и, соответственно, совершение гражданского правонарушения.

В ходе комплексного анализа проблем общественных отношений, возникающих по поводу нарушения прав на товарный знак, включающих в себя такие вопросы, как определение субъектов правовых отношений, являющихся правонарушителями и имеющих право требовать применения мер гражданско-правовой ответственности, диссертант определяет объект правонарушения, перечень и особенности применения мер гражданско-правовой ответственности за нарушение права на товарный знак, а также предлагает наиболее удобные для применения способы обоснования размеров денежных взысканий, взыскиваемых за нарушение прав на товарный знак.

Рассматривая правила применения правовых норм, регулирующих вопросы гражданской ответственности при нарушениях права на товарный знак, автор выявляет пробелы такого регулирования и возможные пути решения правовых проблем, исследует правовую проблему о правовой природе компенсации как меры ответственности за нарушение права на товарный знак, до настоящего времени не разрешенную в судебной практике.

На основании анализа п. 4 ст. 1515 ГК РФ, предусматривающей два способа расчета компенсации, диссертант отмечает, что законодатель, устанавливая особую методику расчета компенсации (подп. 2 п. 4 ст. 1515 ГК РФ), отступил от главной компенсаторно-восстановительной цели гражданско-правовой ответственности за нарушение права на товарный знак, придав ей штрафной характер, проявляющийся в возложении на правонарушителя безэквивалентных имущественных лишений, стимулирующих его к добросовестному правомерному поведению.

**В заключении** сформулированы основные выводы, полученные автором в процессе диссертационного исследования, определены перспективы развития института гражданско-правовой ответственности за нарушение прав на результаты интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации товаров работ и услуг.
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