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**ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ**

**Актуальность темы.** Развитиерыночных отношений в Российской Федерации непременно влечет увеличение количества заключаемых гражданско-правовых договоров. Поскольку гражданско-правовые договоры будут считаться заключенными только после акцепта полученной субъектом гражданского права оферты, процесс заключения таких договоров неизбежно включает в себя оферту. Однако до настоящего времени в теории гражданского права отсутствует комплексное исследование института оферты.

Институт оферты получил законодательное закрепление относительно недавно: с принятием в 1991 г. Основ гражданского законодательства Союза ССР и республик. Несмотря на имевшиеся ранее и имеющиеся в настоящее время в юридической литературе спорные вопросы, указанные нормы права не подверглись существенным изменениям и были переняты в Гражданский кодекс Российской Федерации. Безусловно, эффективность дальнейшего развития гражданского законодательства, регулирующего процесс заключения договора, начинающийся с выработки и направления оферты, в значительной степени предопределяется выявлением признаков последней, поскольку точность в определении существенных (достаточных) признаков оферты позволит раскрыть понятие оферты и уяснить сущность этого правового явления.

Кроме того, выявление сущности оферты посредством раскрытия ее признаков позволит отграничить оферту от иных правовых явлений (например, предложения делать оферту), что способствует уяснению места этого института среди схожих.

Актуальность темы настоящей работы обусловлена также тем, что от понимания и выявления сущности оферты зависит разрешение иных спорных вопросов, имеющихся в теории гражданского права (например, вопроса об определения правовой природы извещения участников долевой собственности, участников ООО, акционеров ЗАО, обладающих преимущественным правом). В связи с этим исследование института оферты представляется теоретически и практически значимым.

**Степень научной разработанности темы.** В рассматриваемом объеме и аспекте монографические и диссертационные работы отсутствуют. Работы, имеющиеся по данной проблематике, посвящены отдельным частным вопросам, которые не затрагивают существа диссертации.

Теоретические исследования, проводимые по данной проблематике, можно разделить на две группы. Первую группу составляют работы, затрагивающие процесс заключения договора в целом. К таким исследованиям можно отнести работы К. Анненкова, А.В. Баринова, И.В. Бекленищевой, М.И. Брагинского, В.В. Витрянского, Е.В. Драчева, А.Д. Корецкого, А.Н. Кучер, Д.И. Мейера, Ю.В. Романец, Г.Ф. Шершеневича и других авторов.

Вторую группу составляют работы, в которых рассмотрение оферты осуществляется применительно к отдельным проблемам. К этой группе относятся труды Э.П. Гаврилова (проблема определения правовой природы публичного предложения заключить договор об отчуждении патента на изобретение), Г.А. Калашниковой (проблема заключения публичного договора), Е.П. Калиничевой (проблема определения правовой природы заявления о предоставлении права на открытую лицензию), М.В. Телюкиной (проблема определения правовой природы извещения, направляемого акционерам, о продаже акций ЗАО).

Вместе с тем комплексное исследование института оферты в теории гражданского права до настоящего времени не проводилось.

**Объектом исследования** являются регулируемые гражданским законодательством отношения, возникающие в связи с совершением оферты, направленной на заключение гражданско-правового договора.

**Предмет исследования** составляет институт оферты в гражданском праве; нормы действующего гражданского законодательства, регулирующие этот институт; предложенные в юридической литературе теоретические концепции о сущности оферты.

**Целью исследования** является разработка на основе анализа нормативно-правовых актови судебной практики, а также позиций российских ученых-цивилистов теоретических и практических положений, направленных на выработку концепции о сущности оферты в гражданском праве Российской Федерации, а также мер по совершенствованию нормативных положений действующего законодательства.

Цель предопределила необходимость решения следующих **задач**:

- на основе изучения концепций о сущности оферты, выработанных в науке гражданского права, выявить признаки оферты, позволяющие раскрыть ее сущность как правового явления;

- исследовать правовую природу оферты и сформулировать определение понятия оферты;

- установить критерии, позволяющие разграничить виды оферты;

- определить условия, которые составляют содержание оферты;

- сформулировать выводы и предложения по совершенствованию гражданского законодательства в исследуемой области.

**Методологическую основу диссертационного исследования** составили как общенаучные диалектические методы познания, так и частнонаучные методы: анализа и синтеза; дедукции и индукции; аналогии; исторически-правовой; сравнительно-правовой; формально-юридический; системно-структурный и другие.

Существенное значение для проведенного исследования института оферты имеет системно-структурный метод, применение которого позволило выявить совокупность признаков оферты, раскрывающих ее сущность, в их взаимосвязи и взаимозависимости.

Кроме того, в работе использовался исторически-правовой метод, который предполагает выявление закономерностей становления и развития института оферты в гражданском праве России.

**Теоретическая основа исследования.** Для всестороннего изучения проблематики работы были использованы труды представителей различных областей знаний: общей теории права, романистики, цивилистики. В частности, труды по общей теории права Л.И. Спиридонова, В.К. Бабаева, Н.М. Матузова, А.В. Малько и других ученых; работы по римскому праву: Ю. Барона, М. Бартошек, И. Пухан, В. Пфаф, М.Х. Хутыз; труды русских дореволюционных цивилистов: К.Анненкова, О.С. Иоффе, Д.И. Мейра, К.П. Победоносцева, В.И. Синайского, В.М. Цвингман, П.П. Цитовича, Г.Ф. Шершеневича и других ученых; работы ученых-юристов советского периода: М.М. Агаркова, Н.Г. Александрова, С.И. Аскназий, Ф.И. Гавзе, Д.М. Генкина, О.А. Красавчикова, Л.А. Лунц, В.В. Луць, В.Н. Можейко, И.Б. Новицкого, В.А. Рясенцева, Ю.К. Толстого, Р.О. Халфиной, Б.Б. Черепахина и других ученых; работы по современному гражданскому праву: А.В. Баринова, М.И. Брагинского, В.В. Витрянского, В.В. Долинской, М.Ф. Казанцева, В.П. Камышанского, В.П. Мозолина, О.Н. Садикова, А.П. Сергеева, Е.А. Суханова, А.Н. Танага, М.В. Телюкиной, Ю.К. Толстого, Е.М. Тужиловой-Орданской, С.В. Тычинин, З.И. Цыбуленко и других ученых.

Анализировались работы и зарубежных авторов: М. Авенариуса, В.Р. Ансона, М. Пляниоль, Е.А. Фарнвоста и других ученых.

**Нормативную базу исследования** составляют Конституция Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации и иные нормативные правовые акты.

**Эмпирическую базу исследования** составили правоприменительные и интерпретационные акты Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, федеральных арбитражных судов округов и судов общей юрисдикции.

**Научная новизна исследования** заключается в том, что впервые в рамках монографического исследования осуществлена комплексная разработка теоретических аспектов оферты как правового явления. Указанная разработка строится на:

- выявлении правовой природы оферты, в том числе раскрытии характеризующих ее признаков;

- формулировании авторского определения понятия оферты;

- разработке классификации оферты на виды и подвиды;

- установлении содержания и динамики оферты.

**Основные положения диссертационного исследования, выносимые на защиту:**

1. Обосновывается, что сущность оферты проявляется через систему признаков, каждый из которых обладает самостоятельной ценностью, но такие признаки являются взаимосвязанными и взаимозависимыми, что позволяет говорить об их системе, в которую входят: достаточная определенность, направленность, наличие в оферте существенных условий, адресованность определенному лицу. В системе признаков оферты достаточная определенность и направленность выделяются в качестве самостоятельных, а не образующих один ее сущностный признак.
2. Аргументирован вывод о том, что по своей правовой природе оферта не является и не может быть юридическим фактом (односторонней сделкой), поскольку она не порождает юридически значимые последствия (правоотношения в целом).
3. Оферта как научно-правовая категория представляет собой самостоятельную стадию процесса заключения договора, наряду с акцептом, которая обладает целью достижения соглашения и характеризуется признаками, раскрывающими ее сущность (достаточная определенность, направленность, наличие существенных условий будущего договора и адресованность определенному лицу).

**4.** Разработана многоуровневая классификация оферты на виды по критерию конкретизации ее адресата: непубличная (определенность адресата) и публичная (адресат - неопределенный круг лиц). Непубличная оферта по критерию субъективного состава адресата подразделяется на два подвида: относительная (ограниченный круг определенных лиц) и абсолютная (конкретное, строго определенное лицо).

**5**. Формулируется вывод о необходимости дифференциации условий (образующих содержание оферты), по их значимости для процесса заключения договора, на существенные условия будущего договора (достижение соглашения по которым является достаточным для заключения гражданско-правового договора) и дополнительные условия (не имеют значения для характеристики будущего договора, не зависят от усмотрения сторон, а устанавливаются только оферентом)

**6.** На основе выявленной правовой природы оферты, признаков, присущих последней, раскрыта ее динамика, включающая в себя вступление в силу, срок действия, прекращение действия. Доказано, что начальным этапом динамики является получение адресатом оферты, что предопределяет вступление ее в силу. Отсюда срок действия оферты зависит от указания в ней такового или его отсутствия. Обоснован вывод о том, что для определения срока действия письменной оферты, не содержащей такой срок, целесообразно использовать термин «разумный срок» вместо термина «нормально необходимое время».

1. Анализ действующих норм права и доктринального исследования, содержащего спорные позиции, позволил выявить недостаточность исследований отдельных оснований прекращения действия оферты. Предлагается в качестве основания прекращения действия оферты считать ответ лица о принятии оферты лишь с момента получения акцепта оферентом, а не с его направления. Аргументировано, что отказ от принятия оферты может предполагаться исходя из «молчания» адресата по истечении срока действия оферты. По вопросу об определении такого основания прекращения действия оферты, как отзыв лицом, ее направившим, доказано, что в Гражданском кодексе Российской Федерации закреплена гражданско-правовая норма (презумптивная), устанавливающая безотзывность оферты как презумпцию, основанием которой является получение адресатом оферты, то есть вступление ее в силу.
2. Обоснован вывод о том, чтопубличная оферта обладает признаками оферты, которые приобретают специфику, что не изменяет ее сущности как таковой, поэтому она выступает самостоятельным видом оферты. Одним из таких признаков является адресованность неопределенному кругу лиц, то есть отсутствует конкретизация адресата оферты. Проводится классификация публичной оферты по критерию характера предмета договора (работы или услуги) будущего договора на два подвида: возобновляемая (предмет определен родовыми признаками), невозобновляемая (точно определенный предмет будущего договора).

**Предложения по совершенствованию законодательства:**

1. Предлагается внести изменения в часть 1 статьи 435 Гражданского кодекса Российской Федерации, изложив ее в следующей редакции: «офертой признается предложение заключить гражданско-правовой договор из которого усматривается определенное волеизъявление лица, его намерение считать себя заключившим договор, направляемое конкретному лицу, а также содержащее все существенные условия предлагаемого договора».
2. Представляется необходимым статью 435 Гражданского кодекса Российской Федерации дополнить частью 3, устанавливающей такие основания окончания действия оферты, как акцепт, отказ от принятия оферты, акцепт на иных условиях, отзыв оферты, смерть физического или прекращение действия юридического лица (оферента), признание лица недееспособным. Следует закрепить в Гражданском кодексе Российской Федерации открытый перечень оснований окончания действия оферты, допуская возможность введения иных оснований.
3. Предлагается уточнить редакцию части 1 статьи 1366 Гражданского кодекса Российской Федерации, а именно дополнить указанную норму словами «на условиях, признанных для договора данного вида существенными», что позволит более четко установить требование наличия в заявлении автора изобретения существенных условий будущего договора. В настоящее время подобное предписание в указанной статье отсутствует, закреплены лишь «условия, соответствующие установившейся практике».
4. Предлагается следующая редакция части 2 статьи 494 Гражданского кодекса Российской Федерации: «Выставление в месте продажи (на прилавках, в витринах и т.п.) товаров, демонстрация их образцов или предоставление сведений о продаваемых товарах (описаний, каталогов, фотоснимков товаров и т.п.) в месте их продажи, которые содержат цену и другие существенные условия договора розничной купли-продажи, признается публичной офертой, за исключением случая, когда продавец явно определил, что соответствующие товары не предназначены для продажи», поскольку в настоящее время отсутствует указание на наличие в публичной оферте (предложении заключить договор розничной купли-продажи) существенных условий будущего договора.

В работе содержатся также другие выводы и предложения.

**Теоретическая и практическая значимость исследования** состоит в том, что положения и выводы диссертации, раскрывающие сущность оферты и определяющие ее признаки, а также особенности видов оферты, направлены на восполнение существующих в теории гражданского права пробелов и создают основу для дальнейших исследований в данной сфере. Выводы, сделанные в работе, могут быть использованы в правотворческой и правоприменительной деятельности, в научно-исследовательской работе, а также при подготовке учебной и учебно-методической литературы, при преподавании гражданского права и специальных курсов.

**Апробация результатов исследования.** Диссертация обсуждена и одобрена на заседании кафедры гражданского и предпринимательского права Самарского государственного университета. Выводы и положение работы нашли отражение в десяти опубликованных статьях (в том числе пять изданы в рецензируемых научных журналах), общим объемом 3,83 п.л. Основные научные положения, теоретические выводы и положения, содержащиеся в диссертационном исследовании, обсуждались на международных научных конференциях: «Актуальные проблемы развития науки гражданского права и гражданского процесса в России и зарубежных странах» (г.В.Новгород, 25-26 февраля 2011г.); «Частноправовые проблемы взаимодействия материального и процессуального права» (г.Ульяновск, 7-8 октября 2011г.); «Поиск баланса частных и публичных интересов в решениях международных и национальных судов» (г.Москва-г.Суздаль, 4-6 июня 2012 года); на Всероссийском IX научном форуме «Актуальные проблемы частноправового регулирования» (г.Самара, 27-28 мая 2011г.).

Материалы исследования были использованы при разработке спецкурса «Порядок заключения гражданско-правовых договоров» для студентов юридического факультета, гражданско-правовой специализации.

**Структура диссертации** соответствует логике исследования и состоит из введения, трех глав, включающих в себя семь параграфов, заключения и списка использованной литературы.

**ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

**Во введении** обосновывается актуальность выбранной темы исследования, формулируются предмет, объект, цель и задачи исследования, определяется методологическая основа работы, указываются теоретическая и эмпирическая основы для исследования, раскрываются научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы, формируются выносимые на защиту положения, приводятся данные об апробации результатов исследования.

**В первой главе –** «Институт оферты в гражданском праве Российской Федерации» - рассматриваются теоретические подходы к раскрытию сущности оферты; исследуется развитие законодательства, закрепляющего положения об оферте, в дореволюционный и советский периоды; анализируются признаки, характеризующие оферту; выявляется правовая природа оферты как стадии процесса заключения договора; формулируется определение понятия «оферта».

*В первом параграфе* – «Институт оферты: возникновение и развитие» – анализируется исконное значение понятия «оферты», исследуется эволюция представлений об оферте, различные подходы к пониманию сущности оферты, показываются тенденции их развития в России в дореволюционный и советский периоды.

Автор разделяет существующее в науке гражданского права положение, согласно которому понятие любого правового явления может быть уяснено путем выявления сущности и признаков, охватываемых явлением. К числу таких правовых явлений относится и оферта.

Оферту (предложение заключить договор) как явление породили общественные отношения, возникшие еще в римском праве в связи с заключением договора. Проведено теоретическое исследование соответствующих положений римского права, которое позволило сделать вывод о том, что в этом праве были закреплены термины, которые либо имели несколько значений («proposition»), либо отражали иную сущность («pollicitatio»), но именно термин «оfferre» наиболее соответствовал понятию предложения заключить договор. Автор обосновывает тезис о том, что во внешней стороне явления всегда отражается его внутреннее состояние – сущность, которая проявляется вовне через признаки. При этом подчеркивается, что в римском праве все признаки оферты еще не были выделены и раскрыты, хотя был определен такой ее признак, как наличие волеизъявления лица заключить предлагаемый им договор.

Автор подробно проанализировала концепции понимания сущности оферты, выработанные в дореволюционный и советский периоды, и выявила основные тенденции их развития: 1) признаки, позволяющие раскрыть сущность оферты, исследовались бессистемно, то есть не отражалась их взаимосвязь и взаимозависимость; 2) развитие указанных концепций осуществлялось по пути от формирования внутренней воли на заключение договора к выражению такой воли вовне, от отсутствия в оферте существенных условий будущего договора к их обязательному наличию, от неопределенности ее адресата к его конкретизации.

*Во втором параграфе* – «Признаки и правовая природа оферты» –раскрываются признаки, характеризующие оферту, ее правовая природа, формулируется определение понятия оферты.

Анализ современных научных подходов к проблеме выявления признаков оферты позволил выделить три позиции в понимании данной проблемы. По мнению одних ученых, достаточная определенность и направленность составляют единый признак оферты, наряду с такими признаками, как наличие в оферте всех существенных условий будущего договора, адресованность определенному лицу (А.П. Сергеев, Ю.К. Толстой, Ю.В. Щербинина, С.Е. Крюков, Е.В. Драчев). Другие ученые полагают, что определенность является общей характеристикой признаков оферты, а не ее самостоятельным признаком (С.А. Денисов); Сторонники третьей позиции считают, что достаточная определенность является самостоятельным признаком оферты (М.И. Брагинский, В.В. Витрянский, Е.А. Суханов).

Автор, присоединяясь к позиции, по которой достаточная определенность является самостоятельным признаком оферты, приводит дополнительную аргументацию избранной позиции. В работе показано, что при направлении оферты сущностным является изъявление окончательно сформированной воли лица заключить договор, поскольку договорные правоотношения не могут возникнуть без волеизъявления его участников. Отмечается, что признак направленности отражает не только намерение оферента заключить договор при принятии оферты, но и его намерения не направлять оферту иным лицам, что выступает проявлением связанности оферента сделанным им предложением.

В системе признаков оферты автор выделяет наличие в оферте существенных условий будущего договора, которые закреплены в Гражданском кодексе Российской Федерации, а также признак адресованности определенному лицу, заключающийся в конкретизации адресата оферты.

Критически анализируются научные подходы к определению правовой природы оферты. На основе их изучения автор приходит к выводу, что оферта не является и не может быть юридическим фактом (односторонней сделкой), поскольку не порождает юридически значимых последствий. Проведенное исследование позволило сделать вывод о том, что оферта является самостоятельной стадией процесса заключения договора, наряду с акцептом.

На основе исследования признаков, характеризующих оферту, и с учетом выявленной правовой природы предлагается под офертой понимать самостоятельную стадию процесса заключения договора, которая обладает целью достижения соглашения и характеризуется единством признаков, раскрывающих ее сущность: достаточной определенностью, направленностью, наличием существенных условий будущего договора и адресованностью определенному лицу.

**Вторая глава –** «Классификация и общие аспекты оферты» – посвящается установлению критерия, позволяющего дифференцировать оферты на виды, выявлению условий, которые должна содержать оферта и их классификации, исследованию формы оферты и ее динамики.

*В первом параграфе* –  **«**Дифференциация оферты на виды: критерий и характеристика» – проводится анализ критерия деления оферты на виды (ее дифференциация), на основании которого дается классификация оферты на виды и подвиды.

Отмечается, что разделение такого родового понятия, как оферта, должно быть основано на субъективном критерии: в зависимости от конкретизации адресата оферты. По указанному критерию оферта дифференцирована на два вида. Выделение первого вида оферты основано на дихотомии как способе разграничения понятий. В силу указанного способа в этом виде оферты отсутствует основание неконкретизированного адресата оферты, то есть адресат будет являться определенным. Такой вид оферты именуется непубличной офертой. Второй вид – публичная оферта – характеризуется наличием указанного основания – адресат оферты не конкретизирован, такая оферта адресована неопределенному кругу лиц.

В работе проведен анализ таких видов непубличной оферты, как извещения о продаже доли в общей долевой собственности, доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью, доли в складочном капитале хозяйственного партнерства или акций закрытого акционерного общества. На основе их анализа делается вывод, что непубличная оферта может адресоваться не только строго определенному лицу, но и кругу определенных лиц. В связи с этим предлагается новая классификация непубличной оферты по критерию субъективного состава адресата на следующие подвиды: во-первых, относительная непубличная оферта, которая адресуется ограниченному кругу определенных лиц, во-вторых, абсолютная непубличная оферта, адресуемая, конкретному, строго определенному лицу.

*Второй параграф* – «Содержание и форма оферты» – посвящен анализу условий, составляющих содержание оферты, проводится их классификация и рассматривается форма оферты.

На основании выявленных признаков оферты (в том числе наличия существенных условий будущего договора) автор выделяет в качестве основных условий, составляющих содержание оферты, существенные условия будущего договора. Автор подробно проанализировала законодательно установленные в статье 432 Гражданского кодекса Российской Федерации существенные условия договора, а также научные подходы к раскрытию таких условий. Одним из основных условий, которое всегда должно наличествовать и в оферте, является предмет будущего договора. В то же время возможно указание в оферте характеристик объекта договора, который составляет условие о предмете будущего договора.

Проведенное исследование условий, относительно которых по заявлению первоначального адресата оферты должно быть достигнуто соглашение, позволило сделать вывод о том, что такие условия наибольшее значение приобретают для переговоров сторон о заключении договора, а не для раскрытия признака наличия существенных условий будущего договора, и не составляют содержания оферты.

Делается вывод о необходимости отграничения от существенных условий будущего договора дополнительных условий, указанных в оферте, поскольку последние не имеют значения для будущего договора и его процесса заключения. Под существенными условиями будущего договора понимаются условия, достижение соглашения по которым является достаточным для заключения гражданско-правового договора. В отличие от существенных условий дополнительные не имеют значения для характеристики будущего договора. К дополнительным условиям относятся условия, которые не могут зависеть от усмотрения другой стороны, а право их устанавливать закреплено только за оферентом. Дополнительными условиями оферты являются, например, условие об отзывности оферты (ст. 436 ГК РФ), условие о сроке ее действия (ст. 440 ГК РФ).

На основе детального анализа внешних проявлений оферты в диссертации выделены такие ее формы, как устная, письменная (в том числе проект будущего договора) и конклюдентные действия.

*В третьем параграфе* – «Динамика оферты: вступление в силу, срок действия, окончание ее действия» – исследуется развитие этого явления (оферты) в процессе заключения договора, а именно вступление оферты в силу, срок действия и окончание действия.

В работе отмечается, что момент вступления оферты в силу предопределен моментом ее получения адресатом. Автор поддерживает позицию, согласно которой момент вступления оферты в силу не зависит от ознакомления адресата с ней (Ф.И. Гавзе). Обращается внимание на то, что включение ознакомления в определение момента вступления в силу оферты повлечет неопределенность в отсчете срока ее действия, что породит нестабильность экономического оборота, ведь оферент будет оставаться связанным направленной им офертой.

Автор рассматривает срок действия оферты как единство срока рассмотрения оферты и срока, в течение которого она может быть принята (срок для акцепта). Такие сроки взаимосвязаны между собой, поскольку длительность срока рассмотрения оферты ограничена моментом окончания срока для ее принятия. Срок действия оферты зависит от указания в ней такого или его отсутствия. При отсутствии в оферте срока ее действия, и если он не установлен в законе и иных правовых актах, то срок определяется по правилу: «в течение нормально необходимого для этого времени».

В диссертации аргументируется вывод о том, что необходимый срок как правовое явление включает в себя разумность в его установлении. При этом выявлено сходство в смысловых значениях терминов «необходимый» и «разумный» применительно к определению сроков. В то же время понятие «разумный срок» наиболее часто употребляется в законодательстве, что породило его детальное изучение в теории гражданского права.

Анализ взглядов ученых по вопросу определения понятия «разумного срока» позволил выделить два основных подхода к раскрытию критериев данного понятия. Представители первой позиции при выработке понятия «разумный» основываются на субъективных критериях: во-первых, время, необходимое разумному человеку и, во-вторых, понятие разумный человек (В.И. Емельянов, С.А. Иванова). Согласно второму подходу под понятием разумности понимается целесообразность, которая выступает объективным критерием, поскольку цель связана с правом (Ю.В. Виниченко). Критически рассматривается возможность применения двух критериев к определению «разумного срока» для установления срока действия оферты, если такой срок в ней не указан и он не установлен в законе или иных правовых актах. Предлагается под данным сроком понимать период времени, целесообразный для совершения акцепта и определяемый, исходя или из сложившихся обстоятельств, или из взаимоотношений между оферентом и другим лицом (акцептантом), или и тем и другим (то есть время направления оферты, удаленность адресата оферты, способ передачи оферты, наличие нерабочих, праздничных дней, срок для рассмотрения оферты, срок для пересылки акцепта). Обосновывается необходимость внесения изменений в часть 1 статьи 441 ГК РФ путем замены термина «нормально необходимое время» термином «разумный срок», в целях разрешения проблемы определения срока действия оферты, если такой срок в ней не указан.

На основе анализа действующих норм права и доктринального исследования выявлены следующие основания, при наступлении которых оферта оканчивает свое действие: во-первых, ответ адресата о принятии оферты (акцепт), но лишь с момента получения акцепта оферентом, а не с его направления. Во-вторых, отказ от принятия оферты, в частности, отказ может предполагаться исходя из «молчания» адресата по истечению срока действия оферты. В-третьих, акцепт на иных условиях; ответ лица о согласии заключить договор на иных условиях, отличающихся от условий, предложенных в первоначальной оферте, не влечет заключение договора, а признается новой офертой. В-четвертых, отзыв оферты лицом, ее направившим, возможен, если это прямо указанно в оферте или следует из существа предложения либо обстановки, в которой она была сделана. Доказано, что в Гражданском кодексе РФ закреплена презумптивная гражданско-правовая норма, устанавливающая безотзывность оферты как презумпцию, основанием которой является получение адресатом оферты, то есть вступление ее в силу. Обосновано, что формой ответственности за отзыв безотзывной оферты может выступать возмещение расходов, понесенных адресатом оферты из-за отзыва безотзывной оферты. Предлагается предпосылку такой ответственности закрепить законодательно, в связи с этим дополнить статью 436 ГК РФ соответствующим положением. В-пятых, смерть физического лица и прекращение деятельности юридического лица, направившего оферту (оферента). В этом случае правопреемство невозможно, так как оферта не порождает ни права, ни обязанности. В-шестых, признание физического лица недееспособным. В случае если лицо, направляющее оферту, уже является недееспособным (физическое лицо) или оно вышло за пределы своей правоспособности (юридическое лицо) такая оферта не вступит в силу.

В работе обосновывается необходимость закрепления в Гражданском кодексе Российской Федерации указанных оснований окончания действия оферты, что будет способствовать надлежащему установлению момента окончания действия оферты и завершения связанности оферента сделанным им предложением.

**В третьей главе** – «Отграничение оферты от иных правовых явлений» –рассматривается специфика такого вида оферты, как публичная оферта, проводится соотношение понятия оферты с приглашением делать оферту.

*Первый параграф* – «Особенности публичной оферты» – посвящен подробному анализу отдельных видов публичной оферты в рамках предложенной автором классификации оферты, а также выявлению особенностей признаков, характеризующих такую оферту.

Анализ правовой природы отдельных видов публичных предложений (например, предложения банка о заключении договора банковского счета) показал, что они являются публичными офертами, которые характеризуются следующими признаками: во-первых, достаточной определенностью, выраженной в наличии волеизъявления лица, отражающего его внутреннюю, сформированную волю на заключение договора в неопределенное время и с любым лицом, которое примет это предложение. Во-вторых, направленностью, проявляющеюся в намерении оферента считать себя заключившим договор с адресатом оферты в случае, если последний примет предложение (направит акцепт) и, как правило, связан такой офертой в силу закона. В-третьих, наличием существенных условий будущего договора, которые могут выражаться в стандартной форме предложения заключить договор. В-четвертых, адресованностью неопределенному кругу лиц.

Рассматривая публичную оферту как стадию процесса заключения договора, автор приходит к выводу, что она направлена на заключение как обычного гражданско-правового договора, так и публичного договора. Исходя из соотношения признаков публичной оферты и признаков публичного договора, отстаивается мнение о том, что признаки публичной оферты отражаются в публичном договоре (наличие волеизъявления как оферента, так и акцептанта; намерение оферента заключить публичный договор; содержание существенных условий; субъектный состав – неопределенный круг лиц). Доказано, что публичная оферта не является единственным видом оферты, который может включаться в процесс заключения публичного договора.

Автором разработана классификация публичной оферты на подвиды. Критически оценивается позиция, выработанная в юридической литературе (В.В. Груздев), согласно которой публичная оферта классифицируется по критерию ее возобновляемости, то есть прекращения действия публичной оферты после акцепта или, напротив, такая оферта продолжит свое действие. Автор избирает иной критерий классификации публичной оферты: характер предмета (работ или услуг) будущего договора. Публичная оферта по указанному критерию разграничивается на два подвида: возобновляемая - адресуется неопределенному кругу лиц, а предмет будущего договора определен в ней родовыми признаками, то есть признаками, характеризующими большую группу однородных предметов. Невозобновляемая публичная оферта должна содержать точно определенный предмет будущего договора.

*Во втором параграфе* – «Соотношение оферты и приглашения делать оферту» – проводится анализ понятия приглашения делать оферту, в таком приглашении выявляются признаки, характеризующие непубличную оферту, исследуются особенности признаков, характеризующих приглашение делать оферту, и их отличие от признаков публичной оферты, а также рассматриваются проблемы, имеющиеся в науке гражданского права, предлагаются пути их решения.

В работе проведено отграничение непубличной оферты от приглашения делать оферту по таким признакам, как содержание существенных условий будущего договора и адресованность определенному лицу. Приглашение делать оферту обращено к неопределенному кругу лиц и не содержит существенных условий. Особую специфику имеет реклама, которая, как правило, является приглашением делать оферту, однако законодательством установлено исключение, в силу которого реклама может выполнять двойственную роль: являясь приглашением делать оферту, она одновременно приобретает признаки публичной оферты.

Значительное внимание уделяется проблеме квалификации заявления о возможности предоставления иным лицам права использования изобретения, полезной модели или промышленного образца (заявление о предоставлении права на открытую лицензию) как приглашения делать оферту. Исходя из выявленных особенностей признаков, которым отвечает заявление о предоставлении права на открытую лицензию - достаточная определенность, отражающая волеизъявление лица на заключение договора в любое время и с любым лицом; направленность, проявляющаяся в намерении оферента считать себя заключившим договор с лицом, которое примет предложение; наличие существенных условий будущего договора; адресованность неопределенному кругу лиц – делается вывод, что заявление не является приглашением делать оферту, поскольку имеет иную природу – публичной оферты. В результате анализа действующего гражданского законодательства и ведомственных (подзаконных) нормативных актов выявлены противоречия, выраженные в отсутствии требования наличия существенных условий, на которых будет предоставляться открытая лицензия. В работе предлагаются рекомендации по устранению такого противоречия путем внесения изменений в ведомственные нормативные акты, регулирующие порядок подачи заявления о предоставлении права на открытую лицензию, в целях приведения их в соответствие с действующим законодательством.

В работе проводится соотношение приглашения делать оферту с публичной офертой, исходя из выявленных признаков, характеризующих такую оферту. Доказано, что признак достаточной определенности наличествует в обоих правовых явлениях, но в публичной оферте воля лица на заключение договора не просто определена, она составляет сущность самой деятельности этого лица. В публичной оферте проявляется признак направленности, согласно которому предложение должно выражать намерение лица считать себя заключившим договор на условиях, указанных в нем. Этот признак взаимосвязан с таким признаком, как наличие существенных условий будущего договора. В приглашении делать оферту существенные условия будущего договора могут не наличествовать, а содержать в себе информацию о товаре (например, в рекламе). Поэтому предложение делать оферту, в котором не указаны существенные условия, направлено лишь на информирование потенциальных контрагентов о возможности продажи товаров, оказании услуг, выполнении работ.

Делается вывод, что названные признаки имеют особое значение для публичной оферты, они приобретают специфику, выявление которой позволяет правильно квалифицировать то или иное предложение в качестве публичной оферты, а не приглашения делать оферту.

**В заключении** подводятся итоги проведенного исследования, излагаются основные выводы и положения, обоснованные в диссертации, а также приводятся предложения по совершенствованию действующего законодательства.
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