

На правах рукописи

КУРАКИН Константин Александрович

**ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ЗАЩИТЫ ИМУЩЕСТВЕННЫХ ПРАВ
УЧАСТНИКОВ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ**

**Специальность 12.00.03 - Гражданское право;
предпринимательское право; семейное право;
международное частное право**

А В Т О Р Е Ф Е Р А Т

**диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук**

Москва - 2013

Диссертация выполнена на кафедре гражданско-правовых дисциплин
Московского городского университета управления Правительства Москвы

Научный руководитель – Скуратовская Маргарита Михайловна,
кандидат юридических наук, доцент.

Официальные оппоненты:

– **Серова Ольга Александровна,**
доктор юридических наук, доцент,
заведующая кафедрой гражданского права и
процесса Балтийского федерального
университета им. Иммануила Канта;

– **Коршунов Петр Николаевич,**
кандидат юридических наук,
консультант организационно-аналитического и
контрольного отдела Арбитражного суда
города Москвы.

**Ведущая организация – Академия Генеральной прокуратуры
Российской Федерации.**

Защита состоится 29 ноября 2013 г. в 13 часов на заседании
диссертационного совета Д 521.023.01 при Московской академии экономики и
права по адресу: 117105, г. Москва, Варшавское шоссе, д. 23.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Московской
академии экономики и права.

Автореферат разослан 28 октября 2013 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
доктор юридических наук,
профессор

Ю.С. Харитонова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы. В настоящее время одним из наиболее актуальных научно-исследовательских направлений в области гражданского права является анализ проблем правового регулирования деятельности юридических лиц. В Концепции развития гражданского законодательства Российской Федерации отмечается, что многочисленные, в том числе серьезные экономические правонарушения на стадии становления рыночной экономики, часто совершающиеся под прикрытием норм гражданского права, выявили недостаточную для новых условий завершенность в законе ряда классических гражданско-правовых институтов, одним из которых является институт юридических лиц, который нуждается в дальнейшем совершенствовании¹.

Не отрицая необходимости принятия соответствующих мер, следует все же обратить внимание на имеющуюся однобокость в подходе законодателя к решению названной проблемы, а именно на определение основных направлений совершенствования Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) и иных федеральных законов о юридических лицах с позиции усиления норм об ответственности организаций и ее участников и обеспечения наибольшей защиты прав граждан, являющихся потребителями их услуг.

Участившиеся в последнее время случаи недобросовестности отдельных компаний, зачастую созданных для совершения различных злоупотреблений или зарегистрированных на подставных лиц, безусловно, требуют принятия дополнительных мер по защите прав потребителей услуг таких компаний. Однако, как представляется, построение норм гражданского законодательства должно происходить на основе сбалансированного соотношения прав и законных интересов всех участников гражданского оборота, в том числе предоставления им равных возможностей правовой защиты.

¹ См.: Концепция развития гражданского законодательства // Вестник ВАС РФ. 2009. № 11.

Необходимость именно такой постановки вопроса обусловлена фактическим отсутствием в гражданском законодательстве норм, обеспечивающих надежность правовой защиты нарушенных имущественных прав участников самих организаций, что можно наблюдать на примере обманутых дольщиков в долевом строительстве, преднамеренного банкротства многих компаний, вызванного виновными действиями их руководителей и др.

Как показали результаты проведенного анализа, особенности защиты имущественных прав миноритарных участников корпораций от злоупотреблений со стороны крупных участников и органов управления требуют законодательного совершенствования и, как следствие, дальнейшего научного изучения. В практической юриспруденции остро стоит вопрос о защите имущественных прав участников в процедурах несостоятельности (банкротства). Например, не решена проблема неравной защиты и недостаточной сбалансированности интересов лиц, участвующих в отношениях несостоятельности, что зачастую влечет злоупотребление правом и нарушает конституционный принцип осуществления прав и свобод человека и гражданина с учетом прав и свобод других лиц (ч. 3 ст. 17 Конституции РФ).

Важность исследования поднятой темы объясняется и ее малоизученностью в юридической науке. Имеющиеся разработки по этой теме отражают лишь некоторые аспекты защиты имущественных прав участников организаций отдельных организационно-правовых форм, а также не отвечают современным реалиям и меняющемуся законодательству. Следует отметить, что проблема правового регулирования защиты имущественных прав участников юридических лиц до настоящего времени не была предметом комплексного исследования в науке гражданского права.

Совокупность изложенных обстоятельств свидетельствует об актуальности данного исследования.

Степень научной разработанности темы. К пониманию правовой природы имущественных прав участников юридических лиц и определению

способов их защиты приводит осмысление работ о юридических лицах Н.В.Козловой, Д.В.Ломакина, Д.А.Сумского и др., а также трудов по исследованию вопросов защиты гражданских прав Ю.Г.Басина, М.К.Воробьева, Т.В.Грибковой, А.П.Сергеева, Я.Д.Соломкина, И.Б.Смадырова и др.

Отдельные вопросы защиты имущественных прав участников организаций, наряду с иными цивилистическими проблемами, нашли свое отражение в трудах Г.В.Дегтерева, М.Н.Илюшиной, А.А.Кузнецова, Л.В.Кузнецовой, М.В.Мельниковой, Ф.А.Румянцева, М.В.Телюкиной, В.Н.Цирульникова, О.О.Юрченко и др.

Наиболее детально проанализированы имущественные права участников юридических лиц и некоторые аспекты их защиты в диссертациях Ю.Н.Андреева², Д.Р.Билаловой³, Т.В.Грибковой⁴, Н.А.Емелькиной⁵, К.В.Проничева⁶, Т.А.Шлыковой⁷ и др. Однако работы названных авторов посвящены анализу имущественных прав участников какой-либо одной из организационно-правовых форм юридических лиц, причем анализу подвергались нормы ранее действовавшего законодательства. Не изучены в них и такие важные вопросы, как, например, понятие и состав участников юридических лиц, природа и содержание их имущественных прав, характерные для них способы защиты и др. Важность решения данных вопросов обусловила выбор темы настоящего исследования.

Цель исследования заключается в определении содержания понятий «участник юридического лица», «имущественные права участника юридического лица», а также в получении целостного представления о

² Андреев Ю.Н. Права участников сельскохозяйственных коммерческих организаций и их судебная защита: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03. М., 2000.

³ Билалова Д.Р. Осуществление и защита прав учредителей и акционеров акционерного общества: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03. Казань, 2003.

⁴ Грибкова Т.В. Акционерные соглашения как средство правового регулирования корпоративных отношений: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03. М., 2011.

⁵ Емелькина Н.А. Защита прав учредителей (участников) должника в деле о несостоятельности (банкротстве): дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03. СПб., 2004.

⁶ Проничев К.В. Реализация и охрана интересов участников коммерческих юридических лиц (кроме унитарных предприятий): дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03. М., 2004.

⁷ Шлыкова Т.А. Права участников общества с ограниченной ответственностью: юридическая природа, понятие, виды: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03. М., 2005.

проблемах правового регулирования защиты имущественных прав участников юридических лиц и выработке предложений по их решению.

Для достижения указанной цели было необходимо решить следующие **задачи:**

- раскрыть правовую природу и содержание имущественных прав участников организаций;
- проанализировать и обобщить существующие в науке гражданского права подходы к определению понятия и состава участников юридических лиц;
- исследовать основания и способы защиты имущественных прав участников юридических лиц;
- исследовать вопросы защиты имущественных прав участников юридических лиц при совершении органом юридического лица сделки с выходом за пределы полномочий, а также в ситуации корпоративного конфликта и в процедурах банкротства;
- разработать и научно обосновать предложения, направленные на совершенствование правового регулирования защиты имущественных прав участников организаций.

Объектом исследования являются гражданские правоотношения в сфере правового регулирования защиты имущественных прав участников юридических лиц.

Предметом исследования выступают нормы действующего гражданского законодательства Российской Федерации в рассматриваемой сфере отношений, а также научные исследования и практика применения данных норм в деятельности судебных органов.

Методологическая основа исследования. В ходе решения поставленных задач автор опирался на различные подходы, принципы и методы, в числе которых: всеобщий метод познания – материалистическая диалектика; общенаучные методы исследования: анализа и синтеза, дедукции и индукции; частнонаучные методы: исторический, логико-формальный, системного анализа, моделирования.

Теоретическая база исследования. При разработке отдельных вопросов избранной темы автором использованы теоретические положения, содержащиеся в научных трудах, посвященных правовому положению юридических лиц, таких авторов, как: С.Н. Братусь, А.В. Венедиктов, А.А.Грось, О.А. Красавчиков, И.А. Маньковский, Д.И. Мейер, И.А. Покровский, А.П. Сергеев, Е.А. Суханов, Ю.К. Толстой, Г.Ф. Шершеневич, и других ученых.

При анализе состава участников юридических лиц, определении содержания понятия их имущественных прав и исследовании способов защиты использовались, в частности, труды В.В. Витрянского, Т.В. Кашаниной, В.А. Кирилловых, С.Д. Лаптева, Д.В. Ломакина, Е.И.Мельниковой, С.Д. Могилевского, А.С. Рогожина, Г.А.Свердлыка, М.Ю. Семенова, Э.Л.Страунинга, С.Ю. Филипповой.

Также были изучены работы И.Е. Ворожейкина, Д.И. Дедова, А.Я.Кибанова, А.И. Кочетковой, и других ученых из иных областей научных знаний, в том числе экономики и конфликтологии.

Нормативная база исследования представлена Конституцией Российской Федерации, а также комплексом источников российского гражданского права.

Эмпирическую базу диссертации составили материалы судебной практики, касающиеся предмета исследования: определения и постановления Конституционного и Высшего Арбитражного суда РФ, решения и определения арбитражных судов Уральского, Дальневосточного, Восточно-Сибирского, Западно-Сибирского и других округов.

Научная новизна работы заключается в том, что она представляет собой одно из первых комплексных научных исследований, посвященных правовому регулированию защиты имущественных прав участников юридических лиц по действующему гражданскому законодательству о юридических лицах и с учетом Концепции развития гражданского законодательства Российской Федерации. Автором раскрыта правовая природа имущественных прав

участников юридических лиц, показаны способы их защиты как в целом, так и применительно к отдельным видам организаций.

Кроме того, на основе результатов проведенного исследования:

- сформулировано авторское определение понятия «имущественные права участников юридических лиц», предложена их классификация;
- раскрыто содержание понятий «учредитель» и «участник (учредитель-участник) юридического лица», а также выявлено их различие;
- предложена классификация способов и средств правовой защиты имущественных прав участников организаций;
- доказана целесообразность проведения медиации на основе принципа разумности действий медиатора и раскрыто содержание таких действий;
- обоснована необходимость усиления норм об ответственности органов юридического лица за причинение убытков участникам организации, вследствие своих неразумных и недобросовестных действий;
- разработаны предложения по совершенствованию законодательной регламентации отдельных способов защиты имущественных прав участников юридического лица, в том числе в процедурах банкротства.

Новизна диссертационного исследования конкретизирована и отражена в следующих **положениях, выносимых на защиту:**

1. Под имущественными правами участников юридических лиц следует понимать связанные с образованием имущества организации вещные, исключительные или обязательственные права, опосредуемые целями участия в деятельности организации.

Сходством (общим признаком) имущественных прав участников является условие их возникновения, связанное с участием в образовании имущества организации. Различия же обуславливаются участием в деятельности организации той или иной организационно-правовой формы. В зависимости от этого можно говорить об имущественных правах участников хозяйственных обществ, хозяйственных товариществ и т. д. По субъектному

составу следует различать имущественные права участников обществ с ограниченной ответственностью, акционеров, товарищей и др.

2. Необходимо различать учредителей, учредителей-участников и собственно участников юридического лица.

Под учредителем юридического лица следует понимать лицо, принявшее в установленном законом порядке решение об учреждении организации, завершившееся ее государственной регистрацией.

Для приобретения статуса участника (учредителя-участника) юридического лица необходимо наличие прав членства в организации и (или) имущественных (вещных, исключительных или обязательственных) прав в связи с участием в образовании ее имущества.

3. В механизме правовой защиты имущественных прав участников юридических лиц следует различать поименованные в законе (например, предусмотренные ст. 12 ГК РФ) способы и непоименованные средства их правовой защиты. К непоименованным средствам правовой защиты, которыми могут воспользоваться только участники (учредители-участники) организаций, направленным на предупреждение нарушения их имущественных прав, надо относить мониторинг правового положения организации и контроль за ее активами (получение выписок из ЕГРЮЛ, выписок из ЕГРП и т. д.), тщательную разработку устава организации, объединение с другими миноритарными участниками организации для выработки единой стратегии защиты своих имущественных прав, выход или исключение участника из организации, заключение акционерного соглашения, создание в организации специального комитета по урегулированию корпоративных конфликтов и др.

4. Нормы гражданского законодательства об ответственности органов юридического лица за причинение убытков организации, явившихся следствием их неразумных и недобросовестных действий, не обеспечивают равной защиты имущественных прав участников и самой организации. В связи с этим ответственность лиц, в силу закона или учредительных документов

юридического лица выступающих от его имени, должна наступать в случае причинения убытков не только юридическому лицу, но и его участникам.

5. В целях усиления защиты имущественных прав участников юридических лиц, развития и гармонизации их партнерских отношений следует признать обязательной процедуру медиации как досудебного порядка урегулирования споров с их участием. В связи с этим представляется целесообразным статью 1 Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» дополнить пунктом 7 следующего содержания: «в спорах, вытекающих из корпоративных отношений, процедура медиации является обязательной».

Построение медиативных отношений должно происходить не только на основе принципов беспристрастности и независимости медиатора (ст. 3 названного закона), но и разумности его действий.

Под разумными действиями медиатора следует понимать действия, основанные на сбалансированном учете медиатором прав и законных интересов сторон медиации и всесторонней оценке обстоятельств возникшего между ними спора, направленные на определение наиболее взаимоприемлемого для них решения.

6. Введение субсидиарной ответственности по обязательствам хозяйственного общества, возникшим в результате исполнения указаний единственного участника, не только не способствует защите имущественных прав такого участника, но и противоречит принципу ограниченной ответственности, лежащему в основе понятия «хозяйственное общество, состоящее из одного участника». Гражданское законодательство должно быть ориентировано на создание юридических лиц, имеющих достаточно имущества, чтобы отвечать им по своим обязательствам, не прибегая к дополнительной ответственности со стороны данных лиц.

7. Совершенствование способов защиты имущественных прав участников хозяйственных обществ предполагает предоставление им права на выход из

общества во всех случаях существенного изменения условий участия в обществе, т.е. такого изменения, в результате которого они в значительной степени лишаются того, на что были вправе рассчитывать, вступая в общество (продолжая участвовать). При этом использование данного права должно допускаться только в случае установленной судом невозможности отчуждения участником доли (акций) третьему лицу, а также отсутствия его вины в существенном изменении условий.

8. Закрепление в статье 36 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» перечня документов, подтверждающих полномочия представителя участников (учредителей) должника, а также наделение его правами лиц, участвующих в деле о банкротстве, будет являться одной из гарантий обеспечения защиты их имущественных прав и законных интересов, в том числе посредством оспаривания сделок, совершенных должником с нарушением статьи 82 названного закона.

9. Учитывая цели деятельности коммерческих организаций, а также возможную недобросовестность его участников, необходимо закрепить единый судебный порядок их исключения из организации. Основанием исключения должно быть только грубое неисполнение участником своих обязанностей либо создание своими действиями (бездействием) условий, при которых деятельность организации становится невозможной (существенно затруднена). При решении вопроса о том, является ли допущенное нарушение грубым (деятельность невозможной), суд должен принимать во внимание степень вины участника, а также наступление (возможность наступления) негативных для организации последствий.

Теоретическая и практическая значимость работы. Содержащиеся в ней анализ и выводы расширяют знания об актуальных проблемах правового регулирования защиты имущественных прав участников юридических лиц и могут помочь при дальнейшем исследовании темы.

Отдельные выводы и предложения могут быть использованы в правотворческой деятельности по совершенствованию гражданского законодательства; в практической деятельности судов, рассматривающих дела с участием юридических лиц; в учебном процессе при преподавании курсов «Гражданское право», «Корпоративное право», «Акционерное право» и др., а также при подготовке учебной и методической литературы для юридических образовательных учреждений.

Апробация результатов исследования. Материалы диссертации обсуждались на заседаниях кафедры гражданско-правовых дисциплин Московского городского университета управления Правительства Москвы.

Основные ее теоретические положения и выводы, научно-практические рекомендации изложены автором в шести опубликованных работах общим объемом более 1 п.л., а также обсуждались на научно-практических конференциях.

Структура диссертации обусловлена целью и задачами исследования и отражает его логику. Работа состоит из введения, трех глав, включающих шесть параграфов, и списка использованной литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы исследования, анализируется степень ее научной разработанности, определяются объект, предмет, цель и задачи исследования, раскрываются его методологическая и теоретическая основа, нормативная и эмпирическая база, обосновывается научная новизна, формулируются выносимые на защиту положения, определяется теоретическая и практическая значимость работы, приводятся сведения об апробации ее результатов и структуре.

Первая глава - «Понятие и содержание имущественных прав участников юридических лиц» - состоит из двух параграфов, в которых проводится анализ содержания понятия «участник юридического лица», а также исследование правовой природы и содержания имущественных прав участников юридических лиц.

В первом параграфе - «Понятие и состав участников юридических лиц» - анализируются существующие в научной литературе точки зрения ученых на содержание объем понятия «участник юридического лица».

Отмечая наличие в Гражданском кодексе РФ общего понятия «участник юридического лица», автор обращает внимание на то, что в нем нет единого определения этого понятия. В качестве участников, как правило, определяется довольно широкий круг субъектов: учредители, владельцы долей, акций, пайщики кооперативов, учредители учреждений, унитарных предприятий, общественных организаций и др.

Результаты анализа различных точек зрения ученых на данное понятие дают основания признать наиболее убедительным подход, согласно которому для приобретения статуса участника юридического лица необходимо наличие прав членства в организации и (или) имущественных (вещных, исключительных или обязательственных) прав в связи с участием в образовании ее имущества. Например, в хозяйственных товариществах

участниками будут полные товарищи и вкладчики, в ООО – дольщики, в АО – акционеры и т. д.

В ходе анализа Гражданского кодекса РФ автор приходит к выводу об отсутствии в нем норм, позволяющих разграничивать такие понятия, как «учредитель» и «участник юридического лица». По мнению автора, указанные лица имеют неодинаковый объем прав и обязанностей по отношению к юридическому лицу. Различаются как момент их возникновения, состав, так и способы их защиты. Основываясь на данном заключении, предлагается авторское определение понятия «учредитель юридического лица», а также обосновывается необходимость его отграничения от понятий «учредитель-участник» и собственно «участник юридического лица».

Отмечается, что на практике в большинстве компаний участники берут на себя управленческие функции (единоличного исполнительного органа, члена коллегиального исполнительного органа и (или) совета директоров). В связи с этим обращается внимание на необходимость усиления норм об ответственности лиц, в силу закона или учредительных документов юридического лица выступающих от его имени, которая должна наступать в случае причинения убытков не только юридическому лицу, но и его участникам.

Во втором параграфе - «Природа и содержание имущественных прав участников юридических лиц» - анализируются позиции ученых относительно содержания понятия «имущественное право» и их классификации. На основе полученных результатов предлагается дефиниция понятия «имущественные права участников юридических лиц» и излагается авторский подход к их делению.

Обращается внимание на то, что в целях защиты имущественных прав участников организаций необходимо создать специализированный орган по сопровождению (в том числе составлению и подписи протоколов (решений) органов управления компанией) организаций, а также обосновывается

целесообразность законодательного регулирования деятельности организаций с нулевым балансом.

По мнению автора, предупреждению нарушений имущественных прав участников акционерных обществ будет способствовать установление в законодательстве правил об обязательном нотариальном удостоверении сделок по отчуждению акций по аналогии с практикой заключения сделок по отчуждению долей в уставном капитале обществ с ограниченной ответственностью. Обосновывается вывод о необходимости дополнить главу II («Удостоверение сделок») Методических рекомендаций по совершению отдельных видов нотариальных действий нотариусами Российской Федерации пунктом 14.1, в котором закрепить перечень документов, истребуемых нотариусом при совершении сделок участниками по отчуждению долей (акций) в уставном капитале общества. Данное нововведение направлено на защиту имущественных прав участников хозяйственных обществ.

Анализируя позиции ученых, автор не соглашается с мнением (Т.А.Шлыкова) о двойственном составе права участника общества с ограниченной ответственностью заложить долю в уставном капитале общества, полагая, что право заложить долю другому участнику, носящее императивный характер, и право заложить долю третьему лицу, носящее диспозитивный характер, не означает двойственности такого права.

Вторая глава - «Формы и способы защиты имущественных прав участников юридических лиц» - состоит из двух параграфов и посвящена анализу оснований и способов защиты имущественных прав участников юридических лиц, исследованию проблем правового регулирования признания сделок недействительными с выходом органа юридического лица за пределы своих полномочий.

В первом параграфе - «Основания и способы защиты имущественных прав участников юридических лиц» - с учетом результатов анализа положений действующего законодательства и обобщения сформированных научных

подходов, рассматривается механизм защиты имущественных прав участников юридических лиц.

Обращается внимание на то, что поименованными в статье 12 Гражданского кодекса РФ способами защиты гражданских прав могут воспользоваться любые субъекты гражданского оборота, в том числе участники организаций при нарушении их имущественных прав. Вместе с тем существуют непоименованные в законодательстве средства правовой защиты, которые могут использовать только участники организаций, например выход из организации, в том числе посредством отчуждения доли (акций) третьему лицу, исключение из состава организации, или, например, заключение акционерного соглашения, мониторинг правового положения организации и контроль за ее активами (получение выписок из ЕГРЮЛ, выписок из ЕГРП и т. д.), тщательную разработку устава организации, создание специального комитета по урегулированию корпоративных конфликтов и др. По мнению автора, данные действия следует определять как непоименованные в законе средства правовой защиты участников организаций.

Также приводятся аргументы по поводу несостоятельности позиций ряда авторов (А.А. Шахбазян, Ф.А. Румянцев и др.), предлагающих законодательное закрепление требований об обязательном нотариальном удостоверении документов организаций (протоколов, решений).

Определяются преимущества процедуры медиации, которые, по мнению автора, заключаются в оперативности, конфиденциальности, неформальности, экономичности и др. Предлагается сделать процедуру медиации обязательной, что будет способствовать усилению защиты имущественных прав участников юридических лиц, развитию и гармонизации их партнерских отношений.

Также отмечается, что в названных целях построение медиативных отношений должно происходить с учетом принципа разумности со стороны медиатора, под которыми следует понимать действия, основанные на сбалансированном учете медиатором прав и законных интересов сторон медиации и всесторонней оценке обстоятельств возникшего между ними

спора, направленные на определение наиболее взаимоприемлемого для них решения.

Выражая свое несогласие с установлением в законодательстве субсидиарной ответственности по обязательствам хозяйственного общества, возникшим в результате исполнения обществом указаний единственного его участника, автор отмечает, что гражданское законодательство должно быть ориентировано на создание юридических лиц, полноправных в своей деятельности и рыночных отношениях. Это предполагает наличие у них достаточного имущества, которым они вправе свободно распоряжаться и отвечать им, не прибегая к дополнительной ответственности со стороны его собственников и участников таких отношений.

Во втором параграфе - «Признание сделки недействительной с выходом органа юридического лица за пределы полномочий» - анализируется вопрос защиты имущественных прав участников юридических лиц при совершении его органом сделок с выходом за пределы своих полномочий.

Отмечается, что защита имущественных прав участников организаций при совершении ее органом сделки с выходом за пределы полномочий предполагает установление критериев оценки добросовестности другой стороны в сделке.

Проведенный анализ позволил заключить о наибольшей убедительности позиций авторов (Ф.А. Румянцев, В.В. Татарников и др.), предлагающих оценивать добросовестность с точки зрения субъективной и объективной составляющих. В частности, с точки зрения субъективной составляющей, оценивать добросовестность согласно критерию «знал – не знал». В качестве объективного критерия использовать критерий «поведение обычного, типичного гражданина».

По мнению автора, добросовестность стороны в сделке предполагает принятие всех надлежащих мер для установления правомочности органа юридического лица на ее совершение при той степени заботливости и осмотрительности, которая требуется по характеру правоотношения.

Проведено исследование обсуждаемого в науке вопроса об отнесении лиц, реализующих функции единоличного исполнительного органа юридического лица, к его представителям и в связи с этим изменения последствий, установленных статьей 174 ГК РФ, на последствия, предусмотренные ст. 183 ГК РФ об ответственности представителя.

Результатом данного анализа явился вывод автора о том, что статус единоличного исполнительного органа юридического лица носит сложный характер, при определении которого следует учитывать внешнюю и внутреннюю стороны, т.е. отношения органа юридического лица с третьими лицами и самим юридическим лицом.

Автор согласен с тем, что с точки зрения внешних отношений исполнительный орган юридического лица можно относить к особым (уставным) представителям. Что касается внутренних отношений, то действия органа юридического лица следует считать действиями самого юридического лица.

Вместе с тем приведенный вывод не влечет, по мнению автора, необходимости отождествления ответственности единоличного исполнительного органа юридического лица с ответственностью представителя. С учетом положительного зарубежного опыта предложено совершенствовать институт ответственности органа юридического лица посредством закрепления в законодательстве положений, обязывающих органы организации, вышедшие за пределы полномочий, возмещать вред, причиненный в результате таких неправомерных действий, как самой организации, так и ее участникам.

Третья глава - «Особенности защиты имущественных прав участников юридических лиц» - состоит из двух параграфов, в которых рассматриваются вопросы защиты имущественных прав участников юридических лиц при корпоративном конфликте и в процедурах банкротства.

В первом параграфе - «Защита имущественных прав участников юридических лиц при корпоративном конфликте» - отмечается, что конфликт

между субъектами юридического лица характеризуется тем, что в нем появляется несколько выразителей разных интересов, которые по каким-то причинам вынуждены находиться в некой взаимосвязи. Корпоративный конфликт является объективным и во многом неизбежным явлением.

Результаты проведенного анализа позволили сделать вывод, что наиболее верное определение сути понятия «корпоративный конфликт» содержится в пункте 1.1.1 главы 10 Кодекса корпоративного поведения: «Любое разногласие или спор между органом общества и его акционером, которые возникли в связи с участием акционера в обществе (в том числе и по вопросам надлежащего выполнения рекомендаций настоящего Кодекса или внутренних документов общества, принятых в соответствии с рекомендациями Кодекса), либо разногласие или спор между акционерами, если это затрагивает интересы общества, по своей сути представляет собой корпоративный конфликт, так как затрагивает или может затронуть отношения внутри общества».

Рассматривая выделяемые в науке способы прекращения корпоративных конфликтов и их классификации, автор обосновывает необходимость разделения понятий «корпоративный спор» и «корпоративное поглощение».

Высказывается согласие относительно использования таких средств, обеспечивающих защиту имущественных прав участников юридических лиц при корпоративном конфликте, как заключение акционерных соглашений, определение рыночной стоимости акций в акционерном обществе с привлечением независимого оценщика, образование из числа участников специального комитета по урегулированию корпоративных конфликтов, тщательная разработка устава организации в части прав участников, порядка увеличения и уменьшения уставного капитала, выплаты дивидендов и др.

Обобщив результаты изучения вопроса о праве участников хозяйственного общества на выход из общества как одного из способов защиты их имущественных прав при корпоративном конфликте, автор приходит к выводу о необходимости законодательного закрепления возможности выхода

участника из общества во всех случаях существенного изменения условий участия в обществе. Существенное изменение условий определяется автором как такое изменение условий участия в обществе, в результате которого участник в значительной степени лишается того, на что был вправе рассчитывать, вступая в общество (продолжая участвовать). По мнению автора, использование данного права должно допускаться только в случае установленной судом невозможности отчуждения участником доли (акций) третьему лицу, а также отсутствия его вины в существенном изменении условий.

Также обращается внимание на неоднозначное решение проблемы защиты имущественных прав участников в условиях корпоративного конфликта посредством применения такой меры, как исключение из организации.

На основе анализа действующего законодательства и научных трудов доказана необходимость установления единого судебного порядка исключения участника из организации. Условием этого должно быть только грубое неисполнение участником своих обязанностей либо создание своими действиями (бездействием) условий, делающих невозможной деятельность организации или существенно ее затрудняющих. Решая этот вопрос, суд должен учитывать степень вины участника, а также наступление (возможность наступления) негативных для организации последствий.

С точки зрения автора, должны быть приведены к единому знаменателю нормы законодательства, определяющие круг лиц, имеющих право инициировать процесс об исключении участника из организации.

Кроме того, обращается внимание на необходимость более четкого решения вопроса об исключении участника из организации в случае ненадлежащего исполнения им обязанностей единоличного исполнительного органа.

Во втором параграфе - «Защита имущественных прав участников юридических лиц при банкротстве» - проводится анализ процессуального

положения участников юридических лиц в процедурах несостоятельности (банкротства), определяются направления совершенствования законодательства по обеспечению надлежащей защиты их имущественных прав и справедливого удовлетворения экономических и юридических интересов, а также выявляются причины, обуславливающие необходимость защиты имущественных прав участников должника в банкротных отношениях.

В связи с отсутствием в законодательстве норм, предоставляющих участникам должника право на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании созданного ими юридического лица (должника) банкротом, лично представлять свои интересы при применении процедур банкротства, признания сделок недействительными, совершенных должником, автором высказывается мнение о необходимости восполнить данный пробел в законодательстве.

В то же время автор выражает солидарность с точкой зрения ученых (Г.В. Дегтерева, Н.А. Емелькина и др.), полагающих необходимым разграничивать в законодательстве о банкротстве понятия «представитель учредителей (участников) должника» и «представитель должника» с учетом различия их интересов, что отвечает целям наибольшей защиты имущественных прав участников. В качестве гарантий предлагается закрепить ответственность руководителя должника за неисполнение возложенных на него обязанностей по уведомлению участников должника: о возникновении признаков банкротства; о вынесении арбитражным судом определения о введении наблюдения; о проведении общего собрания по вопросу об обращении к первому собранию кредиторов должника с предложением о введении финансового оздоровления и др.

Поддерживается позиция ученых, считающих недостаточной сбалансированность интересов лиц, участвующих в отношениях несостоятельности: учредителей, участников должника и кредиторов; учредителей (участников) и руководителя (менеджмента) юридического лица; учредителей (участников) – владельцев крупных пакетов акций, паев (долей) и мелких учредителей (участников), миноритарных акционеров).

Обосновывается целесообразность закрепления в статье 36 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» перечня документов, подтверждающих полномочия представителя участников (учредителей) должника, а также наделения его правами лиц, участвующих в деле о банкротстве.

Кроме того, особое внимание уделяется вопросам необходимости определения в законодательстве правового положения участников должника при заключении мирового соглашения, предоставления им права, наряду с внешним управляющим и кредиторами, оспаривать сделки, совершенные должником в течение шести месяцев, предшествовавших подаче заявления о признании должника банкротом, и связанные с выплатой (выделом) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с его выходом из состава учредителей (участников) должника, в случае, если исполнение такой сделки нарушает права и законные интересы данного учредителя (участника) должника.

Основные научные положения диссертации опубликованы в следующих работах:

Научные статьи, опубликованные в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации

1. *Куракин К.А.* О некоторых аспектах правовой природы договора на управление юридическим лицом// *Право и государство: теория и практика.* - 2011.- № 4. – 0,24 п.л.

2. *Куракин К.А.* О некоторых особенностях правового режима имущества открытых акционерных обществ, акции которых находятся в собственности РФ, субъектов Российской Федерации или муниципальных образований (на примере Московской области)// *Право и государство: теория и практика.* - 2011.- № 10. – 0,3 п.л.

3. *Куракин К.А.* Страхование ответственности топ-менеджеров, как альтернативный способ возмещения вреда юридическому лицу// *Право и государство: теория и практика.* - 2012.- № 11. – 0,3 п.л.

Научные работы, опубликованные в иных изданиях:

4. *Куракин К.А.* О некоторых вопросах законодательного регулирования правового положения юридических лиц (в части развития и защиты корпоративных отношений на современном этапе)// *Современные тенденции и актуальные проблемы развития столичного мегаполиса: Материалы IX научно-практической конференции.* - М.: МГУУ Правительства Москвы. 2011. – 0,3 п.л.

5. *Куракин К.А.* О некоторых вопросах защиты корпоративного управления юридических лиц от рейдерских захватов// *Седьмые Всероссийские Державинские чтения (Москва, 10 декабря 2010 года): сб. статей в 7 кн. Кн. 4:*

Проблемы гражданского, предпринимательского и коммерческого права, гражданского и арбитражного процесса. – М.: РПА Минюста России. 2011. – 0,4 п.л.

б. *Куракин К.А.* О некоторых проблемах защиты права собственности юридических лиц// Восьмые Всероссийские Державинские чтения (Москва, 16 декабря 2011 года): сб. статей в 7 кн. Кн. 4: Проблемы гражданского, предпринимательского и коммерческого права, гражданского и арбитражного процесса. – М.: РПА Минюста России. 2012. – 0,3 п.л.

Куракин Константин Александрович

**ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ЗАЩИТЫ ИМУЩЕСТВЕННЫХ ПРАВ
УЧАСТНИКОВ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ**

**Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук**

Подписано в печать 25.10.2013 г.

Печать трафаретная

Заказ №
Тираж 100 экз.

Типография «11-й ФОРМАТ»
ИНН 7726330900
115230, Москва, Варшавское ш., 36
(499) 788-78-56
www.autoreferat.ru