

На правах рукописи

**Мусаева Анна Гамет кызы**

**Судопроизводство в разумный срок как гарантия  
конституционного права граждан на судебную защиту**

12.00.02 – конституционное право; конституционный  
судебный процесс, муниципальное право

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

**Москва: 2013**

Работа выполнена на кафедре государственно-правовых дисциплин Автономной некоммерческой организации высшего профессионального образования «Московский гуманитарный университет»

**Научный руководитель** доктор юридических наук, профессор  
Булаков Олег Николаевич

**Официальные оппоненты** доктор юридических наук, профессор,  
заведующая кафедрой гражданского  
процесса и социальных отраслей права  
Московского гуманитарного университета  
Сошникова Тамара Аркадьевна

кандидат юридических наук, доцент,  
декан юридического факультета  
Российской государственной академии  
интеллектуальной собственности  
Еременко Екатерина Валерьевна

**Ведущая организация** Федеральное государственное казенное  
образовательное учреждение высшего  
профессионального образования  
«Московский университет Министерства  
Внутренних дел Российской Федерации»

Защита состоится «19» декабря 2013 г. в 14 час. 00 мин. на заседании диссертационного совета Д.002.002.02 при Федеральном государственном бюджетном учреждении науки Института государства и права Российской академии наук по адресу: 119019, г. Москва, ул. Знаменка, 10.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института государства и права Российской академии наук.

Автореферат разослан «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2013 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета,  
кандидат юридических наук, доцент

Е.В. Познизова

## I. Общая характеристика работы

**Актуальность темы исследования.** Проблема защиты прав и свобод человека и граждан в современном российском государстве не потеряет актуальности еще многие годы.

Вопросы реализации конституционных положений о неотъемлемых правах личности волнуют не только ученых-теоретиков, правоприменителей, представителей высших органов власти, но и всех россиян.

Осуществлению декларируемых Конституцией Российской Федерации прав и свобод препятствуют все те сложности, с которыми столкнулось российское общество за последние десятилетия, - высокий уровень социальной напряженности, классовое расслоение, политическая нестабильность, коррупция, правовой нигилизм, последствия мирового экономического кризиса и др.

Все эти нерешенные вопросы повлекли усугублению противоречий между интересами государства и личности, породило территориальные споры, политические и этнические конфликты. Следствием всего этого стало грубейшее попрание конституционных прав и свобод российских граждан. В этой связи особое значение приобретают теоретические и практические вопросы охраны и защиты прав и свобод личности.

Защита прав и свобод человека и гражданина, а также соответствующие конституционные гарантии – это один из способов признания ценности личности каждого индивида, его права на жизнь, личную неприкосновенность, достойное существование, права на культурную, конфессиональную, национальную самобытность.

Среди государственных инструментов, предназначенных для защиты прав и свобод человека, ключевую роль играет судебная система. Правосудие является наиболее эффективным, из всех выработанных мировой практикой, способом охраны прав и свобод человека и гражданина.

Степень судебной защиты прав и свобод граждан - важнейший критерий правового характера государственного устройства и демократизации общества. Таким образом, на судебную систему возлагается особая ответственность, растет ее значение как механизма для поддержания утверждения экономической и социальной стабильности, как основного гаранта реализации прав и свобод граждан.

Современное состояние отечественных механизмов судебной защиты прав и свобод, их эффективность и доступность не соответствуют потребностям и запросам граждан и государства. Судебная волокита, коррупционность судебных инстанций, излишний бюрократизм и формализм сотрудников судов, низкий процент реального исполнения выносимых судебных актов - все это отрицательно сказывается на обеспечении правового порядка, сдерживает прогрессивное развитие российского общества.

Таким образом, актуальные проблемы реализации права граждан на своевременную судебную защиту предопределили выбор темы настоящего диссертационного исследования.

**Степень разработанности темы.** Комплексный характер рассматриваемой проблемы предопределяет широкий спектр вопросов, подлежащих рассмотрению и изучению в ходе проведения настоящего исследования. В связи с этим использованы труды авторов, исследовавших различные аспекты рассматриваемого вопроса, в рамках социологии, философии и истории права, конституционного, административного права, уголовного, гражданского процесса и иных отраслей права.

Значительный вклад в разработку отдельных вопросов, касающихся общей теории права и конституционно-правовой науки внесли такие видные ученые как: С.С. Алексеев, Е.Б. Абросимова, Л.Б. Алексеева, Ю.Н. Андреев, М.В. Баглай, М.И. Байтин, В.М. Баранов, П.П. Баранов, Д.Н. Бахрах, С.В. Боботов, В.В. Борисов, М.А. Викут, Б.В. Виленский, Н.В. Витрук, Н.А. Власенко, А.А. Власов, Л.Д. Воеводин, С.А. Глотов, В.В. Гошуляк, Ю.А. Дмитриев, В.В. Ершов, Г.А. Жилин, В.М. Жуйков, И.М. Зайцев, В.Д. Зорькин, В.А. Карташкин, В.П. Кашепов, Д.А. Керимов, М.И. Клеандров, В.Н. Кудрявцев, О.Е. Кутафин, В.В. Лазарев, В.А. Лазарева, А.М. Ларин, В.М. Лебедев, Р.З. Лившиц, Е.А. Лукашева, А.В. Малько, Г.В. Мальцев, М.Н. Марченко, Н.Н. Матузов, А.С. Мордовц, Л.А. Морозова, М.В. Немытина, В.С. Нер-сесянц, И.Л. Петрухин, В.И. Радченко, Т.Н. Радько, В.А. Ржевский, В.М. Савицкий, Н.Г. Салищева, И.Н. Сенякин, В.Н. Синюков, Ю.Н. Стариков, В.А. Тархов, В.А. Терехин, Ю.А. Тихомиров, Б.Н. Топорнин, В.А. Туманов, И.Е. Фарбер, П.М. Филиппов, А.Г. Хабибулин, А.В. Цихоцкий, О.И. Цыбулевская, Н.М. Чепурнова, Г.Г. Черемных, Д.М. Чечот, В.Е. Чиркин, Б.С. Эбзеев, Л.М. Энтин, В.Ф. Яковлев и другие авторы.

Вопросам обеспечения права граждан на судебную защиту в разумные сроки уделяли внимание в своих работах такие авторы как: В.С. Анохин, С.Ф. Афанасьев, М.Т. Аширбекова, А.Б. Балкаров, А.В. Беляев, В.Ф. Борисова, В.Е. Быков, М.Е. Глазкова, Ф.А. Зайцев, А. Зиганшина, О.С. Истомина, О.М. Кабанов, Е.Н. Кашицкая, А.С. Кривцов, Ф.М. Кудин, Л.Ф. Лесницкая, С.А. Пашин, М.В. Питилимов, М.В. Подкопаев, И.Н. Поляков, И.Ф. Пузанов, В.А. Семенцов, В.Н. Трофимов, Ю.Н. Туганов, А.П. Фоков, С.Е. Чанов, Ю.Ю. Чурилов и др.

Однако, несмотря на обширный научный материал по проблемам становления, развития и реализации судебной власти в Российской Федерации, функционирование механизма обеспечения реализации права граждан на судебную защиту, роль правозащитной деятельности судебных органов в укреплении законности и правопорядка, многие другие вопросы, связанные с полноценной реализацией российскими гражданами их права на судебную защиту, в достаточной степени не рассматривались и требуют дальнейшего изучения.

**Объектом исследования** является система общественных отношений, складывающихся в сфере организации и осуществления судебной власти, в процессе функционирования суда как важнейшего государственно-правового института обеспечения прав и свобод граждан.

**Предметом диссертационного исследования** является содержание права граждан на судебную защиту, теоретические и практические проблемы осуществления судопроизводства в Российской Федерации в разумные сроки.

**Цель работы** состоит в теоретическом изучении сущности, структуры и юридической природы права граждан на судебную защиту в аспекте механизма осуществления судопроизводства в разумные сроки, определение основных направлений совершенствования законодательства о праве человека и гражданина на судебную защиту, внесении предложений по повышению эффективности судебной системы.

Для достижения поставленной цели представляется необходимым выполнение следующих **основных задач**:

- изучение понятия, раскрытие механизма, гарантий и форм реализации права российских граждан на судебную защиту;
- определение места права граждан на судебную защиту в системе конституционных прав и свобод личности;
- исследование основ деятельности государственных и общественных институтов, обеспечивающих реализацию права граждан на судебную защиту;
- выявление проблем обеспечения права на судебную защиту в порядке конституционного судопроизводства;
- изучение особенностей защиты прав и свобод граждан в международных судебных инстанциях;
- определение и изучение правовых основ осуществления судопроизводства в разумные сроки;
- исследование процедуры исполнения судебных актов как составной части права граждан на судопроизводство в разумный срок;
- изучение правовых норм, входящих в институт компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок;
- поиск путей и способов решения проблем правоприменения норм о компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок
- обоснование научно-практических рекомендаций по совершенствованию законодательства и судебной практики в области защиты прав и свобод человека.

**Методологической базой** исследования послужили современные методы познания, используемые юридической наукой и апробированные практикой.

В ходе работы использованы общенаучные методы исторического и логического анализа, всеобщий диалектический метод.

Помимо общенаучных, в ходе исследования применялись и частные методы: системный, функциональный, сравнительно-правовой, формально-юридический и т.д.

Их использование позволило выявить основные проблемы, связанные с обеспечением реализации права граждан на судебную защиту их конституционных прав и свобод, наметить пути их решения.

**Нормативную базу диссертационного исследования** составили нормативно-правовые акты, как действующие, так и утратившие силу (например, законы Российской Федерации, РСФСР).

Основными нормативными актами, безусловно, являются Конституция Российской Федерации, Закон РФ от 27.04.1993 № 4866-1 (ред. от 09.02.2009) «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан», Федеральный закон от 30.04.2010 № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок», Федеральный закон от 30 апреля 2010 г. № 69-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок», а также иные федеральные конституционные и федеральные законы, в том числе регламентирующие правоотношения в сфере уголовного, уголовно-процессуального, гражданского, административного права, законодательства об оперативно-розыскной деятельности.

Важное значение для обеспечения права граждан на судопроизводство в разумный срок имеют международно-правовые акты, входящие в систему законодательства Российской Федерации.

Кроме того, в качестве нормативной базы исследования использованы материалы судебной практики Европейского Суда по правам человека и иных международных и межгосударственных органов, а также отечественных судебных инстанций, в частности: акты Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

**Эмпирическую базу исследования** составили материалы статистического анализа обращений граждан за защитой нарушенных прав в международные и отечественные судебные инстанции, различные справки и информационные обзоры, аналитические материалы органов, занимающихся обеспечением права граждан на судопроизводство в разумный срок.

**Научная новизна работы** обусловлена обозначенными целями и задачами и заключается в том, что диссертация представляет собой общетеоретическое монографическое исследование проблем регулирования и обеспечения права граждан на судебную защиту в Российской Федерации. В работе исследуется нормативный характер, юридическая природа, роль и место права на судебную защиту в системе прав и свобод человека и гражданина, дана комплексная характеристика тех государственных и

общественных институтов, которые призваны обеспечивать реализацию данного права, показана роль правозащитной деятельности судебных органов в укреплении законности и правопорядка в условиях формирования правового российского государства, изучен новый для отечественного законодательства институт компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

На основе проведенного исследования **на защиту выносятся следующие положения:**

1. Поскольку Конституция Российской Федерации закрепляет общую обязанность государства признавать, соблюдать и защищать права и свободы человека и гражданина, можно сделать вывод о том, все органы государственной власти в пределах их полномочий во всех без исключения ситуациях обязаны предпринимать все необходимые и разумные меры и действия по защите прав и свобод человека и гражданина, даже если подобная обязанность прямо не поименована в соответствующем законе. Судебная защита является одним из видов государственной защиты прав и свобод человека и гражданина и представляет собой механизм принудительного обеспечения конституционных гарантий прав и свобод человека и гражданина. Представляется, что среди всех средств государственной защиты прав и свобод человека и гражданина судебная защита занимает центральную, основную позицию, поскольку осуществляется самостоятельной и независимой ветвью государственной власти – системой органов правосудия, специально созданных для обеспечения своей деятельностью прав и свобод человека и гражданина. Кроме того, исполнение решений судебных инстанций также обеспечивается государством.

2. Право на судебную защиту является сложным, комплексным, так как включает в себя право каждого заинтересованного лица на беспрепятственное обращение в компетентный суд за защитой своих прав, свобод или охраняемых законом интересов, а также право на рассмотрение судебного дела в разумный срок беспристрастным и независимым судом и право на исполнение судебного решения. Граждане вправе обжаловать как сами решения и действия (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц, так и послужившую основанием совершения этих действий (решений) информацию, либо то и другое одновременно. Это право обеспечивается комплексом законодательных, правоприменительных, экономических, организационных, кадровых и других мер, именуемых гарантиями конституционного права граждан на судебную защиту.

3. В Конституции Российской Федерации предусмотрена система эффективных правовых гарантий прав и свобод человека и гражданина, включая гарантии государственно-, уголовно-, гражданско-, административно-правового и процессуального характера, которые представляют собой средства эффективной правовой защиты прав и свобод в

его отношениях с государством и его органами. Представляется, что все элементы государственного механизма так или иначе принимают участие в обеспечении прав и свобод человека и гражданина. Так, например, органы представительной власти Российской Федерации и ее субъектов призваны на законодательном уровне регулировать отношения, связанные с признанием, обеспечением и защитой прав и свобод российских граждан. На защиту прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации направлена деятельность органов исполнительной власти – как на уровне федерации и ее субъектов, так и на уровне органов местного самоуправления. Одной из важнейших форм судебной защиты прав и свобод граждан является рассмотрение судами гражданских и уголовных дел. Проблемой защиты прав и свобод граждан, призван заниматься Уполномоченный по правам человека. Защита прав и свобод человека и гражданина традиционно провозглашается одной из основных задач прокуратуры во главе с Генеральным прокурором РФ. На защиту прав и свобод человека и гражданина во многом ориентированы так называемые публичные корпорации – адвокатура и нотариат.

4. Особое место в судебной защите прав и свобод человека и гражданина принадлежит Конституционному Суду Российской Федерации и конституционным (уставным) судам субъектов Российской Федерации, поскольку они обеспечивают реализацию права граждан и их объединений на судебную защиту посредством проверки на соответствие Основному закону конкретного закона примененного или подлежащего применению в конкретном судебном деле. Решения судов и иных органов, основанные на актах, признанных неконституционными, не подлежат исполнению и должны быть пересмотрены. Таким образом, судебную защиту получает не только лицо, обратившееся с жалобой в орган конституционной юстиции, но и другие граждане, права которых законом нарушались или могли бы быть нарушены. В связи с этим особую важность приобретает вопрос создания конституционных (уставных) судов во всех субъектах федерации.

5. В соответствии с положениями международных договоров сформирована достаточно разветвленная система межгосударственных органов, наделенных функциями контроля над деятельностью государства в сфере защиты прав человека. Таким образом, Российская Федерация дополняет внутригосударственные способы защиты прав и свобод международными способами. Однако, остаются нерешенными многочисленные проблемы связанные с признанием государственными органами решений международных судебных инстанций, занимающихся обеспечением защиты прав и свобод граждан. Представляется необходимым учредить в составе Правительства Российской Федерации либо при Президенте Российской Федерации самостоятельный орган контролирующей исполнительной власти на территории России решений международных судов и занимающийся устранением нарушений прав граждан, выявленных в ходе рассмотрения жалоб граждан Российской Федерации.



6. В работе дано авторское определение понятия «разумный срок судопроизводства». На наш взгляд, разумный срок судопроизводства представляет собой особую разновидность срока в рамках законодательно определенных периодов времени, отведенных для производства по судебному делу во всех стадиях, включая время для совершения процессуальных действий и для принятия процессуальных решений. Разумный срок - это срок, наиболее отвечающий интересам участников судебного процесса, но при этом не превышающий максимальные сроки, которые получили формальное закрепление в законе.

7. Критерии для определения «разумности» срока, затраченного для рассмотрения конкретного дела, всегда должны учитываться индивидуально. Анализ практики Европейского суда по правам человека позволяет выделить четыре критерия, опираясь на которые следует определять, имело ли место нарушение разумных сроков судопроизводства в каждом конкретном деле. К ним относятся: сложность дела, поведение суда и стороны по делу - органа власти, поведение самого заявителя, значимость дела для заявителя. В каждом конкретном случае при определении разумности срока судопроизводства суду необходимо установить не только период его общей продолжительности, но и наличие либо отсутствие нарушения права заявителя на судопроизводство в разумный срок. При отсутствии такого нарушения практически любой срок рассмотрения дела может быть признан разумным.

8. Особенностью оценочного понятия «разумный срок» в уголовном судопроизводстве является его многосубъектная адресная направленность и различающиеся формы реализации связанных с этим понятием нормативных требований. Предъявляемое законом требование соблюдать разумный срок судопроизводства сопровождается приведением ориентировочных критериев оценки продолжительности производства по уголовному делу с точки зрения качественных характеристик, как уголовного дела, так и процессуальной деятельности субъектов, ведущих уголовный процесс. К таковым критериям относятся: 1) правовая и фактическая сложность уголовного дела; 2) поведение участников уголовного судопроизводства; 3) достаточность и эффективность действий суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, начальника подразделения дознания, органа дознания, дознавателя, производимых в целях своевременного осуществления уголовного преследования или рассмотрения уголовного дела; 4) общая продолжительность уголовного судопроизводства (часть 3 статьи 6.1 УПК РФ). На наш взгляд, почти все критерии определены посредством использования оценочных понятий, в свою очередь также требующих «расшифровки», что допускает большую долю судейского усмотрения при рассмотрении вопроса о превышении разумного срока уголовного судопроизводства. Представляется необходимым закрепить на законодательном уровне более четкие критерии.

9. В соответствии с практикой Европейского суда по правам человека своевременное исполнение судебного акта является составной частью права

граждан на судебное разбирательство в разумный срок. Недостатком действующего российского законодательства является то, что возможность компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок предусмотрена лишь в отношении судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации. В настоящее время у взыскателей, имеющих права требования к должникам – физическим и юридическим лицам, отсутствуют эффективные средства защиты права на исполнение судебного акта в разумный срок. Представляется необходимым внесение изменений в часть 1 статьи 1 Федерального закона от 30.04.2010 № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок», предусматривающих распространение ее действия на все случаи нарушения права на исполнение судебного акта в разумный срок.

10. Эффективным средством правовой защиты против чрезмерно длительного судебного разбирательства является не только наличие способов, позволяющих ускорить процедуру, но и наличие определенных компенсаторных механизмов. Принятие Федерального закона от 30.04.2010 № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» обусловлено необходимостью выполнения требований Европейского Суда по правам человека о создании эффективного средства правовой защиты в связи с выявленными случаями несоблюдения разумных сроков судопроизводства и исполнения судебных актов. Однако первый опыт применения положений данного закона на практике свидетельствует о том, что фактически они направлены не на стимулирование ускорения судопроизводства и исполнения принимаемых судебных актов, а на уменьшение потока жалоб в Европейский суд по правам человека по поводу нарушения права на справедливое судебное разбирательство. С учетом выявленных недостатков следует внести в соответствующий закон изменения, устраняющие препятствия для защиты нарушенного права на справедливое судебное разбирательство

11. В настоящее время одной из наиболее актуальных проблем, связанных с институтом компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, является порядок определения размеров компенсации. Четкие критерии для этого в действующем российском законодательстве отсутствуют. Мнения большинства исследователей сводятся к тому, что размер компенсации не должен быть неразумным по сравнению с суммами, присуждаемыми Европейским судом по правам человека по аналогичным делам, принимаемым в отношении граждан Российской Федерации. Однако, на сегодняшний день можно констатировать, что российские судебные инстанции не ориентируются на вышеуказанный размер компенсации и присуждают ее в гораздо меньшем размере. Сложившуюся ситуацию следует урегулировать посредством закрепления в законе обязанности судей

учитывать складывающуюся практику Европейского суда по правам человека по аналогичным делам.

**Теоретическая значимость работы.** Теоретико-правовой анализ проблемы, составляющий предмет диссертационного исследования, проведен с учетом особенностей протекающих в современном российском обществе социально-экономических, политических, правовых преобразований, процессов правотворчества и правоприменения. Содержащиеся в диссертации обобщения, выводы и рекомендации призваны способствовать дальнейшему совершенствованию механизма реализации гражданами права на судебную защиту.

**Практическая значимость исследования** состоит в том, что сделанные выводы и рекомендации могут быть использованы в ходе законотворческой деятельности в целях совершенствования действующего законодательства, при осуществлении ведомственного нормотворчества, подготовке соответствующих научно-методических рекомендаций и практических пособий, разработке специальных учебных курсов в высших учебных заведениях по теории государства и права, конституционному праву, международному праву, гражданскому, арбитражному и уголовному процессу, при проведении семинарских занятий, написании научных работ по данной проблематике.

**Апробация результатов исследования.** Основные положения, результаты и материалы настоящего исследования изложены в научных статьях на страницах научных журналов, других работах, опубликованных, в том числе в изданиях, рекомендованных в перечне ВАК.

Результаты исследования докладывались на научно-практических конференциях, посвященных судопроизводству в разумный срок как гарантии конституционного права граждан РФ на судебную защиту, в частности на:

- Региональной научно-практической конференции «Актуальные вопросы современного российского права» (Пенза, 2011);
- Международной научно-практической конференции «Российское государство в переходный период (проблемы и перспективы)» (Москва, 2012);
- VI Международной научно-практической конференции «Современное российское право: пробелы, пути совершенствования» (Пенза, 2012).

Результаты диссертационного исследования внедрены в учебный процесс и используются в деятельности юридического факультета ФГБОУ ВПО «Пензенский государственный университет», ГАОУ ДПО «Пензенский институт развития образования», при чтении учебной дисциплины «Конституционное право России», ряда специализированных курсов по государственно-правовой специализации. Отдельные материалы представленного исследования используются также в деятельности Центров правовой поддержки Пензенского регионального отделения Общероссийской общественной организации «Ассоциация юристов России».

**Структура работы** определяется ее целями и задачами. Работа состоит из введения, двух глав, включающих восемь параграфов, заключения, списка использованной литературы.

## **II. Основное содержание работы**

Во **введении** обосновывается актуальность темы, определены предмет, цель и задачи исследования, его научная новизна и практическая значимость, охарактеризована степень изученности раскрываемых проблем в научной литературе. Излагаются методики проведения исследования, полученные в его результате теоретические и практические выводы и предложения.

**Первая глава исследования «Право граждан на судебную защиту в системе конституционных прав и свобод личности»** состоит из четырех параграфов и посвящена изучению правовой природы права граждан на судебную защиту.

**В первом параграфе первой главы «Понятие и общая характеристика права граждан на судебную защиту по российскому законодательству»** исследуется понятие права граждан на судебную защиту, его правовая природа.

В соответствии с положениями статьи 2 Конституции Российской Федерации «признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства». Это свидетельствует о том, что Конституция Российской Федерации закрепляет институт защиты прав человека и гражданина, устанавливая систему государственной защиты прав и свобод (государство как учреждение в целом, все органы публичной власти и их должностные лица, в том числе Президент, Федеральное Собрание и Правительство, органы правоприменения, субъекты Федерации и их органы государственной власти, органы местного самоуправления и т.д.), разграничивая полномочия этих органов, определяя пределы их усмотрения и ограничивая в смысле их вторжения в сферу основных прав, предусматривая механизмы реализации и гарантии от злоупотребления правом и т.д. На защиту прав и свобод человека и гражданина во многом ориентированы так называемые публичные корпорации – адвокатура и нотариат. Кроме того, относительно новыми органами в системе российской государственности являются Уполномоченный по правам человека и Уполномоченный по правам ребенка.

Для правильного понимания значения и содержания обязанности государства защищать права и свободы человека и гражданина важное значение имеют положения статьи 18 Конституции Российской Федерации: «Права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими. Они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти и обеспечиваются правосудием». Представляется справедливым и целесообразным перемещение положений статьи 18 Конституции Российской Федерации в главу 1 «Основы конституционного строя». Например, в качестве самостоятельной части статьи 2 Основного закона. С учетом положений

статьи 16 Конституции Российской Федерации это способствовало бы усилению ее обязательности для всех органов государственной власти и органов местного самоуправления.

Общепризнано, что ведущую роль в обеспечении прав человека играет правосудие. Иначе говоря, обязанность признавать, соблюдать и защищать права и свободы человека и гражданина охватывает как законотворческую деятельность, так и правоприменение на всех стадиях и в любых формах. Среди всех средств государственной защиты прав и свобод человека и гражданина судебная защита занимает центральную позицию, поскольку осуществляется самостоятельной и независимой ветвью государственной власти – системой органов правосудия, специально созданных для обеспечения своей деятельностью прав и свобод человека и гражданина.

Право на судебную защиту включает в себя право каждого заинтересованного лица на беспрепятственное обращение в суд за защитой своих прав, свобод или охраняемых законом интересов, на рассмотрение его дела в разумный срок беспристрастным и независимым судом и на исполнение судебного решения. Это право обеспечивается комплексом законодательных, правоприменительных, экономических, организационных, кадровых и других мер.

Основополагающим нормативно-правовым актом, регламентирующим вопросы, связанные с обращениями граждан, является Закон Российской Федерации от 27.04.1993 N 4866-1 «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан», основное принципиальное содержание которого состоит в том, что в суд можно обжаловать действия широкого круга органов, и не только государственных, но и местного самоуправления, а также общественных объединений.

Конституционный Суд Российской Федерации при характеристике права на судебную защиту рассматривает его как одно из основных неотчуждаемых прав человека и одновременно гарантию и средство обеспечения всех других прав и свобод. Оно гарантируется каждому, т.е. правом на судебную защиту могут воспользоваться российские граждане и их объединения, иностранные физические и юридические лица, а также лица без гражданства.

Завершающим этапом реализации права граждан на судебную защиту является исполнение решения суда, без которого соответствующее право даже в случае правильного и своевременного рассмотрения дела обратилось бы в фикцию. Следствием такого подхода является позиция Европейского Суда по правам человека и Конституционного Суда Российской Федерации, согласно которой исполнение решения рассматривается как неотъемлемая часть «суда», то есть процесса осуществления защиты прав и свобод человека и гражданина. Эта позиция нашла свое подтверждение и в практике Верховного Суда Российской Федерации.

Таким образом, российское законодательство о судебной защите в последние десятилетия характеризуется расширением компетенции судов в разрешении споров о нарушении или неправомерном ограничении прав и

свобод граждан, преодолением многих искусственно возводимых препятствий для эффективного осуществления этой деятельности. Закрепление в действующем законодательстве права граждан на судебную защиту фактически свидетельствует о признании верховенства судебной власти в системе государственной защиты прав граждан. Возможность беспрепятственного использования гражданином механизмов судебной защиты своих прав и свобод является признаком демократизации общества, реальным воплощением в общественной и государственной жизни принципов правового государства.

**Во втором параграфе первой главы «Государственные и общественные институты, обеспечивающие реализацию права граждан на судебную защиту»** рассматриваются основные внутригосударственные механизмы обеспечения права граждан на судебную защиту.

Конституционные положения о правах и свободах человека и гражданина условно можно подразделить на:

- декларации прав и свобод;
- средства и способы обеспечения и защиты прав и свобод.

Положения, декларирующие права и свободы, создают в обществе благоприятную обстановку, в которой индивид может эффективно пользоваться своими конституционными правами и свободами. Эти нормы регламентируют окружающую среду деятельности каждого индивида и не зависят от его воли и желания, поскольку положены в основу общественного и государственного строя.

Нормы, регламентирующие средства и способы обеспечения и защиты конституционных прав и свобод, применяются обществом и государством, используются ими для претворения в жизнь этих прав и свобод.

В Конституции Российской Федерации предусмотрена система потенциально эффективных правовых гарантий прав и свобод человека и гражданина, либо неизвестных прошлому периоду развития страны, либо игнорировавшихся конституционной или в целом юридической практикой, включая и деятельность правоприменительных органов и их должностных лиц. В частности, установлено, что каждый вправе защищать свои права, свободы и законные интересы всеми способами, не противоречащими закону. И далее предусмотрена целая система гарантий государственно-, уголовно-, гражданско-, административно-правового и процессуального характера, которая призвана дать человеку и гражданину средства эффективной правовой защиты прав и свобод в его отношениях с государством и его органами.

Так, например, органы представительной власти Российской Федерации и ее субъектов призваны на законодательном уровне регулировать отношения, связанные с признанием, обеспечением и защитой прав и свобод российских граждан. Кроме того, на защиту прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации направлена деятельность органов исполнительной власти – как на уровне федерации и ее субъектов, так и на уровне органов местного самоуправления.

Одной из важнейших форм судебной защиты прав и свобод граждан является рассмотрение судами гражданских и уголовных дел.

Конституцией Российской Федерации 1993 года предусмотрено введение нового для России института – специализированного органа, который призван заниматься проблемой защиты прав и свобод граждан, - Уполномоченного по правам человека. Уполномоченный по правам человека является представителем Федерального Собрания Российской Федерации, осуществляющим контрольную функцию законодательного органа в сфере соблюдения, охраны и защиты прав и свобод человека и гражданина.

Кроме того, защита прав и свобод человека и гражданина традиционно провозглашается одной из основных задач прокуратуры во главе с Генеральным прокурором РФ. К числу органов и организаций, оказывающих юридическую помощь гражданам и тем самым способствующих реализации ими права на судебную защиту, относится широкий круг общественных институтов. Это различные общественные организации, нотариат, адвокатура, юридические службы юридических лиц, организации, оказывающие юридические услуги населению, индивидуальные предприниматели и т.д. Квалифицированная юридическая помощь, предоставляемая этими лицами, положительно влияет на формирование правосознания российского общества и на повышение правовой культуры населения, которые в настоящее время не в полной мере отвечает целям и задачам реформирования российского общества, принципам рыночной экономики и демократическим основам гражданского общества.

**В третьем параграфе первой главы «Обеспечение права на судебную защиту в порядке конституционного судопроизводства»** исследуется место Конституционного Суда Российской Федерации в системе средств и способов обеспечения права граждан на судебную защиту.

Особое место в судебной защите прав и свобод принадлежит Конституционному Суду Российской Федерации. Он не рассматривает жалобы на неправильное применение закона, приведшее к ущемлению прав граждан, не разрешает гражданско-правовые и экономические споры, не рассматривает уголовные дела. Его назначение - проверять конституционность самих законов, в том числе тех, которые затрагивают права и свободы граждан.

Таким образом, Конституционный Суд Российской Федерации обеспечивает реализацию права граждан и их объединений на судебную защиту посредством проверки на соответствие Основному закону конкретного закона примененного или подлежащего применению в конкретном судебном деле, осуществляемой по их жалобам граждан или организаций на допущенные нарушения их конституционных прав и свобод.

Под законом в данном случае понимается любой закон, будь то федеральный, федеральный конституционный либо закон субъекта Федерации. Жалоба гражданина считается допустимой, если закон применен или подлежит применению в конкретном деле, рассмотрение которого завершено или начато в суде либо ином органе, применяющем закон.

Особенностью конституционного судопроизводства является то, что признание закона или отдельных его частей неконституционными означает, что они перестали действовать и не могут более применяться. Таким образом, судебную защиту получает не только лицо, обратившееся с жалобой в Конституционный Суд Российской Федерации, но и другие граждане, права которых законом нарушались или могли бы быть нарушены. Кроме того, решения судов и иных органов, основанные на актах, признанных неконституционными, не подлежат исполнению и должны быть пересмотрены.

Следует отметить, что право граждан на обращение в Конституционный Суд Российской Федерации, а также в конституционные (уставные) суды субъектов Российской Федерации с заявлениями о проверке соответствия конкретных положений законодательства нормам Конституции Российской Федерации является одним из наиболее эффективных способов реализации гражданами конституционного права на судебную защиту нарушенных прав.

**Четвертый параграф первой главы «Особенности защиты прав и свобод граждан в международных судебных инстанциях»** посвящен анализу практики обращения российских граждан за судебной защитой в международные судебные инстанции.

Закрепленный в статье 2 Конституции Российской Федерации основополагающий принцип конституционного строя российского государства получил свое развитие в части 1 статьи 17 Основного закона, которая устанавливает, что в Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией Российской Федерации.

В частности, положения части 3 статьи 46 Конституции Российской Федерации закрепляют возможность каждого в соответствии с международными договорами Российской Федерации обращаться в межгосударственные органы по защите прав и свобод человека в том случае, если исчерпаны все имеющиеся внутригосударственные средства правовой защиты.

В соответствии с положениями международных договоров сформирована достаточно разветвленная система межгосударственных органов, наделенных функциями контроля над деятельностью государства в сфере защиты прав человека. Таким образом, Российская Федерация дополняет внутригосударственные способы защиты прав и свобод международными способами.

Среди межгосударственных судебных инстанций, занимающихся защитой прав и свобод человека и гражданина можно выделить универсальные органы (органы ООН) и региональные органы, действующие в рамках какой-либо территории.

Так, например, Генеральная Ассамблея ООН согласно Уставу ООН вправе рассматривать принципы сотрудничества в деле поддержания



международного мира и безопасности, обсуждать любые вопросы, относящиеся к международному миру и безопасности, и делать по ним рекомендации, за исключением тех случаев, когда спор или ситуация находятся на рассмотрении Совета Безопасности и т.д.

В свою очередь, среди региональных межгосударственных органов по защите прав и свобод человека и гражданина наиболее востребованным у российских граждан является Европейский Суд по правам человека, куда они получили возможность обращаться с 05 мая 1998 года после ратификации Российской Федерацией Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Свою деятельность данный судебный орган осуществляет на основе принципа субсидиарности, подключаясь к вопросу реализации конвенционных положений, являющихся составной частью российской правовой системы, лишь в спорных ситуациях после исчерпания всех внутригосударственных средств правовой защиты.

Исчерпанность всех внутригосударственных средств правовой защиты как необходимое и обязательное условие обращения в межгосударственные органы по защите прав и свобод означает, что жалоба может быть подана после отказа лицу во всех инстанциях системы судов общей и арбитражной юрисдикции.

Условие об исчерпании внутренних средств правовой защиты исходит из того принципа, что Конвенция о защите прав человека и основных свобод как бы освобождает государство - в нашем случае Российскую Федерацию - от ответственности перед международным органом за свои действия, пока она не получит возможности рассмотреть соответствующие дела в рамках своей правовой системы.

Остаются нерешенными многочисленные проблемы связанные с признанием государственными органами решений международных судебных инстанций, занимающихся обеспечением защиты прав и свобод граждан.

Представляется необходимым учредить в составе Правительства Российской Федерации либо при Президенте Российской Федерации самостоятельный орган контролирующей исполнения на территории России решений международных судов и занимающийся устранением нарушений прав граждан, выявленных в ходе рассмотрения жалоб граждан Российской Федерации.

**Вторая глава диссертационного исследования «Практические особенности применения механизмов защиты конституционного права граждан на судопроизводство в разумный срок»** посвящена изучению относительно нового для российской правовой системы института – компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

**В первом параграфе второй главы «Правовые основы осуществления судопроизводства в разумные сроки»** исследуются нормы отечественного законодательства и материалы судебной практики, раскрывающие содержание понятия «разумный срок».

Порядок отправления правосудия в Российской Федерации регламентируется многочисленными нормативно-правовыми актами, регламентирующими как общие правила судопроизводства, так и особенности отдельных отраслей судебного процесса.

Так, например, в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации были включены нормы, закрепляющие разумный срок судопроизводства по уголовному делу, а также разумность срока уголовного судопроизводства в целом. Предусмотрено, что установление факта нарушения права на судопроизводство в разумный срок связано с оценкой следующих обстоятельств: сложность дела, поведение заявителя, достаточность и эффективность предпринимаемых в целях своевременного осуществления уголовного судопроизводства действий суда, органа, осуществляющего досудебное уголовное преследование, общая продолжительность уголовного судопроизводства.

Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации также были дополнены унифицированными положениями, определяющими разумный срок судопроизводства и исполнения судебного акта, обстоятельства, которые влияют на оценку разумности срока и которые необходимо установить, а также порядок подачи заявлений о присуждении компенсации, порядок их рассмотрения и принятия судебных актов по ним.

Представляется, что разумный срок представляет собой особую разновидность срока в рамках законодательно определенных периодов времени, отведенных для производства по судебному делу во всех стадиях, включая время для совершения процессуальных действий, для принятия процессуальных решений.

Иными словами, разумный срок - это срок, наиболее отвечающий интересам участников судебного процесса, но при этом не превышающий максимальные сроки, которые получили формальное закрепление в законе.

Будучи привнесены в российскую правовую систему из международных актов, принцип рассмотрения судебных споров в разумные сроки нашел свое подтверждение в прецедентных решениях Европейского суда по правам человека.

На наш взгляд, включение рассматриваемого оценочного понятия в нормы отечественного процессуального законодательства предопределяет и стимулирует творческую активность субъектов, участвующих в судебном процессе.

В отечественной доктрине выработаны многочисленные определения рассматриваемого оценочного понятия. Причем, как правило, мнения исследователей сходятся в том, что отсутствие в законе конкретизации содержания понятия «разумный срок», обуславливает необходимость оценки его содержания только с учетом конкретной ситуации, обстоятельств рассматриваемого дела.

Таким образом, критерии для определения «разумности» срока, затраченного для рассмотрения конкретного дела, всегда должны учитываться индивидуально.

Особенностью оценочного понятия «разумный срок» в уголовном судопроизводстве является его многосубъектная адресная направленность и различающиеся формы реализации связанных с этим понятием нормативных требований.

В каждом деле могут быть различные обстоятельства, которые влияют на срок его рассмотрения. Очевидно, что если суд сталкивается с необходимостью изучения большого объема фактического материала, применения норм иностранного права, то срок рассмотрения такого дела может существенно увеличиться.

Анализ практики Европейского суда по правам человека позволяет выделить четыре критерия, опираясь на которые следует определять, имело ли место нарушение разумных сроков судопроизводства в каждом конкретном деле. К ним относятся: сложность дела, поведение суда и стороны по делу - органа власти, поведение самого заявителя, значимость дела для заявителя. Рассмотрим каждый из этих критериев.

Сложность дела. На сложность дела влияют различные факторы. Это может быть и проведение сложных и длительных по времени экспертиз (комиссионные экспертизы по факту смерти могут длиться несколько месяцев), и вызов и заслушивание большого количества свидетелей.

Поведение суда и стороны по делу - органа власти. При рассмотрении дела судом, помимо вынесения законного, обоснованного решения, опирающегося на доказательства, исследованные непосредственно им, надлежит также сделать все от него зависящее для быстрого своевременного его завершения. Поэтому если судья необоснованно откладывает рассмотрение дела на длительные сроки либо использует иные методы для расширения судебной волокиты (например, вынося необоснованные определения об оставлении заявления без движения), откладывая вынесение решения, то возможно нарушение разумности.

Поведение самого заявителя. В случае затягивания дела самим заявителем, за свои действия затем требовать с государства еще и компенсацию за нарушение разумных сроков судопроизводства, во-первых, неуместно, а во-вторых, бесперспективно, ибо нарушений разумных сроков судопроизводства в данном случае не будет.

Значимость дела для заявителя. Многие исследователи полагают, что этот критерий не должен учитываться, потому что не важно, обращался заявитель в суд по незначительному поводу либо дело затрагивает жизнь или здоровье. Главное - сколько прошло времени с момента подачи заявления до вынесения решения.

Совокупный анализ всех четырех вышеназванных критериев, как правило, позволяет определить факт превышения «разумного срока» судебного разбирательства.

Разумный срок судопроизводства не следует полностью отождествлять с процессуальным. В этом случае используемая Европейским судом по правам человека концепция разумного срока судебного разбирательства была бы лишена смысла.

Объясняется это тем, что зачастую для полного и всестороннего рассмотрения дела и вынесения справедливого и обоснованного решения закрепленные законодательством сроки недостаточны. В этом случае общая продолжительность судопроизводства может превысить процессуальный срок. Однако, если подобное затягивание будет обосновано объективными причинами, то при этом право на судопроизводство в разумный срок не будет нарушено.

Иными словами, если общая продолжительность рассмотрения дела не превышает совокупность сроков его рассмотрения, установленных законом для каждой инстанции, либо превышение таких сроков явно незначительно, оснований для выплаты компенсации не имеется.

**Второй параграф второй главы «Исполнение судебных актов как составная часть права граждан на судопроизводство в разумный срок»** посвящен изучению завершающей стадии судопроизводства – процедуре исполнения вступивших в законную силу судебных актов.

Европейский суд по правам человека считает своевременное исполнение судебного акта составной частью права на судебное разбирательство в разумный срок.

Значительный недостаток Федерального закона от 30.04.2010 N 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» состоит в том, что он предусматривает возможность присуждения компенсации по любому делу только в случае нарушения права на судопроизводство в разумный срок

Что же касается исполнения судебного акта (которое практикой Европейского суда рассматривается как составная часть права на судебное разбирательство в разумный срок), то возможность компенсации предусмотрена лишь в случае нарушения права на исполнение судебного акта, предусматривающего обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Таким образом, следует признать, что в настоящее время у взыскателей, имеющих права требования к должникам – физическим и юридическим лицам, отсутствуют эффективные средства защиты права на исполнение судебного акта в разумный срок. Следовательно, они находятся точно в таком же положении, в каком находятся взыскатели по судебным актам, предусматривающим обращение взыскания на средства бюджетной системы Российской Федерации, в соответствии с положениями Федерального закона от 30.04.2010 N 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок».

В связи с этим представляется крайне необходимым внесение изменений в часть 1 статьи 1 Федерального закона от 30.04.2010 N 68-ФЗ «О

компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок», предусматривающих распространение ее действия на все случаи нарушения права на исполнение судебного акта в разумный срок.

**В третьем параграфе второй главы «Компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок как средство восстановления нарушенных прав граждан»** рассматривается понятие и правовая природа компенсационных выплат за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

Эффективным средством правовой защиты против чрезмерно длительного судебного разбирательства, по мнению Европейского суда по правам человека, является не только наличие способов, позволяющих ускорить процедуру, но и наличие определенных компенсаторных механизмов. Таким образом, государство, желающее не быть обвиненным в отсутствии эффективных средств правовой защиты против чрезмерного затягивания судебных процессов, может предоставлять своим гражданам возможность либо ускорения разбирательства, либо получения компенсации за такое затягивание. Принятие Федерального закона от 30.04.2010 N 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» обусловлено необходимостью выполнения требований Европейского Суда по правам человека о создании эффективного средства правовой защиты в связи с выявленными случаями несоблюдения разумных сроков судопроизводства и

Действующее процессуальное законодательство Российской Федерации закрепляет принцип разумности срока судопроизводства и исполнения судебных актов, предусматривает отдельные меры, направленные на его соблюдение, а также гарантии компенсации его нарушения в отдельных случаях. Вместе с тем, действие Федерального закона от 30.04.2010 N 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» фактически направлено не на ускорение судопроизводства и исполнения принимаемых судебных актов, а на уменьшение потока жалоб в Европейский суд по поводу нарушения права на справедливое судебное разбирательство.

**В четвертом параграфе второй главы «Проблемы правоприменения норм о компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок»** рассматриваются выявившиеся в ходе практического применения соответствующих правовых норм коллизии и пробелы института компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

В настоящее время одной из наиболее актуальных проблем, связанных с институтом компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок,

является порядок определения размеров компенсации. Четкие критерии для этого в действующем российском законодательстве отсутствуют.

Официальная позиция правового департамента Министерства финансов Российской Федерации заключается в том, что «размер компенсации не должен быть неразумным по сравнению с суммами, присуждаемыми Европейским судом по правам человека по аналогичным делам, принимаемым в отношении граждан Российской Федерации».

Однако, на сегодняшний день можно констатировать, что российские судебные инстанции не ориентируются на вышеуказанный размер компенсации и присуждают ее в гораздо меньшем размере.

Помимо сложностей с определением размера компенсации на практике возникают и иные проблемы.

Так, например, в соответствии с практикой Европейского суда по правам человека государство несет ответственность за неисполнение решений суда не только по требованиям к бюджетам, но и по требованиям к унитарным предприятиям, несмотря на положения российского национального законодательства, предусматривающие обратное (ст. 56 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Исходя из этого, отказ в рассмотрении заявлений о компенсации за нарушение права на исполнение судебного решения о взыскании на имущество унитарных предприятий представляется неправомерным, и такие заявления должны рассматриваться судами и арбитражными судами.

Имеются и иные отрицательные моменты в регулировании процедуры получения компенсации, особенно когда речь идет о волоките по уголовным делам.

Так, например, вне действия сегодняшних правил, касающихся проблемы соблюдения разумных сроков, остаются неразумные сроки содержания под стражей. Многие практикующие адвокаты заметили, что существует верная примета: если определенный в приговоре суда срок заключения равен времени, уже отсиженному человеком в СИЗО, то, скорее всего, доказательства по делу - слабые, осужденный невиновен, но у судьи не хватило духу его оправдать.

Несправедливым представляется положение о том, что гражданин, прежде чем потребовать компенсации, обязан претерпевать волокиту вплоть до вступления в силу последнего решения по его делу (приговора, постановления о прекращении дела). Заявить о нарушении своих прав ранее этого срока ему дозволяется, лишь когда продолжительность судопроизводства (не только судебного заседания, но и предварительного расследования) превысила 3 года, а по уголовным делам - 4 года.

Определенные проблемы создает установленная законом подведомственность дел: даже если волокита допущена в рамках уголовного процесса, заявление о компенсации рассматривается по правилам гражданского судопроизводства. А это специфические положения о доказывании, особые нормы о добросовестности использования прав, другие судебские стереотипы и практики.

Проситель не может знать, стоит ли игра свеч, поскольку конкретных тарифов, хотя бы приблизительно очерчивающих порядок присуждаемых сумм, закон не вводит. Зато среди факторов, влияющих на размер денежной компенсации, фигурирует «поведение заявителя».

На практике это позволяет судье в ходе разбирательства придерживаться позиции: кто заявляет ходатайства, подает промежуточные жалобы, обращается в Конституционный Суд, тот сам и виноват в волоките, ибо ставил палки в колеса следственного и судебного механизмов.

Таким образом, в ходе исследования разрешены все поставленные задачи, и, как следствие, достигнута цель диссертационного исследования.

В **заключении** подводятся итоги проделанной работы, содержится обобщение основных положений и выводов, излагаются практические предложения, сформулированные в ходе проведенного исследования.

### **По теме диссертации автором опубликованы следующие работы:**

#### ***1. Научные статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, выпускаемых в Российской Федерации:***

1. Мусаева А.Г. Компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок как средство восстановления нарушенных прав граждан // «Черные дыры» в российском законодательстве. 2012. № 4. С. 25-30. – 0,4 п.л.;

2. Мусаева А.Г., Синцов Г.В. Исполнение судебных актов как составная часть права граждан на судопроизводство в разумный срок // Пробелы в российском законодательстве. 2012. № 4. С. 10-14. – 0,4 п.л.;

3. Мусаева А.Г. Обеспечение права на судебную защиту в порядке конституционного судопроизводства // Бизнес в законе. 2012. № 4. С. 89-93. – 0,5 п.л.

#### **Работы, опубликованные в иных рецензируемых научных изданиях:**

4. Мусаева А.Г. Право граждан на судебную защиту в системе конституционных прав и свобод личности // Актуальные вопросы современного российского права: межвузовский сборник научных трудов. 2011. № 2. С. 79-83. – 0,3 п.л.;

5. Мусаева А.Г. Государственные институты, обеспечивающие реализацию права граждан на судебную защиту// Российское государство в переходный период (проблемы и перспективы). Международная научно-практическая конференция. Сборник статей. - Москва, 2012. - Москва, Изд-во Мосгу, 2012. - С. 286-290. - 0,3 п.л.

6. Мусаева А.Г. Судопроизводство в разумный срок как гарантия конституционного права граждан РФ на судебную защиту// Современное российское право: пробелы, пути совершенствования. VI Международная

научно-практическая конференция. Сборник статей. - Ноябрь, 2012. - Пенза, «Знание», 2012. - С. 55-57. - 0,3 п.л.

7. Мусаева А.Г. Проблемы правоприменения норм о компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок // Конституционно-правовые основы взаимодействия органов государственной власти и институтов гражданского общества в Российской Федерации (коллективная монография). Пенза, «Знание», 2012. - С. 82-89. – 0.9 п.л.