

На правах рукописи



КУТЬКО Виктория Васильевна

**МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРИНЦИПЫ
ФОРМИРОВАНИЯ ПОНЯТИЙНОГО СТРОЯ
ТЕОРИИ ЮРИДИЧЕСКОГО ПРОЦЕССА**

12.00.01 – теория и история права и государства;
история учений о праве и государстве

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Белгород – 2013

Диссертация выполнена в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Белгородский государственный национальный исследовательский университет»

Научный руководитель: **Борисов Геннадий Александрович** –
доктор юридических наук, профессор,
Заслуженный юрист Российской Федерации

**Официальные
оппоненты:**

Иванников Иван Андреевич –
доктор юридических наук, профессор, ФГБОУ
ВПО «Южный федеральный университет» /
профессор кафедры теории и истории
государства и права

Белянская Ольга Викторовна –
кандидат юридических наук, доцент, ФГБОУ
ВПО «Тамбовский государственный
университет имени Г.Р. Державина» / профессор
кафедры теории государства и права

Ведущая организация: ФГБОУ ВПО «Юго-западный
государственный университет»

Защита состоится 20 декабря 2013 г. в 15 часов на заседании диссертационного совета Д 212.015.07 на базе Белгородского государственного национально-исследовательского университета по адресу: 308015, г. Белгород, ул. Победы, д. 85.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Белгородского государственного национально-исследовательского университета.

Автореферат диссертации разослан 18 ноября 2013 г.

**Ученый секретарь
диссертационного совета**



Нифанов А.Н.

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена тем, что на преобразования, происходящие в современном российском обществе и государстве, накладывает отпечаток дальнейшая дифференциация интересов социальных слоев и групп населения, а также институциональное обособление и умножение властно-организационных видов деятельности носителей публичной власти. Соответствующие процессы нуждаются в юридическом сопровождении и оформлении в статусных и деятельностных фиксациях, а также в дальнейших теоретических обоснованиях правовых форм государственной деятельности, развивающихся вследствие усложнения социально-экономических, государственно-институциональных, научно-инновационных, образовательных и других сфер приложения инициативы и энергии людей. В контексте данных преобразований дает о себе знать тенденция процессуализации законодательства России. Она становится господствующей не только в связи с появлением новых видов государственной работы и равновеликих массивов норм и институтов процессуального права, но и увязывается с укреплением требований законности при осуществлении функций государства и его органов, гарантированностью реализации прав граждан.

Процессы реформирования государственного механизма и правового регулирования в контексте действия закономерности процессуализации законодательства обуславливают повышение интереса ученых и юридической практики к целому ряду проблем общепроцессуальной теории, решение которых невозможно без их всестороннего теоретического осмысления.

Указанные обстоятельства подчеркивают актуальность исследования проблем формирования понятийного строя общепроцессуальной теории с использованием всего арсенала методологических принципов, приемов и средств научного поиска в этой области.

Степень научной разработанности темы исследования. Несмотря на то, что интерес к данной проблеме возник еще в дореволюционное время, а вопрос о процессуальном праве как части общей теории права стал обсуждаться учеными в конце 60-х начале 70-х годов прошлого столетия, научные исследования, посвященные этой теме, имели преимущественно отраслевой характер и выступали как своего рода самостоятельные концепции в рамках обсуждаемой темы. Таковы, например, работы П.Е. Недбайло и В.М. Горшенева, стоящих у истоков так называемой концепции широкого понимания процесса: «Юридическая процессуальная форма: теория и практика» (М.,1976), «Теория юридического процесса» (Харьков,1985), «Процессуальные нормы и отношения в советском праве (в «не-

процессуальных» отраслях)» (Воронеж, 1985). Среди более поздних работ по этой тематике следует отметить работы В.Н. Протасова «Юридическая процедура» (М., 1991), «Основы общеправовой процессуальной теории» (М., 1991), И.В. Пановой «Юридический процесс» (Саратов, 1998), Е.Г. Лукьяновой «Теория процессуального права» (М., 2000), А.А. Павлушиной «Теория юридического процесса: проблемы и перспективы развития» (Самара, 2005).

Однако в названных работах обобщение знаний о процессе было осуществлено как база для отраслевого исследования проблем, например административного процесса (И.В. Панова). У Е.Г. Лукьяновой рассматривается исключительно процессуальное право как самостоятельный правовой блок, автор не касается всего, что находится за рамками традиционного, юрисдикционного процесса, хотя его существования не отрицает.

Проблемы процессуологии по тем или иным основаниям рассматривали в различное время Т.Е. Абова, А.Т. Боннер, В.О. Лучин, И.В. Михайловский, А.В. Малько, В.А. Рязановский, М.С. Строгович, В.Д. Сорокин, И.Я. Фойницкий и др.

Не менее значимыми для настоящего исследования являются научные труды отраслевой процессуальной направленности таких ученых, как: С.А. Авакьян, Т.Ю. Баришпольская, О.В. Берг, В.П. Божьев, М.И. Брагинский, С.Н. Братусь, В.В. Бутнев, В.М. Ведяхин, А.Б. Венгеров, В.В. Витрянский, Н.Н. Вопленко, Р.Е. Гукасян, П.Ф. Елисейкин, В.М. Жуйков, Т.В. Кашанина, С.Ф. Кечекьян, В.Н. Кудрявцев, О.Э. Лейст, В.О. Лучин, Ю.К. Осипов, А.С. Пиголкин, А.А. Пионтковский, С.В. Поленина, А.В. Поляков, Т.Н. Радько, Н.Г. Салищева, И.С. Самощенко, Т.В. Сахнова, А.К. Сергун, Р.О. Халфина, П.С. Элькинд.

Отдельным аспектам процессуальной теории посвящали свои работы советские и российские ученые-правоведы: В.Н. Баландин, Г.А. Борисов, А.М. Васильев, Р.З. Лившиц, Н.С. Малеин, П.М. Рабинович, Е.Е. Тонков, А.Ф. Черданцев, Н.А. Чечина, Л.С. Явич и другие.

В юридической литературе, таким образом, до настоящего времени нет работ, посвященных целостному комплексному исследованию понятийного строя общепроцессуальной теории, нет четкого определения как самого понятия «юридический процесс», так и смежных с ним категорий и понятий, образующих обособленный объект и предмет научных разработок на общетеоретическом уровне.

Дефицит знаний здесь проявляется в отсутствии научных разработок прежде всего общетеоретических проблем процессуологии как обособленной

области научных исследований, а также привлечения частно-научных, специальных приемов, способов и средств преодоления исследовательского вакуума в этой области. В связи с этим в данной работе предпринята попытка преодолеть указанные пробелы.

Объектом диссертационного исследования явилась сфера процессуального регулирования общественных отношений, соответствующая совокупность социальных связей.

Предмет диссертационного исследования образовали теоретические и методологические подходы к пониманию общих закономерностей, лежащих в основе формирования и функционирования юридического процесса, соответствующий понятийно-категориальный аппарат.

Цель диссертационного исследования состояла в разработке теоретико-методологических основ формирования теории юридического процесса, понятийно-категориального строя общепроцессуальной теории для решения практических проблем дальнейшей оптимизации современного российского законодательства и государственной деятельности.

Достижению заявленной цели способствовало решение ряда научных **задач**, среди которых:

- выявление методологических принципов и оснований научного познания правовой жизни современного общества в целом и юридического процесса в частности;
- анализ состояния теоретико-методологических оснований современной государственно-правовой жизни и их использование в научно-исследовательской работе в рамках данного объекта;
- установление места и значения формально-догматической методологии, направленной на формирование и развитие понятийно-категориального строя объекта научно-исследовательской деятельности;
- исследование предметных способов и средств формирования понятийно-категориального строя теории юридического процесса;
- характеристика основных понятий и категорий процессуальной теории, исходя из новых методологических оснований проведения их сравнительного анализа.

Методологическая основа диссертационного исследования сформирована исходя из диалектических принципов познания государственно-правовых явлений, позволивших рассмотреть не только сущность понятийно-категориального строя теории юридического процесса, но и выявить его особенности в условиях современной государственно-правовой жизни.

С учетом того, что теория юридического процесса сложилась в условиях господства позитивистского подхода в советский период, а комплексные теоретические разработки в этой области появились лишь на современном этапе, то рассмотрение юридического процесса как целостной системы осуществляется сквозь призму позитивистского, герменевтического и аксиологического методологических подходов.

В работе также широко использован системный подход, выразившийся в анализе структуры юридического процесса как комплексной системы, соотношения категорий и понятий процессуальной теории между собой. Структурный анализ позволил также раскрыть внутреннее строение юридического процесса, обнаружить связи между его элементами, исследовать внутреннюю структуру каждого из них.

Сравнительно-правовой метод позволил сопоставить понятия, явления, процессы и выявить между ними сходства и различия; предоставил возможность исследования и определения общего и особенного в подходах к пониманию сущности правовой процедуры и юридического процесса, видов юридического процесса и форм государственной деятельности.

Большое внимание в диссертации уделяется формально-догматическому методологическому подходу, который выполняет роль связующего звена права идеального (как самостоятельного саморегулирующегося феномена) и права материального (как нормативного образования). Догматика или юридическая техника на основе выявленных общих закономерностей правопознания позволяет сформировать систему категорий и понятий.

Также применение получил структурно-функциональный метод, позволивший определить функциональное назначение юридического процесса.

Теоретическую основу диссертации составили работы ученых, которые занимались анализом общеправовых проблем: понятия права, его системы: С.С. Алексеева, М.И. Байтина, А.И. Демидова, И.А. Иванникова, В.Н. Карташова, Н.И. Матузова, А.В. Малько, Л.А. Морозовой, М.Н. Марченко, В.Н. Синюкова.

Исследованию теоретической общности процесса посвящены работы таких ученых, как: В.М. Баранов, Д.Н. Бахрах, И.Б. Бенедик, И.А. Галаган, П.С. Дружков, И.М. Зайцев, В.И. Каминская, А.А. Мельников, Ю.И. Мельников, Е.Я. Мотовиловкер, Н.Н. Полянский, П.М. Рабинович, Ю.А. Тихомиров, О.В. Яковенко и некоторых других.

Методологические подходы исследования определены на основании работ: А.Н. Бабенко, М.С. Балаянц, Р.И. Баширова, Л.Д. Бевзенко, К.С. Бельского, И.В. Блауберга, А.И. Брызгалова, А.М. Васильева, А.В. Васюка, Г.Г. Гадамера,

А.А. Гусейнова, М.Л. Давыдовой, А.И. Демидова, И.С. Добронравовой, Д.А. Керимова, В.А. Козлова, В.Г. Кузнецова, Г.И. Курдюкова, А.Д. Машкова, Э.И. Мишутиной, В.А. Лекторского, Н. Луманна, А.И. Ляховой, К. Осаке, В.П. Проценко, Т.Н. Радько, В.В. Сулова, В.М. Сырых, Н.Н. Тарасова, Д.И. Фельдман, Е.В. Черкасовой, Э.Г. Юдина.

Правовую основу диссертационного исследования образовали Конституция Российской Федерации (от 12 декабря 1993 г.), Федеральный конституционный закон от 21 июля 1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации», Федеральный закон от 27 июля 2010 № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)», Федеральный закон от 31 мая 2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», кодексы Российской Федерации (от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ Уголовно-процессуальный, от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ Об административных правонарушениях, от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ Арбитражный процессуальный, от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ Гражданский процессуальный), а так же Постановление от 22 января 1998 № 2134-II ГД «О регламенте Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации», Регламент третейского суда для разрешения экономических споров при торгово-промышленной палате Российской Федерации (в ред. Приказов ТПП Российской Федерации от 29 января 2009 № 2, от 9 июня 2011 № 49), Постановление Правительства Белгородской области от 27 апреля 2007 г. № 92-пп «Об утверждении регламентов исполнения государственных функций Департамента социальной политики области».

Эмпирическую базу исследования составили материалы правоприменительной практики: (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 20 июля 2011 г. № 20-П по делу о проверке конституционности положений пункта 4 статьи 93.4 Бюджетного кодекса Российской Федерации, части 6 статьи 5 Федерального закона «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части регулирования бюджетного процесса и приведении в соответствие с бюджетным законодательством Российской Федерации отдельных законодательных актов Российской Федерации» и статьи 116 Федерального закона «О федеральном бюджете на 2007 год» в связи с запросом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 14 февраля 2013 г. № 4-П по делу о проверке конституционности Федерального закона «О внесении изменений в Кодекс об административных правонарушениях и Федеральный закон «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы и жалобой гражданина Э.В. Савенко.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в том, что на основании выполненных исследований

– разработана новая научная идея, обогащающая концепцию теоретико-методологических оснований формирования понятийно-категориального строя теории юридического процесса;

– предложены система методологических подходов, приемов и способов познания юридического процесса, а также система методологических принципов (требований), обеспечивающих получение достоверного знания об объекте научного познания;

– доказано существование прямых и обратных связей, взаимовлияние и взаимообусловленность категорий и понятий процессуальной теории, показана модель соотношения материальных и процессуальных компонентов общеправовой теории;

– введены в научный оборот в контексте использования методологических оснований авторские трактовки понятий юридический процесс, правовая процедура, судопроизводство, правовая форма государственной деятельности и другие.

На защиту выносятся следующие положения, обладающие элементами научной новизны:

1. В диссертации установлено, что на современном этапе развития юридической науки отсутствует общепризнанный методологический подход к рассмотрению понятий и категорий процессуального права в его широкой интерпретации. В этой связи диссертантом обоснован вывод, что наиболее полное представление о юридическом процессе складывается в условиях методологического плюрализма, обеспечивающего использование различных, многоплановых приемов, способов и средств научного познания объектов государственно-правовой действительности.

2. В представленной работе выявлены и систематизированы теоретико-методологические принципы познания, отражающие наиболее общие требования к познанию юридического процесса в его целостности, а также подходы к исследованию юридического процесса, служащие руководством для достижения целей, которые ставит перед собой познающий субъект.

Будучи явлением, соотносимым с государственно-правовой жизнью, юридический процесс нуждается в использовании принципов, методологического плюрализма, специализации, практической применимости, непротиворечивости (недопустимости двух взаимоисключающих методологических подходов в качестве логического следствия из одной и той же посылки), полноты, которая предполагает наличие положений, достаточных для выведения из них всех

истинных суждений данной системы взглядов, независимости (невыводимости каждого основного положения из однопорядковых положений той же системы), разрешимости (возможности установить из сформулированных положений любое другое сформулированное в терминах конкретной системы).

3. Автор приходит к выводу, что юридический процесс как целостную систему следует рассматривать сквозь призму позитивистского, герменевтического и аксиологического методологических подходов, поскольку теория юридического процесса сложилась в условиях господства позитивистского подхода в советский период, а комплексные теоретические разработки в этой области появились лишь на современном этапе развития юридической науки и практики.

– юридический процесс следует рассматривать не только как закрепленную в установленной форме деятельность уполномоченных субъектов по достижению юридически значимого результата (догматика как методологическое направление), но и обусловленный природой этой деятельности наиболее оптимальный алгоритм осуществления юридически значимых действий (позитивизм как фундаментальная методология юридических исследований).

– юридический процесс является процессуально-правовой ценностью (аксиологический подход), играет огромную роль в существовании упорядоченных социальных отношений, в надежном функционировании механизма государства, способствует формированию в нашей стране гражданского общества и правового государства. Ценность юридического процесса заключается в том, что он выступает важнейшей гарантией прав и законных интересов невластных субъектов благодаря жесткой регламентации юридических процедур, действий и решений органов власти и должностных лиц.

– самоценность и самодостаточность юридического процесса нуждается в использовании средств интерпретации (герменевтического подхода), согласно которому юридический процесс представляется как явление, состоящее из элементов, выводимых из смысла всех его составляющих.

4. Анализ подходов к пониманию принципов и способов познания юридического процесса позволил диссертанту рассмотреть юридический процесс как государственно-правовое явление, подчиненное определенным закономерностям развития, но также и само обладающее внутренними закономерностями, которые и следует именовать юридической техникой. Знание этих закономерностей дает юристу арсенал приемов, способов и средств их применения для формирования правовых дефиниций, правовых конструкций и всего понятийно-категориального строя в целом. Догматика является связующим звеном идеального и материального права, она создает условия для действия общих закономерностей развития и

функционирования права и обеспечивает его нормативную легитимацию, фиксацию в соответствующих категориях, дефинициях, конструкциях.

5. На основе анализа концепций «широкого» и «узкого» понимания процесса предложено авторское определение юридического процесса. Он представляет собой комплексную систему взаимосвязанных взаимодействующих правовых форм деятельности уполномоченных органов государства, должностных лиц, а также заинтересованных в разрешении различных юридических дел иных субъектов права. Это совокупность правовых видов официальной государственно-властной деятельности субъектов-носителей властных полномочий в соответствии с предметом ведения выполняющих государственную работу по разрешению жизненных ситуаций, связанных с обеспечением прав и законных интересов заинтересованных субъектов и достижению юридически значимых результатов, закрепляемых в правовых актах.

6. Диссертантом сделан вывод, что юридический процесс – явление комплексное, сложноструктурное, объединяющее множество взаимосвязанных и взаимодействующих компонентов, процедура – более простое. Правовая процедура представляет собой нормативно определенную последовательность совершаемых процессуальных действий, осуществляемых в определенные сроки, результаты которых имеют юридическую фиксацию. Соотношение юридического процесса и правовой процедуры следует рассматривать как соотношение общего и частного, процедура является структурным элементом юридического процесса. Судопроизводство – это форма существования юридического процесса как средства осуществления судебной власти. Судопроизводство представляет собой выраженную в строго урегулированной нормами процессуального права последовательную деятельность его субъектов с целью разрешения споров, вытекающих из материально-правовых норм, а также в совокупности правоотношений, которые возникают, существуют и прекращаются на основе и в связи с этой деятельностью. Судопроизводство является структурным элементом более широкого системного понятия «юридический процесс».

7. В диссертации предложено определение правовой формы государственной деятельности, под которой понимается комплексная юридическая категория, которая, во-первых, обеспечивает опосредованное правом различных неправовых, но нуждающихся в юридической регламентации общественных явлений, во-вторых, означает способ существования и выражения содержания норм материального права, реализуемый в ходе позитивного юридического процесса, в-третьих, характеризуется деятельностью субъектов правоотношений с соблюдением установленных законом правил и процедур. Классификация

форм государственной деятельности проводится по тем же основаниям, что и деление юридического процесса на виды. При этом юридический процесс является системным, более сложным образованием. Юридический процесс объединяет все правовые формы осуществления функций государства, все виды государственно-властной деятельности.

Теоретическая значимость диссертационного исследования определена тем, что теоретические выводы исследования могут быть положены в основу теоретического упорядочения и систематизации методологических принципов познания вообще и методологических подходов и оснований исследования категорий процессуальной теории в частности.

Практическая значимость диссертационного исследования выражена в возможности применения его материалов и выводов для совершенствования деятельности государственных органов и должностных лиц. Полученные в работе данные могут быть использованы в процессе преподавания курсов «Теория государства и права», «Проблемы теории государства и права», отраслевых процессуальных наук и спецкурсов.

Апробация результатов исследования. Результаты диссертационного исследования обсуждены и одобрены на заседаниях кафедры теории и истории государства и права Белгородского государственного национального исследовательского университета.

Диссертация является логическим завершением работы автора, основные итоги которого опубликованы в 31 научной статье общим объемом более 12,5 п.л. Результаты диссертационного исследования излагались на научно-практических конференциях различного уровня.

Структура исследования обусловлена целью и задачами исследования, которые и определили логику изложения. Работа состоит из введения, трех глав, включающих десять пунктов, заключения и списка использованной литературы.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обоснована актуальность темы диссертационного исследования, характеризуется степень ее научной разработанности, определяются объект и предмет, цель и задачи исследования, раскрываются методологическая, теоретическая, правовая, эмпирическая основы, представляется научная новизна диссертации, формулируются основные положения, выносимые на защиту, аргументируется теоретическая и практическая значимость исследования, приводятся данные об апробации полученных результатов, обозначается структура работы.

Глава первая – «**Методология научного познания правовой жизни и способы исследования юридического процесса**» – посвящена раскрытию ка-

тегории «правовая жизнь» как объекта научно-исследовательской деятельности сферы процессуального регулирования (1.1.); исследованию методологических проблем познания категорий теории юридического процесса (1.2.); анализу фундаментальных (1.3.) и специальных методов (принципов) познания процессуально-правовой действительности (1.4.).

Автором раскрыты различные теоретические подходы к определению понятия «правовая жизнь», выделены ее признаки и структура.

По мнению диссертанта, современное состояние институциональных и нормативных компонентов российской правовой системы характеризуется созданием предпосылок и условий для поиска все более совершенных механизмов и средств идентификации и самовыражения личности, развития творческих сил и способностей людей. Действенность, результативность данных механизмов, степень реализации творческого потенциала личности раскрывается сквозь призму характеристики такой юридической категории как «правовая жизнь». Данная категория связана с исследованием правовой действительности, движение которой сегодня приобретает устойчивый, динамичный и предсказуемый характер. Социальные процессы и правовая жизнь здесь не просто актуализируются самим фактом их легитимации, т.е. различными способами их внешнего выражения в правовой форме, но и тем, какие методологические основания (принципы) складываются в связи с той или иной трактовкой феномена право. Становится преобладающим взгляд на методологию как условие продуктивности научных разработок, а степень методологической проработанности определяет эвристический потенциал фундаментальных и специальных научных исследований.

В результате анализа различных подходов к определению понятия и содержания «правовой жизни» автор приходит к выводу, что поскольку методологические принципы познания правовой жизни представляют собой осмысление сущности бытия права, то правовую жизнь следует рассматривать в первую очередь как комплексное понятие, показывающее, что постижение сущности права невозможно без рассмотрения более широкого «пласта» действительности, в которой право существует. Поэтому методологические принципы исследования правовой жизни нацелены на рассмотрение всего многообразия смыслов и определений не только сущности права как такового, но и всего того, что право окружает, что с ним связано и взаимодействует. Наиболее тесную взаимосвязь в данном контексте можно проследить между правом и государством через такие правовые категории, как «правовые формы государственной деятельности» и «юридический процесс».

Автором отмечено, что процессы реформирования государственного механизма и правового регулирования в контексте действия общей тенденции процес-

суализации законодательства обуславливают повышение интереса ученых и юридической практики к целому ряду проблем общепроцессуальной теории, решение которых невозможно без их всестороннего теоретического осмысления.

Социальные процессы при этом нуждаются в соответствующем данной тенденции юридическом оформлении, т.е. фиксации их бытия, легитимации. Правовое оформление здесь во многом определяется тем, какие методологические основания закладываются в научно-исследовательский компонент развития правовой системы общества. Прежде всего, это относится к формированию понятийного строя, феноменологии той или иной системы.

Наблюдается при этом неоднозначность, множественность подходов к определению понятия «юридический процесс», что, во-первых, свидетельствует о сложности определения этого феномена; во-вторых, о необходимости поиска единых критериев в установлении его понятийного строя.

При этом автор считает, что метод – это совокупность приемов, способов и средств, применение которых обеспечивает получение достоверных знаний об исследуемом объекте, а методологией следует считать учение (не науку) о способах получения знаний, систему средств, задействованных в исследовании. А методологический подход или методологическое направление исследований представляет собой определенный набор приемов и средств (даже определенных методов) в рамках выбранного направления.

Автором выявлены методологические проблемы современной юридической науки и систематизированы предложения различных авторов по преодолению кризиса отечественной юридической мысли, среди которых выделены следующие:

– «монистический» подход, связанный с поиском наиболее приемлемого правопонимания, метода познания. С.С. Алексеев предлагает правопонимание, которое строится на принципах аналитической юриспруденции. По мнению Ю.В. Тихомирова магистральным путем преобразования правоведения является переход к естественно-правовым воззрениям (юснатурализму);

– позиция, заключающаяся в необходимости объединения всех методов в одном универсальном методологическом подходе. Путем объединения различных способов, методов, подходов будет решена проблема интегрированного знания и сняты существующие противоречия (В.К. Бабаев);

– кооперирование в юридической науке познавательного инструментария не только гуманитарных сфер знаний, но и естественнонаучных, поскольку многие правовые вопросы касаются технических, физиологических и других сфер жизнедеятельности человека и общества (Д.А. Керимов).

Автор приходит к выводу, что наиболее полное представление о юридическом процессе сможет обеспечить методологический плюрализм, использование различных, разноплановых приемов, способов и средств исследования, познания объектов государственно-правовой действительности.

Диссертантом отмечается, что теория юридического процесса была разработана в советский период, когда господствующим являлся позитивистский подход, а комплексные теоретические разработки в этой области появились лишь на современном этапе, поэтому целесообразно рассмотреть юридический процесс сквозь призму позитивистского, герменевтического и аксиологического методологических подходов.

С точки зрения позитивизма юридический процесс следует рассматривать не только как закрепленную в установленной форме деятельность уполномоченных субъектов по достижению юридически значимого результата (догматика как методологическое направление), но и обусловленный природой этой деятельности наиболее оптимальный алгоритм осуществления юридически значимых действий (позитивизм как фундаментальная методология юридических исследований).

Проанализировав сущность аксиологического методологического подхода, диссертантом сделан вывод, что юридический процесс является процессуально-правовой ценностью, играет огромную роль в существовании упорядоченных социальных отношений, в надежном функционировании механизма государства, способствуют формированию в нашей стране гражданского общества и правового государства. Ценность юридического процесса заключается в том, что он выступает важнейшей гарантией прав и законных интересов невластных субъектов благодаря жесткой регламентации юридических процедур, действий и решений органов власти и должностных лиц.

Исследование герменевтического подхода позволяет утверждать, что нельзя умалять его значение и определять юридическую герменевтику исключительно как искусство толкования юридических терминов и понятий. Герменевтика – это правопонимание (трактовка) права с точки зрения двух взаимосвязанных познавательных стратегий, одна из которых апеллирует к праву как таковому, другая – к социальной реальности, которую оно (право) призвано отразить и объяснить. Образующаяся в этой связи дилемма свидетельствует о том, что, либо социальная реальность должна подгоняться под существующий тип правопонимания, либо, наоборот, эта реальность (или какой-либо ее фрагмент) в решающей степени определяет уместность использования того или иного типа правопонимания. По мнению диссертанта, второй путь более плодотворен, так как в его основе лежит принципиальное допущение – признание гетерогенного

характера этой реальности, ее разнородности, что предполагает сосуществование различных качеств в рамках ее бытия.

Таким образом, с точки зрения герменевтического подхода юридический процесс следует рассматривать как явление государственно-правовой действительности, состоящее из в известной степени самодостаточных элементов (процессуальных норм, субъектного состава, юридической процессуальной формы), каждый из которых нуждается в «своем» типе правопознания и толкования.

В связи с тем, что теория права не содержит однозначного и четкого определения понятия «принцип», автор характеризует их (принципы) как наиболее общие идеи, основополагающие начала, требования, предъявляемые к праву в целом.

Поэтому среди методологических принципов (требований) исследования понятий и категорий теории юридического процесса указываются принцип методологического плюрализма, специализации, непротиворечивости (недопустимости двух взаимоисключающих методологических подходов в качестве логического следствия из одной и той же посылки), полноты, которая предполагает наличие положений, достаточных для выведения из них всех истинных суждений данной системы взглядов, независимости (невыводимости каждого основного положения из однопорядковых положений той же системы), разрешимости (возможности установить выводимо или невыводимо из сформулированных положений любое другое сформулированное в терминах конкретной системы).

Завершая первую главу, автор отмечает, что при исследовании категорий и явлений общепроцессуальной теории недостаточно определиться с выбором методологического подхода, необходимо обнаружить приемы и способы материализации права, инструментарий, с помощью которого формируется понятийно-категориальный строй теории юридического процесса.

Во второй главе диссертационного исследования – **«Формально-догматическая методология познания юридического процесса»** – сделан анализ соотношения понятий догматика и юридическая техника (2.1.); раскрыта догматика как способ формирования понятийного строя общепроцессуальной теории (2.2.).

Диссертантом обращено внимание на то, что юридический процесс как государственно-правовое явление подчинен каким-то закономерностям развития, но также и сам обладает внутренними закономерностями, обладает качеством самоценности.

Познаваемая закономерность обратного воздействия собственно юридического процесса в силу его самоценности и самодостаточности заслуживает внимания в связи с тем, что его развитие представляется не только как движе-

ние «сверху», это еще и становление юридического процесса «снизу» – его самоорганизация и саморазвитие от жизненных случаев к правовым реальностям и далее к доктринальному осмыслению и оформлению в понятийных рядах.

При этом роль связующего звена права идеального и права материального выполняет догматика или юридическая техника, которая на основе выявленных общих закономерностей правопознания позволяет сформировать систему категорий и понятий.

Знание внутренних закономерностей развития дает юристу арсенал приемов, способов и средств их применения для решения поставленных перед ним задач, поэтому юридическая техника – это собственно юридическая методология (догматика), которая применяется для формирования правовых дефиниций, правовых конструкций и всего понятийно-категориального строя в целом. Данное обстоятельство позволяет автору использовать термины «догматика» и «юридическая техника» в синонимичном значении.

Юридическая техника (формально-догматическая методология) на основе выявления общих внутренних закономерностей юридического процесса при помощи технико-юридического инструментария, то есть определенного набора средств, способов, правил и требований формулирует значимые для общепроцессуальной теории правовые дефиниции и конструкции, в целом формируя ее понятийно-категориальный строй (аппарат).

При этом автор предлагает классифицировать наиболее значимые общие средства юридической техники на три группы:

– общесоциальные (по своей природе не имеют юридической специфики, однако незаменимы в качестве идеальной и материальной основы деятельности юриста);

– доктринальные (разрабатываются правовой теорией, существуют в идеальном виде как часть профессионального правосознания, выступают теоретической основой профессиональной юридической деятельности);

– нормативные (получают нормативное закрепление и функционируют в правотворческой, правоприменительной и иных сферах юридической деятельности в качестве самостоятельных средств правового регулирования).

Так же автор приходит к выводу, что употребление термина «метод» для обозначения профессионально-юридического инструментария, разрабатываемого юридической техникой, необходимо заменить терминами «прием», «средство», «правило», «способ», «требование» и т. п. Поэтому необходимо рассматривать категорию «метод» исключительно в ее научно-исследовательском значении.

В третьей главе – **«Понятийно-категориальный строй общепроцессуальной теории»** – проанализированы понятие и признаки юридического про-

цесса (3.1); исследовано соотношение понятий «юридический процесс» и «правовая процедура (3.2.); выявлено общее и особенное в юридическом процессе и судопроизводстве (3.3.); согласование видов юридического процесса и форм государственной деятельности (3.4).

На основе сопоставления концепций «узкого» и «широкого» понимания категории «юридический процесс» дается его авторская трактовка, согласно которой его следует рассматривать как комплексную систему органически взаимосвязанных правовых форм деятельности уполномоченных органов государства, должностных лиц, а также заинтересованных в разрешении различных юридических дел иных субъектов права. Это совокупность правовых видов официальной государственно-властной деятельности субъектов-носителей властных полномочий в соответствии с предметом ведения выполняющих государственную работу по разрешению жизненных ситуаций, связанных с обеспечением прав и законных интересов заинтересованных субъектов и достижению юридически значимых результатов, закрепляемых в правовых актах.

Рассматривая соотношение понятий «юридический процесс» и «правовая процедура», диссертантом выделяются такие признаки правовой процедуры, как:

1. Четкое целевое направление осуществления правовой процедуры.
2. Процедура является активным проявлением дееспособности (правосубъектности) субъектов, которые в них участвуют. Осуществление процедуры может быть как правом, так и обязанностью субъекта.
3. Процедуры ограничены во времени.
4. Результативность правовых процедур. Процедура всегда осуществляется для наступления конкретного (известного) результата.
5. Фиксация результата. Результат осуществления правовой процедуры должен быть зафиксирован документально, что фактически подтверждает выполнение определенной процедуры.

В юридической науке среди признаков правовой процедуры выделяют также структурированность правовыми отношениями, иерархичность, наличие четко определенных субъектов, урегулированность.

Кроме того, автором отмечается и ряд принципов правовой процедуры: законность, нормативность, действенность, синхронность, гарантированность, приемлемость.

К процедуре как особому правовому явлению предъявляется ряд требований: согласованность, единый уровень юридической силы, многовариантность микроправовых процедур (возможность использовать несколько вариантов реализации материальных норм и предоставление субъектам права выбора формы осуществления своих прав и обязанностей).

Приведенные принципы и требования достаточно полно раскрывают сущностное назначение процедуры, что позволило автору сформулировать ее определение. В соответствии с ним под правовой процедурой следует понимать особый нормативно-установленный порядок осуществления юридической деятельности, обеспечивающий реализацию норм материального права и основанных на них материальных правоотношений, охраняемый от нарушений правовыми санкциями.

Необходимо отметить, что юридический процесс следует усматривать там, где существует государственная деятельность, связанная с реализацией властных полномочий, а правовая процедура является необходимым элементом любого юридического процесса, его составной частью.

По мнению автора диссертационного исследования судопроизводство – это регламентированная нормами процессуального права деятельность суда и иных заинтересованных субъектов по разрешению в судебном порядке конкретной жизненной ситуации, направленная на достижение юридически значимого результата.

Что же касается соотношения понятий «юридический процесс» и «судопроизводство», то все точки зрения по этому вопросу можно объединить в рамках трех основных подходов.

Первый сформировался еще в дореволюционный период отечественной юридической науки и заключается в отождествлении рассматриваемых понятий. Его сторонниками являются Е.А. Нефедьев, П.Ф. Елисейкин, В.П. Божьев, М.К. Треушников и другие.

Второй был сформирован учеными-цивиристами (И.В. Решетникова, П.Г. Казанцев и другие) и состоит том, что процесс как правовой институт – это форма существования судопроизводства, т.е. рассмотрения и разрешения судами споров, вытекающих из материально-правовых норм.

Согласно точке зрения диссертанта с данной точкой зрения можно согласиться лишь частично, поскольку, общетеоретическая модель процесса предусматривает ряд признаков, объединенных в рамках некой унифицированной процессуальной формы. Судопроизводство как собирательное понятие вне отраслевой привязки следует рассматривать как феномен более широкий, чем правовая процедура (как составляющая, элемент юридического процесса), но имеющий меньший объем по сравнению с категорией «юридический процесс», включающей в себя не только процедурный компонент, но и особый субъектный состав, предметный, результативный, обеспечительный компоненты.

Наиболее предпочтительной, по мнению автора, представляется точка

зрения сторонников третьего подхода, которые отмечают, что понятие «судопроизводство» является более узким по отношению к понятию «юридический процесс» (Н.В. Витрук, Е.В. Слепченко, Б.В. Россинский). Судопроизводство – это форма существования юридического процесса как средства осуществления судебной власти, специфический его вид, обладающий всеми присущими процессу признаками.

В рамках исследования проблем согласования видов юридического процесса и форм государственной деятельности предложена авторская трактовка понятия «правовая форма государственной деятельности», проведена сравнительная характеристика форм государственной деятельности и видов юридического процесса с целью выявления их общих и особенных признаков.

Юридическая форма государственной деятельности – это комплексная юридическая категория, которая, во-первых, обеспечивает опосредованное правом различных неправовых, но нуждающихся в юридической регламентации общественных явлений, во-вторых, означает способ существования и выражения содержания норм материального права, реализуемый в ходе позитивного юридического процесса, в-третьих, характеризуется деятельностью субъектов правоотношений с соблюдением установленных законом правил и процедур.

Подводя итог, автор утверждает, что классификация форм государственной деятельности проводится по тем же основаниям, что и деление юридического процесса на виды. При этом юридический процесс является комплексным, более сложным образованием. Юридический процесс объединяет все правовые формы осуществления функций государства, все виды государственно-властной деятельности.

Диссертантом сделан вывод, что юридический процесс представляет собой комплексную систему органически взаимосвязанных правовых форм деятельности уполномоченных органов государства, должностных лиц, а также заинтересованных в разрешении различных юридических дел иных субъектов права.

Юридический процесс – явление комплексное, системное, состоящее из ряда взаимосвязанных элементов, одним из которых является правовая процедура, под которой следует понимать нормативно определенную последовательность совершаемых процессуальных действий, осуществляемых в определенные сроки, результаты которых имеют юридическую фиксацию.

Судопроизводство является специфической формой (видом) юридического процесса и находится в тесной взаимосвязи со всеми его компонентами, при этом данный феномен более широкий, чем правовая процедура (как составляю-

щая, элемент юридического процесса), но имеющий меньший объем по сравнению с категорией «юридический процесс».

В заключении диссертации сформулированы основные выводы и положения, представляющие, по мнению автора, наибольший интерес, систематизированы предложения теоретического и практического свойства.

**Основные положения диссертации
изложены в 31 публикации автора
общим объемом более 12,5 п.л., в т.ч.:**

Статьи, опубликованные в научных журналах и изданиях, которые включены в перечень российских рецензируемых научных журналов и изданий для опубликования основных научных результатов диссертаций:

1. Кутько, В.В. Особенности правовой природы процессуального права в Российской Федерации [Текст] / В.В. Кутько // Научные ведомости БелГУ. Сер. Философия. Социология. Право. – 2010. – № 20 (91), вып. 14. – С. 162-167. – 0,4 п.л.
2. Кутько, В.В. Закономерность процессуализации законодательства России: проблемы модернизации юридического образования [Текст] / В.В. Кутько (в соавт.) // Научные ведомости БелГУ. Сер. Философия. Социология. Право. – 2011. – № 2 (97), вып. 15. – С. 190-194. – 0,8 п.л.
3. Кутько, В.В. Юридический процесс: основные методологические подходы к определению понятия [Текст] / В.В. Кутько // Научные ведомости БелГУ. Сер. Философия. Социология. Право. – 2011. – № 20 (115), вып. 18. – С. 154-158. – 0,7 п.л.
4. Кутько, В.В. К вопросу о соотношении понятий «процессуальное право», «юридический процесс» и иных смежных категорий [Текст] / В.В. Кутько // Правовая политика и правовая жизнь. – 2012. – № 3. – С. 144-146. – 0,4 п.л.

Статьи, опубликованные в других научных изданиях

5. Кутько, В.В. Юридическая природа процессуального права в Российской Федерации [Текст] / В.В. Кутько // Современные проблемы юриспруденции: вопросы теории и практики: материалы междунар. науч.-практ. конф., Белгород, 16 февр. 2010 г. / ОУ ВПО «Белгор. ун-т потреб. кооп.». – Белгород, 2010. – С. 177-184. – 0,3 п.л.
6. Кутько, В.В. Юридическая природа процессуального права и юридического процесса в РФ [Текст] / В.В. Кутько // Теория и практика инновационного развития кооперативного образования и науки : материалы междунар. науч.-практ. конф. проф.-преп. состава и аспирантов, Белгород, 14-16 апр. 2010 г.: в 7 ч. / ОУ ВПО «Белгор. ун-т потреб. кооп.». – Белгород, 2010. – Ч. 1. – С. 132-142. – 0,6 п.л.
7. Кутько, В.В. Процессуальное право как средство установления юридических пределов осуществления властных полномочий [Текст] / В.В. Кутько // Актуальні проблеми формування громадянського суспільства та становлення правової держави : зб. наук. пр. міжнар. наук.-практ. конф., Черкаси, 30 вересня-1 жовтня 2010 р. / Черкаська обл. держ. адм., Черкаська обл. рада, Черкаський нац. ун-т ім. Б. Хмельницького ; ред. рада А. І. Кузьмінський [та ін.]. – Черкаси, 2010. – С. 49-52. – 0,4 п.л.

8. *Кутько, В.В.* Основные методологические подходы к определению понятия «юридический процесс» [Текст] / В.В. Кутько // Наука и кооперация: проблемы и пути развития : материалы междунар. науч.-практ. конф. проф.-препод. состава и аспирантов, Белгород 12-14 апр. 2011 г. : в 7 ч. / ОУ ВПО «Белгор. ун-т потреб. кооп.». – Белгород, 2011. – Ч. 1. – С. 147-154. – 0,5 п.л.
9. *Кутько, В.В.* Процессуальное право как средство установления юридических пределов осуществления властных полномочий органов государственной власти в демократическом государстве [Текст] / В.В. Кутько // Демократія у країнах Східної Європи: конституційно-правовий вимір : Тодиківські читання: зб. тез. наук. доп. і повідомлень IV міжнар. наук. конф. мол. учених, аспірантів і студентів, Харків, 27-28 травня 2011 р. / Нац. ун-т «Юрид. акад. України ім. Я. Мудрого»; за заг. ред. А.П. Гетьмана. – Харків, 2011. – С. 20. – 0,2 п.л.
10. *Кутько, В.В.* К вопросу о соотношении понятий «юридический процесс», «процессуальное право», «правовая процедура» [Текст] / В.В. Кутько // Культура: методология исследования, опыт и проблемы преподавания : науч.-метод. материал по философии, культурологии, истории : сб. науч. тр. / БелГСХА им. В.Я. Горина. – Белгород, 2011. – Ч. XII. – С. 64-72. – 0,8 п.л.
11. *Кутько, В.В.* О соотношении материального и процессуального компонентов в теории права и законодательстве РФ [Текст] / В.В. Кутько // Научные труды РАЮН. – 2011. – Вып. 11, т. 1. – С. 336-338. – 0,3 п.л.
12. *Кутько, В.В.* Юридические формы государственной деятельности и виды юридического процесса: проблемы соотношения [Текст] / В.В. Кутько // Теория и практика современной юридической науки : материалы заоч. междунар. науч.-метод. конф., Белгород, 29 марта 2012 г. / БУКЭП. – Белгород, 2012. – С. 114-120. – 0,6 п.л.
13. *Кутько, В.В.* Юридический процесс как правовая ценность [Текст] / В.В. Кутько // Современные подходы к модернизации юридической науки, практики и образования: материалы междунар. науч.-практ. конф. проф.-преп. состава и аспирантов, Белгород, 17-19 апр. 2012 г. / АНО ВПО «Белгор. ун-т кооперации, экономики и права». – Белгород, 2012. – С. 252-259. – 0,6 п.л.
14. *Кутько, В.В.* Аксиологический подход к определению понятия «юридический процесс» [Текст] / В.В. Кутько // Актуальные проблемы юридической науки : материалы IX междунар. науч. практ. конф. «Татищевские чтения: актуал. проблемы науки и практики», Тольяти, 19-22 апр. 2012 г. : в 2 ч. / ВУИТ ; отв. ред.: В.А. Якушин, Г.Р. Галеев. – Тольятти, 2012. – Ч. 1. – С. 41-46. – 0,4 п.л.
15. *Кутько, В.В.* Проблемы соотношения понятий «юридические формы государственной деятельности» и «виды юридического процесса» [Текст] / В.В. Кутько // Сучасні правові системи світу в умовах глобалізації: реалії та перспективи : матеріали міжнар. наук.-практ. конф., Київ, 26-27 квітня 2012 р.: в 2 т. / Центр прав. наук. досліджень. – Київ, 2012. – Т. 1. – С. 15-17. – 0,3 п.л.
16. *Кутько, В.В.* К вопросу о соотношении понятий «юридический процесс» и «процессуальное право» [Текст] / В.В. Кутько // Право та суспільні відносини: умови та способи гармонізації : міжнар. наук.-практ. конф., Харків, 22-23 червня 2012 р. : в 2 т. / Асоц. аспірантів-юристів. – Харків, 2012. – Т. 1. – С. 16-18. – 0,3 п.л.
17. *Кутько, В.В.* О конституционно-процессуальных средствах установления юридических пределов осуществления властных полномочий органов государственной власти РФ [Текст] / В.В. Кутько // Цінності сучасного конституціоналізму. Тодиківські читання : зб. тез наук. доп. і повідомл. V міжнар. наук.

конф. молодих учених, аспірантів і студ., Харків, 28-29 вересня 2012 р. / Нац. ун-т «Юрид. акад. України ім. Я. Мудрого» ; [голова редкол. А.П. Гетьман]. – Харків, 2012. – С. 171-172. – 0,2 п.л.

18. *Кутько, В.В.* О соотношении понятий «юридический процесс» и «правовая процедура» [Текст] / В.В. Кутько // Національне та міжнародне право в сучасному вимірі : міжнар. наук.-практ. конф., Запоріжжя, 28-29 вересня 2012 р. : в 2 ч. / Запоріз. міська громадск. орг. «Істина». – Запоріжжя, 2012. – Ч. 1. – С. 18-21. – 0,3 п.л.

19. *Кутько, В.В.* Органы публичной власти в механизме реализации прав и свобод человека в Украине и России: сравнительно-правовой анализ [Текст] / В.В. Кутько // Правові засади гарантування та захисту прав і свобод людини і громадянина : зб. наук. ст. та тез наук. повідомл. за мат. міжнар. наук.-практ. конф., Полтава, 23 лист. 2012 р. : в 2 ч. / Нац. ун-т «Юрид. акад. України ім. Я. Мудрого» [та ін.] ; голова редкол. А.П. Гетьман. – Харків, 2012. – Ч. 1. – С. 381-385. – 0,5 п.л.

20. *Кутько, В.В.* Способы заполнения пробелов в законодательстве России субъектами правоприменительной деятельности: процессуальный аспект [Текст] / В.В. Кутько (в соавт.) // Формування правової держави в Україні: проблеми та реалії : міжнар. наук.-практ. конф., Запоріжжя, 23-24 листопада 2012 р.: в 3 ч. / Запоріз. міська громад. орг. «Істина». – Запоріжжя, 2012. – Ч. 1. – С. 20-22. – 0,3 п.л.

21. *Кутько, В.В.* Тенденция процессуализации современного законодательства и болонский процесс: проблемы и перспективы [Текст] / В.В. Кутько // Россия и Европа: связь культуры и экономики : материалы IV междунар. науч.-практ. конф., Прага, 29 окт. 2012 г. : в 3 ч. / [отв. ред. А. В. Наумов]. – Прага, 2012. – Ч. 1. – С. 103-107. – 0,4 п.л.

22. *Кутько, В.В.* Проблемы использования информационных технологий в избирательном процессе и пути их решения [Текст] / В.В. Кутько // Информационная среда и ее особенности на современном этапе развития мировой цивилизации: материалы междунар. науч.-практ. конф., Саратов, 26 дек. 2012 г.: в 2 ч. / отв. ред. А. А. Зарайский. – Саратов, 2012. – Ч. 1. – С. 131-134. – 0,3 п.л.

23. *Кутько, В.В.* Юридический процесс в системе ценностей современного российского общества // Актуальні проблеми формування громадянського суспільства та становлення правової держави : зб. наук. праць II міжнар. наук.-практ. конф. / Черкаська обл. держ. адм., Черкаська обл. рада, Черкаський нац. ун-т ім. Б. Хмельницького; ред. рада А. І. Кузьмінський [та ін.]. – Черкаси, 2012. – С. 39-42. – 0,5 п.л.

24. *Кутько, В.В.* Влияние государства на процессы становления гражданского общества в России: институциональный и процессуальный аспекты [Текст] / В.В. Кутько (в соавт.) // Новый университет. Сер. Экономика и право. – 2012. – № 3(13). – С. 76-78. – 0,4 п.л.

25. *Кутько, В.В.* Демократия в Российской Федерации: проблемы и перспективы [Текст] / В.В. Кутько (в соавт.) // Новый университет. Сер. Экономика и право. – 2012. – № 3(13). – С. 79-81. – 0,4 п.л.

26. *Кутько, В.В.* К вопросу о генезисе понятия «юридический процесс» [Текст] / В.В. Кутько (в соавт.) // Науковий вісник Ужгородського національного університету. Сер. Право. – 2012. – № 20, ч. 1. – С. 43-46. – 0,6 п.л.

27. *Кутько, В.В.* Роль герменевтики в познании юридического процесса [Текст] / В.В. Кутько // Право як ефективний суспільний регулятор : матеріали міжнар. наук.-практ. конф., Львів, 15-16 лютого 2013 р. : в 2 ч. / ЗАУ «Центр прав. ініціатив». – Львів, 2013. – Ч. 1. – С. 9-11. – 0,3 п.л.
28. *Кутько, В.В.* Юридический процесс в англо-саксонской и романо-германской правовых семьях: сравнительно-правовой анализ [Текст] / В.В. Кутько // Розвиток правової системи України в умовах сьогодення: міжнар. науково-практ. конф., Донецьк, 16-17 лютого 2013 р. / Східноукр. наук. юридич. орг. – Донецьк, 2013. – С. 10-12. – 0,3 п.л.
29. *Кутько, В.В.* Общие категории теории юридического процесса и институты процессуального права [Текст] / В.В. Кутько // Актуальные проблемы юридической науки : материалы X междунар. науч. практ. конф. «Татищевские чтения: актуал. проблемы науки и практики», Тольяти, 18-21 апр. 2013 г. : в 2 ч. / ВУИТ ; отв. ред.: В.А. Якушин, Г.Р. Галеев. – Тольятти, 2013. – Ч. 1. – С. 64-70. – 0,4 п.л.
30. *Кутько, В.В.* Процессуальное право как средство ограничения публичной власти [Текст] / В.В. Кутько // Верховенство права як основа сучасного конституціоналізму. Тодиківські читання : зб. тез наук. доп. і повідомл. VI міжнар. наук. конф. молодих учених, аспірантів і студ., Харків, 27-28 вересня 2013 р. / Нац. ун-т «Юрид. акад. України ім. Я. Мудрого» ; [голова редкол. А.П. Гетьман]. – Харків, 2013. – С. 182-183. – 0,2 п.л.
31. *Кутько, В.В.* К вопросу о видах юридического процесса [Текст] / В.В. Кутько // Карпатський правничий часопис. – 2013. – Вип. 1. – С. 61-65. – 0,6 п.л.

