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**ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ**

**Актуальность темы исследования.** Конституционно-правовые основы полномочий прокурора в уголовном судопроизводстве обязывают его от имени государства осуществлять уголовное преследование и надзор за процессуальной деятельностью органов дознания и предварительного следствия с целью соблюдения и защиты прав и свобод человека   
и гражданина (ст.2 Конституции РФ). Реализация функциональных полномочий прокурора в уголовном судопроизводстве отражается в четко сформулированных процессуальных решениях, система которых является важной составляющей уголовно-процессуальной деятельности   
и непосредственным условием реализации назначения уголовного судопроизводства: защиты прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений; защиты личности от незаконного   
и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод (ст.6 УПК РФ).

Исторические пути развития отечественного уголовного процесса прослеживаются и в восстановлении утраченных процессуальных процедур, и во взаимосвязи полномочий субъектов права на любом из этапов принятия решений. Историко-правовые традиции принятия прокурором процессуальных решений восходят к Именному указу Петра I от 17 января 1722 года, в соответствии с которым Генерал-прокурор обязан был не столько фиксировать нарушения закона, сколько их предупреждать. Ему были даны полномочия приносить протест с правом приостановления дела,  
о чем сообщалось императору[[1]](#footnote-1).

Современное процессуально-правовое звучание системы процессуальных решений прокурора в уголовном судопроизводстве  
и, в частности, в досудебном производстве по уголовному делу, отражено  
в законодательных этапах развития видов решений и в их количественном выражении. Так, за 2011 г. и 9 месяцев 2012 г. прокурорами выявлены  
и устранены посредством принятия различных процессуальных решений  
7,8 млн. нарушений в сфере уголовного судопроизводства, допущенных при производстве следствия и дознания (в 2006 г. этот показатель составлял только 2,2 млн.). Именно о таком значении процессуальных решений прокурора в досудебном производстве по уголовному делу неоднократно говорил Генеральный прокурор РФ Ю.Я. Чайка, указывая на складывающиеся закономерности: в 2010 г. прокурорами было направлено свыше 30 тыс. материалов в органы следствия и дознания для решения вопроса об уголовном преследовании. По ним было возбуждено чуть более 18 тыс. уголовных дел. В 2011 г. этот показатель улучшился, тем не менее, по 30% материалов прокурорских проверок в возбуждении дел было отказано[[2]](#footnote-2).

С другой стороны, с 2007 по 2012 г. вопреки позиции прокурора было арестовано более тысячи подозреваемых и обвиняемых. В 2011 г. из-под стражи было освобождено 29 тыс. человек, почти тысяча из них были заключены под стражу без достаточных к тому оснований. Ежегодно суды отклоняют 20 тыс. ходатайств следователей об избрании меры пресечения  
в виде заключения под стражу или продлении срока содержания под стражей, и более трети из них – по заключениям прокуроров[[3]](#footnote-3).

Не менее показателен анализ состояния законности при вынесении постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела: в 2012 г. было зарегистрировано 12 млн. сообщений о преступлениях. Лишь по каждому шестому из них (2,1 млн.) было возбуждено уголовное дело. Решения об отказе в возбуждении уголовного дела приняты по 7,2 млн. сообщений, каждое третье из них – с нарушениями закона: в органах предварительного следствия каждое девятое решение отменялось прокурорами от 2 до 5 раз (всего 11,6 тыс.), свыше 5 раз – почти 1,4 тыс. В органах дознания неоднократно отменялись как незаконные 350 тыс. постановлений (каждое седьмое), из них 31 тыс. – 5 и более раз[[4]](#footnote-4).

Кроме того, несовершенства системы процессуальных решений прокурора в досудебном производстве по уголовному делу, нашли свое отражение в решениях Европейского Суда по правам человека:  
в Постановлении ЕСПЧ от 07.06.2011 "Дело "Витаева и другие (Vitayeva and Others) против Российской Федерации" (жалоба № 27459/07); Постановлении ЕСПЧ от 07.07.2011 "Дело "Шишкин (Shishkin) против Российской Федерации" (жалоба № 18280/04); Постановлении ЕСПЧ от 10.02.2011 "Дело "Долгов (Dolgov) против Российской Федерации" (Жалоба № 22475/05);  
и других решениях ЕСПЧ[[5]](#footnote-5).

Актуальность настоящего исследования подтверждается также существенными изменениями уголовно-процессуального законодательства, внесенными последовательно с 2007 года[[6]](#footnote-6). В результате указанных изменений законодательства система процессуальных решений прокурора за последние шесть лет существенно изменилась. Для совершенствования механизма принятия решений прокурора потребовался ряд решений Конституционного Суда РФ, Постановлений Пленума Верховного Суда РФ  
и решений Генерального прокурора РФ.

Таким образом, нестабильность законодательства и правоприме-нительной практики обусловили, наряду с рядом других объективных факторов, условия для данного комплексного исследования процессуальных механизмов реализации системы решений прокурора в досудебном производстве по уголовному делу, что предполагает выяснение взаимосвязи современных и исторических традиций отечественного уголовно-процессуального права, сравнительно-правовой анализ закономерностей зарубежного законодательства, выяснение механизма реализации современной системы и создание процессуальной модели реализации   
и правовых последствий решений прокурора в досудебном производстве по уголовному делу. Комплексность в исследовании системы процессуальных решений прокурора в досудебном производстве по уголовному делу позволила создать ряд авторских моделей применения как всей системы   
в целом, так и каждого решения в отдельности. Кроме того, проведенное исследование позволило проанализировать различные модели системы решений прокурора: историческую, зарубежную, законодательную, международную, теоретико-правовую, и сформулировать авторский подход  
к определению оптимальных механизмов реализации системы решений  
в целом и отдельных видов решений прокурора в досудебном производстве по уголовному делу, а также предложить теоретически обоснованные  
и логические выводы и рекомендации по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и законодательства о прокурорском надзоре и правоприменительной практики.

**Степень научной разработанности темы исследования.**

Теоретические и практические аспекты принятия процессуальных решений в уголовном судопроизводстве широко представлены во многих работах таких известных ученых, как А.А. Александров, К.Ф. Амиров, О.Я. Баев, Л.А. Воскобитова, А.В. Волощенко, И.А. Гааг, А.П. Гуськова, Н.И. Газетдинов, С.И. Герасимов, Е.Р. Ергашев, А.Р. Ишмуратов, М.Е. Клюкова, Н.В. Костовская, Ю.А. Костанов, Д.С. Кротков, Г.А. Кузьмин, Е.И. Лагодина, Е.Г. Лиходаев, П.А. Лупинская, П.Г. Марфицин, Н.Г. Муратова, В.Н. Мельников, Г.А. Мурашин, Е.Л. Никитин, С.Г. Новиков, Ю.В. Овсянников, И.А. Остапенко, А.И. Паничева, А.В. Похмелкин, С.А. Рогова, В. Румянцев, В.Н. Савицкий, Ю.В. Сафиуллина, О.А. Сухова, А.А. Собенин, Л.Г.Татьянина, Р.А. Трахов, В.С. Шадрин и др.

Для обоснования взаимосвязи современных и исторических традиций системы процессуальных решений прокурора на досудебных стадиях производства по уголовному делу применялись работы таких известных юристов и историков права как В.Н. Татищев, М.С. Строгович, И.Я. Фойницкий, М.М. Чельцов-Бебутов, С.В. Юшков, Д.О. Серов и др. Исследованы мемуары-воспоминания прокуроров – современников исторических событий о видах решений прокурора, исторических условиях их принятия и правовых последствиях (К.Ф. Амиров – 2005 г., С.Х. Нафиев – 1997 г., О.И. Гайданов – 2005 г., А.Х. Валиев – 2000 г., А.Г. Звягинцев  
и Ю.Г Орлов – 2001 г., А.Я. Вышинский и др.).

В ряде работ были рассмотрены отдельные аспекты тематики, связанной с системой процессуальных решений прокурора: вопросы обжалования решений прокурора (И.Р. Дочия, 2009 г., Н.С. Курышева 2008 г., А.В. Солодилов 1999 г.), акты прокурорского реагирования (С.В. Никифоров, 2009 г., П.А. Пригорща, 2011 г., А.А. Терехин, 2013 г.), прокурорский надзор за процессуальной деятельностью органов предвари-тельного расследования (Г.Г. Анисимов, А.Н. Агеев, А.А. Бакрадзе, Н.В. Буланова, Е.Н. Бушковская, Н.В. Жогин, А.М. Ларин, А.Б. Соловьев, М.Е. Токарева, А.Г. Халиуллин, В.Я. Чеканов); полномочия прокурора   
в уголовном судопроизводстве (С.Н. Алексеева, К.В. Андреев, В.М. Горлов, Э.Р. Исламова, Ж.К. Конярова, О.А. Малышева, В.Д. Миронов, Е.В. Терехов, В.О. Трофимов, А.А. Тушев; функции прокурора в уголовном судопроизводстве: К.А. Бабин, А.М. Баскалова, В.П. Божьев, Е.Д. Болтошев, А.Б. Чичканов). Однако комплексного исследования системы процессуальных решений прокурора в досудебном производстве, её значения   
и правовых последствий решений прокурора по уголовному делу до сих пор предпринято не было. В связи с этим требуется: а) анализ исторических источников права, позволяющий проследить генезис системы процессуальных решений прокурора в досудебном производстве  
по уголовному делу; б) сравнительно-правовое исследование  уголовно-процессуального законодательства ряда зарубежных стран и государств-участников СНГ; в) изучение договоров о правовой помощи Российской Федерации в рамках данного исследования; г) определение особенностей механизма принятия и исполнения отдельных видов процессуальных решений прокурора; д) исследование механизма реализации системы решений прокурора в досудебном производстве по уголовному делу;  
е) изучение правовых последствий процессуальных решений прокурора.

**Объектом диссертационного исследования** является совокупность правоотношений, складывающихся при принятии прокурором процессуальных решений, и закономерности функционирования системы процессуальных решений прокурора в досудебном производстве  
по уголовному делу, положения уголовно-процессуального и иного законодательства, регламентирующие порядок деятельности прокурора на досудебном этапе производства по уголовному делу, материалы судебной, следственной и прокурорской практики.

**Предметом диссертационного исследования** являются закономерности обеспечения законности механизма принятия и реализации решений прокурора в досудебном производстве по уголовному делу, уголовно-процессуальные, прокурорско-надзорные и иные нормы, регламентирующие сферу взаимоотношений в досудебном производстве прокурора и органа, ведущего расследование, практика их применения; научные исследования, посвященные процессуальным решениям прокурора на досудебных стадиях и их правовые последствия.

**Методология исследования** основана на диалектическом принципе научного познания, позволяющем применить как всеобщие, общенаучные, так и специальные методы познания, позволяющие, с одной стороны, рассмотреть предмет исследования как системное явление, с другой – подвергнуть исследованию отдельные элементы системы.  
В диссертационной работе наибольшее применение нашли такие частные методы, как системно-структурный, сравнительно-правовой, историко-правовой, формально-логический, метод анкетного опроса, и другие, а также такие логические операции, как анализ, статистическая обработка, синтез, обобщение.

Так, в целях выявления взаимосвязи исторических традиций системы процессуальных решений прокурора в отечественном досудебном производстве по уголовному делу, а также особенностей зарубежного законодательства в сфере регулирования процессуальных решений прокурора были применены историко-правовой и сравнительно-правовой методы исследования. При определении социального назначения системы процессуальных решений прокурора в досудебном производстве  
по уголовному делу использовались методы наблюдения, анкетного опроса, системного и структурно-функционального анализа. Для исследования особенностей отдельных видов процессуальных решений прокурора применялись методы анализа, синтеза, обобщения, метод анкетного опроса, статистической обработки данных и другие.

**Цель исследования** заключается в комплексном исследовании системы процессуальных решений прокурора в досудебном производстве по уголовному делу и обосновании оптимального механизма ее реализации на основе историко-правового анализа отечественного уголовно-процессуального законодательства, законодательства государств-участников СНГ и ряда зарубежных государств, которое позволит решить задачи определения социальной сущности системы решений прокурора и критериев классификации процессуальных решений прокурора, особенностей  
и механизма реализации отдельных решений, а также на основании полученных данных сформулировать ряд предложений  
по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства   
в области правового регулирования системы процессуальных решений прокурора в досудебном производстве по уголовному делу.

Для достижения указанной цели диссертантом поставлены следующие **задачи:**

- выявить и показать взаимосвязь исторических традиций при возникновении, развитии и становлении отечественной системы процессуальных решений прокурора в досудебном производстве по уголовному делу, выделить исторические этапы формирования системы решений прокурора, а также определить тенденции развития современного уголовно-процессуального законодательства;

- дать достоверный сравнительно-правовой анализ системы процессуальных решений прокурора при расследовании преступлений по законодательству государств-участников СНГ и ряда зарубежных государств;

- определить понятие системы процессуальных решений прокурора  
в досудебном производстве по уголовному делу и обосновать единую правовую природу и социальное назначение решений прокурора при расследовании преступлений;

- сформулировать критерии для классификации процессуальных решений прокурора в досудебном производстве по уголовному делу;

- создать процессуальную модель механизма реализации современной системы процессуальных решений прокурора в досудебном производстве по уголовному делу и ее правовых последствий;

- исследовать практику применения норм уголовно-процессуального права, регламентирующих систему процессуальных решений прокурора  
в досудебном производстве по уголовному делу;

- сформулировать предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, направленные на повышение эффективности системы процессуальных решений прокурора с целью обеспечения законности досудебного производства по уголовному делу.

**Теоретическая основа данного диссертационного исследования** базируется на трудах ученых в области уголовно-процессуального, уголовного, конституционного, международного права, а также прокурорского надзора.

Источниками информации по теме диссертационного исследования послужили монографические работы, написанные в различные периоды развития истории государства и права, учебные пособия, лекции, научные статьи, доклады, тезисы и другие опубликованные материалы, отражающие те или иные стороны объекта и предмета исследования, Интернет-ресурсы.

**Нормативно-правовую базу исследования составили** международные нормативно-правовые акты, Конституция РФ, отечественное уголовно-процессуальное и законодательство о прокурорском надзоре, уголовно-процессуальное законодательство государств-участников СНГ (Армении, Азербайджана, Республики Беларусь, Кыргызстана, Казахстана, Молдавии, Узбекистана, Таджикистана, Туркменистана, Украины) и ряда зарубежных государств (Франции, Германии, США); такие памятники русского права как: Русская правда, Судебник великого князя Ивана III  
(1497 г.), Судебник Ивана IV (1550 г.), Соборное уложение 1649 г., Указ Петра I «О должности генерал-прокурора», Устав уголовного судопроизводства 1864 г., Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР 1922 г., Уголовно-процессуальные кодекс РСФСР 1923 г., Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР 1960 г., Закон СССР «О прокуратуре СССР» 1979 г. При написании работы также были изучены решения Европейского Суда  
по правам человека, действующее уголовно-процессуальное законодательство РФ, Постановления и Определения Конституционного Суда РФ и Постановления Пленума Верховного Суда РФ, нормативные акты Генерального прокурора РФ, органов исполнительной власти, приказы, указания, инструкции и другие ведомственные нормативные акты, относящиеся к теме диссертационного исследования, а также ряд международных договоров Российской Федерации с другими государствами о правовой помощи по уголовным делам.

**Эмпирическая база исследования.** Выводы и предложения основаны на анализе опубликованной и неопубликованной следственной, судебной практики и практики прокурорского надзора, на анализе анкетирования практических работников органов прокуратуры и предварительного следствия. Изучены Доклады Уполномоченного по правам человека в РФ  
и РТ, интервью Генерального прокурора РФ и заместителей Генерального прокурора РФ «Российской газете», газете "Коммерсант" (2010 – 2012 г.г.). Кроме того были проведены региональные исследования правоприменительной практики (Республика Чувашия, Республика Марий Эл, Республика Татарстан), материалы официальных сайтов Верховного Суда РФ, Генеральной прокуратуры РФ, Следственного комитета РФ, МВД РФ. В ходе проведенного исследования (2009 – 2013 г.г.) было изучено 200 архивных уголовных дел (2011 – 2012 г.г.), 61 жалоба на действия и (или) решения органов дознания и предварительного следствия (2010 г.). Получены копии 1 097 процессуальных решений прокуроров, следователей  
и дознавателей, принятых в ходе досудебного производства по уголовному делу, из них: 729 постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела, отмененных прокуратурой (2010 – 2011 г.г.), 340 постановлений прокурора об отмене постановлений дознавателей, следователей ОВД, следователей Следственного комитета РФ об отказе в возбуждении уголовного дела (2009 – 2012 г.г.), 15 заключений прокурора об обоснованности ходатайства следователя (дознавателя) об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу (о продлении срока содержания под стражей), (2012 г.),  
13 представлений об устранении нарушений законодательства, внесенных прокурорами в отделы дознания и следствия (2012 г.). По специально разработанным анкетам изучено мнение 106 практических работников нескольких регионов Приволжского федерального округа: прокурорских работников Прокуратуры Республики Марий Эл, Чувашской Республики, Республики Татарстан; следователей Следственного управления Следственного Комитета РФ по Республике Марий Эл[[7]](#footnote-7).

Кроме того, при написании были изучены результаты эмпирических исследований других авторов по исследуемой тематике, а также использован личный опыт практической работы автора в качестве общественного помощника в органах прокуратуры Республики Татарстан с 2009 по 2011г.

**Научная обоснованность и достоверность положений, выводов  
и рекомендаций** стала возможной благодаря использованию научных методов познания и обобщению теоретических и практических результатов, достигнутых учеными в области международного, уголовного, уголовно-процессуального права и прокурорско-надзорного права, применения сравнительного анализа статистических данных и обобщения следственной, судебной, практики и практики прокурорского надзора, результатов анкетирования практических работников по дискуссионным вопросам исследования.

**Отличие данного исследования от смежных исследований данной тематики.** Дискуссионность и острота ряда теоретических и практических проблем вызвали большой научный интерес к исследуемой проблеме. Авторами в различные годы уделялось немалое внимание проблемам а) полномочий прокурора (С.Н. Алексеева, Э.Р. Исламова, В.Д. Миронов, Е.В. Терехов, А.А. Тушев и др.); б) функций прокурора (А.М. Баскалова, В.П. Божьев, А.Б. Чичканов и др.); в) прокурорского надзора в уголовном судопроизводстве (А.Н. Агеев, А.А. Бакрадзе, Н.В. Буланова и др). Однако очень мало авторов обращалось к исследованию процессуальных решений прокурора (А.А. Терёхин, П.А. Пригорща, и др.). Система же процессуальных решений прокурора в досудебном производстве  
по уголовному делу как единый механизм достижения законности  
на досудебных стадиях производства по уголовному делу в качестве предмета исследования не выступала.

В настоящем исследовании с использованием исторического   
и сравнительно-правового подходов к анализу правового регулирования системы процессуальных решений прокурора в отечественном законодательстве и законодательстве ряда зарубежных стран, предложено авторское видение единой системы процессуальных решений прокурора   
в досудебном производстве по уголовному делу и, на основании этого, сформулированы теоретические и практические предложения по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства.

**Научная новизна результатов диссертационного исследования** определяется тем, что в работе впервые на монографическом уровне на основе историко-правового анализа источников права, а также изменений действующего уголовно-процессуального законодательства, сравнительно-правового анализа зарубежного уголовно-процессуального законодательства в сфере правового регулирования системы процессуальных решений прокурора, исследования международных договоров о правовой помощи,   
а также современных теоретических и практических проблем функционирования системы процессуальных решений прокурора   
в досудебном производстве по уголовному делу, сформулирован комплексный механизм реализации системы процессуальных решений прокурора, который позволил представить единую модель правового регулирования, как отдельных решений прокурора, так и всей системы   
в целом.

Научную новизну исследования определяют основные **положения, выносимые на защиту:**

1. Генезис системы процессуальных решений прокурора в досудебном производстве по уголовному делу позволяет выделить несколько этапов ее зарождения и развития: *первый этап – «древнерусский»* (IX – до конца XVIIв.); *второй этап – «петровский»* (1689-1725гг.); *третий этап – «период реформ и преобразований Александра I»* (1801 – 1825гг.); *четвертый этап – «период реформ Александра II»* (1855 – 1881гг.); *пятый этап – «период становления советского государства»* (1917 – 1930-е гг.); *шестой этап – «период сталинских репрессий»* (1934 – 1953гг.); *седьмой этап – «период завершения существования СССР»* (1953 – 1991гг.).
2. Современная законодательная модель системы процессуальных решений прокурора в досудебном производстве по уголовному делу формировалась поэтапно: а) законодательное закрепление новых принципов уголовного судопроизводства (1991 – 2001гг.); б) значительное сокращение видов принимаемых прокурором процессуальных решений (2007 – 2010гг.); в) возвращение ряда видов процессуальных решений прокурора с целью оптимизации предварительного расследования (2010 – 2013гг.).
3. Сравнительно-правовой анализ уголовно-процессуального законодательства ряда зарубежных стран выявил как общие закономерности, так и особенности правового регулирования системы процессуальных решений прокурора. *Общие:* а) наличие группы решений по процессуальному руководству дознанием; б) наличие группы решений-отмен; в) наличие группы решений, принимаемых на этапе окончания предварительного расследования. *Особенностями* правового регулирования являются: *во-первых*, одновременная отмена прокурором решения об отказе  
   в возбуждении уголовного дела и возбуждение уголовного дела (УПК Казахстана, Туркменистана и др.); *во-вторых*, существование группы процессуальных решений прокурора, вытекающих из его права личного участия в производстве расследования (Азербайджан, Армения, Беларусь, Германия, Таджикистан, Узбекистан, Франция, и др.); *в-третьих,* наличие  
   у прокурора права составить новое обвинительное заключение (Молдова, Украина и др.).
4. Социальное назначение решений прокурора в досудебном производстве по уголовному делу – это оптимальный общественно значимый процессуальный результат деятельности прокурора на досудебных стадиях уголовного судопроизводства, отвечающий концептуальным основам международных правовых актов, конституционно-правовым положениям России, нормам отечественного уголовно-процессуального законодательства, правоприменительной практике и отражающий реализацию обвинительной (функции уголовного преследования) и правозащитной (надзорной) функций прокуратуры.
5. Процессуальное решение прокурора в досудебном производстве по уголовному делу – это многофункциональный процессуальный акт прокурора, принятый в рамках законодательных полномочий, сущность, значение и правовые последствия, которого обеспечивают законность  
   и эффективность процессуальных процедур.
6. Система процессуальных решений прокурора в досудебном производстве по уголовному делу – это единство групп многофункциональных процессуальных актов прокурора, взаимообусловленных и взаимосвязанных между собой, образующих целостный механизм достижения стоящих перед прокурором в ходе досудебного производства по уголовному делу целей и задач, обусловленных общим назначением уголовного судопроизводства.
7. Авторская модель классификации процессуальных решений прокурора в досудебном производстве по уголовному делу предполагает деление решений прокурора на основании следующих критериев:  
   а) *сущностных* – решения-отмены; решения о передаче материалов; решения-утверждения; решения-указания; решения, принимаемые по жалобам, либо информации следователя; решения по процессуальному руководству дознанием; решения-заключения; решения в отношении нижестоящего прокурора; б) *процедурных* – абсолютно-универсальные решения (требование об устранении нарушений уголовно-процессуального законодательства; решение об отмене незаконных или необоснованных постановлений нижестоящего прокурора); относительно-универсальные (решение об отводе, самоотводе или отстранении дознавателя и др.); дифференцированные.
8. Вся система решений прокурора проявляется в наступлении определенных правовых последствий, обеспечивающих законность  
   и эффективность отдельных досудебных процедур и всего предварительного расследования в целом (отмена решений следователя, инициирование процессуальных процедур, обеспечение состязательности сторон, обеспечение механизмов реализации защиты прав и свобод в уголовном судопроизводстве).
9. Авторская модель внесения изменений в действующую систему процессуальных решений прокурора предполагает включение в систему решений прокурора новых видов и, прежде всего, на первоначальном этапе уголовного преследования, обеспечивающих эффективность процессуальных процедур; затем – решений при заключении досудебного соглашения  
   о сотрудничестве, обеспечивающих защиту прав сторон в досудебном производстве по уголовному делу; затем – решений при применении мер уголовно-процессуального принуждения, обеспечивающих эффективность обоснования конкретной меры при её применении; затем – решений на этапе завершения предварительного расследования, призванных совершенствовать процессуальные механизмы окончания уголовного дела.
10. Авторское обоснование существования системы процессуальных решений прокурора в сфере международного сотрудничества и, в частности, при направлении и исполнении запросов об оказании правовой помощи  
    в сфере уголовного судопроизводства: а) решения о производстве действий, отнесенных к компетенции прокурора б) решения об отказе в исполнении запроса; в) решения о направлении запросов в иные уполномоченные органы Российской Федерации; г) решения о направлении материалов, полученных при исполнении запросов о правовой помощи, в соответствующие компетентные органы иностранного государства; д) решения об уведомлении компетентных органов иностранного государства о результатах исполнения запроса.
11. На основании проведенного исследования предлагается действующее уголовно-процессуальное законодательство:

*-* *дополнить* ч. 2 ст. 37 УПК РФ  пунктами 1.1, 1.2 и 2.1, предусматривающими право прокурора принимать решение о возбуждении уголовного дела в особых процессуальных случаях, прямо предусмотренных УПК РФ, а также правом давать поручения и письменные указания органам дознания и предварительного следствия;

*-* *внести* в текст УПК РФ статью 143.1 «Постановление прокурора  
о направлении материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании», регламентирующую основания и процессуальный порядок двух видов решений прокурора:  
о возбуждении уголовного дела и о направлении материалов для решения вопроса об уголовном преследовании;

*-*  *дополнить* часть 1 ст. 146 УПК РФ словом «прокурор» после слова «следователь»;

*-* *дополнить* ч.2 ст. 37 пунктом 1.3 «выносить постановление об изменении квалификации преступления при решении вопроса о законности возбуждения уголовного дела»;

*-* *дополнить* ст. 146 УПК РФ частями 5, 6 и 7, регламентирующими процессуальный порядок принятия прокурором решений об отмене постановления о возбуждении уголовного дела и об изменении квалификации преступления;

*- изложить* ч. 6 ст. 148 УПК РФ в редакции, предусматривающей право прокурора одновременно с отменой постановления об отказе  
в возбуждении уголовного дела самостоятельно возбудить уголовное дело;

*-* *дополнить* ч. 1 ст.37 УПК РФ словами «надзор за соблюдением прав и свобод, а также надзор за процессуальной деятельностью органов дознания и органов предварительного следствия»;

*- дополнить* п. 5 ч. 2 ст. 37 УПК РФ словом «следователю» после слов «дознавателю»;

*-* *дополнить* часть 2 статьи 37 УПК РФ пунктом 8.2, предусматривающим право прокурора лично допрашивать подозреваемого, обвиняемого при решении вопроса о применении меры пресечения;

*-* *дополнить* ст. 108 УПК РФ частью 6.1 следующего содержания: «Поручение прокурора, данное в порядке части 6 настоящей статьи является для следователя и дознавателя обязательным»;

*-* *дополнить* ч. 2 ст. 42 УПК РФ пунктами 5.1, 5.2, предусматривающими право потерпевшего и механизм его реализации заявить прокурору ходатайство об избрании в отношении подозреваемого, обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу;

*- дополнить* ч. 2 ст. 37 УПК РФ пунктом 8.3, предусматривающим право прокурора давать указания следователю, дознавателю о применении более мягкой меры пресечения;

*-* *дополнить* ч. 2 ст. 110 УПК РФ словом «прокурора» после слова «следователя»;

*-* *дополнить* ст. 110 УПК РФ частью 5, предусматривающей право прокурора отменить избранную следователем или дознавателем меру пресечения»;

*-* *изложить* ч. 3 и ч.4 ст. 317.1 УПК РФ в редакции, предусматривающей обязанность следователя а) направить прокурору ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве  
с приложением мотивированного заключения; б) уведомить о поступлении ходатайства потерпевшего и гражданского истца;

*-* *дополнить* ч. 2 ст. 42 УПК РФ пунктом 9.1 и ч.4 с.44 УПК РФ п.10.1, закрепляющими за потерпевшим и гражданским истцом право на участие  
в заключении досудебного соглашения о сотрудничестве;

*-* *изложить* ч. 1 и ч.2 ст. 317.2 в редакции, предусматривающей механизм принятия прокурором решения о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве;

*-* *изложить* ч. 1 ст. 317.3 УПК РФ в редакции, регламентирующей процедуру заключения досудебного соглашения с участием потерпевшего  
и гражданского истца;

*-* *дополнить* ст. 317.4 УПК РФ частями 5 и 6, регламентирующими механизм прекращения досудебного соглашения о сотрудничестве;

*-* *изложить* ст. 135 УПК РФ в редакции, регламентирующей механизм реализации права на реабилитацию в досудебном порядке с последующим судебным контролем за решениями органов предварительного расследования и прокурора;

*-* *дополнить* ч.1 ст.221 УПК РФ пунктом 4; ч.1 ст.226 УПК РФ – пунктом 5; ч.1 ст.226.8 УПК РФ – пунктом 5, предусматривающими право прокурора составить новое обвинительное заключение, акт или постановление;

*-* *изложить* ст.439 УПК РФ в редакции, предусматривающей направление прокурором в суд ходатайства о прекращении уголовного дела  
в случаях, когда характер совершенного деяния и психическое расстройство лица не связаны с опасностью для него или других лиц либо возможностью причинения им иного существенного вреда».

*-* *изложить* ч. 2 ст. 459 в редакции, закрепляющей за Генеральным прокурором РФ или его заместителем права возбудить уголовное дело.

*-* *дополнить* гл. 54 УПК РФ статьей 468.1. «Решения прокурора при осуществлении международного сотрудничества по вопросам выдачи», содержащей перечень данных процессуальных решений прокурора.

**Научно-практическое значение диссертационного исследования.**

Практическая значимость заключается в выводах и предложениях по изменению действующего уголовно-процессуального законодательства, рекомендации по совершенствованию процессуальных процедур предварительного расследования и оптимизации процессуальных решений прокурора в досудебном производстве по уголовному делу.

Результаты диссертационного исследования могут быть использованы:

а) при подготовке законов и других нормативных предписаний, регламентирующих систему процессуальных решений прокурора  
в досудебном производстве по уголовному делу;

б) в практической деятельности сотрудников органов прокуратуры  
и иных правоохранительных органов, уполномоченных осуществлять предварительное расследование преступлений;

в) в научной и педагогической деятельности при подготовке методических рекомендаций, пособий, научных статей, монографий  
и учебников, а также в учебном процессе.

**Апробация результатов исследования.** Основные положения диссертационного исследования обсуждались на заседаниях кафедры уголовного процесса и криминалистики Казанского (Приволжского) федерального университета, кафедры уголовного процесса Уральской государственной юридической академии. Результаты проведенного диссертационного исследования были представлены на следующих конференциях:

*- международные* 1) «Правореализация в условиях сближения международного и внутригосударственного права: компаративистский анализ» (26-28 ноября 2010г., Казань); 2) «Эволюция права в 2010 году»  
 (27 декабря 2010 г., Москва); 3) «Правореализация и юридический процесс: инновационные подходы к построению моделей» (4-5 февраля 2011г., Казань); 4) «Татищевские чтения: актуальные проблемы науки и практики» (14-17 апреля 2011г., Тольятти); 5)  «Судебная власть и правосудие в сфере уголовного судопроизводства: проблемы и перспективы» (30-31 марта 2011г., Екатеринбург); 6) «Юридическая техника как профессиональное искусство юриста» (5-6 апреля 2011г., Волгоград); 7) (25-28 ноября 2011г., Казань); 8) **«Татищевские чтения: актуальные проблемы науки и практики»** (19-22 апреля 2011г., Тольятти); 9) "Актуальные проблемы правовой политики: национальный и международный правовые аспекты" (16-17 ноября 2012г., Казань);

*- региональные* – итоговые научные конференции Казанского (Приволжского) федерального университета за 2010 – 2013г.г.

Кроме того, они изложены в учебном пособии, 14 научных статьях, две из которых опубликованы в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ. Результаты исследования также используются в учебном процессе при проведении занятий по курсам: «Уголовно-процессуальное право России», «Прокурорский надзор», «Правоохранительные органы»  
в Казанском (Приволжском) федеральном университете (акт внедрения от 17.09.2013г.), в Казанском филиале Российской академии правосудия (акт внедрения от 02.10.2013г.). Результаты исследования также направлены  
в Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры РФ, Институт повышения квалификации Следственного комитета РФ, Прокуратуру Республики Татарстан, Следственное управление Следственного комитета РФ по Республике Татарстан.

**Структура и объем работы.**

Диссертационное исследование состоит из введения, двух глав, включающих в себя десять параграфов, заключения, библиографии и девяти комплексных приложений.

**СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

***Во введении*** обосновываются актуальность темы диссертационного исследования, определяются цели, задачи, основы методологии, формулируются положения, выносимые на защиту, раскрываются научная новизна и практическая значимость исследования.

***Глава первая «Генезис и значение решений прокурора в досудебном производстве по уголовному делу»*** состоит из пяти параграфов, объединяющих исторические, сравнительно-правовые и общетеоретические вопросы темы.

***В первом параграфе «Генезис системы процессуальных решений прокурора при расследовании преступлений (ретроспективный аспект)»*** на основе ретроспективного метода исследования системы процессуальных решений прокурора при расследовании преступлений выявлены причинно-следственные связи и закономерности развития прокурорского надзора. На основании анализа памятников русского права (Русская Правда, Судебник великого князя Ивана III (1497 г.), Судебник Ивана IV (1550 г.), Соборное уложение 1649 г., Указ Петра I «О должности генерал-прокурора», Устав уголовного судопроизводства 1864 г., УПК РСФСР 1922 г., УПК РСФСР 1923 г., УПК РСФСР 1960 г., Закон СССР «О прокуратуре СССР» 1979 г.) сделан вывод о существовании исторических этапов возникновения, развития и становления системы процессуальных решений прокурора в досудебном производстве по уголовному делу. Обоснован вывод о том, что существовала тенденция последовательного расширения системы процессуальных решений прокурора в досудебном производстве по уголовному делу, начиная с 1864 г. и заканчивая периодом существования Советского государства, когда прокурору принадлежал максимальный объем прав по принятию процессуальных решений в досудебном производстве.

***Во втором параграфе «Этапы формирования современной системы процессуальных решений прокурора»*** рассматривается процесс дальнейшего развития правового регулирования системы процессуальных решений прокурора в досудебном производстве по уголовному делу.

По мнению диссертанта, динамика развития системы процессуальных решений прокурора с 1991 г. по настоящее время позволяет говорить  
о том, что становление современной законодательной модели системы процессуальных решений прокурора происходило поэтапно: в 1991 – 2001гг. произошло законодательное закрепление новых принципов уголовного судопроизводства; 2007 – 2010гг. ознаменовались существенным сокращением видов принимаемых прокурором процессуальных решений;  
в 2010 – 2013гг. произошло возвращение ряда видов процессуальных решений прокурора и оптимизация механизма защиты при нарушении разумных сроков уголовного судопроизводства в ходе досудебного производства по уголовному делу посредством обращений к прокурору. Анализ жалоб показал следующее: а) в 3,9% случаев заявителями было указано на волокиту, допущенную лицами, производящими предварительное расследование; б) основанием 9,8% жалоб послужило нарушение процессуальных сроков дознания и (или) предварительного следствия;  
в) в 56,8% случаев заинтересованными лицами были обжалованы процессуальные решения, принятые в ходе досудебного производства по уголовному делу; г) в качестве оснований 29,4% жалоб выступили халатность, а также бездействие должностных лиц органов, производящих предварительное расследование по уголовному делу; д) при многократных повторных отказах в возбуждении уголовного дела заинтересованные лица  
в 66,7 % случаев вновь ходатайствовали об отмене незаконного и (или) необоснованного решения органов предварительного расследования, не прибегая к реализации права, предусмотренного ч. 2 ст. 123 УПК РФ[[8]](#footnote-8).

***В третьем параграфе «Зарубежный опыт правового регулирования видов процессуальных решений прокурора по уголовным делам»*** исследуются процессуально-правовые особенности системы процессуальных решений прокурора в законодательстве государств-участников СНГ (Армении, Азербайджана, Республики Беларусь, Казахстана, Кыргызстана, Молдовы, Таджикистана, Туркменистана, Узбекистана, Украины), а также  
в законодательстве Франции и Германии. *О сходстве ряда групп процессуальных решений прокурора в государствах-участниках СНГ и РФ сделаны следующие обобщения:* а) группа решений по процессуальному руководству дознанием: решение о даче согласия на прекращение дознавателем уголовного дела; решение о даче согласия (отказе в даче согласия) на возбуждение перед судом дознавателем ходатайства об избрании, отмене или изменении меры пресечения либо о производстве иного процессуального действия, которое допускается на основании судебного решения; решения об отводе дознавателя и ряд других;  
б) решения-отмены: решение об отмене постановления об отказе  
в возбуждении уголовного дела; в) решения, принимаемые на этапе окончания предварительного расследования: решение об утверждении обвинительного заключения; решение о направлении материалов уголовного дела в суд; решение о возвращении уголовного дела следователю, дознавателю со своими указаниями*. Об особенностях национального законодательства свидетельствуют следующие процессуальные решения:*  
а) в России при отмене постановления следователя прокурор не вправе самостоятельно возбудить уголовное дело в отличие от ряда государств-участников СНГ, где прокурор одновременно выносит решение  
о возбуждении уголовного дела (Казахстан, Туркменистан, Таджикистан);  
б) в ряде государств-участников СНГ отдельную группу решений составляют процессуальные решения прокурора, вытекающие из его права личного участия в производстве расследования (Азербайджане, Беларуси, Армении, Таджикистане, Узбекистане); в) в ряде государств-участников СНГ прокурор вправе составить обвинительное заключение самостоятельно, изъяв из дела ранее составленное (Молдова, Украина); г) в Германии и Франции прокурор вправе принимать широкий перечень процессуальных решений властно-распорядительного характера, в том числе решение о возбуждении и отказе  
в возбуждении уголовного дела.

***Четвертый параграф «Социальное назначение, форма  
и содержание решений прокурора в досудебном производстве по уголовному делу»*** посвящен исследованию общетеоретических вопросов системы процессуальных решений прокурора. Дано определение понятию «социальное назначение решений прокурора в досудебном производстве по уголовному делу», а также формам процессуальных решений прокурора,  
к которым отнесены *постановление, представление, заключение, требование, поручение, указания, а также форма письменного волеизъявления в единстве с процессуальным решением дознавателя или следователя (подписи прокурора или штампа «утверждаю», «согласен», «согласовано»)[[9]](#footnote-9);* сформулировано понятие «правовая культура процессуальных решений прокурора». Интересно, что 60,97% респондентов считают, что социальное назначение решений прокурора в досудебном производстве по уголовному делу состоит в осуществлении функции надзора за исполнением законов органами дознания и предварительного следствия; 8,53% – видят социальное назначение решений прокурора в осуществлении функции уголовного преследования; 32,92% – убеждены в осуществлении обеих названных функций[[10]](#footnote-10).

На основе анализа функций прокурора в досудебном производстве по уголовному делу, а также с учетом результатов опроса прокурорских работников, диссертантом обосновывается вывод о том, что решения, принимаемые прокурором на стадии досудебного расследования, носят многофункциональный характер: являясь процессуальными по форме, по функциональному назначению являются процессуально-надзорными, одновременно сочетая в себе правозащитные (принимаемые в результате реализации функции надзора), и обвинительные (принимаемые в результате реализации прокурором функции уголовного преследования) функции. Опросы показали: 80,48% прокуроров считают, что преобладают решения надзорного характера; 26,82% – решения, направленные на реализацию функции уголовного преследования.

***В пятом параграфе «Виды и основания принятия решений прокурора в досудебном производстве по уголовному делу»*** проанализированы и сопоставлены термины «процессуальное решение», «процессуальное действие», «акт прокурорского реагирования»  
и «полномочие прокурора».

Предложена авторская классификация процессуальных решений прокурора в досудебном производстве по уголовному делу на группы, на основании следующих критериев: а) *сущностного* – решения-отмены; решения о передаче материалов; решения-утверждения; решения-указания; решения, принимаемые по жалобам, либо информации следователя; решения по процессуальному руководству дознанием; решения-заключения; решения  
в отношении нижестоящего прокурора; б) *процедурного* – абсолютно-универсальные (требование об устранении нарушений уголовно-процессуального законодательства, решение об отмене незаконных или необоснованных постановлений нижестоящего прокурора); относительно-универсальные (решение об отводе, самоотводе или отстранении дознавателя и др.); дифференцированные. Анализ 200 архивных уголовных дел выявил: решения-утверждения присутствуют в 100% проанализированных уголовных дел. Затем наиболее часто применяемыми на практике оказались решения отмены (11,5%); далее по количеству следуют решения о передаче материалов (6,5%); чуть меньше оказалось решений-заключений (6%), еще меньше – решений-указаний (4,5%) и, наконец, всего в 2,5% уголовных дел содержались решения по процессуальному руководству дознанием[[11]](#footnote-11).

***Глава вторая «Механизм реализации решений прокурора при расследовании преступлений»*** содержит анализ особенностей механизма реализации отдельных групп процессуальных решений прокурора  
в досудебном производстве по уголовному делу, а также правовые последствия их принятия.

***В первом параграфе «Особенности принятия решений прокурора  
с момента начала уголовного преследования»*** рассмотрена законодательная модель системы процессуальных решений прокурора с момента начала осуществления уголовного преследования. Проанализированы четыре подхода к понятию начального момента уголовного преследования: *законодательный, правоприменительный, функциональный   
и теоретический.* Анализ практики Европейского суда по правам человека  
по исследуемой тематике выявил позиции о несовершенствах первоначального этапа досудебного производства по уголовному делу, влекущие неэффективность всего расследования[[12]](#footnote-12). С учетом мнения практических работников, предложена авторская модель изменения уголовно-процессуального законодательства на первоначальном этапе в виде новых решений прокурора. 81,7% прокуроров убеждены, что перечень процессуальных решений прокурора на стадии возбуждения уголовного дела следует расширить; 18,3% – перечень является достаточным, а 85,36% прокуроров видят необходимость в наделении прокурора правом возбуждения уголовного дела при отмене постановления об отказе   
в возбуждении уголовного дела[[13]](#footnote-13).

***Во втором параграфе «Функциональная роль решений прокурора при применении мер уголовно-процессуального принуждения»* показана** динамика развития института мер уголовно-процессуального принуждения  
и тенденции к возрастанию роли правозащитной функции прокурора посредством принятия ряда процессуальных решений. Анализ мнений прокуроров показал, что 52,43% прокуроров считают перечень процессуальных решений прокурора при применении мер процессуального принуждения недостаточным; 47,56% – данный перечень в расширении не нуждается. При этом 18,29% прокуроров видят необходимость в наделении прокурора правом отменять избранную следователем и дознавателем меру принуждения; 10,97% опрошенных прокуроров считают, что прокурор должен обладать правом возбуждения перед судом ходатайства об избрании (продлении) мер принуждения, допускаемых на основании судебного решения[[14]](#footnote-14).

***В третьем параграфе «Процессуально-правовое значение решений прокурора при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве»*** рассматриваются динамика, процессуальные правила, процедуры заключения досудебного соглашения о сотрудничестве, выявлены исторические традиции взаимосвязи при принятии решений прокурором  
в ходе предварительного расследования и их значение для формирования института досудебного соглашения о сотрудничестве. Кроме того, автор обосновал вывод о возможности заимствования некоторых идей, содержащихся в Федеральных правилах уголовного судопроизводства США в сфере правового регулирования досудебного сотрудничества:  
а) невозможность заключения сделки при отсутствии согласия на это потерпевшего; б) последующий судебный контроль в процессе заключения сделки (п. «b» ст.11 Федеральных правил); в) отсутствие жестких ограничений в выборе условий сделки (п. «h» ст.11 Федеральных правил). Предложена авторская модель изменений законодательства по исследуемой тематике, включающая в себя предложения о письменном заключении следователя о правовой позиции, а также предложения о критериях решения прокурора.

***В четвертом параграфе «Система решений прокурора при окончании предварительного расследования»*** рассматриваются виды решений прокурора на этом этапе предварительного расследования  
и исследуются теоретико-правовые проблемы их совершенствования, сформулированы предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства по исследуемой тематике. Представляется, что практически все решения прокурора носят универсальный характер – они принимаются прокурором при любой форме расследования: предварительном следствии, дознании, сокращенном дознании. С учетом результатов анкетирования следователей видно, что 20,83% опрошенных считают необходимым закрепление за прокурором права принятия решения о составлении нового обвинительного заключения  
в случае, если обвинительное заключение составлено следователем или руководителем следственного органа с нарушением требований УПК РФ[[15]](#footnote-15).

***В пятом параграфе «Сущность и значение решений прокурора при осуществлении международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства»*** анализируется взаимосвязь механизма международного сотрудничества и системы процессуальных решений прокурора. На основании анализа международных договоров Российской Федерации   
и национального законодательства диссертантом обосновывается существование системы процессуальных решений прокурора при осуществлении международного сотрудничества, которая включает следующие элементы: а) процессуальные решения прокурора при направлении и исполнении запросов об оказании правовой помощи в сфере уголовного судопроизводства; б) процессуальные решения, принимаемые прокурором при решении вопросов об осуществлении уголовного преследования в сфере международного сотрудничества по уголовным делам; в) процессуальные решения прокурора при осуществлении международного сотрудничества по вопросам выдачи.

***В заключении*** подведены итоги диссертационного исследования, изложены выводы, к которым пришел автор, сформулированы предложения, направленные на повышение эффективности системы процессуальных решений прокурора в досудебном производстве по уголовному делу.

***В девяти приложениях*** отражены результаты проведенного исследования, результаты анализа уголовных дел и решений прокурора, результаты анкетирования прокуроров и следователей.
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