

На правах рукописи



Арепьева Татьяна Александровна

**НАЧАЛЬНИК ПОДРАЗДЕЛЕНИЯ ДОЗНАНИЯ
В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ**

Специальность: 12.00.09 – уголовный процесс

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Москва – 2013

Работа выполнена на кафедре уголовного процесса Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Воронежский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Научный руководитель: **Насонова Ирина Александровна**
доктор юридических наук, профессор

Официальные оппоненты: **Химичева Ольга Викторовна**
доктор юридических наук, профессор,
начальник кафедры уголовного процесса
Московского университета МВД России

Потапов Василий Джонович
кандидат юридических наук, доцент,
заведующий кафедрой уголовного права
и процесса Коми республиканской
академии государственной службы и
управления

Ведущая организация: **Национальный исследовательский
Томский государственный университет**

Защита диссертации состоится 25 октября 2013 года в 13.00 часов на заседании диссертационного совета Д. 521.023.02 при Московской академии экономики и права по адресу: 117105, Москва, Варшавское шоссе, д. 23.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Московской академии экономики и права.

Автореферат разослан 23 сентября 2013 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
доктор юридических наук, профессор

Ю.С. Харитонова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования. Проводимая в России судебно-правовая реформа предполагает активное преобразование всего уголовного судопроизводства, включая и деятельность его участников. В связи с принятием в 2001 г. Уголовно-процессуального кодекса РФ¹ положения, касающиеся участников уголовного судопроизводства, подверглись серьезным изменениям. Дальнейшие корректировки в этой области связаны с принятием ряда федеральных законов, вносящих изменения в УПК РФ.

Одним из них является Федеральный закон от 6 июня 2007 г. № 90, впервые включивший в круг участников уголовного судопроизводства начальника подразделения дознания. Последний пришел на смену руководителю специализированного подразделения по организации дознания, существовавшего в системе ОВД с 1992 г. и осуществлявшего свою деятельность только в соответствии с ведомственными актами.

Анализ закрепленных в УПК РФ полномочий начальника подразделения дознания позволяет говорить о его определенной процессуальной независимости по отношению к начальнику органа дознания, которая обеспечена соответствующими процессуальными средствами. К их числу относятся и процессуально-организационные средства, используемые начальником подразделения дознания применительно к находящимся в его подчинении дознавателям.

Указанные изменения в УПК РФ безусловно направлены как на усиление обеспеченности прав участников уголовного судопроизводства, так и на повышение качества расследования преступлений по уголовным делам в форме дознания.

Статистические данные свидетельствуют о том, что эти проблемы до конца не разрешены. Так, состояние преступности за 2012 г. характеризуется следующими тревожными показателями: раскрыто 637537 преступлений, предварительное следствие по которым необязательно; не раскрыто 360665 преступле-

¹ Далее – УПК РФ.

ний из числа тех, дела и материалы о которых находились в производстве¹. Не лучше обстоят дела с криминогенной ситуацией в стране и в 2013 г. Так, в январе – мае 2013 г. раскрыто 274435 преступления указанной категории; не раскрыто 125554 преступлений из числа тех, дела и материалы о которых находились в производстве². Все это подтверждает необходимость усиления контроля за дознанием, в том числе и со стороны начальника подразделения дознания.

Анализируя правовые нормы, посвященные начальнику подразделения дознания, следует отметить, что до настоящего времени остается неясным ряд вопросов, связанных с его участием в уголовном судопроизводстве. К их числу относятся роль и положение начальника подразделения дознания в системе участников уголовного судопроизводства; принципы осуществления полномочий начальника подразделения дознания в российском уголовном процессе; совершенствование объема его полномочий; разграничение полномочий начальника подразделения дознания с полномочиями других субъектов дознания; выявление функций начальника подразделения дознания; сбалансированность процессуальной самостоятельности дознавателя и процессуального контроля его деятельности со стороны начальника подразделения дознания; оптимизация процессуальных средств, используемых начальником подразделения дознания, и другие.

Перечисленные проблемы не могут не вызывать интерес к данному участнику уголовного судопроизводства, поскольку непосредственно связаны с поиском наиболее рациональной процессуальной формы, обеспечивающей качество и эффективность дознания. Они свидетельствуют о необходимости проведения дальнейших научных исследований в рассматриваемой области для последующего совершенствования уголовно-процессуального законодательства. Это позволит решить комплекс значимых для дознания задач – обеспечение оперативности, своевременности, объективности и качества предварительного расследования по

¹ См.: Состояние преступности за январь–декабрь 2012 г. URL: http://mvd.ru/upload/site1/document_file/vlXMMRlab8.pdf (дата обращения: 22.03.2013).

² См.: Состояние преступности за январь – апрель 2013 г. URL: http://mvd.ru/upload/site1/luda_doc/sb_1304.pdf (дата обращения: 6.05.2013).

соответствующей категории дел; эффективное гарантирование прав участников уголовного судопроизводства и исполнения ими обязанностей в ходе дознания; надлежащая профилактика преступлений на досудебном производстве.

Приведенные аргументы свидетельствуют об актуальности выбранной темы, подтверждают ее научную и практическую направленность.

Степень разработанности темы исследования. Исследования института дознания, а также его участников представлены в работах В.А. Азарова, А.И. Бастрькина, Б.Т. Безлепкина, В.П. Божьева, Б.Б. Булатова, Е.Н. Бурнос, С.Н. Бурцева, В.М. Быкова, Н.А. Власовой, Б.Я. Гаврилова, С.И. Гирько, Л.В. Головки, В.Н. Григорьева, А.В. Гриненко, А.П. Гуляева, К.Ф. Гуценко, В.Г. Даева, Ю.В. Деришева, А.С. Есиной, Н.В. Жогина, О.А. Зайцева, З.Ф. Ковриги, А.В. Ковтуна, Л.Д. Кокорева, А.П. Кругликова, И.Ф. Крылова, М.М. Кузембаевой, А.М. Ларина, О.А. Малышевой, П.Г. Марфицина, В.Н. Махова, В.А. Михайлова, О.В. Мичуриной, В.В. Николюка, И.Д. Перлова, А.В. Победкина, Р.Д. Рахунова, В.М. Савицкого, А.Б. Сергеева, М.С. Строговича, В.Т. Томина, И.Я. Фойницкого, Г.П. Химичевой, О.В. Химичевой, О.И. Цоколовой, С.П. Щербы, С.А. Шейфера, Р.Х. Якупова и другие.

В последние годы проблемам дознания, включая особенности процессуальной деятельности его субъектов, посвящены диссертационные исследования М.Б. Эркенова (2007 г.), О.С. Моревой (2008 г.), Е.Н. Погореловой (2008 г.), Д.А. Гришина (2009 г.), А.А. Дядченко (2009 г.), А.А. Каджая (2009 г.), Е.В. Ларкиной (2009 г.), Д.Ю. Сафоненко (2009 г.), С.А. Табакова (2009 г.), А.Г. Тетерюка (2011 г.), А.Е. Лодкина (2009 г.), М.Р. Галиахметова (2010 г.), Ю.П. Якубиной (2010 г.), А.В. Бродуленко (2011 г.), Ю.В. Церковного (2011 г.), А.М. Виниченко (2012 г.), И.Г. Хисматуллина (2012 г.), О.А. Малышевой (2013 г.) и других.

Вместе с тем комплексно вопросы участия начальника подразделения дознания в российском уголовном процессе не изучались. Не подвергались самостоятельному исследованию основные направления его деятельности, полномочия, принципы осуществления полномочий, проблемы процессуальной регла-

ментации участия начальника подразделения дознания в российском уголовном процессе. Не исследована и роль начальника подразделения дознания в уголовном судопроизводстве России.

Ряд других вопросов, касающихся деятельности начальника подразделения дознания в уголовном судопроизводстве Российской Федерации, до настоящего времени также остается неразрешенным.

Цель и задачи исследования. Цель исследования заключается в разработке и обосновании новых научных положений, имеющих теоретическое и прикладное значение для деятельности начальника подразделения дознания, а также конкретных предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего порядок реализации нормативных положений о деятельности начальника подразделения дознания.

Для достижения указанной цели были поставлены следующие задачи:

раскрытие понятия и значения начальника подразделения дознания в российском уголовном процессе;

выявление и анализ основных направлений процессуальной деятельности начальника подразделения дознания в российском уголовном процессе;

исследование процессуальных полномочий начальника подразделения дознания в российском уголовном процессе, разработка их классификации;

разработка системы принципов осуществления полномочий начальником подразделения дознания, определение их сущности;

выявление проблем осуществления полномочий начальника подразделения дознания в российском уголовном процессе, а также предложение путей их решения;

обоснование выводов и предложений по совершенствованию правовой регламентации участия начальника подразделения дознания в российском уголовном процессе.

Нормативную и правовую базу диссертационного исследования составили Конституция Российской Федерации, международные правовые акты, уго-

ловно-процессуальное и уголовное законодательство Российской Федерации, подзаконные акты, решения Конституционного Суда Российской Федерации, постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, относящиеся к теме диссертационного исследования.

Теоретической основой исследования послужили научные достижения в области уголовного процесса, касающиеся дознания, отраженные в работах В.П. Божьева, Н.А. Власовой, С.И. Гирько, А.П. Гуляева, К.Ф. Гуценко, О.А. Зайцева, З.Ф. Ковриги, А.М. Ларина, В.Н. Махова, В.М. Савицкого, М.С. Строговича, В.Т. Томина, И.Я. Фойницкого, Г.П. Химичевой, О.В. Химичевой, С.П. Щербы и других, а также фундаментальные разработки в области общей теории государства и права, науки уголовного права, психологии, криминологии, криминалистики, этики.

Объектом исследования является совокупность общественных отношений, складывающихся в связи с участием начальника подразделения дознания в уголовном судопроизводстве России.

Предметом исследования являются уголовно-процессуальные нормы, определяющие процессуальные полномочия начальника подразделения дознания и регламентирующие его деятельность в уголовном судопроизводстве России, достижения уголовно-процессуальной науки в этой области, а также практика реализации данных норм в деятельности начальника подразделения дознания.

Методологическую основу исследования составляют общенаучные и частнонаучные методы получения новых научных знаний: исследования: исторический, системный, сравнительно-правовой, статистический, социологический.

Для получения эмпирических данных использовались методы анкетирования и интервьюирования практических работников, а также изучения материалов уголовного дела.

Эмпирической базой исследования выступили данные, полученные в ходе анализа опубликованной судебной практики Конституционного Суда

Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, материалов архивных уголовных дел и результатов анкетирования дознавателей, начальников органа дознания, начальников подразделения дознания, прокурорских работников, судей Воронежской, Курской, Липецкой, Московской, Ростовской, Тамбовской областей.

Всего в ходе исследования в период с 2010 по 2013 г. опрошено 205 практических работников, изучено 156 архивных уголовных дел, по которым осуществлялось дознание.

Научная новизна исследования заключается в том, что автор впервые, основываясь на законодательной базе, материалах судебной практики и практики дознания, осуществил комплексное рассмотрение проблем участия начальника подразделения дознания в российском уголовном процессе.

Научная новизна полученных результатов состоит также в том, что в диссертации даны авторские определения понятий начальника подразделения дознания, полномочий начальника подразделения дознания, основных направлений деятельности начальника подразделения дознания; раскрыто содержание этих понятий; систематизированы основные направления деятельности начальника подразделения дознания; предложена классификация полномочий начальника подразделения дознания; разработана система принципов осуществления полномочий начальника подразделения дознания; обоснованы предложения по совершенствованию норм уголовно-процессуального законодательства, регламентирующих участие начальника подразделения дознания в российском уголовном процессе.

Основные положения, выносимые на защиту.

1. Авторское понятие начальника подразделения дознания в уголовном судопроизводстве, представленное следующей дефиницией: это должностное лицо органа дознания, возглавляющее соответствующее специализированное подразделение, предназначенное для предварительного расследования в форме дознания, его заместитель, которые осуществляют руководство процессуальной деятельно-

стью дознавателей и контроль над ней, а также, обладая их полномочиями, могут сами производить расследование по уголовному делу.

2. Вывод автора о том, что основные направления уголовно-процессуальной деятельности начальника подразделения дознания – это наиболее важные виды уголовно-процессуальной деятельности, каждый из которых представлен определенной совокупностью действий, совершаемых начальником подразделения дознания в установленном процессуальным законом порядке для решения возложенных на него задач, обусловленных назначением уголовного судопроизводства.

3. Теоретически и нормативно обоснованное утверждение диссертанта о том, что основными направлениями уголовно-процессуальной деятельности начальника подразделения дознания являются:

организационно-контрольное, осуществляющееся путем процессуальной организации расследования преступления в форме дознания; руководства работой дознавателей; процессуального контроля над деятельностью дознавателя; устранения процессуальных нарушений, допущенных дознавателем;

личное осуществление уголовного преследования в случаях обладания полномочиями дознавателя;

охранительное, осуществляющееся путем государственной защиты; обеспечения лицам, вовлеченным в уголовное судопроизводство, их прав; профилактики преступлений.

4. Определение полномочий начальника подразделения дознания как обусловленной назначением указанного участника уголовного судопроизводства системы его прав и обязанностей, находящихся в органическом единстве, предоставленных ему в соответствии с законом для осуществления своих функций, обеспеченных законом и реализуемых начальником подразделения дознания с помощью властных действий в пределах своей компетенции.

5. Разработанная диссертантом классификация полномочий начальника подразделения дознания: по уголовно-процессуальным функциям, выполняе-

мым начальником подразделения дознания; по характеру взаимоотношений начальника подразделения дознания с другими публичными участниками уголовного судопроизводства; по стадиям уголовного судопроизводства, на которых реализуются полномочия начальника подразделения дознания; по кругу субъектов, на которых распространяются полномочия начальника подразделения дознания.

6. Теоретически обоснованная система принципов осуществления полномочий начальника подразделения дознания в российском уголовном процессе, включающая в себя:

законность;

всестороннее, полное и объективное расследование преступлений в форме дознания;

осуществление полномочий в условиях надзора прокурора за дознанием;

процессуальное подчинение дознавателя начальнику подразделения дознания;

доминирование организационно-контрольного направления в деятельности начальника подразделения дознания над личным осуществлением им уголовного преследования;

соблюдение процессуальных сроков;

обжалование начальнику органа дознания или прокурору указаний начальника подразделения дознания, данных дознавателю по уголовному делу в письменном виде;

предотвращение нарушений со стороны дознавателя, а также устранение уже допущенных им нарушений.

7. Научно обоснованное положение о необходимости включения начальника подразделения дознания в круг следующих субъектов: субъектов, решения которых признаются постановлением (п. 25 ст. 5 УПК РФ); субъектов, не имеющих права применять федеральный закон, противоречащий УПК РФ (ч. 1 ст. 7 УПК РФ); субъектов, процессуальные нарушения которых влекут за собой признание

доказательств недопустимыми (ч. 3 ст. 7 УПК РФ); субъектов, постановления которых должны быть законными, обоснованными и мотивированными (ч. 4 ст. 7 УПК РФ); субъектов оценки доказательств (ч. 1 ст. 17 УПК РФ); субъектов, которым может быть заявлен отвод (ч. 1, 2 ст. 67 УПК РФ); субъектов, действия (бездействие) и решения которых могут быть обжалованы лицами, участвующими в производстве процессуальных действий при проверке сообщения о преступлении (ч. 1.1 ст. 144 УПК РФ); субъектов, в отношении которых решение о возбуждении уголовного дела принимает руководитель следственного органа Следственного комитета Российской Федерации по субъекту Российской Федерации (п. 10 ч. 1 ст. 448 УПК РФ); субъектов, наделенных правом вносить запрос о производстве допроса, осмотра, выемки, обыска, судебной экспертизы или иных процессуальных действий компетентным органом или должностным лицом иностранного государства в соответствии с международным договором Российской Федерации, международным соглашением или на основе принципа взаимности (ч. 1 ст. 453 УПК РФ).

8. Предложение автора о дополнении ч. 3.1 ст. 223 УПК РФ нормативными положениями о полномочиях начальника подразделения дознания устанавливать срок дополнительного дознания при возобновлении приостановленного уголовного дела, который не должен превышать одного месяца со дня поступления уголовного дела к дознавателю.

9. Обоснование необходимости закрепить в ч. 1.1 ст. 40.1 УПК РФ полномочия начальника подразделения дознания выполнять лично неотложные следственные действия, с учетом того, что начальник подразделения дознания должен иметь право на самостоятельное выполнение тех процессуальных действий, которые отнесены к компетенции его подчиненных дознавателей, а также того, что начальник подразделения дознания в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 40.1 УПК РФ уполномочен поручать дознавателю выполнение неотложных следственных действий.

Теоретическая значимость диссертационного исследования состоит в том, что в нем разработаны новые и дополнены имеющиеся теоретические

положения, касающиеся проблем участия начальника подразделения дознания в российском уголовном процессе, разработано авторское определение начальника подразделения дознания, систематизированы и структурированы основные направления деятельности начальника подразделения дознания, впервые разработана система принципов осуществления полномочий начальника подразделения дознания, дано обоснование необходимости оптимизации процессуальных полномочий начальника подразделения дознания, определены пути совершенствования правовой регламентации деятельности начальника подразделения дознания, что в своей совокупности имеет существенное значение для науки уголовно-процессуального права.

Практическая значимость диссертационного исследования определяется возможностью применения выработанных теоретических положений и предложений непосредственно в практической деятельности начальника подразделения дознания.

Результаты исследования по проблемам участия начальника подразделения дознания в российском уголовном процессе могут быть использованы при совершенствовании уголовно-процессуального законодательства, при подготовке ведомственных нормативных актов, в научно-исследовательской работе и в учебном процессе при преподавании учебной дисциплины «Уголовный процесс», а также для подготовки учебников, учебных и учебно-методических пособий, методических рекомендаций.

Апробация работы и внедрение результатов исследования. Основные положения и выводы, содержащиеся в диссертации, нашли свое отражение в опубликованных 18 научных статьях, в том числе 6 – в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Минобрнауки Российской Федерации для опубликования результатов диссертационных исследований.

Основные положения диссертационного исследования докладывались автором на международных и всероссийских научно-практических конференциях (Воронеж – 2011, 2012; Сыктывкар – 2011, 2012; Курск – 2012).

Ряд положений диссертации был предметом комплексного обсуждения на круглых столах в Воронежском институте МВД России (2010, 2011, 2012).

Результаты исследования внедрены в практическую деятельность отдела организации дознания УМВД России по Липецкой области, Южной транспортной прокуратуры, а также в учебный процесс Воронежского института МВД России, Воронежского экономико-правового института, Коми республиканской академии государственной службы и управления, Кубанского государственного университета.

Структура диссертации обусловлена целью исследования, вытекающими из нее задачами и включает в себя введение, три главы, заключение, список использованной литературы и приложения.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается выбор темы исследования, ее актуальность и степень разработанности, определяются цели и задачи диссертационного исследования, его объект и предмет, теоретическая и практическая значимость работы, методологические основы и методы исследования, эмпирическая база, раскрываются научная новизна, обоснованность и достоверность результатов исследования, формулируются положения, выносимые на защиту, приводятся сведения об апробации и внедрении результатов исследования, о структуре диссертации.

В первой главе диссертации – «Роль начальника подразделения дознания в российском уголовном процессе» – анализируется понятие начальника подразделения дознания, его роль в российском уголовном процессе, основные направления процессуальной деятельности начальника подразделения дознания в российском уголовном процессе.

На основании этого, учитывая критический анализ существующих научных точек зрения (С.Н. Бурцев, А.Е. Лодкин, О.С. Морева) относительно ус-

вершенствования определения понятия «начальник подразделения дознания», диссертант делает вывод, что начальник подразделения дознания – это должностное лицо органа дознания, возглавляющее соответствующее специализированное подразделение, предназначенное для предварительного расследования в форме дознания, его заместитель, которые осуществляют руководство процессуальной деятельностью дознавателей и контроль над ней, а также, обладая их полномочиями, могут сами производить расследование по уголовному делу.

По мнению автора, основными направлениями уголовно-процессуальной деятельности начальника подразделения дознания следует считать наиболее важные виды уголовно-процессуальной деятельности, каждый из которых представлен определенной совокупностью действий, совершаемых начальником подразделения дознания в установленном процессуальным законом порядке для решения возложенных на него задач, обусловленных назначением уголовного судопроизводства.

В ходе исследования основных направлений уголовно-процессуальной деятельности начальника подразделения дознания соискателем выявляются следующие признаки, характеризующие указанные направления: существование в качестве вида уголовно-процессуальной деятельности начальника подразделения дознания; правовая регламентация действий, совокупность которых образует тот или иной вид деятельности уголовно-процессуальной деятельности начальника подразделения дознания; наибольшая важность для уголовно-процессуальной деятельности начальника подразделения дознания; неотделимость от их носителя – начальника подразделения дознания; связанность с решением задач, стоящих перед начальником подразделения дознания; обусловленность назначением уголовного судопроизводства.

На основе анализа действующего уголовно-процессуального законодательства автор выделяет следующие основные направления деятельности начальника подразделения дознания:

организационно-контрольное, осуществляющееся путем процессуальной организации расследования преступления в форме дознания; руководства работой дознавателей; процессуального контроля над деятельностью дознавателя; устранения процессуальных нарушений, допущенных дознавателем;

личное осуществление уголовного преследования полномочиями дознавателя; и путем использования указанных полномочий (например, самостоятельно производить следственные и иные процессуальные действия и др.);

охранительное, осуществляющееся путем государственной защиты; обеспечения лицам, вовлеченным в уголовное судопроизводство, их прав; профилактики преступлений.

В диссертации показано, что организационно-контрольное направление деятельности начальника подразделения дознания, а также личное осуществление им уголовного преследования, будучи соответственно опосредованной и непосредственной формой уголовного преследования со стороны указанного участника уголовного судопроизводства, являются проявлениями обвинительной тенденции участия начальника подразделения дознания в уголовном судопроизводстве, то есть способствуют реализации уголовно-процессуальной функции обвинения.

Критически оценивая существующую позицию относительно принадлежности начальнику подразделения дознания функции предварительного расследования (Н.Ю. Дутов), соискатель обращает внимание на то, что использование одного и того же термина для обозначения и функции, и стадии уголовного процесса – нецелесообразно. Кроме того, предварительное расследование как вид уголовно-процессуальной деятельности характеризуется такими взаимоисключающими направлениями, как обвинение и защита, недифференцированность которых применительно к участникам уголовного судопроизводства, занятым в соответствующей стадии уголовного процесса, определенно затруднит раскрытие их истинной роли и назначения в уголовном судопроизводстве России.

Опираясь на исследования российских ученых (О.В. Гладышева, О.А. Зайцев, И.А. Насонова), а также результаты изучения правоприменительной практики, автор приходит к выводу о том, что охранительное направление деятельности начальника подразделения дознания как комплекс защитного, обеспечительного и профилактического направлений его деятельности, осуществляется параллельно с функцией обвинения.

Вторая глава диссертации – «Полномочия начальника подразделения дознания в российском уголовном процессе» – посвящена исследованию понятия полномочий начальника подразделения дознания в российском уголовном процессе; классификаций полномочий начальника подразделения дознания в российском уголовном процессе.

Здесь выявлены и сформулированы основные признаки полномочий начальника подразделения дознания в российском уголовном процессе:

обусловлены назначением уголовного судопроизводства, а именно защитой прав и законных интересов личности;

рассчитаны на определенного субъекта, а именно на начальника подразделения дознания;

определяются уголовно-процессуальными функциями начальника подразделения дознания;

состоят из находящихся в органическом единстве прав и обязанностей начальника подразделения дознания;

образуют определенную систему;

в своей совокупности образуют компетенцию начальника подразделения дознания;

являются составной частью процессуального статуса начальника подразделения дознания;

подробно регламентированы действующим законодательством;

обеспечены законом, предусматривающим систему гарантий для их реализации, в том числе и возможность применения принудительных мер;

направлены на реализацию как организационно-управленческой, так и процессуальной деятельности начальника подразделения дознания;

ориентированы на выполнение начальником подразделения дознания уголовно-процессуальной функции обвинения, осуществление руководства работой дознавателя; организацию расследования преступления в форме дознания; процессуальный контроль над деятельностью дознавателя и устранение процессуальных нарушений, допущенных дознавателем; изобличение подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления;

носят властный характер, являясь процессуальным средством реализации публичного интереса.

Автор разрабатывает новое определение понятия «полномочия начальника подразделения дознания», подразумевая под ними обусловленную назначением указанного участника уголовного судопроизводства систему его прав и обязанностей, находящихся в органическом единстве, предоставленных ему в соответствии с законом для осуществления своих функций, обеспеченных законом и реализуемых начальником подразделения дознания с помощью властных действий в пределах компетенции данного участника уголовного процесса.

Рассуждая о специфике процессуальных возможностей различных участников уголовного судопроизводства, диссертант приходит к выводу о целесообразности использования в уголовно-процессуальном законодательстве применительно к государственным органам и должностным лицам, включая начальника подразделения дознания, термина «полномочия», а в отношении иных участников уголовного судопроизводства – термина «права и обязанности».

По мнению автора, нуждаются в коррекции уголовно-процессуальные нормы, закрепляющие полномочия непубличных субъектов уголовного судопроизводства.

Развивая данную мысль, диссертант приходит к выводу, что следует по образцу ст. 51 УПК РФ «Обязанности и права защитника» внести изменения в ст.

53 УПК РФ «Полномочия защитника», заменив термин «полномочия» на термин «права и обязанности».

В пользу данной точки зрения приводится довод о том, что подобный опыт в УПК РФ уже имеется не только в отношении заинтересованных участников уголовного судопроизводства, но и их представителей. В статьях, им посвященных, используется именно слово «права», а не «полномочия» (например, ч. 2 ст. 55, ч. 3 ст. 45, ч. 2 ст. 426, ч. 2 ст. 428 УПК РФ). Указанная коррекция уголовно-процессуальных норм позволит четче разграничить участников уголовного судопроизводства по публичному признаку.

Результаты проведенного исследования позволяют классифицировать полномочия начальника подразделения дознания в российском уголовном процессе по следующим критериям: выполняемые начальником подразделения дознания уголовно-процессуальные функции (организационно-контрольные полномочия, включающие полномочия по процессуальной организации расследования преступления в форме дознания, по процессуальному руководству работой дознавателя, по процессуальному контролю над деятельностью дознавателя, по устранению процессуальных нарушений, допущенных дознавателем; полномочия по осуществлению уголовного преследования лично начальником подразделения дознания, тождественные полномочиям дознавателя; полномочия по охране прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве, состоящие из защитных, обеспечительных и превентивных полномочий); характер взаимоотношений начальника подразделения дознания с другими публичными субъектами (полномочия, характеризующие взаимоотношения начальника подразделения дознания с прокурором; полномочия, характеризующие взаимоотношения начальника подразделения дознания с начальником органа дознания; полномочия, характеризующие взаимоотношения начальника подразделения дознания с дознавателем); стадия уголовного судопроизводства, на которой реализуются полномочия начальника подразделения дознания (полномочия, осуществляемые начальником подразделения дознания в стадии возбуждения уголовного дела, и полно-

мочия, осуществляемые начальником подразделения дознания в стадии предварительного расследования, проводимого в форме дознания); круг субъектов, на которых распространяются полномочия начальника подразделения дознания (полномочия, свойственные только начальнику подразделения дознания, и полномочия, которые могут осуществлять и другие участники уголовного судопроизводства).

Приведенная классификация полномочий начальника подразделения дознания в российском уголовном процессе, по мнению автора, показывая сложность процессуальных отношений, в которые вступает начальник подразделения дознания, обуславливает необходимость в более тщательной правовой регламентации его полномочий.

В третьей главе – «Проблемы осуществления полномочий начальника подразделения дознания на досудебных стадиях российского уголовного процесса» – рассматривается осуществление полномочий начальника подразделения дознания и проблемы, связанные с их нарушением, проблемы совершенствования процессуальных полномочий начальника подразделения дознания на досудебных стадиях российского уголовного процесса.

Автор, исследуя генезис формирования полномочий начальника подразделения дознания, условия, оказывающие существенное влияние на их реализацию, а также учитывая взгляды ученых относительно проблемы понимания принципов осуществления полномочий отдельных субъектов уголовного судопроизводства (Е.А.Зайцевой, Н.В. Костериной), предлагает следующую систему принципов осуществления полномочий начальника подразделения дознания: законность; всестороннее, полное и объективное расследование преступлений в форме дознания; осуществление полномочий в условиях надзора прокурора за дознанием; процессуальное подчинение дознавателя начальнику подразделения дознания; доминирование организационно-контрольного направления в деятельности начальника подразделения дознания над личным осуществлением им уголовного преследования; соблюдение процессуальных сроков; обжалование

начальнику органа дознания или прокурору указаний начальника подразделения дознания, данных дознавателю по уголовному делу в письменном виде; предотвращение нарушений со стороны дознавателя, а также устранение уже допущенных им нарушений.

В диссертации исследуются актуальные проблемы, связанные с эффективной реализацией принципов осуществления полномочий начальника подразделения дознания. В этом контексте автором выявляются причины нарушений указанных принципов и обосновываются меры, призванные их устранить.

Диссертант акцентирует внимание на том, что нарушение принципов осуществления полномочий начальника подразделения дознания обусловлено несовершенством существующей правовой регламентации дознания, включая полномочия начальника подразделения дознания, и несоблюдением действующих правовых норм, регулирующих дознание, как начальником подразделения дознания, так и другими участниками уголовного судопроизводства, вступающими с ним в уголовно-процессуальные отношения.

Исследуя проблему устранения нарушений действующего законодательства в деятельности начальника подразделения дознания, автор исходит из того, что ее решение предполагает поднятие на новый уровень его профессиональных и нравственных качеств; преодоление перегрузки в работе указанного участника уголовного процесса. Решение этих вопросов должно осуществляться в рамках качественной кадровой политики по отношению ко всем лицам, расследующим преступления; с помощью совершенствования организационной структуры органов дознания; с использованием научных рекомендаций, передового опыта в указанной сфере; за счет поддержания достойного нравственного стандарта как для начальника подразделения дознания, так и для других лиц, вступающих с ним в уголовно-процессуальные отношения.

В диссертации значительное внимание уделяется анализу современных тенденций совершенствования правовой регламентации полномочий начальника подразделения дознания, таких как уравнивание в полномочиях начальника под-

разделения дознания с руководителем следственного органа; сближение полномочий начальника подразделения дознания с полномочиями прокурора; наделение начальника подразделения дознания полномочиями начальника органа дознания; частичное расширение полномочий начальника подразделения дознания без претензии на повторение полномочий руководителя следственного органа, начальника органа дознания или прокурора; сокращение полномочий начальника подразделения дознания; коррекция полномочий начальника подразделения дознания с позиции приведения уголовно-процессуальных норм в системное соответствие; создание дополнительных гарантий для реализации уже имеющихся возможностей начальника подразделения дознания.

Детальное рассмотрение указанных тенденций приводит соискателя к выводу о том, что наиболее приемлемые формы совершенствования правовой регламентации полномочий начальника подразделения дознания связаны с частичным изменением его полномочий на законодательном уровне, предполагающем расширение в их составе как прав, так и обязанностей, дополненное коррекцией уже существующих полномочий начальника подразделения дознания с позиции приведения уголовно-процессуальных норм в системное соответствие и созданием дополнительных гарантий для реализации уже имеющихся возможностей.

В контексте исследования оптимальности правовой регламентации полномочий начальника подразделения дознания автором обосновываются меры, призванные нормативно обеспечить успешное выполнение указанным участником уголовного судопроизводства своей роли в уголовном судопроизводстве и создать условия для максимально оперативного реагирования его на нарушения законности при производстве дознания.

Поскольку начальник подразделения дознания и руководитель следственного органа могут лично осуществлять уголовное преследование, необходимо расширить следующие закрепленные в законе перечни субъектов за счет включения в них указанных участников уголовного судопроизводства: перечень

субъектов, не имеющих права применять федеральный закон, противоречащий УПК РФ (ч. 1 ст. 7 УПК РФ); перечень лиц, процессуальные нарушения которых влекут за собой признание доказательств недопустимыми (ч. 3 ст. 7 УПК РФ); перечень лиц, постановления которых должны быть законными, обоснованными и мотивированными (ч. 4 ст. 7 УПК РФ); перечень субъектов оценки доказательств (ч. 1 ст. 17 УПК РФ).

Учитывая, что начальник подразделения дознания может выполнять ряд процессуальных действий и принимать определенные решения по уголовному делу, аналогичные тем, которые выполняет и принимает дознаватель, следует ввести начальника подразделения дознания: в круг лиц, решения которых признаются постановлением (п. 25 ст. 5 УПК РФ); в круг лиц, которым может быть заявлен отвод (ч. 1, 2 ст. 67 УПК РФ); в круг субъектов, действия (бездействие) и решения которых могут быть обжалованы лицами, участвующими в производстве процессуальных действий при проверке сообщения о преступлении (ч.1.1 ст. 144 УПК РФ); в круг лиц, наделенных правом вносить запрос о производстве допроса, осмотра, выемки, обыска, судебной экспертизы или иных процессуальных действий компетентным органом или должностным лицом иностранного государства в соответствии с международным договором Российской Федерации, международным соглашением или на основе принципа взаимности (ч. 1 ст. 453 УПК РФ).

Поскольку начальник подразделения дознания должен иметь право на самостоятельное выполнение тех процессуальных действий, которые отнесены к компетенции его подчиненных, а также в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 40.1 УПК РФ уполномочен поручать дознавателю выполнение неотложных следственных действий, необходимо включить в ст. 40.1 УПК РФ часть 1.1, предусматривающую полномочие начальника подразделения дознания выполнять лично неотложные следственные действия. Данное предложение поддерживает большая часть практических работников (59% судей, 52% прокуроров, 67% начальников органа дознания, 71% начальников подразделения дознания, 67% дознавателей).

В связи с тем, что дознаватель и начальник подразделения дознания осуществляют государственные функции, защищают наряду со следователем и руководителем следственного органа публичные интересы в уголовном судопроизводстве, а значит, нуждаются в обеспечении повышенной охраны своей личности, исключающей возможность их необоснованного преследования, по мнению автора, необходимо в перечень лиц, в отношении которых решение о возбуждении уголовного дела принимает руководитель следственного органа Следственного комитета Российской Федерации по субъекту Российской Федерации, включить дознавателя и начальника подразделения дознания (п. 10 ч. 1 ст. 448 УПК РФ).

В работе аргументируется целесообразность предоставления начальнику подразделения дознания полномочия устанавливать срок дополнительного дознания при возобновлении приостановленного уголовного дела, который не должен превышать одного месяца со дня поступления уголовного дела к дознавателю, закрепив его в ч. 3.1 ст. 223 УПК РФ. Только в этом случае можно будет считать право отмены начальником подразделения дознания необоснованного постановления дознавателя о приостановлении производства дознания по уголовному делу полноценной альтернативой аналогичного права прокурора. Этой позиции придерживаются 73% начальников органа дознания, 85% начальников подразделения дознания, 83% дознавателей.

В **заключении** сформулированы основные выводы и предложения по результатам исследования.

В **приложениях** помещены результаты анкетирования сотрудников правоохранительных органов, а также результаты анализа архивных уголовных дел.

Основные научные положения диссертации опубликованы в следующих работах:

Научные статьи, опубликованные в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации

1. Степанова Т.А. Совершенствование процессуального положения начальника подразделения дознания как фактор развития уголовно-процессуального института дознания // Закон и право. 2011. № 5. С. 94–95. – 0,25 п. л.

2. Насонова И.А., Степанова Т.А. Процессуальные полномочия начальника подразделения дознания при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу // Вестник Воронежского института МВД России. 2011. № 3. С. 22–25. – 0,5/0,3 п. л.

3. Насонова И.А., Степанова Т.А. Полномочия начальника подразделения дознания в российском уголовном процессе: понятие и классификация // Вестник Воронежского института МВД России. 2012. №2. С.111–115. – 0,5/0,3 п. л.

4. Насонова И.А., Степанова Т.А. Основные направления уголовно-процессуальной деятельности начальника подразделения дознания // Российский следователь. 2012. № 20. С. 11–13. – 0,4/0,3 п. л.

5. Насонова И.А., Степанова Т.А. К вопросу о понятии начальника подразделения дознания в российском уголовном процессе // Научный портал МВД России. 2012. № 4. С. 10–12.– 0,4/0,3 п. л.

6. Степанова Т.А. О соотношении понятий «полномочия начальника подразделения дознания» и «процессуальный статус начальника подразделения дознания» // Вестник Воронежского института МВД России. 2012. № 4. С. 60–66. – 0,7 п. л.

Научные работы, опубликованные в иных изданиях:

7. Степанова Т.А. Роль начальника подразделения дознания в осуществлении контроля за процессуальной деятельностью дознавателей при расследовании преступлений в отношении несовершеннолетних // Несовершеннолетние: социально-правовые проблемы теории и практики: Научные статьи и материалы Всероссийского круглого стола (г. Воронеж, 18 ноября 2010 г.). Вып. 5 / Научн. ред. И.С. Федотов. – Воронеж: Воронежский ин-т МВД России, 2011. С. 56–60. – 0,3 п. л.

8. Степанова Т.А. Особенности процессуального взаимодействия начальника подразделения дознания и начальника органа дознания в ходе досудебного производства // Политические, экономические и социокультурные аспекты регионального управления на Европейском Севере: Материалы X Всероссийской (с международным участием) науч.-теорет. конф. (г. Сыктывкар, 22 апреля 2011: В 3 ч. – Сыктывкар: КРАГСиУ, 2011. Ч.III. С.104–108. – 0,3 п. л.

9. Степанова Т.А. О процессуальных полномочиях начальника подразделения дознания при приостановлении производства по уголовному делу // Общественная безопасность, законность и правопорядок в III тысячелетии: Сборник материалов международной научно-практической конференции (г. Воронеж, 1–2 июля 2011 г.). – Ч.1: Юридические науки. – Воронеж: Воронежский ин-т МВД России, 2011. С. 322–324. – 0,2 п. л.

10. Степанова Т.А. К вопросу о взаимодействии начальника подразделения дознания и дознавателя в российском судопроизводстве // Правовая система как элемент устойчивого развития субъекта Российской Федерации: Материалы Всероссийской науч.-практ. конф., посвященной 90-летию государственности республики Коми (г. Сыктывкар, 17–18 ноября 2011 г.) / Отв. ред. С.А. Усачёв, В.В. Попова. – Сыктывкар: КРАГСиУ, 2011. С. 360–364. – 0,3 п. л.

11. Степанова Т.А. Процессуальная деятельность начальника подразделения дознания по уголовным делам в отношении несовершеннолетних // Обеспе-

чение прав и законных интересов несовершеннолетних: научные статьи и материалы Всероссийского круглого стола (г. Воронеж, 16 ноября 2011 г.) / Научн. ред. И.С. Федотов. – Воронеж: Воронежский ин-т МВД России, 2012. С. 41–44. – 0,25 п. л.

12. Степанова Т.А. Роль и значение проверки материалов уголовного дела, осуществляемой начальником подразделения дознания // *Общественная безопасность, законность и правопорядок в III тысячелетии: Сборник материалов международной научно-практической конференции* (г. Воронеж, 28–29 июня 2012 г.). Ч.1: Юридические науки. – Воронеж: Воронежский ин-т МВД России, 2011. С. 291–293. – 0,2 п. л.

13. Насонова И.А. Степанова Т.А. Начальник подразделения дознания как субъект осуществления функции уголовного преследования // *Вестник Воронежского института ФСИН России*. 2012. №1. С.112–114. – 0,25/0,13 п. л.

14. Степанова Т.А. Полномочие начальника подразделения дознания по изъятию уголовного дела у дознавателя // *Политические, экономические и социокультурные аспекты регионального управления на Европейском Севере: Материалы XI Всероссийской науч.-теорет. конф. (с международным участием)* (г. Сыктывкар, 25–26 октября 2012 г.): В 4 ч. – Сыктывкар: ГАОУ ВПО КРАГСиУ, 2012. Ч. 1. С. 149–152. – 0,25 п. л.

15. Степанова Т.А. Обеспечение законности в деятельности дознавателей при расследовании преступлений, совершенных несовершеннолетними // *Несовершеннолетние: социально-правовые проблемы теории и практики: Материалы межведомственного круглого стола*, (г. Воронеж, 29 ноября 2012 г.). – Воронеж: Воронежский ин-т МВД России, 2012. С. 127–130. – 0,25 п. л.

16. Степанова Т.А. Некоторые проблемы реализации процессуальных полномочий начальника подразделения дознания // *Эволюция государства и права: история и современность: Сборник научных статей: В 3 ч. / отв. ред. С.Г. Емельянов.* – Курск: Юго-Зап. гос. ун-т., 2012. Ч. 3 С. 278–281. – 0,25 п. л.

17. Степанова Т.А. Процессуальное взаимодействие прокурора и начальника подразделения дознания в стадии предварительного расследования // Вестник Коми республиканской академии государственной службы и управления. Серия «Государство и право». 2012. №15. С. 52–55. – 0,3 п. л.

18. Степанова Т.А. Письменные указания начальника подразделения дознания при расследовании преступления // Актуальные проблемы деятельности подразделений УИС: Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции (г. Воронеж, 607 июля 2012). - Воронеж Воронежский ин-т ФСИН России. 2012. С.317-321. – 0,2 п. л.

19. Насонова И.А., Степанова Т.А. Уголовно-процессуальные функции начальника подразделения дознания: Методические рекомендации Воронеж: Воронежский ин-т МВД России, 2013. – 30 с. – 1,8 /1,0 п. л.

Арепьева Татьяна Александровна

**НАЧАЛЬНИК ПОДРАЗДЕЛЕНИЯ ДОЗНАНИЯ
В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ**

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени

кандидата юридических наук

Подписано в печать 20.09.2013 г.

Печать трафаретная

Заказ №

Тираж 100 экз.

Типография «11-й ФОРМАТ»

ИНН 7726330900

115230, Москва, Варшавское ш., 36

(499) 788-78-56

www.autoreferat.ru