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1. **Общая характеристика работы**

**Актуальность темы исследования.** Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод, являющаяся главным документом Совета Европы (далее – в том числе «Конвенция»), представляет собой международный договор, который устанавливает неотъемлемые права и свободы и обязывает все государства, входящие в указанную организацию, гарантировать эти права и свободы каждому человеку, находящемуся под их юрисдикцией. Основное отличие Конвенции от иных международных договоров в области прав человека – существование реально действующего механизма защиты декларируемых прав в виде Европейского Суда по правам человека (далее – в том числе «Европейский Суд»).

Ратифицировав в 1998 году Европейскую конвенцию о защите прав человека и основных свобод, Россия признала юрисдикцию Европейского Суда по правам человека обязательной по вопросам толкования и применения Конвенции и Протоколов к ней, соответственно, граждане Российской Федерации получили возможность обращаться в Европейский Суд с жалобами на нарушения российским государством прав и свобод, закреплённых в Конвенции.

После ратификации Конвенции в отечественной правовой науке начался интенсивный процесс осмысления юридической природы решений Европейского Суда по правам человека и определения их места в правовой системе России. К какому-либо консенсусу по данным вопросам российские учёные-юристы на сегодняшний день не пришли, что объясняется сложностью названных проблем.

Наиболее важным аспектом проблемы юридической природы решений Европейского Суда по правам человека является вопрос о нормотворческом характере данных решений. Одни учёные полагают, что деятельность Европейского Суда не направлена на создание правовых норм и носит исключительно правоприменительный характер, другие – придерживаются противоположного мнения и отмечают правотворческий элемент в итоговых решениях Суда.

О правотворческой природе решений Европейского Суда по правам человека позволяет говорить наличие в них правовых позиций, которые конкретизируют положения Конвенции и Протоколов к ней. При этом следует отметить, что принятый сегодня так называемый «эволютивный подход к толкованию Конвенции», по словам Председателя Страсбургского Суда в отставке Р. Бернхардта, предполагает, что конвенционные положения должны применяться как «живой инструмент», идя в ногу с развитием европейских обществ и не обязательно в соответствии с намерениями «отцов-основателей» Конвенции. Создаваемые Европейским Судом правила поведения являются обязательными и подлежат применению во всех государствах – членах Совета Европы, в том числе в России.

Правотворческая составляющая решений Европейского Суда по правам человека ещё более усилилась в связи с появлением в 2004 году института пилотных постановлений, которые де-факто предопределяют принятие тех или иных национальных правовых норм.

Отсутствие должной теоретической разработки и всестороннего правового регулирования вопросов, касающихся правовой природы решений Европейского Суда по правам человека и их места в российской правовой системе, приводит к значительным трудностям при осуществлении мер общего характера, направленных на исполнение решений Европейского Суда, а также создаёт условия для возникновения коллизий между правовыми позициями Европейского Суда и российскими национальными правовыми нормами.

Наиболее ярко противоречие между европейским и национальным правовым регулированием проявилось в деле Константина Маркина, которое сначала было рассмотрено Конституционным Судом Российской Федерации, а затем – Европейским Судом по правам человека. Европейский Суд, установив нарушение Россией положений Конвенции, не согласился с данным Конституционным Судом РФ конституционно-правовым истолкованием норм национального законодательства, которые, по мнению Европейского Суда, привели к нарушению Конвенции.

Таким образом, принятие Европейским Судом решения по делу «Константин Маркин против России» перевело в практическую плоскость проблему соотношения конституционного и конвенционного правового регулирования и разрешения возможных коллизий между ними. Указанное решение вызвало в научном сообществе острую дискуссию на тему соотношения правовых позиций Европейского Суда по правам человека и российских конституционно-правовых норм. Результаты научного обсуждения данной темы имеют большое теоретическое и практическое значение, а потому они нашли отражение в настоящем диссертационном исследовании.

Несмотря на то, что за пятнадцать лет, прошедших с момента ратификации Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, было написано несколько монографических работ, направленных на исследование решений Европейского Суда по правам человека в контексте правовой системы России, многие важные аспекты данной проблемы не получили должной теоретической разработки. Данная диссертация имеет своей целью восполнить существующие в российской правовой доктрине пробелы и предложить оригинальное решение теоретических проблем, касающихся правовой природы решений Европейского Суда по правам человека и места этих решений в правовой системе России.

Научная и практическая значимость диссертационного исследования тем более возрастает в свете усиления влияния решений Европейского Суда по правам человека на российскую правовую систему.

**Цель и задачи исследования.** Основной целью настоящего диссертационного исследования является теоретическое решение вопроса о признании решений Европейского Суда по правам человека источником права России, а также определение места данных решений в российской системе источников права.

В соответствии с обозначенной целью определяются следующие задачи диссертационного исследования:

1) рассмотреть виды актов, принимаемых Европейским Судом по правам человека;

2) раскрыть правотворческую природу решений Европейского Суда по правам человека;

3) определить юридическую силу решений Европейского Суда по правам человека в рамках российской правовой системы (в том числе решений Европейского Суда, вынесенных в отношении других государств – членов Совета Европы);

4) рассмотреть современное состояние системы источников права России и определить возможность функционирования в её рамках форм судебного правотворчества;

5) исследовать действие решений Европейского Суда по правам человека в рамках правовой системы России;

6) проанализировать соотношение правовых позиций Европейского Суда по правам человека и российских конституционно-правовых норм.

**Объект и предмет исследования.** Объектом диссертационного исследования являются решения Европейского Суда по правам человека в контексте правовой системы России.

Предмет исследования составляют вопросы, касающиеся правовой природы решений Европейского Суда по правам человека и их места в правовой системе России.

**Методологическая основа исследования.** Предмет диссертационного исследования предполагает применение основных общенаучных методов: исторического, логического, системного, функционального и диалектического.

Так, реализация системного метода позволила рассмотреть структурные элементы системы источников права и их внутренние взаимосвязи, а также определить место решений Европейского Суда по правам человека в этой системе. Функциональный метод использовался для исследования действия решений Европейского Суда в рамках российской правовой системы.

Также в ходе работы над диссертацией использовались частноправовые методы: формально-юридический (при определении юридических понятий, выявлении их признаков) и сравнительно-правовой (при сопоставлении решений Европейского Суда по правам человека и решений Конституционного Суда РФ).

**Теоретическую базу исследования** составили труды учёных-юристов в области теории государства и права, конституционного и международного права. Работы, использованные при написании диссертации, можно разделить на следующие группы:

– общетеоретические исследования проблемы источников права (С.С. Алексеев, С.И. Вильнянский, С.Л. Зивс, С.Ф. Кечекьян, Л.В. Лазарев, М.Н. Марченко, Г.И. Муромцев, В.С. Нерсесянц, А.Х. Саидов, Г.Ф. Шершеневич);

– научные труды, посвящённые проблеме толкования и конкретизации права (В.В. Лазарев, А.С. Пиголкин, А.Ф. Черданцев, В.А. Четвернин, Г.Б. Юрко);

– исследования форм судебного правотворчества (А.Н. Верещагин, Н.А. Власенко, А.В. Гриднева, П.А. Гук, В.В. Лазарев, М.Н. Марченко В.А. Четвернин, Г.Б. Юрко);

– научные работы, исследующие правовую природу решений Европейского Суда по правам человека (В.З. Абдрашитова, Е.С. Алисиевич, Н.С. Бондарь, Л. Вильдхабер, П.В. Волосюк, В.В. Ершов, Б.Л. Зимченко, Микеле де Сальвиа, В.А. Лукашевич, В.А. Туманов и др.);

– специальные исследования, направленные на определение места решений Европейского Суда по правам человека в российской правовой системе (А.Л. Бурков, А.В. Деменева, К.Н. Коротеев, А.Н. Лаптев, М.Б. Лобов, И.С. Метлова, Т.Н. Нешатаева, Т.В. Соловьёва, А.Р. Султанов, М.А. Филатова, М.Л. Энтин и др.);

– работы учёных-юристов, касающиеся проблемы соотношения конвенционного и конституционного правового регулирования (Н.С. Бондарь, Н.О. Витрук, В.Д. Зорькин, В.В. Лапаева, С.П. Маврин, И.А. Чернышев и др.)

**Нормативной базой исследования** явились Конституция Российской Федерации, Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод и Протоколы к ней, Венская конвенция о праве международных договоров, российское законодательство в сфере регулирования действия на территории России международно-правовых актов и, в частности, Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод и решений Европейского Суда по правам человека. Также в ходе работы над диссертацией использовались национальные подзаконные акты, регламентирующие исполнение решений Европейского Суда по правам человека, и решения высших судебных инстанций Российской Федерации, содержащие нормативные положения.

**Эмпирическую базу исследования** составляют решения Европейского Суда по правам человека, принятые как в отношении Российской Федерации, так и в отношении других государств – участников Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, а также практика органов Совета Европы и российских государственных органов по реализации правовых позиций, сформулированных Европейским Судом.

**Научная новизна диссертации** заключается в том, что она представляет собой одно из первых комплексных исследований решений Европейского Суда по правам человека как источника российского права. Автором предпринята попытка на основе новейших научных разработок и действующих нормативно-правовых актов рассмотреть вопросы, касающиеся нормотворческой природы решений Европейского Суда, их действия в рамках правовой системы России и соотношения с другими источниками права (прежде всего, с Конституцией РФ и решениями Конституционного Суда РФ).

Научная новизна диссертационного исследования раскрывается в следующих положениях, выносимых на защиту:

1. Европейский Суд по правам человека в соответствии с нормативно-правовыми актами Совета Европы уполномочен принимать несколько видов актов, из которых признаками нормативности обладают постановления Европейского Суда по существу поданной жалобы и решения Суда по вопросу приемлемости жалобы.

2. Решения Европейского Суда по правам человека выполняют одну основную функцию: разрешают конкретные дела посредством установления наличия или отсутствия нарушений конвенционных положений государствами – членами Совета Европы (правоприменительная функция) и две сопутствующие основной: 1) толкуют положения Конвенции 2) осуществляют конкретизацию конвенционных норм в связи с особенностями фактических обстоятельств рассматриваемых дел. Конкретизация объективируются через выработку правовые позиции Европейского Суда.

3. Решения Европейского Суда по правам человека имеют нормотворческую составляющую, которая заключена в правовых позициях Европейского Суда. Правовые позиции Европейского Суда следует определить как создаваемые Европейским Судом путём конкретизации положений Конвенции и Протоколов к ней международно-правовые нормы, которые формулируются в решениях по конкретным делам и распространяются впоследствии на аналогичные рассматриваемые Судом дела, а также являются обязательными для субъектов права государств – членов Совета Европы.

4. Исходя из того, что в процессе конкретизации положений Конвенции Европейским Судом по правам человека создаются новые нормы, развивающие конвенционное регулирование в свете конкретных обстоятельств, прецеденты конкретизации Европейского Суда относятся к креативным прецедентам. Результаты деятельности Страсбургского Суда по выявлению воли законодателя и устранению неясности правового регулирования воплощаются в деклараторных прецедентах (прецедентах толкования). Таким образом, Европейский Суд создаёт как креативные прецеденты, так и прецеденты толкования.

5. Решения Европейского Суда по правам человека, являясь источниками права России, имеют в рамках российской правовой системы обязательную юридическую силу, их должны учитывать законодатель, правоприменительные органы и другие субъекты права. При этом обязательными для Российской Федерации являются и те решения Европейского Суда, которые вынесены в отношении других государств – членов Совета Европы.

6. Нормотворческая составляющая решений Европейского Суда по правам человека реализуется путём осуществления российскими государственными органами общих мер, направленных на исполнение решений Европейского Суда. К числу основных мер общего характера относятся непосредственное применение правовых позиций Европейского Суда при рассмотрении российскими судами конкретных дел и имплементация данных правовых позиций в систему нормативно-правовых актов России.

7. На сегодняшний день в Российской Федерации не существует чётко определённой и отработанной на практике процедуры осуществления мер общего характера, направленных на исполнение решений Европейского Суда, и отнесения их к сфере ответственности конкретных государственных органов. Это препятствует нормальной реализации решений Европейского Суда в рамках российской правовой системы. В этой связи целесообразным представляется принятие специального федерального закона, который охватил бы правовым регулированием все элементы, составляющие национальный механизм реализации конвенционных норм и реагирования государства на решения Европейского Суда по правам человека.

8. Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод и Конституция Российской Федерации закрепляют в основном одни и те же права и свободы человека, ввиду чего предметные сферы правовых позиций Европейского Суда по правам человека и Конституционного Суда РФ во многом совпадают. Как показала практика, между конвенционным и конституционным регулированием возможно возникновение коллизий, порядок разрешения которых не предусмотрен российским законодательством.

На наш взгляд, при разрешении коллизий между конвенционным и конституционным правовым регулированием необходимо руководствоваться следующей формулой – если Конституцией РФ и правовыми позициями Конституционного Суда РФ предусмотрен более высокий уровень гарантий прав и свобод человека, нежели в предложенной Европейским Судом конкретизации конвенционных положений, применению подлежат российские конституционные нормы, и, соответственно, наоборот, если более высокий уровень обеспечения прав и свобод человека вытекает из Конвенции и правовых позиций Европейского Суда, то они имеет приоритетное значение перед конституционными нормами.

**Теоретическая и практическая значимость исследования.** Сформулированные автором выводы дополняют и развивают имеющиеся в теории государства и права доктринальные положения и могут быть использованы для дальнейших научных исследований проблем, связанных с решениями Европейского Суда по правам человека, а также для преподавания в высших юридических учебных заведениях соответствующих разделов теории государства и права, международного и европейского права.

Проведенный анализ действия решений Европейского Суда по правам человека в рамках российской правовой системы позволяет использовать полученные результаты в процессе совершенствования российского законодательства и правоприменительной практики.

Основные положения диссертационного исследования могут быть полезны судьям и практикующим юристам, занимающимся ведением дел в российских судах и Европейском Суде по правам человека, для формирования правосознания, ориентированного на реализацию европейских стандартов в области прав человека, а также для более эффективного использования практики Европейского Суда в своей деятельности.

**Апробация результатов исследования.** Содержащиеся в диссертации выводы и основные положения нашли отражение в выступлениях автора на научных конференциях и в серии публикаций в специализированных юридических изданиях.

Результаты диссертационного исследования внедрены и используются в учебном процессе филиала Российского государственного социального университета в городе Минске в рамках преподавания дисциплин «Теория государства и права» и «Международное право».

**Структура исследования.** Цель и задачи диссертационного исследования обусловили построение его структуры. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения и библиографии.

1. **Основное содержание работы**

Во **введении** обосновывается актуальность темы диссертации, формулируются цель и задачи, объект и предмет исследования, указываются методологические, теоретические и нормативные основы выполненной работы, её научная новизна и практическая значимость, формулируются основные положения, выносимые на защиту, и приводятся сведения об апробации диссертационного исследования.

**Первая глава диссертации «Решения Европейского Суда по правам человека как акты судебного правотворчества»** состоит из трёх параграфов.

В **первом параграфе «Виды решений Европейского Суда по правам человека»** рассматриваются все разновидности принимаемых Европейским Судом актов и определяется возможность отнесениях их к источникам права.

На основе анализа нормативно-правовых актов Совета Европы диссертант выделяет следующие виды актов, принимаемых Европейским Судом:

– решение о приемлемости или неприемлемости жалобы;

– постановление по существу поданной жалобы;

– решение об исключении жалобы из списка рассматриваемых дел в связи с заключением мирового соглашения (ч. 3 ст. 39 Конвенции);

– постановление о толковании итогового постановления Суда (ч. 3 ст. 46 Конвенции, ст. 79 Регламента Европейского Суда);

– консультативное заключение по юридическим вопросам, выносимое Судом по запросу Комитета Министров (ст. 47 Конвенции).

Данные акты для целей диссертационного исследования делятся на две группы: акты, обладающие признаками нормативности, и акты, характеризующиеся отсутствием таких признаков.

Опираясь на работы А.В. Мицкевича, диссертант выделяет три признака нормативности: неконкретность адресата, возможность неоднократного применения предписания и сохранение действия предписания независимо от его исполнения. Обозначенными признаками нормативности из актов, принимаемых Европейским Судом по правам человека, обладают постановления Европейского Суда по существу и решения Суда по вопросу приемлемости жалобы. В данных актах формулируются правовые позиции, являющиеся правилами поведения, создаваемыми Европейским Судом на основе конвенционных положений.

Решения Европейского Суда по правам человека о приемлемости (неприемлемости) жалобы определяются как акты, принимаемые Европейским Судом по итогам рассмотрения жалобы с точки зрения соответствия её установленным условиям приемлемости и содержащие правовые позиции Суда преимущественно по процессуальным вопросам.

Что касается постановления Европейского Суда по существу, то оно представляет собой итоговый акт, на вынесение которого направлено всё производство по делу. В данных актах Европейский Суд даёт ответ по существу обращений и формулирует правовые позиции, конкретизирующие положения Конвенции и Протоколов к ней.

Таким образов, решения относительно приемлемости жалобы и постановления по существу поданной жалобы обладают признаками нормативности, а потому именно эти акты Европейского Суда по правам человека находятся в центре внимания в ходе диссертационного исследования. В диссертации названные виды актов Европейского Суда обозначаются родовым понятием «решения Европейского Суда по правам человека» во всех случаях, когда нет необходимости подчёркивать видовые особенности решений о приемлемости (неприемлемости) жалобы или постановлений по существу.

Во **втором параграфе «Правовая природа решений Европейского Суда по правам человека»** обосновывается нормотворческий характер решений Европейского Суда, даётся оценка деятельности Европейского Суда по конкретизации конвенционных положений и обозначается специфика решений Страсбургского Суда как источников права.

После вступления в силу закона о ратификации Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод в отечественной правовой науке начался интенсивный процесс осмысления юридической природы решений Европейского Суда по правам человека. К какому-либо консенсусу по данному вопросу члены юридического сообщества на сегодняшний день не пришли. Одни авторы считают, что деятельность Страсбургского Суда не направлена на создание правовых норм и носит исключительно правоприменительный характер, другие – придерживаются противоположного мнения и отмечают правотворческий элемент в итоговых решениях Суда.

По мнению диссертанта, решения Европейского Суда по правам человека не являются исключительно правоприменительными, а имеют нормотворческую составляющую, которая заключена в правовых позициях Европейского Суда, приспосабливающих Европейскую конвенцию о защите прав человека и основных свобод к реалиям общественно-правовой жизни государств – членов Совета Европы.

Данные правовые позиции определяются автором как создаваемые Европейским Судом путём конкретизации положений Конвенции и Протоколов к ней международно-правовые нормы, которые формулируются в решениях по конкретным делам и распространяются впоследствии на аналогичные рассматриваемые Судом дела, а также являются обязательными для субъектов права государств – членов Совета Европы.

Конвенционные нормы содержат лаконичные и во многом декларативные формулировки, которые для регулирования общественных отношений нуждаются в развитии и конкретизации. Вектор данного развития и конкретизации задаётся Европейским Судом; Суд, используя имеющейся у него правовой инструментарий, создаёт на основе положений Конвенции и Протоколов к ней новые нормы права, которым должны следовать субъекты права государств – участников Конвенции и на которые должен опираться сам Европейский Суд при рассмотрении поступающих в его адрес жалоб на нарушения прав и свобод, закреплённых в Конвенции.

Основываясь на предложенном понимании сущности правовых позиций Европейского Суда по правам человека, диссертант не соглашается с часто высказываемой в юридической литературе точкой зрения о необходимости рассматривать данные правовые позиции в качестве источников права. Правовая позиция Европейского Суда не может быть формой внешнего выражения правовой нормы (источником права), поскольку правовая позиция сама является нормой права и составляет нормативное содержание решения Европейского Суда. Именно решение Европейского Суда следует признавать источником права.

Для того чтобы обозначить специфику решений Европейского Суда по правам человека как источников права, диссертант обращается к классификации источников (форм) права на первичные и вторичные, где первичный источник права – это правовой текст, в котором нормы права официально формулируются впервые, а вторичными источниками права являются производные от первичных официальные правовые тексты, в которых конкретизируется содержание первичных источников права. Исходя из данной классификации, Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод является первичным источником права, содержащим, а решения Европейского Суда по правам человека – вторичными источниками права.

Автор диссертационного исследования определяет решения Страсбургского Суда как судебные прецеденты, то есть судебные решения по конкретным юридическим делам, которым придаётся сила нормы права и которыми руководствуются при разрешении схожих дел. При этом в теории права принято выделять две категории прецедентов: креативные прецеденты, в которых содержатся новые нормы, и деклараторные прецеденты (прецеденты толкования), которые интерпретируют действующие правовые предписания. Диссертант отмечает, что Европейский Суд создаёт и креативные прецеденты, и прецеденты толкования. Исходя из того, что в процессе конкретизации положений Конвенции Европейским Судом создаются новые нормы, развивающие конвенционное регулирование в свете конкретных обстоятельств, прецеденты конкретизации Европейского Суда относятся к креативным прецедентам, а результаты деятельности Страсбургского Суда по выявлению воли законодателя и устранению неясности правового регулирования воплощаются в деклараторных прецедентах.

Итак, проведённое исследование правовой природы решений Европейского Суда по правам человека позволяет диссертанту сделать вывод о том, что данные акты не являются исключительно правоприменительными, а имеют нормотворческую составляющую, которая заключена в правовых позициях Европейского Суда.

В **третьем параграфе «Юридическая сила решений Европейского Суда по правам человека»** исследуются наиболее важные аспекты проблемы юридической силы решений Европейского Суда.

Значительное внимание диссертант уделяет рассмотрению вопросов, связанных с юридической силой решений Европейского Суда по правам человека, вынесенных в отношении других государств – членов Совета Европы, в рамках российской правовой системы.

В национальном и международном законодательстве отсутствует чёткое регулирование статуса решений Европейского Суда по делам, в которых Россия не является стороной. В отечественной юридической науке данная проблема является дискуссионной. Ряд учёных разграничивает юридическую силу решений Европейского Суда в отношении России и решений Европейского Суда в отношении других государств; для этого используются следующие формулировки: решения Европейского Суда по делам с участием России являются для нашей страны *обязательными*, а остальные решения Суда *должны учитываться.* Однако данный дифференцированный подход к определению юридической силы решений Европейского Суда поддерживается далеко не всеми исследователями.

По мнению диссертанта, определяющее значение для регламентации рассматриваемого вопроса имеет Постановление Конституционного Суда РФ от 05 февраля 2007 года № 2-П «По делу о проверке конституционности положений статей 16, 20, 112, 336, 376, 377, 380, 381, 382, 383, 387, 388 и 389 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом кабинета министров Республики Татарстан, жалобами открытых акционерных обществ «Нижнекамскнефтехим» и «Хакасэнерго», а также жалобами ряда граждан». Из содержания данного постановления Конституционного Суда РФ следует, что конкретизация Конвенции Европейским Судом является обязательной для законодателя и правоприменительных органов вне зависимости от того, в каком решении находится та или иная правовая позиция Европейского Суда. Таким образом, российские субъекты права должны учитывать решения Европейского Суда как в отношении России, так и в отношении других государств – членов Совета Европы.

Диссертант разделяет точку зрения тех учёных, которые считают, что формулировка «должны учитываться», используемая Конституционным Судом РФ, не предполагает возможности игнорирования правовых позиций Европейского Суда по правам человека. Определяющим в данном выражении является слово «должны», указывающее на обязанность, а не право соответствующих органов отражать содержание правовых позиций Европейского Суда при принятии законов или применении норм права. Что касается слова «учитывать», то оно в наибольшей степени отражает сложность процесса имплементации правовых позиций Европейского Суда в российскую правовую систему, а также является общепризнанным и устоявшимся термином для обозначения отражения в национальных юрисдикциях практики Европейского Суда.

Проведённое исследование позволило автору сделать вывод о том, что во избежание произвольной трактовки юридической силы решений Страсбургского Суда, вынесенных в отношении других государств – членов Совета Европы, необходимо внести изменения в российское законодательство, которые бы регламентировали данный вопрос в свете позиции Конституционного Суда РФ, сформулированной в Постановлении от 05 февраля 2007 года № 2-П.

**Вторая глава диссертационного исследования «Место решений Европейского суда по правам человека в системе источников (форм) права России»** состоит из трёх параграфов.

В **первом параграфе «Общая характеристика современной системы источников (форм) права России»** автор анализирует современное состояние системы источников российского права и тенденции её развития, уделяя особое внимание рассмотрению вопроса о месте форм судебного нормотворчества в данной системе.

Автор выделяет пять источников права, которые охватывают все возможные формы внешнего выражения права, – нормативно-правовой акт, судебный прецедент (судебная практика), правовой договор, юридическая доктрина, правовой обычай.

Традиционно в отечественной юридической науке основным источником права России называют нормативно-правовой акт, который определяется как акт правотворческой деятельности компетентных государственных органов, который устанавливает, изменяет или отменяет нормы права. Советская правовая доктрина признавала фактическую монополию нормативно-правового акта на регламентацию общественных отношений в СССР и скептически относилась к регулятивным возможностям других форм права. В постсоветский период монополия нормативного акта на регулирование общественных отношений была нарушена, в юридической науке получили признание новые источники права (судебный прецедент, правовой обычай, нормативный договор), что нашло отражение и в российском законодательстве.

Несмотря на то, что судебное правотворчество в рамках российской правовой системы не является на сегодняшний день официально признанным, в соответствии с положениями ряда нормативно-правовых актов, принятых в постсоветский период, высшие судебные органы России получили возможность выходить за рамки сугубо правоприменительной деятельности и осуществлять правотворческие функции.

Однако проблема российского судебного правотворчества пока не получила должной теоретической разработки в отечественной юридической науке. При этом ряд авторов пытается отрицать возможность функционирования в рамках правовой системы России форм судебного правотворчества.

Диссертант не согласен с утверждением о невозможности включения актов судебного правотворчества в систему источников права России вследствие особенностей романо-германской правовой семьи, к которой обычно относят российскую правовую систему. В условиях глобализации мирового сообщества происходит неизбежное сближение правовых семей, которое затрагивает и систему источников права. Для России в этом отношении наиболее важное значение имеет проникновение в отечественную правовую систему (как и в континентальную семью права в целом) прецедентных начал.

Юридическая глобализация приводит также к проникновению в российскую систему источников права форм международного права. Как отмечается в диссертационной работе, конституционное закрепление вхождения международных договоров и общепризнанных принципов и норм международного права в правовую систему России является важным юридическим основанием для возможности регулирования общественных отношений в Российской Федерации по средствам Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод и решений Европейского Суда по правам человека.

**Второй параграф** диссертационного исследования **«Действие решений Европейского Суда по правам человека в рамках российской правовой системы»** посвящён проблеме функционирования решений Европейского Суда по правам человека в правовой системе России.

Как отмечает автор, действие решений Европейского Суда по правам человека в рамках российской правовой системы обеспечивается принятием Российской Федерацией мер частного (индивидуального) и общего характера. Меры индивидуального характера направлены на исполнение решений Европейского Суда как актов казуального решения споров о соответствии Конвенции действий российских национальных властей, а меры общего характера – на реализацию решений Европейского Суда как актов официального (нормативного) толкования конвенционных положений.

Нормотворческая составляющая решений Европейского Суда реализуется путём осуществления государством общих мер. К числу основных мер общего характера относятся непосредственное применение правовых позиций Европейского Суда при рассмотрении российскими судами конкретных дел и имплементация данных правовых позиций в систему нормативно-правовых актов России.

По мнению диссертанта, на сегодняшний день в Российской Федерации не существует чётко обозначенной процедуры выбора указанных мер и отнесения их к сфере ответственности конкретных государственных органов. Отсутствие законодательно закреплённого и отработанного на практике механизма осуществления мер, направленных на исполнение решений Европейского Суда по правам человека, влечёт за собой недостаточность и бессистемный характер действий государства по предупреждению нарушений Конвенции.

Кроме того, диссертант отмечает наличие в рамках российской правовой системы ряда нерешённых проблем, которые препятствуют реализации общих мер по исполнению решений Европейского Суда по правам человека. К числу данных проблем относятся неурегулированность вопроса, связанного с официальным переводом и опубликованием решений Европейского Суда, и отсутствие у значительной части российских правоприменителей правосознания, ориентированного на реализацию европейских стандартов в области защиты прав человека.

В этой связи диссертантом сформулировано предложение о принятии специального федерального закона, который охватил бы правовым регулированием все элементы, составляющие национальный механизм реализации конвенционных норм и реагирования государства на решения Европейского Суда по правам человека.

В **третьем параграфе «Соотношение решений Европейского Суда по правам человека и решений Конституционного Суда РФ»** автор рассматривает соотношение конституционного и конвенционного регулирования и анализирует пути разрешения возможных коллизий между ними.

Диссертант отмечает, что Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод и Конституция Российской Федерации закрепляют в основном одни и те же права и свободы человека, ввиду чего предметные сферы правовых позиций Европейского Суда по правам человека и Конституционного Суда РФ во многом совпадают. В связи с этим наличие у Европейского Суда функции нормоконтроля создаёт условия для возникновения противоречий между Конвенцией и её конкретизацией Европейским Судом, с одной стороны, и нормами Конституции РФ и их трактовкой российским органом конституционного правосудия – с другой.

Автор диссертационного исследования рассматривает указанное противоречие на примере дела Константина Маркина, которое сначала было рассмотрено Конституционным Судом РФ, а затем – Европейским Судом по правам человека. Европейский Суд, установив нарушение Россией положений Конвенции (ст. 14 во взаимосвязи со ст. 8), не согласился с данным Конституционным Судом РФ конституционно-правовым истолкованием норм национального законодательства, которые, по мнению Европейского Суда, привели к нарушению Конвенции.

На основе анализа предложенных учёными вариантов разрешения коллизий между конвенционным и конституционным правовым регулированием диссертант приходит к выводу о том, что наиболее целесообразной является следующая формула разрешения указанных коллизий – если Конституцией РФ и правовыми позициями Конституционного Суда РФ предусмотрен более высокий стандарт гарантирования прав и свобод человека, нежели в выявленном Европейским Судом смысле конвенционных положений, применению подлежат российские конституционные нормы, и, соответственно, наоборот, если более высокий уровень обеспечения прав и свобод человека вытекает из Конвенции и правовых позиций Европейского Суда, то они имеет приоритетное значение перед конституционными нормами.

В **заключении** диссертации автором обобщены результаты проведённого исследования и сформулированы выводы по всему кругу рассмотренных вопросов.
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