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**ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ**

**Актуальность темы диссертационного исследования** обусловлена проводимой в России судебной реформой. В результате преобразований в данной сфере были сформированы специализированные суды, появились новые правовые институты, внедрены совершенно новые информационно-технологические подходы в процессе судопроизводства и т.д. Изменения в судебном законодательстве подтверждают то, что Российская Федерация намерена произвести достаточно глобальные изменения в данной области. Вместе с этим, надо признать, что некоторые элементы судебной системы не были предметом общетеоретического исследования правоведов с учетом современного курса развития российской правовой системы. Между тем, неоднозначность некоторых результатов судебной реформы говорит о необходимости более скрупулезного изучения наиболее важных элементов судебной системы. Считаем, что решение этой задачи позволит определить дальнейший путь модернизации судебной системы.

В таких условиях проблема судебного права стала еще актуальнее, чем прежде. Одним из направлений правовой науки выступает исследование соотношения источников законодательства о судебной системе, практическое применение непосредственным образом влияет на эффективность судебной защиты права. Злободневной в связи с этим выступает необходимость формирования науки судебного права, в основе которой будет заложено единое судоустройственное и судопроизводственное законодательство.

В частности, имеющиеся противоречия процессуального законодательства, а именно проблемы подсудности между арбитражными судами и судами общей юрисдикции, унификация институтов доказательственного права и другие вопросы, выступают одной из причин необходимости формирования концепции судебного права. В области судоустройства наблюдается отсутствие необходимых законодательных и иных нормативных правовых актов, которые должны в полной мере обеспечить регулирование рассматриваемой сферы отношений.

Имеющиеся в нормативной базе противоречия свидетельствуют о необходимости комплексного изучения судоустройства и процессуальных отраслей права в рамках единой отрасли права – судебного права.

Между тем, судебное право как самостоятельная отрасль права не было исследовано в полной мере. Его изучение и разработка носили в основном разрозненный, фрагментарный характер. Также стоит отметить, что его изучение было прерогативой процессуальных наук. Исследования на уровне общей теории права не проводились.

Реформа судебной системы ставит перед наукой задачу теоретического осмысления феномена судебного права. Углубленное и всестороннее теоретическое рассмотрение судебного права даст возможность определить его место и роль в системе права и судебной системе Российской Федерации.

Таким образом, актуальность настоящей диссертационной работы предопределена вышеперечисленными обстоятельствами.

**Степень научной разработанности и теоретическая основа исследования.** Исследования судебного права в качестве самостоятельной комплексной отрасли права с точки зрения общей теории права не проводились. Это вызвало необходимость обращения как к общетеоретической литературе, так и к источникам по различным процессуальным отраслям права.

Значительный теоретический вклад в разработку отдельных вопросов, касающихся судебного права, внесли С.С. Алексеев, В.И. Анишина, А. Барак, Н.В. Витрук, В.В.Гошуляк, А.А. Гравина, Г.А. Жилин, В.М. Жуйков, В.Д. Зорькин, М.И. Клеандров, А.С. Кобликов, Н.А. Колоколов, С.И. Лапаев, В.М. Лебедев, А.В. Малько, М.Н. Марченко, Н.И.Матузов, И.Б. Михайловская, С.Г. Павликов, И.Л. Петрухин, Б.А. Страшун, В.А. Терехин, Ю.А. Тихомиров, Т.Я. Хабриева, К.В. Шундиков, Б.С. Эбзеев и др.

Среди работ, специально посвященных различным аспектам становления судебного права, его отдельным элементам, следует особо выделить исследования В.Д. Брынцева, А.П. Гуськовой, Н.Н. Ефремовой, Е.Н. Киминчижи, М.И. Клеандрова, А.А. Мельникова, Э.М. Мурадьян, Н.Г. Муратовой, Н.Н. Полянского, В.М. Савицкого, В.В. Скитовича, М.С. Строговича.

Признавая тот вклад, который внесли вышеперечисленные ученые в вопрос формирования знаний о судебном праве, все же отметим, что в большинстве своем их работы содержат анализ судебного права с точки зрения процессуальных отраслей права, общетеоретические же стороны исследуемого правового явления не были предметом научных изысканий. Требуется обобщение наработанного опыта и комплексный, общетеоретический анализ судебного права.

Методологическая основа исследования. Характер диссертационной работы, а также сформулированные цели и задачи обусловили необходимость применения широкого спектра методов научного исследования.

В качестве основополагающего была использована материалистическая диалектика. С ее помощью были выявлены и проанализированы закономерности взаимосвязи и развития различных социальных явлений. При изучении судебного права использовался метод общетеоретического анализа, что позволило избежать узкоотраслевого видения проблем исследуемого явления, расширить границы понимания судебного права с процессуального до общетеоретического.

В процессе подготовки диссертационного исследования существенную роль сыграли следующие методы и приемы мышления: индукция, дедукция, анализ, синтез, историко-правовой, системный и др. Применение частноправовых методов исследования (сравнительно-правовой, формально-юридический) позволило сформулировать дефиниции используемых в диссертации категорий.

**Эмпирическая основа исследования.** При проведении настоящего исследования была изучена обширная нормативно-правовая база. В частности, были проанализированы Конституция РФ, федеральные конституционные и федеральные законы, иные правовые акты. Также, при подготовке диссертации использовались положения постановлений высших судов Российской Федерации, акты Совета судей РФ. Кроме того, учитывались основные законопроекты, которые в скором времени должны быть приняты Федеральным Собранием РФ.

Объект исследования – общественные отношения, формирующиеся в рамках и по поводу судебного права.

**Предмет исследования** – развитие теоретических знаний о судебном праве, его структуре и направлениях его оптимизации.

**Цели и задачи исследования.** Цель диссертационной работы заключается в общетеоретическом анализе судебного права как комплексной отрасли права.

В соответствии с обозначенной целью можно назвать задачи, которые стояли перед диссертантом:

* произвести обобщение существующих теоретических наработок в области судебного права;
* выявить основные признаки и с учетом этих свойств сформулировать определение судебного права;
* раскрыть структуру судебного права;
* исследовать место и роль судебного права в системе права и судебной системе российского государства;
* охарактеризовать судебное право как самостоятельную комплексную отрасль права;
* сформулировать цели и функции судебного права;
* определить средства судебного права;
* проанализировать принципы судебного права;
* обозначить вероятные направления оптимизации исследуемого явления.

**Научная новизна исследования** заключается в том, что данное исследование – одно из первых научных исследований, в котором с общетеоретической точки зрения проведен анализ проблем судебного права. Такое изучение данного правового феномена ранее не осуществлялось, хотя, безусловно, имеет существенное влияние на определение вектора дальнейших преобразований в судебной сфере.

Впервые с точки зрения общей теории права рассмотрены особенности судебного права, позволяющие говорить о нем как о самостоятельной комплексной отрасли права. В работе предлагается авторский взгляд на суть исследуемого феномена, раскрывается структура судебного права и анализируются его элементы.

Специфические особенности судебного права как самостоятельной отрасли права предопределили его место и роль в системе права и судебной системе Российского государства. Впервые обозначены цели и функции судебного права, определены его средства и проанализированы принципы судебного права. Предложено авторское видение путей оптимизации судебного права в условиях глобализационных процессов.

Новизна диссертационного исследования определяется следующими положениями, выносимыми на защиту:

1. Судебное право – это комплексная отрасль права, основными компонентами которой выступают судоустройство и все существующие виды судопроизводств, не теряющие в составе судебного права своего положения самостоятельных отраслей права со свойственными им специфическими чертами, но связанные друг с другом их непосредственным отношением к правосудию. Признаки судебного права: это составная часть публичного права; это комплексная отрасль права; отрасли права, входящие в состав судебного права, относятся к правосудию; оно заключает в себе как нормы материального, так и процессуального права; позволяет реализовать право на судебную защиту.
2. Предмет судебного права – это общественные отношения, связанные с деятельностью суда. Судебное право, проявляя комплексность, сбалансировано сочетает диспозитивный и императивный метод регулирования. Учитывая данные умозаключения, делается вывод о том, что судебное право является комплексной отраслью, выступая частью публичного права.
3. Место и роль судебного права в судебной системе обусловлено возможностью в рамках данной науки сформировать единый подход к судебным принципам и институтам. Судебное право выступает «ядром» судебной системы. Развитие идей и представлений о судебном праве является «стержнем» процесса совершенствования судебной системы страны, ибо это позволяет двигаться «единым строем» множеству процессов одновременно. Можно будет взглянуть свежим взглядом на общую идеологию всей судебной системы, всех ее составляющих, а сам «стержень» выработать, исходя из общего представления о том, какой в России может и должна быть идеальная судебная система и все ее элементы.
4. Обосновывается вывод о том, что элементы судебного права могут делиться по вертикали и горизонтали. По вертикали выделены элементы федерального уровня и уровня субъектов федерации. Выявлены и проанализированы нестыковки и противоречия, имеющиеся на федеральном уровне и уровне субъектов федерации. В качестве варианта разрешения сложившейся ситуации с формированием конституционной юстиции в субъектах федерации предложено принять ФКЗ «Об уставных судах Российской Федерации». В этом законе могли быть определены принципы организации и деятельности уставных судов, их полномочия, состав, сроки полномочий, требования, предъявляемые к кандидатам на должность судьи уставного суда, общие правила производства, а также особенности производства по отдельным категориям дел.
5. Элементами судебного права по горизонтали являются судоустройство, конституционное, уголовное, гражданское, арбитражное и административное судопроизводства. Каждый элемент требует совершенствования. В частности, конституционное судопроизводство нуждается в более четкой регламентации самого судебного процесса, в привлечении к процессу сторонних юристов в качестве экспертов. В области гражданского судопроизводства следует решить вопрос о привлечении к участию в процессе заседателей, об оптимизации инстанционности и надзорного производства. Острой является и проблема формирования самостоятельной административной юстиции. Требуют совершенствования отдельные виды уголовно-процессуальных институтов, необходимо развитие примирительных процедур. Арбитражное судопроизводство также нуждается в применении внесудебных форм урегулирования конфликтов. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации возможно дополнить нормой о возврате иска по неподведомственному спору.
6. Цель судебного права – это идеальный образ судебной системы, возникающий в результате волевой деятельности субъектов права. Общие цели судебного права составляет защита прав, свобод и законных интересов всех субъектов права.
7. Под функциями судебного права следует понимать определяемые его целями основные направления воздействия на общественные отношения. В исследовании выделены и проанализированы следующие функции судебного права: регулятивная, охранительная, восстановительно-защитная, превентивная. Функции судебного права действуют системно, что подтверждает тезис о комплексности отрасли судебного права.
8. Средства судебного права – это правовые явления, выражающиеся в юридических актах, обеспечивающие достижение целей судебного права. Судебная политика способствует объединению средств судебного права в единую систему, обладающую внутренними связями. Система средств судебного права состоит из Конституции РФ, федеральных конституционных и федеральных законов, актов Президента и Правительства Российской Федерации.
9. Под принципами судебного права понимаются нормативно закрепленные основные положения, руководящие начала, гарантирующие защиту прав, свобод и законных интересов субъектов права, отражающие взгляды российского общества на деятельность всех судов по отправлению правосудия. Приводится классификация принципов по следующим основаниям: по юридическому значению: общеправовые и отраслевые; по уровню нормативности: международно-правовые принципы, конституционные принципы, принципы, установленные российским законодательством; по содержанию: судоустройственные принципы и судопроизводственные. Только органическая взаимосвязь этих принципов, только их единое проявление дают возможность говорить о таком правовом феномене, как судебное право.
10. Приводятся аргументы в защиту точки зрения о принятии нормативного акта - ФКЗ «Об основах судебного права Российской Федерации», который должен закрепить общие начала судебного законодательства. Предлагаемый правовой акт должен содержать основные, базовые положения, детализация которых осуществлялась бы отсылочным способом – посредством принятия соответствующих актов. ФКЗ «Об основах судебного права» необходим для единообразного восприятия и применения всех категорий, используемых при отправлении правосудия, уяснения их смыслового значения и сущностных характеристик всеми участниками общественных отношений. Основная его идея заключается в обеспечении единства, согласованности и стабильности судебной системы, а также надежности и устойчивости правовой системы Российской Федерации путем дальнейшего развития конституционных норм.

Научная и практическая значимость. Исследование судебного права в современных реалиях имеет существенную научную и практическую значимость для современной российской правовой системы.

Научное значение выполненного исследования заключается в анализе судебного права с общетеоретических позиций как самостоятельной комплексной отрасли права. Содержащиеся в работе теоретические выводы и обобщения развивают и дополняют общие положения о судопроизводстве и судоустройстве.

Выявление и анализ элементов, принципов судебного права будет способствовать дальнейшему познанию эволюции данной отрасли права в целом и ее отдельных элементов. В связи с этим работа имеет значение для развития теории правовой системы и системы права в России, изучения различных проблем, характерных для процессуальных отраслей российского права. Имеющиеся в диссертации предложения и рекомендации могут найти практическое применение в ходе продолжающейся судебной реформы, правотворческой и правореализационной деятельности.

Практическая значимость диссертации заключается и в том, что ее результаты можно использовать в ходе дальнейшего изучения теории судебной власти, в процессе преподавания курса теории государства и права, правоохранительных органов, а также курса гражданского, арбитражного и уголовного процессов, курса конституционного права России и других юридических дисциплин.

**Апробация результатов исследования.** Основные теоретические положения и выводы диссертации докладывались и обсуждались на заседаниях кафедры теории и истории государства и права филиала Северо-Кавказского федерального университета в городе Пятигорске. Основные положения работы нашли свое отражение в 9 научных статьях автора общим объемом 2,5 п.л.

Диссертант принимал участие в работе Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 20-летию судебной реформы «Судебная реформа в современной России: итоги и перспективы» (Пенза, октябрь 2011 г.), круглых столов «Правовые основы формирования гражданского общества в современной России» (Пятигорск, ноябрь 2009г.), «Концептуальные основы российского законодательства» (Минеральные воды, март 2010г.), «Правовая политика и законотворчество субъектов Российской Федерации» (Минеральные воды, октябрь 2010г.), «Антикоррупционная правовая политика: проблемы формирования в современной России» (Пятигорск, май 2013 г.) и методологического семинара «Правоохранительная политика в современной России: методология исследования» (г. Саратов, апрель 2010г.). Достоверность выводов, полученных в ходе исследования, его основных научных положений подтверждается актами о внедрении результатов настоящей работы, полученных автором в Саратовском филиале Института государства и права РАН, Пензенском областном суде, Северо-Кавказском филиале Московского гуманитарно-экономического института.

Структура диссертации предопределена целью, задачами и логикой исследования. Работа заключает в себе введение, три главы, семь параграфов, заключение и список нормативно-правовых актов, специальной литературы и правоприменительной практики.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

**Введение** содержит обоснование актуальности темы исследования, степень её научной новизны. Во введении ставятся цели и задачи работы, формулируются положения, выносимые на защиту, раскрывается практическая значимость исследования.

**Первая глава «Общая характеристика судебного права»** состоит из четырех параграфов.

***Первый параграф – «Понятие и признаки судебного права»*** посвящен общетеоретическому исследованию судебного права, как юридической категории.

Судебное право – это комплексная отрасль права, основными компонентами которой выступают судоустройство и все существующие виды судопроизводств, не теряющие в составе судебного права своей самостоятельности.

К признакам судебного права, которые составляют ее качественную характеристику, относятся следующие: 1) это одна из составляющих публичного права; 2) это комплексная отрасль права; 3) отрасли права, входящие в состав судебного права, относятся к правосудию; 4) оно заключает в себе как нормы материального, так и процессуального права; 5) позволяет реализовать право на судебную защиту.

Проанализировав точки зрения правоведов относительно структуры судебного права, мы пришли к выводу, что ученые, которые в той или иной мере занимались проблемами судебного права, разделились на две большие группы. Первые считают, что судебное право включает в себя помимо процессуальных норм права еще и нормы, регулирующие вопросы судоустройства. Вторые склонны полагать, что судебное право состоит исключительно из правовых норм различных видов юрисдикционного процесса.

На наш взгляд, органическая связь судоустройства и судопроизводства несомненна и отчетливо выражена в законодательстве о судоустройстве, которое содержит ряд важнейших положений процессуального характера. В целом законодательство о судоустройстве содержит определение основных принципов правосудия, реализуемых во всех видах судопроизводства.

Недопустимо развитие законодательства о судоустройстве в отрыве от процессуального права, напротив, они должны развиваться согласованно, системно.

Таким образом, судоустройство, конституционное, уголовное, гражданское, арбитражное и административное судопроизводства, представляющие собой отдельные отрасли права, сливаются в судебное право.

В целом концепция судебного права предполагает формирование комплексной отрасли права, в основе которой заложена унификация положений, объединяющих вопросы судебной защиты прав и свобод человека и гражданина. Важно отметить, что при формировании судебного права не должна происходить подмена процессуальных отраслей права, необходимо обеспечить их параллельное, одновременное развитие. С появлением и признанием судебного права в качестве самостоятельной отрасли процессуальные отрасли не должны утратить своей самостоятельности и значения, которое они имеют в современной российской правовой системе. Сохраняя и развивая свои качества, процессуальные отрасли права должны быть включены в структуру судебного права.

Проводимая в стране судебная реформа не может быть не комплексной, поскольку она должна охватить и регламентировать не только тесную связь различных видов судопроизводств, но и вопросы судоустройства. Кроме того, не следует забывать, что задачами судебной реформы является не только организация связей внутри судебной системы, но и выстраивание механизма взаимодействия с обществом и государством, то есть внешних связей. И этот механизм должен иметь нормативную базу. При таких обстоятельствах создаются благоприятные условия для интегрированного исследования проблем правосудия во всех аспектах такой отрасли государственной деятельности, какой является судебная власть. Концепция судебного права предназначена именно для того, чтобы укреплять судебную власть, ибо она, обладая сущностными свойствами государственной власти, призвана реализовать функцию судебной защиты, одну из основополагающих функций правового демократического государства.

Более того, именно посредством судебного права возможно обеспечить единство конституционных принципов правосудия, единство функций, общность судебных методов, доказательств, критериев их оценки, общность требований к судебным актам и подхода к законной силе судебных актов и их обязательности. В этом и состоит главная задача судебного права.

***Второй параграф – «Эволюция судебного права»****,* посвящен вопросу истории развития представлений о судебном праве.

Процесс становления судебного права в России условно разделен на несколько этапов.

Этап развития древнерусского государства характеризуется появлением, хотя и в первозданном виде, принципов и процедур, характерных для современных видов судопроизводства: равноправие сторон, состязательность.

С момента появления Судебников берет свое начало институт «ревизии уголовных дел высшими местами и лицами», который позднее, в XVIII в., был назван апелляцией.

Основы судебного права как публичной отрасли права были заложены на рубеже XVII-XVIII – начала XX в.в. Для развития судебного права характерно проведение судебных реформ. Причем следует отметить эту специфику как для названного периода времени, так и для современных реалий.

Развитие судебного права шло параллельным курсом с реформированием судебной системы, начиная с XVIII в.

В XX в. не только общетеоретические, но и процессуальные аспекты судебного права, практически долгое время не исследовались. Это было связано с тем, что советские процессуалисты не воспринимали идею судебного права.

В дореволюционной юридической науке И.Я. Фойницким и И.В. Михайловским ставился вопрос о необходимости судебного права.

Правительством большевиков после Октября 1917 года судебная система была полностью реорганизована.

В целом с идеей судебного права согласуется законодательство XX в.: три Декрета о суде (1917 – 1918 г.г.), Положение о судоустройстве РСФСР (1922 г.), далее – Основы судоустройства Союза ССР и союзных республик (1924 г.), что было следствием принятия Конституции СССР 1924 г.

Затем, с принятием Конституции СССР 1936 г., - Закон «О судоустройстве Союза ССР, союзных и автономных республик», действующий до введения в действие Основ законодательства о судоустройстве Союза ССР, союзных и автономных республик.

В основном Н.Н. Полянский в период советский власти посвящал свои научные труды вопросам развития судебного права. По его мнению, учение о гражданском и уголовном процессе не могут полноценно развиваться изолированно друг от друга. При построении теории обеих наук их представители обязаны принимать во внимание связующие их звенья. От этого зависит успех дальнейшего развития процессуального права.

Принятие Концепции судебной реформы в Российской Федерации свидетельствует о новом этапе преобразования правосудия в нашей стране с 1991 г. Концепция направлена на формирование независимых судов, на обеспечение независимости судей, на отказ от репрессивного характера судопроизводства, а в качестве приоритета называется защита и восстановление прав, свобод и законных интересов субъектов права.

По прошествии некоторого времени мы имеем возможность говорить о том, что часть задач была выполнена, другая часть, к сожалению, так и осталась декларацией, вместе с тем, нельзя промолчать о вновь поставленных целях. Например, в распоряжении Правительства РФ о ФЦП «Развитие судебной системы России» на 2007 - 2011 годы» уже речь идет о качестве правосудия, его доступности и информационной прозрачности, о совершенствовании механизмов и процедур судебной защиты.

Современный этап развития представлений о судебном праве ознаменован принятием ряда ключевых правовых актов: ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации», ФКЗ «О Дисциплинарном судебном присутствии», ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации», ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)», ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации», Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и т.д.

История развития государства в целом и судебной системы в частности всегда была связана в той или иной мере с идеей судебного права. При этом, эволюция судебного права позволяет сделать вывод о том, что судебное право возникло раньше процессуальных отраслей права.

***В третьем параграфе – «Место судебного права в системе права и судебной системе»****,* определяется предмет и метод судебного права, анализируется место исследуемого правового явления в современной судебной системе Российской Федерации.

В самом общем виде предмет судебного права – это общественные отношения, регулирующие формирование и функционирование суда.

Относительно метода судебное право, проявляя комплексность, сочетает диспозитивный и императивный метод правового регулирования.

Такой подход к методам судебного права обусловлен тем, что судебные правоотношения мыслятся как императивные, когда возникают между судом и участниками процесса, и как диспозитивные, когда их участниками являются стороны. В основе вопроса о методах судебного права лежит существо отношений, на регулирование которых направлено судебное право.

Те общественные отношения, которые регулируются процессуальным правом – это отношения, которые возникают и развиваются в процессе осуществления деятельности суда, именуемой правосудием. Поэтому критерием объединения отраслей права выступает такой признак, как непосредственная деятельность суда, то есть правосудие. В порядке конституционного, гражданского, арбитражного, уголовного и административного процесса осуществляется одна и та же государственная деятельность. Именно это сближает предмет правового регулирования отраслей, входящих в состав судебного права, и позволяет нам говорить о судебном праве как о комплексной отрасли права. При этом судебное право выступает частью публичного права.

Центральное место судебного права в судебной системе предопределено тем, что оно создает условия для разработки единообразного подхода к судебной деятельности. Именно судебное право выступает «ядром», центральным элементом судебной системы, от которого «лучами» расходятся различные виды судопроизводств, которые сохраняют свою самостоятельность, но в то же время берут свое начало из «ядра».

Развитие идей и представлений о судебном праве является «стержнем» процесса совершенствования судебной системы страны, ибо это позволяет двигаться «единым строем» множеству процессов одновременно. Можно будет взглянуть свежим взглядом на общую идеологию всей судебной системы, всех ее составляющих, а сам «стержень» выработать, исходя из нашего общего представления о том, какой в России может и должна быть идеальная судебная система и все ее элементы.

***Четвертый параграф – «Элементы судебного права»*** посвящен анализу элементов судебного права.

Элементы судебного права делятся по вертикали и горизонтали. По вертикали выделены элементы федерального уровня и уровня субъектов федерации. И в этой связи решающую роль должно сыграть именно судебное право, которое должно обеспечить единые подходы, принципы и стандарты судебной деятельности, как на федеральном уровне, так и на уровне субъектов федерации. Таким образом, судебное право в полной мере будет способствовать реализации принципа судебного федерализма.

Выявлены и проанализированы нестыковки и противоречия, имеющиеся на федеральном уровне и уровне субъектов федерации. В качестве варианта разрешения сложившейся ситуации с формированием конституционной юстиции в субъектах федерации предложено принять Федеральный конституционный закон «Об уставных судах Российской Федерации», определяющий основные организационные положения деятельности уставных судов, а также особенности судопроизводства по отдельным категориям дел.

На наш взгляд, первоочередной задачей является организация работы по кодификации законодательства о судоустройстве и судопроизводстве. Именно судебное право должно стать тем связующим звеном, которое объединит имеющийся в настоящее время разрозненный массив судебного законодательства и в конечном итоге обеспечит единство судебной системы Российской Федерации.

Что касается деления элементов судебного права по горизонтали, то здесь обозначены следующие элементы: судоустройство, конституционное, уголовное, гражданское, арбитражное и административное судопроизводства. Выявлены и проанализированы нестыковки и противоречия, имеющиеся на федеральном уровне и уровне субъектов федерации. Каждый элемент требует совершенствования.

В частности, конституционное судопроизводство нуждается в более четкой регламентации самого судебного процесса, в привлечении к процессу сторонних юристов в качестве экспертов. Следует завершить процесс формирования конституционных (уставных) судов.

В области гражданского судопроизводства следует решить вопрос о привлечении к участию в процессе заседателей, об оптимизации инстанционности и надзорного производства. Острой является и проблема формирования самостоятельной административной юстиции.

Требуют совершенствования отдельные виды уголовно-процессуальных институтов, необходимо развитие примирительных процедур.

Арбитражное судопроизводство также нуждается в применении внесудебных форм урегулирования конфликтов. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации возможно дополнить нормой о возврате иска по неподведомственному спору. В целом в гражданском и арбитражном процессах довольно давно остается нерешенной проблема подсудности, следствием которой являются ситуации, в которых лицо не может реализовать предусмотренное законодательством право на судебную защиту.

Вместе с тем, воплощая в жизнь вышеизложенные предложения, не стоит забывать, что важнейшей задачей государства является обеспечение стабильности законодательства в сочетании с необходимостью объективно обусловленных изменений.

**Вторая глава «Цели и средства судебного права»** состоит из трех параграфов.

***Первый параграф – «Цели и функции судебного права».***

Цель судебного права – это идеальный образ судебной системы, возникающий в результате волевой деятельности субъектов права.

К общим целям судебного права относятся защита прав всех субъектов права.

Под функциями судебного права следует понимать определяемые его целями основные направления воздействия на общественные отношения.

Выделены и проанализированы следующие функции судебного права.

1. Регулятивная функция. Судебному праву, как и праву в целом, присуща регулятивная функция, поскольку его основное назначение – регулирование общественных отношений. Вместе с тем, названная функция судебного права ограничена определенной сферой правовой жизни – судебной системой.

Особенности этой функции заключаются, прежде всего, в установлении правил поведения в рамках судебной системы, в организации отношений внутри судебной системы, в координации социальных взаимосвязей.

Регулятивно-статическая функция – это направление воздействия на общественные отношения с целью закрепления того, что достигнуто к данному моменту.

Регулятивно-динамическая функция судебного права нацелена на обеспечение процесса достижения намеченных задач и целей. Цели реализуются при помощи упорядочивания динамических отношений между различными субъектами права. Такого рода воздействие преследует цель совершенствования как существующих, вновь появляющихся правовых отношений.

1. Охранительная функция – это направление правового воздействия, нацеленное на охрану наиболее важных правовых отношений в судебной системе.
2. Восстановительно-защитная функция способствует защите имеющихся прав субъектов, а в случае их нарушения от судебного права требуется – восстановление. В рамках названной функции реализуются властно-принудительные свойства права и, конечно, обеспечивается охрана субъективных прав участников правоотношений.
3. Превентивная функция заключается в превентивной охране правовых отношений, предотвращении нарушений правовых норм. Чем больше субъектов права исполнили правовые предписания, тем выше производительность данной функции судебного права. Установление правового запрета или санкции оказывает серьезное психологическое влияние на субъектов, побуждает их воздержаться от совершения противоправного поступка. Установление в рамках процессуального права определенной процедуры (модели поведения) дисциплинирует участников правоотношений. Также этому способствует и закрепление юридической ответственности.

Функции судебного права действуют комплексно, в связи с чем затруднительно говорить о приоритете какой-либо из выделенных нами функций. В тоже время данный вывод подтверждает тезис о комплексности исследуемой отрасли права.

***Второй параграф – «Средства судебного права».*** Средства судебного права – это правовые явления, выражающиеся преимущественно в юридических актах, обеспечивающие достижение целей судебного права.

Поскольку конечной целью судебного права является формирование судебной системы, способной защищать, а в случае необходимости, восстанавливать права и законные интересы субъектов правоотношений, то именно различные виды правовых актов выступают средствами достижения обозначенных целей.

Так, за последнее время были приняты нормативные правовые акты, о важности и необходимости которых говорили уже ни один год. В частности, ФКЗ от 07.02.2011 г. № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации», ФКЗ от 09.11.2009 г. № 4-ФКЗ «О Дисциплинарном судебном присутствии», ФЗ от 27.07.2010 г. № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)», ФЗ от 22.12.2008 № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации».

Вместе с тем, анализируя средства судебного права, мы пришли к выводу о том, что процесс подготовки и принятия правовых актов в области судебного права носит хаотичный, непоследовательный характер, отсутствует четкая стратегия этой деятельности. Многие из вносимых законодательство изменений, уточнений и дополнений являются точечными, обладают частным характером, отражая интересы отдельных ведомств или крупных коммерческих структур.

В связи с чем, считаем, что нужна последовательная, организованная, системная, научно обоснованная деятельность, одним из направлений которой должно стать развитие и дальнейшее совершенствование судебного права.

Такой деятельностью по формированию и осуществлению доктринальных основ в сфере охраны права, правовых ценностей является судебная политика, под которой понимают научно обоснованную, целенаправленную и системную деятельность государства, его органов и должностных лиц, негосударственных институтов и других субъектов социальных связей, направленную на оптимизацию судебной системы.

Такой системной и последовательной деятельностью по формированию и осуществлению доктринальных основ в сфере охраны права, правовых ценностей является судебная политика.

А на её базе можно более успешно решать задачи оптимизации судоустройства, повышения эффективности правосудия, обеспечения прав, свобод и законных интересов граждан, общества и государства.

Судебная политика должна осуществляться постоянно, она обозначает характер производимых преобразований, их пределы, сроки, эффективность, создает им определенную основу. В качестве результата реализации мер судебной политики видится формирование целостной концепции судебного права.

Для приведения судоустройства и процессуального права в соответствие с современными требованиями организации судебной системы в целом, необходимо разработать доктринальную концепцию изменений в конструкции всего судебного права. И в этом смысле свою определяющую роль должна сыграть именно судебная политика. Другими словами, данная разновидность правовой политики способствует объединению средств судебного права в единую систему, обладающую внутренними связями.

Система средств судебного права состоит из Конституции РФ и иных нормативных правовых актов.

***Третий параграф – «Принципы судебного права»*** содержит общую характеристику принципов судебного права.

Под принципами судебного права понимаются нормативно закрепленные основные положения, руководящие начала, гарантирующие защиту прав субъектов права, отражающие взгляды российского общества на деятельность всех судов по отправлению правосудия.

Принципы судебного права выражают сущность и содержание судебной деятельности, они определяют предмет и метод процессуального регулирования и характеризуют уровень защиты прав и свобод человека, гражданина в судопроизводстве.

Принципы судебного права могут быть классифицированы по следующим основаниям: по юридическому значению: общеправовые и отраслевые; по уровню нормативности: принципы, установленные международно-правовыми документами, конституционные принципы, принципы, установленные законодательством; по содержанию: судоустройственные принципы и судопроизводственные.

Только органическая взаимосвязь этих принципов, только их единое проявление дают возможность говорить о таком правовом феномене, как судебное право.

**В третьей главе – «Пути оптимизации судебного права в условиях глобализации»** обозначено прикладное значение концепции судебного права.

Законодательство о судебной системе должно быть в своей основе единым.

Рассуждая на тему принятия единого правового акта, следует учитывать элементы глобализации.

Так, постановления Европейского суда по правам человека, принятые в отношении Российской Федерации, являются одним из примеров глобализационных процессов.

Именно деятельность судебной системы наиболее часто подвергается критике со стороны Европейского суда по правам человека.

Следовательно, судебная сфера нуждается в четком и последовательном регулировании судебным правом.

В русле движения по унификации законодательства необходима систематизация всей общетеоретической информации о судебной власти в отдельном нормативном правовом акте – ФКЗ «Об основах судебного права Российской Федерации», который должен содержать основные, базовые, узловые, принципиальные положения, детализация которых осуществлялась бы отсылочным способом – посредством принятия соответствующих актов.

ФКЗ «Об основах судебного права Российской Федерации» должен содержать общие положения о судебной власти, принципы судопроизводства, судоустройственные принципы, процессуальные права и обязанности лиц, участвующих в деле. Также в названном документе должны найти свое отражение вопросы определения статуса сторон и иных участников судебного процесса, вопросы, касаемые судебных актов и предъявляемых к ним требований, общие положения о пересмотре судебных актов.

Безусловно, глоссарий необходимо сделать частью судебного закона, дабы не приводить определение одних и тех же категорий в различных законах. Специфические понятия и дефиниции будут включены в тексты процессуальных кодексов.

Предлагаемый нормативный акт, прежде всего, необходим для единообразного восприятия и применения всех терминов и принципов, применяемых в процессе судопроизводства, уяснения их сущности всеми субъектами права.

Таким образом, в условиях глобализационных постмодернизационных вызовов и процессов, реализуемой правовой и судебной реформ, судебная система должна стать наиболее мощным и независимым инструментом в деле защиты прав и свобод граждан, достичь пика своего авторитета, заимствуя все лучшее из собственной истории и мировой практики. При этом основной задачей представляется избавление от несогласованности, разобщенности, противоречивости и асинхронности в судебной системе. Все элементы должны быть приведены к «единому знаменателю», должно быть обеспечено единое понимание, а главное применение, всех составляющих элементов судебной, да и правовой системы, страны. В этом смысле российской правовой системе необходим нормативно-правовой акт общего характера, который бы урегулировал столь сложную и одновременно важную отрасль права – судебное право.

**В заключении** содержатся основные выводы диссертационного исследования.
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