



На правах рукописи

ХУЖИН Альфир Мисхатович

**НЕВИНОВНОЕ ПОВЕДЕНИЕ В ПРАВЕ
(ОБЩЕТЕОРЕТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ)**

Специальность: 12.00.01 – теория и история права и государства;
история учений о праве и государстве

АВТОРЕФЕРАТ

**диссертации на соискание ученой степени
доктора юридических наук**

Нижний Новгород – 2013

Работа выполнена в Нижегородской академии МВД России.

Научный консультант: доктор юридических наук, профессор,
заслуженный деятель науки РФ
Баранов Владимир Михайлович

Официальные оппоненты: *Лазарев Валерий Васильевич*,
доктор юридических наук, профессор,
заслуженный деятель науки РФ,
Московский государственный юридиче-
ский университет им. О.Е. Кутафина
(МГЮА), профессор кафедры теории
государства и права;

Оксамытный Виталий Васильевич,
доктор юридических наук, профессор,
заслуженный юрист РФ,
Институт международного права и эконо-
номики им. А.С. Грибоедова,
заведующий кафедрой теории и истории
государства и права;

Пшеничнов Михаил Александрович,
доктор юридических наук, доцент
Нижегородская академия МВД России,
начальник кафедры конституционного и
международного права

Ведущая организация: Казанский (Приволжский) федеральный
университет

Защита состоится 25 декабря 2013 года в 9.00 часов на заседании диссер-
тационного совета Д 203.009.01, созданного на базе Нижегородской акаде-
мии МВД России, по адресу: 603144, г. Нижний Новгород, Анкудиновское
шоссе, 3. Зал ученого совета.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Нижегородской ака-
демии МВД России.

Автореферат разослан «_____» _____ 2013 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат юридических наук, доцент

Миловинова М.А.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования. Глобальные социально-политические преобразования в России обуславливают необходимость прогрессивного развития отечественной юриспруденции, в которой важнейшая роль должна отводиться общетеоретической науке, способной на качественно новом уровне проникнуть в суть государственно-правовых явлений.

Современные исследования в области теории права имеют широкий «познавательный спектр». Научные труды посвящаются различным актуальным проблемам, охватывающим сферу знаний, начиная с высокоабстрактного осмысления правовой действительности и заканчивая доктринальными представлениями о реалиях современной юридической практики. Однако за всем этим массивом познания утрачен интерес к собственному назначению права, его идей и принципов – правовому регулированию поведения людей в общественных отношениях. Вполне уместно по этому поводу недоумение профессора Ю.А. Тихомирова: «А где человек? Где его сознание, оценки, поведение? Не теряется ли в урагане масштабных государственно-правовых преобразований человеческий фактор, не ослаблено ли внимание к реальному поведению людей?»¹. Определенной попыткой восполнить «научный вакуум» в этой области юридического знания выступает теория невинного поведения в праве.

В эпоху переосмысления понимания сущности права невинное поведение становится весьма актуальным для процесса общетеоретического исследования. Свою юридическую значимость данный вариант правового поведения приобретает при констатации отсутствия вины в деянии лица, нарушающего нормативно-правовые предписания и установленный правопорядок. Но это лишь видимая, «узкая» сторона правового явления, где вопрос о вине и невинности обретает юридическую силу при отождествлении права и законодательства.

¹ Тихомиров Ю.А. Поведение в обществе и право // Журнал российского права. 2011. № 2. С. 5.

С более широких позиций понимания права, помимо оценки деяния, в соотношении виновного/невиновного отражается мера развития общественного восприятия и реагирования на это поведение. Поэтому установление пределов виновного и невиновного в праве не только определяет отношение права к поведению индивида, но и показывает развитие права в обществе. Более того, само субъективное сопоставление личной вины/невиновности лица с нормативно-правовым предписанием отражает сущностное отношение индивида к праву. Именно внутренняя обязательность права является мощнейшей предпосылкой для исследования феномена невиновного поведения, способного раскрыть истинное отношение лица к нормативно-правовым установкам и законным интересам других участников. Теория невиновного поведения имеет перспективу выявить «тонкие грани» права, показать его «глубинную связь» с идеями справедливости и свободы.

Раскрытие общетеоретического аспекта концепции невиновного поведения предполагает интеграцию отечественной отраслевой юридической науки и практики. Противоречивые взгляды со стороны представителей различных отраслей права на проблемы вины/невиновности, их природы и сущности, форм и пределов, неоднозначное практическое применение этих идей позволяют реализовать «объединительный общеправовой потенциал» теории невиновного поведения.

Актуальность общетеоретического исследования обусловливается отдельными проблемами дисгармонии самой теории права с отраслевым законодательством. Так, в настоящее время, несмотря на торжество общеправового принципа вины, в частноправовой юридической науке и практике признается наличие юридической ответственности «без вины». Множество точек зрения в обосновании тех начал, на которых строится ответственность за невиновное поведение, свидетельствует об отсутствии «единого объяснительного базиса» этой дилеммы в современной юриспруденции. Возможность определить общетеоретические пути решения указанной проблемы актуализирует выбранную тему исследования.

Общеправовой оценки требует правоприменительный процесс установления, квалификации и доказывания невиновного поведения. Особенности этих процедур, а также возникающие трудности при их проведении, обуславливают прикладной характер исследования. Безусловный интерес представляют вопросы квалификации и доказывания неправомерности деяния в контексте проявления презумпции невиновности в публично-правовой сфере и опровержения презумпции виновности в частноправовых отношениях. Все это, несомненно, требует пристального научного познания с позиции концептуального подхода.

Проблема установления, квалификации и доказывания невиновного поведения представляет также практический интерес для правоохранительных органов. В условиях современного реформирования всей правоохранительной системы важнейшим требованием, предъявляемым к его сотрудникам, является профессионализм. От того, насколько качественно будет установлено, квалифицировано и доказано правонарушение, а, стало быть, в определенных случаях отграничено от фактов невиновного поведения лица, будет зависеть мнение о сотруднике правоохранительных органов как о профессионале. Формулирование предложений и рекомендаций по установлению, квалификации и доказыванию невиновного поведения будет способствовать эффективной деятельности правоохранительных органов и их профессиональной подготовке в образовательном процессе.

Отмеченные обстоятельства подтверждают актуальность исследования и свидетельствуют о необходимости формирования единой общетеоретической концепции (учения) о невиновном поведении в праве.

Степень научной разработанности темы. Теория невиновного поведения в праве имеет методологические основания исследования в отдельных положениях, сформулированных в философских, психологических и социологических науках. Использование исходных средств познания позволяет определить направления проводимого исследования в действительно общей форме, охватывающей все многообразие относящихся к проблематике взглядов.

С философских позиций формируются мировоззренческие ценности и методологические позиции в отношении проблем вины и невиновности (А. Августин, Ф. Аквинский, П. Бейль, Н. Бердяев, Б. Вышеславцев, Г. Гегель, П. Гольбах, И. Кант, И. Ильин, Г. Лейбниц, М. Лютер, К. Маркс, А. Шопенгауэр, Ф. Энгельс, Д. Юм и др.).

Психологические науки позволяют глубже проникнуть в психические процессы формирования и функционирования невиновного поведения (Ф.В. Бассин, Л.И. Божович, Э. Гуссерль, В.А. Иванников, Е.П. Ильин, В.И. Ковалев, К.Н. Корнилов, Н.Н. Ланге, К. Левин, А.Н. Леонтьев, Б.Ф. Ломов, Д. Льюис, А.Г. Маклаков, А. Маслоу, Х. Патнем, К.К. Платонов, К. Роджерс, С.Л. Рубинштейн, Дж.Р. Серль, П.В. Симонов, Б.Н. Смирнов, Дж.Б. Уотсон, З. Фрейд, Х. Хекхаузен, В.Д. Шадриков и др.).

Социология способствует уяснению как самих социальных ценностей и установок лица, совершаемого невиновное деяние, так и непосредственно социальной значимости данного варианта поведения для общественных отношений (Г.М. Андреева, К. Боулдинг, Р. Дарендорф, Г. Зиммель, Л. Козер, Н. Луман, Р. Мертон, Е.Н. Мананникова, Р. Парк, Т. Парсонс, Л.М. Романенко, В.А. Семенов, В.А. Светлов, Д.Н. Узнадзе и др.).

Синтезированный фундаментальный взгляд на проблему невиновного поведения как единого комплексного явления позволяет применить выработанные исходные мировоззренческие представления о данном феномене и с позиции правовых оснований.

Свои «формально-логические доктринальные начала» теория невиновного поведения в праве берет в «предметном поле» исследования объективно-противоправного поведения¹. Дальнейшее углубление в существо научной проблемы, анализ юридической литературы, изучение судебной практики привели нас к выводу о существовании более значимой разновидности общего явления, требующей иных методологических подходов в исследова-

¹ См.: Хужин А.М. Объективно-противоправное поведение в российском праве: дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2000.

нии. Современная юриспруденция нуждается в познании не только объективно-противоправного поведения, отличного от правонарушения отсутствием отдельных субъективных элементов, но и углубленном анализе его значимого вида – невиновного поведения, имеющего особую объемную (экстенциональную) сущностную и содержательную правовую основу. Необходимость изучения самого отношения субъекта к совершаемому им деянию, его правовой оценки, как невиновного, а также устранения дисгармонии между осмыслением данного вопроса на общетеоретическом и отраслевом уровне, подтвердили необходимость формирования теории невиновного поведения в праве, претендующей на принципиально иной, новый уровень исследования проблемы.

Концепция невиновного поведения в праве основана на разработках признанных специалистов в области теории государства и права – С.С. Алексеева, В.К. Бабаева, М.И. Байтина, В.М. Баранова, М.В. Барановой, Н.А. Власенко, Ю.И. Гревцова, А.А. Демичева, В.Б. Исакова, В.Н. Казакова, В.Н. Карташова, Д.А. Керимова, В.В. Лазарева, Д.А. Липинского, А.Б. Лисюткина, В.П. Малахова, Н.С. Малеина, А.В. Малько, М.Н. Марченко, И.А. Минникеса, Л.А. Морозовой, К.Р. Мурсалимова, В.С. Нерсисянца, В.В. Оксамытного, Г.А. Прокопович, Ю.С. Решетова, В.Б. Романовской, Р.А. Ромашова, И.С. Самощенко, В.Н. Синюкова, В.М. Сырых, Ю.А. Тихомирова, В.А. Толстика, М.А. Пшеничнова, А.Г. Хабибулина, Т.Я. Хабриевой, В.А. Четвернина и др.

Имеются труды в отраслевых юридических науках, затрагивающие отдельные элементы невиновного поведения, как в сфере публичного права (А.С. Александров, Л.А. Арчибасова, А.В. Гребенюк, И.А. Гревнова, С.В. Векленко, П.С. Дагель, И.С. Иванов, Ю.С. Коткова, В.Н. Кудрявцев, А.П. Кузнецов, Н.Ф. Кузнецова, Н.В. Макарейко, Г.В. Назаренко, П.Н. Панченко, И.В. Панова, А.А. Пионтковский, М.П. Поляков, А.И. Рарог, В.В. Сверчков, С.В. Складов, В.Д. Сорокин, И.В. Теслицкий, В.Т. Томин, Д.А. Чанышев, В.А. Якушин и др.), так и в частноправовой юриспруденции (М.М. Агарков, В.А. Белов, Е.В. Бутенко, В.В. Витрянский, В.В. Гарамита,

О.В. Дмитриева, О.С. Иоффе, М.В. Карпычев, О.А. Красавчиков, О.А. Кузнецова, Г.К. Матвеев, Е.А. Павлодский, С.А. Параскевова, М.А. Рожкова, Е.А. Суханов, В.А. Тархов, Ю.К. Толстой, Л.В. Фоноберов, Е.А. Флейшиц, М.Ю. Челышев, Г.Ф. Шершеневич и др.). Как правило, ученые концентрируют свое внимание на изучении проблем вины и юридической ответственности, а также на исследовании некоторых правовых институтов, связанных с виновным правонарушающим поведением, не затрагивая «противоположное», «парное правовое явление» – невиновное поведение, которое представляет не меньший интерес в современной юридической науке и практике.

Следует констатировать, что проблема невиновного поведения в праве не получила должной степени общетеоретической разработанности в потенциале развиваемого научного направления.

Объект диссертационного исследования составляет совокупность общественных отношений, в которых проявляется невиновное поведение, влекущее за собой определенные правовые последствия.

Предмет исследования составляет общетеоретический аспект проблем, связанных с невиновным поведением в праве.

Цель диссертационного исследования – создание общетеоретического учения о невиновном поведении в праве.

Для достижения поставленной цели необходимо разрешить следующие **задачи**:

- осуществить философский, психологический и социологический анализ изучаемого феномена;
- предложить авторский вариант теоретико-правового подхода к пониманию природы и сущности невиновного поведения в публичном и частном праве с учетом их взаимозависимости;
- выявить специфические признаки невиновного поведения как особого вида правового поведения;
- сформулировать авторское общеправовое понятие невиновного поведения с сущностной и содержательной стороны;

- отграничить невиновное поведение от сходных правовых явлений;
- проанализировать динамику невиновного поведения в механизме правового регулирования общественных отношений;
- классифицировать невиновное поведение, провести характеристику его видов в публичном и частном праве;
- критически переосмыслить возможные правовые последствия, возникающие из невиновного поведения;
- сформулировать собственное теоретико-правовое обоснование и решение проблемы юридической ответственности за невиновное поведение;
- изучить механизм установления, квалификации и доказывания невиновного поведения в правоприменительной деятельности;
- предложить пути повышения эффективности деятельности правоохранительных органов при установлении, квалификации и доказывании невиновного поведения;
- выработать рекомендации и предложения по совершенствованию действующего законодательства.

Методологическую основу диссертационного исследования составляют принципы диалектического познания; общенаучные методы: логический, анализа и синтеза, эксперимента, индукции и дедукции, моделирования, системно-структурный, функциональный, сравнительный; частнонаучные методы: формально-юридический (догматический), метод сравнительного правоведения, построения юридических конструкций.

При решении задач по формированию концепции невиновного поведения в праве применены такие специальные методы, как конкретно-социологический, статистический, системный, структурно-функциональный, методы, обеспечивающие междисциплинарный подход.

Выбранная в исследовании методика, являясь одновременно средством постановки проблемы и упорядоченным набором средств (инструментарием) познания, выступает адекватной мерой осмысления современной юридической науки и практики.

Теоретической основой диссертационного исследования служат труды отечественных и зарубежных специалистов в области юридических наук, а также неюридических гуманитарных направлений научного знания.

Нормативная база диссертационного исследования включает в себя действующие нормативные правовые акты Российской Федерации и зарубежных стран, предшествовавшее отечественное дореволюционное, советское и зарубежное законодательство по предмету исследования, а также международно-правовые документы.

Эмпирическую базу исследования составляют практика отечественных и зарубежных судов, статистические данные и аналитические документы, социологические исследования, экспертные заключения, справочная литература.

При исследовании видов невиновного поведения в публичном и частном праве и их проявлении на практике было изучено более 50 уголовных и 350 гражданских дел, в которых квалифицировались соответствующие деяния. Проведено анкетирование и интервьюирование 550 сотрудников правоохранительных органов по проблемам установления, квалификации и доказывания невиновного поведения в правоприменительной практике.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в том, что в работе впервые на едином концептуальном уровне разработаны общетеоретические положения учения о невиновном поведении в праве, а именно:

– предложен и обоснован авторский подход в методологии исследования невиновного поведения, основанного на необходимости системного (уровневого) познания, включающего философский, психологический, социологический и правовой аспекты анализа явления в комплексном применении общенаучных и частнонаучных методов;

– установлена диалектическая связь нетождественных парных категорий «вина» и «виновное» в противопоставлении с категориями «отсутствие вины» и «невиновное», определено их понятие и пределы соотношения;

– выявлены сознательно-волевые процессы формирования и проявления невиновного поведения, раскрыт его психофизиологический механизм, социальная сущность и значимость;

– охарактеризованы специфические признаки невиновного поведения, предложено авторское общеправовое понятие невиновного поведения, проведено его отграничение от схожих правовых явлений, показана прочная связь с элементами механизма правового регулирования;

– установлены юридические основания для создания новой, характерной для правоведения, теории невиновного поведения в соотношении с подходами в правопонимании, определены установочные юридические параметры эффективности правового регулирования в отношении невиновного поведения;

– сформулирован авторский теоретико-правовой подход к пониманию природы и сущности невиновного поведения в публичном и частном праве с учетом их конвергенции, установлен нормативный правовой механизм воздействия на данный вариант правового поведения в зависимости от сферы правового регулирования;

– проведена классификация невиновного поведения по различным основаниям, подвергнуты анализу его виды по каузальному основанию; приведены примеры судебно-арбитражной и следственной практики;

– доказана исключительность общеправового принципа виновной юридической ответственности, критически оценены существующие теории «ответственности без вины», выработаны авторские пути решения проблемы юридической ответственности за невиновное поведение;

– показано значение применения в качестве основного вида государственного принуждения при невиновном поведении мер защиты, предложено их авторское определение понятия, раскрыт механизм применения;

– выявлены пути повышения эффективности правоприменения при установлении, квалификации и доказывании невиновного поведения, предложены конкретные меры повышения качества деятельности правоохранительных органов при проведении этих правоприменительных процедур;

– указаны направления развития теории невиновного поведения в праве на основе сформированных новых научных результатов общетеоретического характера, имеющих единый объединительный потенциал с отраслевой юриспруденцией.

Прикладной ракурс новизны обусловлен выявлением многообразия видов невиновного поведения в юридической практике, аргументацией и практической оценкой полученных теоретических знаний, разработкой рекомендаций по совершенствованию действующего законодательства, правотворческой и правоприменительной деятельности, выработкой предложений дидактического характера.

Также научная новизна диссертационного исследования находит концентрированное выражение и конкретизацию **в положениях и выводах, выносимых на защиту:**

1. В своей философской основе категория «виновное» находит прочную связь непосредственно с оценочным суждением о человеческом поступке как поведенческом акте, выраженном в расхождении субъективной воли с общеустановленными целями (интересами), а категория вины – с внутренним состоянием человека в отношении к данному поступку и общеустановленным целям (интересам). Диалектическое противопоставление понятий «вина (виновное)» и «отсутствие вины (невиновное)» дает основания заключить в себе противоположности, выраженные либо в негативном (упречном) отношении, либо в позитивном (безупречном) отношении лица к поступку, что относится и к самой оценке совершенного деяния.

2. С позиции психологических оснований, невиновное поведение необходимо рассматривать как динамический психофизиологический механизм формирования положительного (одобряемого) мотивационно-волевого процесса, который под воздействием определенных субъективных и объективных факторов может проявляться в негативных (неожидаемых) для лица последствиях.

3. Социальный конфликт, возникающий при невиновном поведении, можно назвать условным (случайным), так как само противоречие проявля-

ется в силу поддающихся изменению обстоятельств, что не может быть вменено в вину лицу. Это такой вид социального поведения, при котором может возникать социальный конфликт на горизонтальном (межличностном или межгрупповом) уровне, при этом отсутствовать на вертикальном (публичном, властном) уровне отношений в социальной системе.

4. При соотношении права и невиновного поведения определяющим является предел установления виновного и невиновного в праве. Субъективные правовые связи в паре виновное/невиновное постоянно изменяются и взаимопроникают в зависимости от формирующихся внутренних правовых установок индивида и восприятия своего поступка. Объективные правовые связи в паре виновное/невиновное зависят от внешних нормативных правовых установок (пределов), сложившихся или санкционированных в отношении совершенного поступка.

5. Невиновное поведение, как общетеоретическая правовая категория, – это деяние деликтоспособного лица, причиняющее вред охраняемым правом интересам, совершенное без его вины в силу особых субъективных и объективных обстоятельств, исключающее применение мер юридической ответственности.

6. Техничко-юридическое оформление пределов невиновного поведения в нормативно-правовых предписаниях, с учетом дуализма публичного и частного права, базируется на установочных моментах: закрепления общего принципа вины; провозглашения правовых презумпций виновности или невиновности; моделирования в правовой норме форм вины, указания оценочных пределов виновного/невиновного (степени заботливости, осмотрительности, внимательности).

7. Нормативный правовой механизм воздействия на невиновное поведение имеет различное проявление в зависимости от сферы правового регулирования. Психологическая составляющая воздействия правовых норм на интеллектуально-волевую сферу лица в публичном праве получает доминирование над объективно-возможным поведением; поэтому в публично-правовой сфере регулирования общественных отношений приоритет получа-

ет *психологическая формула вины/отсутствия вины*, закрепленная в правовых нормах и отражающая психическое отношение лица к правонарушающему деянию и последствиям. В частном праве при установлении вины/отсутствия вины необходимо выявление не психического отношения лица к нормативно-правовым предписаниям, а объективно-возможного характера его поведения. Критерии невиновного поведения нормативно закрепляются требованиями проявления со стороны лица необходимой степени заботливости и осмотрительности при определенных условиях частноправового оборота; поэтому в частноправовой сфере регулирования общественных отношений доминирует *поведенческая формула вины/отсутствия вины*.

8. Невиновное поведение может быть классифицировано по следующим основаниям в зависимости: *от сферы правового регулирования* – в публичном и частном праве в соответствующих отраслях; *от характера причиненного вреда* – причинившее имущественный (материальный) и (или) неимущественный (нематериальный) вред лицу, не причинившее вред лицу, но дезорганизовавшее установленное правоотношение; *от размера вреда* – причинившее существенный или незначительный вред; *от характера деяния* – в виде действия либо бездействия; *от особенностей конструкции состава нарушения* – в материальных или формальных составах; *от субъекта* – физического, юридического лица или публично-правового образования; *от правовых оснований возникновения* – на основании закона или договора; *от формирования интеллектуально-волевых процессов и влияния на них объективных и субъективных факторов (каузальное основание)* – обстоятельства казуса (случая), непреодолимой силы (в том числе форс-мажорные оговорки), добросовестного заблуждения, психофизиологических особенностей лица.

9. Необходимо признание единого и исключительного общеправового принципа виновной юридической ответственности. Принцип вины выступает квинтэссенцией юридической ответственности. Суть этого принципа состоит в применении мер юридической ответственности за совершаемое правона-

рушение исключительно лишь тогда, когда имеющие правовое значение обстоятельства охватывались виновным поведением лица.

10. Вместо предпринимаемых доктринальных попыток обоснования существования юридической ответственности за невиновное поведение требуется восприятие концепции строгой юридической ответственности. Эволюция теории строгой ответственности связана не с возвратом правовых систем современности к объективному вменению, а с усилением роли «принципа вины» в определенных сферах общественных отношений (в области безопасности товаров, эксплуатации источников повышенной ответственности), где требования к виновному/невиновному поведению лица ужесточаются.

11. Мерность невиновного поведения в нормативно-правовых предписаниях позволяет регулировать сферу правоотношений в контексте реализации его основополагающих принципов в целях недопущения либо максимальной минимизации риска причинения вреда и нарушения прав и законных интересов их участников. Установление законом случаев строгой юридической ответственности обусловлено целями повышения внимательности и осмотрительности в правовом поведении участников оборота и гарантией обеспечения безопасности наиболее уязвимой стороны отношений. Такая теория является концептуальной и в частных моментах объединяет объективные и субъективные обоснования причин применения конструкции строгой юридической ответственности.

12. Основным видом государственного принуждения, применяемым за невиновное поведение, являются меры защиты как юридические средства охранительного характера, направленные на эквивалентное восстановление нарушенных прав лица, применяемые независимо от вины нарушителя. Назначение этих мер – акцентированное, разовое, эквивалентное восстановление потерпевшему тех имущественных и неимущественных потерь, которые он претерпел в связи с деянием нарушителя.

13. Невиновное поведение является тем видом правового поведения, в отношении которого повышение эффективности использования правоприме-

нительных процедур выступает показателем качества самой правоприменительной деятельности. От того, насколько квалифицированно акт невинного поведения будет выявлен и отграничен от правонарушения, осуществлен процесс доказывания такого деяния и применена адекватная форма реагирования в виде правовых последствий, зависит эффективность правоприменения. В отдалении от непосредственной юридической цели должна возникать последующая социальная цель – формирование правомерного поведения лица.

14. Правоприменительная деятельность в отношении невинного поведения может включать в себя несколько этапов правоприменительных процедур, объединяемых в комплекс юридического производства в зависимости от правоохранительных целей. Если в сфере публичного права выявление и квалификация невинного поведения будут являться безусловным основанием для завершения процесса правоприменения на соответствующем этапе, то в сфере частноправового оборота конечной целью будет выступать механизм дальнейшего правосознания.

15. Невинное поведение представляет собой тонкую грань взаимоотношений людей в обществе, разрешения «мягкого» конфликта частноправовых и публично-правовых интересов, где любое неверное действие со стороны правоприменителя в лице сотрудника правоохранительного органа может привести к неоправданному наказанию, отказу в защите и восстановлении прав. В связи с этим в работе сформулированы направления повышения профессионального, общесоциального и личностного развития сотрудников правоохранительных органов, влияющих на эффективность правоприменительной деятельности.

Теоретическая значимость диссертационного исследования выражена в направленности решения крупной социально-правовой проблемы: формированию единой общетеоретической концепции (учения) о невинном поведении в праве.

Полученные в результате исследования положения и выводы дополняют положения теории государства и права, раскрывающие вопрос о правовом

поведении, правоотношении и юридической ответственности, а также концептуально-теоретические основы о невиновном поведении в отраслевых юридических науках.

Практическая значимость исследования заключается в выработке предложений, направленных на совершенствование законодательства в сфере регулирования невиновного поведения. В диссертации разработаны рекомендации по повышению эффективности правоприменительной деятельности при установлении, квалификации и доказывании невиновного поведения.

Итоги диссертационной работы могут быть использованы при изучении теории права и отраслевых юридических дисциплин. Результаты исследования позволяют наметить перспективы развития отечественной юриспруденции, пути совершенствования законотворческой и правоприменительной деятельности.

Апробация результатов диссертационного исследования. Диссертация подготовлена и одобрена на заседании кафедры теории и истории государства и права Нижегородской академии МВД России.

Основные положения диссертационного исследования изложены автором в 82 публикациях общим объемом 97,22 п. л., из которых 28 работ – в рецензируемых научных журналах и изданиях, а также в докладах на 45 международных, всероссийских, межведомственных научно-практических конференциях и семинарах.

Материалы исследования используются в учебном процессе в Нижегородской академии МВД России при проведении лекций и семинарских занятий по теории государства и права и отраслевым учебным дисциплинам.

Подготовленные диссертантом предложения по совершенствованию действующего законодательства поставлены на учет в государственно-правовом управлении аппарата Законодательного собрания Нижегородской области и Договорно-правового департамента Министерства внутренних дел Российской Федерации.

Структура диссертации определяется целями и задачами исследования. Работа состоит из введения, 5 глав, включающих 16 параграфов, заключения, библиографии и приложения.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность избранной темы, показывается состояние научной разработанности проблемы, определяются объект, предмет, цели и задачи исследования, его методологическая база, научная новизна, формулируются основные положения, выносимые на защиту, раскрываются теоретическая и практическая значимость проведенного исследования, приводятся сведения об апробации результатов работы.

В первой главе «Методологические предпосылки и основания исследования невинного поведения в праве», состоящей из четырех параграфов, содержатся исходные положения исследования.

В первом параграфе «Философские основания исследования невинного поведения» определяются мировоззренческие ценности и методологические позиции в формировании концепции невинного поведения, изучаются философские направления проводимого исследования в общей форме, охватывающей все многообразие относящихся к проблематике взглядов.

Изучение автором философских оснований исследования невинного поведения начинается с уяснения категориального аппарата. С позиции предмета исследования интерес для философского анализа представляют термины «виновное» (виновность, вина) и «невиновное» (невиновность, отсутствие вины).

Категория «вина» («виновное», «виновность») в философии является весьма противоречивой и неоднозначной. С момента своего зарождения и на протяжении всей истории развития философской мысли проблема вины (виновности) признается всеми философскими учениями, направлениями и школами в качестве одной из глобальных проблем человеческого бытия.

Наиболее последовательное эволюционно обоснованное объяснение вины (виновности) диссертант обнаруживает в его религиозно-философском понимании, выраженном в идеалистическом учении о воле, свободе и необходимости и отмечает, что идея о божественной первопричине появления понятия вины (виновности) как оценки человеческого грехопадения и кармы дальнейшего существования (А. Августин, Ф. Аквинский, М. Лютер) получает свое развитие в сопоставлении с индивидуальной (моральной) волей человека (Г. Лейбниц, А. Шопенгауэр, Д. Юм, И. Кант, Г. Гегель).

С развитием и обоснованием идеи о дуализме категория «виновность» находит свою прочную связь непосредственно с оценочным суждением о человеческом поступке как поведенческом акте, выраженном в расхождении субъективной воли и намерения с общеустановленными целями (интересами), а категория вины – с внутренним состоянием человека в отношении к данному поступку и общеустановленным целям (интересам).

Категории «виновное/невиновное», проявляя диалектические свойства, находятся в единстве и борьбе противоположностей. Единство заключается в раскрытии сущностного отношения лица к поступку и отражает как единые внутренние установки самого лица, так и единые внешние нормы оценки совершенного поступка. Вместе с тем, «виновное» и «невиновное» находятся в борьбе, взаимоисключают и вытесняют друг друга. Поэтому понятие «невиновное» имеет весьма условный и оценочный характер и может пониматься как в субъективном смысле (отсутствия вины), так и в объективном значении в качестве оценки невиновности деяния.

В завершение рассмотрения философских оснований исследования автор приходит к выводу, что в процессе взаимодействия разнокачественных состояний (виновное/невиновное) всегда могут быть выявлены внутреннее восприятие на основе меры индивидуального понимания поступка либо внешняя оценка деяния посредством соотнесения, либо взаимное дополнение внутреннего и внешнего отношения.

Во втором параграфе «Психологические основания исследования невиновного поведения» диссертант с помощью психологических методов познания изучает в пределах, доступных и применимых к плоскости правового регулирования, формирование и функционирование психических процессов и свойств человека при невиновном поведении.

В диссертационном исследовании невиновное поведение подвергается анализу на уровнях психологических учений: идеалистических (Г. Гегель, Д. Беркли) и материалистических (Ф. Энгельс, Д. Армстронг) концепций «сознания»; функционализма (Д. Льюис, Х. Патнем), феноменологии (Э. Гуссерль, К. Роджерс) и эмерджентной теории (Д. Серль); бихевиоризма (Э. Торндайк, Д. Уотсон, Д. Мид); психоанализа (З. Фрейд); «деятельностного подхода» (А.Н. Леонтьев, С.Л. Рубинштейн); социальной и гуманистической психологии (Д. Майерс, Г. Андреева, А. Маслоу, В. Франкл).

Автор приходит к выводу, что поведение необходимо рассматривать как многомерный структурированный психический процесс, в котором элементы взаимодействия сознательного и бессознательного уровня психики выражаются в волевом совершении поступков и действий в зависимости от личных потребностей и ценностей, обусловленных нравственностью, социальной средой, конкретной ситуацией и содержанием социального (общественного) воздействия.

В «установочных методологических рамках» психологических оснований анализу подвергается психофизиологический механизм невиновного поведения. Автор моделирует и исследует функционально-структурные стадии механизма: 1) развитие потребности, стремления; 2) мотивационный поиск; 3) целеобразование; 4) принятие решения; 5) исполнение действия; 6) анализ наступивших последствий, уделяя внимание психологическим факторам (образованиям), участвующим в конкретном мотивационном процессе (мотиваторам), а также проявлению автоматизированных и импульсивных действий при невиновном поведении.

Поливариативность невиновного поведения может основываться как на сугубо индивидуальных особенностях личности и их проявлении в процессе

поведения, так и на внешнеорганизованных факторах, обусловленных социальной средой, характеризующейся конкретной ситуацией и содержанием социального (общественного) воздействия.

Диссертант особо отмечает, что соотнесение потребностных (ценностных) и целевых поведенческих установок с необходимым результатом будет позволять укреплять и совершенствовать уровень оценки собственных возможностей, притязаний и интересов в сонастрое с нравственным контролем, выраженным в убеждениях, ценностях и идеалах.

В третьем параграфе «Социальная сущность и значимость невинного поведения» устанавливается социальный методологический базис, необходимый для дальнейшего правового исследования столь многогранного явления.

Рассмотрение социальной сущности и значимости невинного поведения проводится на нескольких методологических уровнях, обуславливающих разнообразие применяемой методологии.

Первый уровень познания социальной составляющей невинного поведения заключается в анализе его непосредственного сущностного проявления в социальной среде. Процесс интеграции данного варианта поведения в систему социальных связей и общественных отношений позволил как понять его сущностную основу, так и рассмотреть динамику социализации индивида в социальной сфере. Автор полагает, что невинное поведение по своей социальной сущности представляет собой систему сформированных социальных установок личности, которая характеризуется реализацией иерархически развивающихся положительно направленных потребностей, но в отдельных случаях, при возникновении нетипичной кратковременной социальной ситуации, способна создать для индивида или социума определенные неблагоприятные последствия.

Второй уровень базируется на выводах, сформулированных на основе анализа философских и психологических проблем значимости исследования феномена невинного поведения для общественных отношений. Диссертанту

представляется важным рассмотреть собственно акт невиновного поведения как возможное проявление социального конфликта частного, межличностного и (или) общественного интереса. Анализ данного уровня потребовал применения методологии, свойственной современной социальной конфликтологии. Было установлено, что в плоскости горизонтальных социальных связей невиновное поведение может выражаться в качестве дисбаланса внутренних отношений системы и представлять собой своего рода социальный конфликт одноуровневых (частных) интересов. По мере разворачивания системы в вертикальную плоскость отношений факт невиновного поведения может не представлять угрозы возникновения социального конфликта ввиду отсутствия намерения причинить вред общественным (публичным) интересам.

Третий уровень познания социального аспекта потребовал от диссертанта проанализировать сущностное социальное понимание невиновного поведения, его проявление в общественных отношениях и социальную значимость (необходимость) для нормативного (правового) регулирования. Изучение социальной значимости невиновного поведения с помощью специальной социологической методологии, характерной для данной сферы общественных отношений, позволило автору последовательно перейти к анализу невиновного поведения с правовых позиций и применяемых в юриспруденции методов исследования.

В четвертом параграфе «Правовые основания исследования невиновного поведения: постановка общетеоретической проблемы» формируются юридические предпосылки для создания новой характерной для правоведения концепции невиновного поведения.

Автором установлено, что в целях определения общетеоретических оснований исследования невиновного поведения, наряду с выявленными научными ресурсами философии, психологии и социологии, требуется специально-юридический методологический базис. Изучать невиновное поведение как правовой феномен необходимо во всем спектре юридической действительности, при этом сама методология познания должна иметь взаимообусловлен-

ную связь с теорией права и иметь направленность на прагматическую ориентацию полученного знания.

Исследование правовых оснований невиновного поведения диссертант начинает с анализа наиболее устоявшихся в современной российской правовой теории взглядов на само понимание права с нормативистских (М.И. Байтин, В.В. Лазарев), философско-правовых (В.С. Нерсисянц, В.А. Четвернин) и социологических (Ю.И. Гревцов) позиций; отмечает сближение существующих взглядов на правопонимание и необходимость единого, полностью удовлетворяющего потребностям юридической теории и практики понимания права.

Формирование правовых основ исследования невиновного поведения, диссертант продолжает в изучении вопроса о соотношении и взаимодействии поведения и права. Констатируется, что несмотря на повышенный интерес к этой проблеме и конструктивности анализа отдельных элементов взаимодействия, в концептуальном плане вопрос не получил должной общетеоретической проработки. В параграфе критически оцениваются отдельные взгляды на соотношение права и поведения.

Выбранный в исследовании методологический подход обеспечивает возможность диссертанту соотнести право и поведение на уровне общетеоретической юридической плоскости посредством моделирования объективной и субъективной взаимосвязи данных явлений.

На основе сформированной позиции в работе автор сопоставляет фактическое невиновное поведение с нормой права и предлагает вышеуказанные критерии закрепления уровней невиновного поведения в нормативно-правовых предписаниях.

В завершение главы диссертант формулирует общетеоретическую проблему исследования; определяет установочные юридические параметры эффективности правового регулирования в отношении невиновного поведения, его регулятивного и аксиологического характера воздействия.

Глава вторая «Общетеоретическая характеристика невиновного поведения в праве» содержит три параграфа.

В первом параграфе «Нормативные пределы невиновного поведения в свете понимания вины в публичном и частном праве» проводится сущностное и содержательное разграничение вины и ее отсутствия в зависимости от сферы правового регулирования.

Несмотря на огромный интерес к научному познанию вины, единая методологическая позиция в отношении этого правового явления отсутствует как на отраслевом, так и на общетеоретическом уровне. Анализ же нормативной правовой базы и судебной практики показывает неоднозначность должного практического применения даже утвердившихся базовых теоретических подходов к понятию и сущности вины.

Концепция разделения права на частное и публичное подтверждает неотждественность тех основных начал и категорий, которые присущи той или иной сфере правового регулирования. Не исключением в сущностном различии частного и публичного является и категория вины. В работе достаточно подробно анализируются базовые отрасли отечественного права на предмет понимания вины и ее отсутствия с учетом их отнесения к публично-правовой и частноправовой сфере отношений.

Автор резюмирует, что сущностное и содержательное понимание виновного/невиновного в публичном и частном праве различное. Если в публично-правовой сфере используется психологическая формула вины/отсутствия вины, основанная на психическом отношении субъекта к противоправному деянию и его последствиям, то для частноправовой сферы характерна поведенческая формула.

Психологическая формула вины/невиновности акцентируется на моментах непосредственного личного отношения лица к правонарушающему деянию, тогда как поведенческая – ближе к оценочным критериям должного поведения в частноправовой сфере. В первом случае возникает потребность проникнуть во внутреннюю, глубинную сферу человека для того, чтобы понять его «суть в отношении» к охраняемому публичным законом общественному правопорядку, во втором – познать степень возможного поведения по

предотвращению нарушения частных интересов. Автор полагает, что данные теории вины/невиновности можно определить по константам двух начал: «публичное право – приоритет психологической формулы» и «частное право – приоритет поведенческой формулы».

Исследование пределов невиновного поведения в праве в свете понимания вины, а также анализ действующей юридической практики, позволили сделать ряд предложений по совершенствованию законодательства в данной сфере правового регулирования, а именно:

а) в сфере уголовного законодательства:

– дополнить статью 28 УК РФ частью 2 следующего содержания: *«Деяние признается также совершенным невиновно, если лицо, его совершившее, хотя и предвидело возможность наступления общественно опасных последствий своих действий (бездействия), но обоснованно (нелегкомысленно) рассчитывало на их предотвращение»;*

б) в сфере гражданского законодательства:

– наименование статьи 401 ГК РФ изложить в следующей редакции: *«Вина при нарушении обязательства»;*

– пункт 1 статьи 401 ГК РФ конкретизировать понятиями умысла и неосторожности в следующей редакции:

«Действия лица признаются умышленными, если с его стороны были проявлены намеренные действия или бездействие с целью неисполнения или ненадлежащего исполнения обязанностей, либо создания невозможности их исполнения»;

«Действия лица признаются неосторожными, если с его стороны не была проявлена достаточная степень заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру отношений и условиям оборота, и оно не приняло всех возможных мер для надлежащего исполнения обязанностей. Неосторожность может быть легкой (простой) и грубой»;

– дополнить пункт 2 статьи 1064 ГК РФ «Общие основания ответственности за причинение вреда» следующим содержанием: *«Вина сторон в*

обязательства вследствие причинения вреда устанавливается по правилам статьи 401 ГК РФ»;

– дополнить пункт 2 статьи 1104 ГК РФ следующим содержанием: *«До этого момента он отвечает лишь за умысел и грубую неосторожность, определяемые статьей 401 ГК РФ»;*

в) в сфере налогового законодательства:

– статью 111 НК РФ «Обстоятельства, исключаящие вину лица в совершении налогового правонарушения» переименовать: *«Обстоятельства, исключаящие вину лица при нарушении законодательства о налогах и сборах»;*

– заменить в статье 111 НК РФ словосочетания:

в пункте 1 и подпункте 4 пункта 1 «в совершении налогового правонарушения» на: *«в нарушение законодательства о налогах и сборах»;*

в пунктах 1 и 2 «содержащего признаки налогового правонарушения» на: *«нарушающего законодательство о налогах и сборах»;*

в пунктах 2 и 3 «совершено налоговое правонарушение» на: *«нарушено законодательство о налогах и сборах»;*

г) в сфере правоприменительной деятельности:

– принять индивидуальные правоприменительные акты, регламентирующие действия при определенных чрезвычайных ситуациях организации дорожного движения (правила эксплуатации транспортных средств в условиях плохой видимости, сложных дорожных условиях, при чрезмерных нервно-психологических перегрузках и т. п.).

Во втором параграфе «Общетеоретическая модель невиновного поведения в праве» с использованием метода моделирования, рассматриваются особенности предметной области исследования, в развитии и взаимодействии с другими явлениями.

Невиновное поведение выступает объектом общетеоретического анализа со своей собственной компонентно-структурной формой и содержанием (правовой моделью), а также признаками, позволяющими отграничивать его от смежных правовых явлений. В диссертации достаточно под-

робно анализируются существенные признаки невиновного поведения: деликтоспособность субъекта, противоправность, наличие вреда, причинная связь, отсутствие вины лица, наличие особых объективных и субъективных обстоятельств.

Деликтоспособность субъекта невиновного поведения означает, что лицо способно понимать и осознавать значение своих деяний и их последствий, в том числе их виновный либо невиновный характер, иметь возможность нести юридическую ответственность.

Противоправность при невиновном поведении является абстрактной юридической характеристикой, свидетельствующей об объективном нарушении норм права либо условий договора, содержащих юридические обязанности и запреты.

Вредность при невиновном поведении выражается в дезорганизации общественных отношений и одновременно (хотя и не всегда) умалении, уничтожении какого-либо блага, субъективного права, ограничении пользования им.

Причинная связь обуславливает объективное следствие акта невиновного противоправного деяния и причинения вреда, охраняемым правом интересам.

Отсутствие вины признается в случаях, при которых лицо не осознавало и по обстоятельствам дела не могло осознавать вредности своего деяния, либо не предвидело возможности наступления вредных последствий и по обстоятельствам дела не должно было и (или) не могло их предвидеть, либо приняло все меры для соблюдения и исполнения установленных норм и правил, проявив требуемую степень заботливости и осмотрительности.

В качестве *особых субъективных и объективных обстоятельств, способствующих совершению* невиновного деяния, выступают установленные законом или договором основания, причинно-обуславливающие такое поведение, в частности: казус (случай); непреодолимая сила, в том числе форс-мажорные оговорки; добросовестное заблуждение; несоответствие психофизиологических качеств лица требованиям экстремальных условий и нервно-психическим перегрузкам.

На основании выявленных признаков автор диссертации формулирует вышеприведенное итоговое содержательное определение рассматриваемого феномена.

С учетом общетеоретического понимания невиновного поведения автор отграничивает данное правовое явление от схожих юридических понятий и конструкций: объективно-противоправного поведения (деяния), злоупотребления правом и обстоятельствами, исключающими противоправность деяния, на основе вышеприведенных существенных и иных, указанных в диссертации, отличительных особенностей субъективного и объективного характера.

В третьем параграфе «Невиновное поведение в механизме правового регулирования» соотносится сформированная общетеоретическая модель невиновного поведения с моделью механизма правового регулирования в целях познания всеобъемлющих общеправовых связей данной многомерной структуры.

На основе общих закономерностей действия методов, способов и средств нормативного регулирования общественных отношений делаются вышеприведенные выводы об особенностях механизма непосредственного воздействия норм права на невиновное поведение с учетом сферы публичного и частного права.

В завершение главы автор подвергает исследованию социальный и психологический механизмы действия права при невиновном поведении. Системный анализ вышеуказанных механизмов позволил сформулировать средства и методы воздействия, оказывающих существенное влияние на невиновное поведение и снижающих их количественный уровень.

Определенный сбой волевой регуляции и осознанности характера совершаемых действий при невиновном поведении дает все основания для повышения требований внимательности и осмотрительности в определенных ситуациях. Автором предлагаются правоприменительные процедуры, направленные на информирование, регламентацию и детализацию типовых форм правового поведения при соответствующем «экстремальном» развитии ситуации.

Глава третья «Виды невиновного поведения в праве» содержит три параграфа и посвящена классификации и характеристике отдельных видов невиновного поведения в публичном и частном праве.

В первом параграфе «Невиновное поведение в праве: классификация, характеристика видов по каузальному основанию» проводится классификация исследуемого явления и дается развернутый анализ отдельных его разновидностей.

Наиболее значимой и требующей пристального внимания признается классификация невиновного поведения в праве по каузальному основанию, а именно в зависимости от формирования интеллектуально-волевых процессов и влияния на них объективных и субъективных обстоятельств. Диссертант последовательно изучает группы обстоятельств, имеющих соответствующее научное признание в юридической теории и практике:

1. Обстоятельства казуса (случая). На основе сделанных в работе выводах о «мерности» понятия «casus» в римском праве и критического анализа современных подходов к этому правовому явлению автор предлагает следующее определение: *Казус (случай) – это случайное обстоятельство, проявляемое в невиновном поведении лица и характеризующееся отсутствием субъективной возможности осознать вредность своего деяния и предвидеть наступление вредного результата при принятии требуемых мер заботливости и осмотрительности в конкретной ситуации.* В зависимости от характера проявления различных ситуаций предлагается типизировать обстоятельства казуса (случая) на виды: правовой, относительный и абсолютный.

2. Обстоятельства непреодолимой силы (в том числе форс-мажорные оговорки). По мнению диссертанта, при разграничении обстоятельств казуса (случая) и непреодолимой силы следует учитывать: различные причины отсутствия вины лица (внутренние и внешние); особенности непредотвратимости, непредвидимости и чрезвычайности; характер и значение последствий.

При отграничении непреодолимой силы и форс-мажорных оговорок следует учитывать, что, с одной стороны, это грани одного и того же явле-

ния, названные законодателем как «чрезвычайные и непредотвратимые при данных условиях обстоятельства», с другой стороны, имеют свое соотношение как общее и частное, законное и договорное. Для признания невиновного поведения вследствие обстоятельств форс-мажорных оговорок последние должны: быть установлены в договорных отношениях; соответствовать признакам и стандартам международных рекомендаций (в особенности «препятствий вне контроля лица») и не противоречить действующему российскому законодательству.

3. Обстоятельства добросовестного заблуждения. На основании сделанных в работе выводов автор полагает, что в юридически значимой сфере общественных отношений *добросовестное заблуждение будет выражаться в сознательно-волевом процессе лица, при котором оно, проявив требуемую нормой права внимательность и осмотрительность, тем не менее воспринимает недостоверную информацию за истину и причиняет вред охраняемым правом интересам.* Особо отмечается необходимость законодательного закрепления нормы права о добросовестном заблуждении как обстоятельства невиновного поведения лица.

4. Обстоятельства несоответствия психофизиологических качеств лица требованиям экстремальных условий и нервно-психическим перегрузкам. С учетом анализа терминологии диссертант устанавливает определенные чрезвычайные и непредотвратимые для данных условий обстоятельства, либо состояние дезорганизации нервно-психических процессов вменяемого лица, которые не позволяют должным образом осознавать и предвидеть наступление вредных последствий своего деяния. В работе указывается на потребность отграничения таких обстоятельств от состояний виновности и невменяемости на основе специального квалифицированного способа исследования – проведения экспертизы.

Во втором параграфе «Невиновное поведение в публичном праве» с учетом выработанных классификационных критериев изучаются виды данного правового явления в соответствующей сфере правового регулирования.

Анализ примеров юридической практики об актах невиновного поведения, с одной стороны, позволяет тщательным образом исследовать их типичные свойства и понять особенности каждого из этих видов, с другой – сделать целостной всю концепцию в единстве теоретических начал и практического воплощения.

В сфере *уголовно-правового регулирования* подробно рассматриваются виды невиновного поведения, закрепленные в норме статьи 28 УК РФ «Невиновное причинение вреда», с использованием реальных примеров из юридической практики; приводятся иные акты невиновного поведения, которые также находят свое подтверждение в судебной и следственной практике.

В сфере *административно-правового регулирования*, наряду с видами невиновного поведения с участием граждан, отмечается обширная юридическая практика по отношению к юридическим лицам. По данным статистики Высшего Арбитражного Суда РФ, в 2008 году было рассмотрено 29 126 административных дел с участием юридических лиц на предмет выявления актов невиновного поведения, в 2009 году – 35 577 дел, в 2010 году – 41 644 дела, в 2011 году – 46 322 дела, в 2012 году – 57 829 дел¹.

Диссертант выявил, что наличие большого количества административных дел в арбитражных судах об установлении невиновного поведения юридического лица, а также динамика их роста обусловлены рядом причин: нормативного закрепления «поведенческой» формулы вины юридического лица (п. 2 ст. 2.1 КоАП РФ), облегчающей возможность доказывания актов невиновного поведения; рекомендацией вышестоящих судов о необходимости выяснения всех обстоятельств принятия лицом мер по соблюдению соответствующих норм и правил; отсутствием необходимости определения в отношении юридических лиц форм вины.

Весьма схожая проблема в разграничении вины/невиновности физического и юридического лица отмечается в таких сферах публично-правового

¹ См.: Официальный сайт Высшего Арбитражного Суда РФ: Банк решений арбитражных судов. URL: <http://ras.arbitr.ru>

регулируемого, как *таможенное и налоговое право*. Видовое разнообразие невинного поведения имеет место в *международной публичной, конституционной, финансово-валютной и иных сферах* публично-правового регулирования. Автор анализирует соответствующие виды невинного поведения и даются предложения по совершенствованию действующего законодательства.

В третьем параграфе «Невинное поведение в частном праве» на аналогичных публичному праву классификационных основаниях проводится исследование видов невинного поведения в сфере частноправового регулирования.

В гражданском праве рассмотрение видов невинного поведения производится автором на основе его системно-структурного построения. Изучение многообразия видового проявления невинного поведения в соотношении с юридической практикой позволило определить: необходимость закрепления общих норм о вине/невиновности; зависимость пределов вины/отсутствия вины от характера и условий гражданского оборота и субъективных процессов в поведенческих реакциях лица; типизацию невинного поведения на основе предъявляемой меры (степени) заботливости и осмотрительности; необоснованность применения мер юридической ответственности при установлении фактов невинного поведения.

В международном частном праве интерес с позиции анализа видов невинного поведения вызывают материально-правовые нормы многосторонних международных договоров, предусматривающих ответственность на «повышенных основаниях».

Рассмотрение наиболее типичных для *семейного права* видов невинного поведения свидетельствует о закономерностях: использования поведенческой формулы вины/невиновности; применения санкций, направленных к невинному нарушителю семейных прав, в виде мер защиты (ограничение родительских прав, отмена усыновления, взыскание алиментов); исключение юридической ответственности за невинное поведение.

Автор выявляет виды невиновного поведения в отраслях, призванных обеспечивать специализированный правовой режим для того или иного вида общественных отношений и имеющих комплексный характер соотношения публичного и частного права (трудовом, жилищном, земельном, экологическом, коммерческом, предпринимательском и банковском праве).

В завершение главы диссертант делает вывод, что многообразие видов невиновного поведения в праве обусловлено определяемыми нормативными пределами виновного/невиновного в зависимости от степени взаимообусловленного доминирования частноправовых и публично-правовых начал в той или иной отрасли права, а также от характера регулируемых отношений и предъявляемых требований к их участникам внутри самой отрасли. Проанализированные примеры актов невиновного поведения из материалов юридической практики подтверждают сформулированные теоретические выводы и свидетельствуют о наличии огромного разнообразия соответствующих видов в практической действительности.

Глава четвертая «Правовые последствия невиновного поведения» состоит из четырех параграфов и посвящена решению концептуальной проблемы юридической ответственности за невиновное поведение и выявлению оптимальных правовых последствий за данный вариант правового поведения.

В первом параграфе «Проблема юридической ответственности за невиновное поведение: исторический аспект» исследуются предпосылки зарождения и развития данной проблемы в юридической науке и практике.

Проблема юридической ответственности за невиновное поведение своими истоками уходит к римскому праву. Было выявлено, что, отчетливо формулируя принцип вины, отдельными эдиктами (например: «de recepto nautarum») устанавливалась ответственность более строгая, допускающая ее применение за случай (casus). Невиновное поведение определялось римскими юристами как оценочная категория, которая, по общему правилу, устанавливалась по критерию заботливости обыкновенного хозяина, то есть от границ простой неосторожности (culpa levis). В отдельных случаях данный вариант

поведения повышался до критериев требований самого заботливого и осмотрительного хозяина, то есть до нормативных границ легкой неосторожности (*culpa levissima*). Фактически легкая неосторожность поглощала возможный казус (*casus*) до пределов непреодолимой силы (*vis major*).

Автор отмечает, что по своей правовой природе нормы римского права схожи с современным установлением повышенных требований к невиновному поведению в отдельных частноправовых отношениях, однако для этого признания и научного обоснования потребовался огромный исторический период. В работе обстоятельно анализируются наиболее значимые отечественные нормативные правовые акты на предмет законодательного установления виновного/невиновного поведения лица.

В юридической научной мысли России только в конце XIX – начале XX века предпринимаются попытки доктринального обоснования существования отдельных нормативных предписаний, допускающих привлечение к юридической ответственности при отсутствии вины в поведении лица (Г.Ф. Шершеневич, Э.Э. Пирвиц, С.А. Муромцев и др.). Так, разработчики проекта Гражданского уложения 1905 года считали необходимым установить меру заботливости и осмотрительности для отдельных групп отношений. Однако, несмотря на высокий уровень развития отечественной юридической мысли, реализуемой в попытке совершенствования законодательства того периода времени, революционный кризис в стране лишил научную общественность желаний и возможности заниматься этой проблемой. Дискуссии об «ответственности без вины» были возобновлены лишь в 70–80-х годах прошлого века, в том числе среди представителей общетеоретической науки (С.С. Алексеев, С.Н. Братусь, В.А. Ойгензихт, И.С. Самощенко). В целом поддерживая идею о единых началах виновной юридической ответственности, большинство ученых-юристов того времени, делали оговорку о наличии исключений из этого правила.

В завершение параграфа автор делает вывод, что на протяжении всего исторического пути развития юриспруденции существует проблема законодатель-

ного установления возможности привлечения к юридической ответственности за невиновное поведение лица. С разной интенсивностью, в зависимости от господства в определенных исторических периодах «принципа вины» либо «принципа причинения», наличие «особых норм», предусматривающих иные основания ответственности, признается правовой наукой и находит свое отражение в юридической практике, однако не имея достаточного «объяснительного методологического базиса». Множество точек зрения в обосновании тех начал, на которых строится ответственность за невиновное поведение, свидетельствует об отсутствии единого мнения в объяснении этой дилеммы и в настоящее время.

Во втором параграфе «Современные теории обоснования юридической ответственности за невиновное поведение в российском и зарубежном праве» исследуются отечественная правовая доктрина и достижения передовой иностранной юридической науки и практики по данной проблеме.

В работе обоснованно отвергается мнение об отказе в признании мер по возмещению вреда и уплаты неустойки за невиновное поведение в качестве формы юридической ответственности. Исходя из ретроспективного понимания юридической ответственности, автор настаивает, что *возмещение убытков либо уплата неустойки без учета вины – это юридическая ответственность, а не какое-либо другое правовое явление.*

Диссертант проводит критический анализ существующих в современной отечественной правовой науке объективных (теории «справедливости», «превентивного стимулирования», «законного страхования», «экономической сбалансированности интересов сторон», «техничко-юридического оформления») и субъективных (теории «субъективного риска», повышенной бдительности) направлений обоснования юридической ответственности за невиновное поведение. Рассмотренные концепции подчеркивают отдельные грани, субъективные и объективные процессы, обуславливающие «исключения из правил», но не разрешают самой проблемы.

Автор отмечает, что в правовых системах зарубежных стран (Германии, Франции, США, Англии) в настоящее время, в контексте провозглаше-

ния принципа ответственности за вину, допускается возложение «ответственности независимо от вины» или так называемой «строгой ответственности» (strict liability).

Анализ правовых доктрин современности в отношении возможности юридической ответственности за невиновное поведение дал основание заключить, что данная ответственность обосновывается необходимостью усиления требований к поведению участников, выходящих за «нормативные» пределы понимания вины. По своей сущности строгая ответственность применяется не за невиновное, а виновное поведение в случаях, прямо предусмотренных законом.

Проникновение идей усиления юридической ответственности в отечественную правовую систему, как и в передовых современных правовых порядках, связано с усложнением отдельных областей социальных связей, увеличением экономических рисков и необходимости соответствующего нормативно-правового обеспечения безопасности участников общественных отношений. По мнению диссертанта, случаи законодательного применения конструкции ответственности «независимо от вины» в современном российском праве следует относить к концепции строгой юридической ответственности (strict liability), существующей в развитых зарубежных правовых порядках.

Автор делает вывод, что решение проблемы юридической ответственности за невиновное поведение должно базироваться на едином методологическом базисе и иметь общетеоретическое обоснование.

В третьем параграфе «Пути решения проблемы юридической ответственности за невиновное поведение» предпринимается попытка на общетеоретическом уровне определить направления разрешения проблемы с учетом проведенного исторического и сравнительно-правового анализа.

Диссертант акцентирует внимание на необходимости признания единого и исключительного общеправового принципа виновной юридической ответственности. «Ответственность без вины», то есть за невиновное пове-

дение, не допустима и не тождественна конструкции «ответственности независимо от вины». Сам смысл и технико-юридическое оформление норм, предусматривающих ответственность «независимо от вины», обусловлены особым характером отдельных частноправовых отношений и обеспечивается презюмированием вины лица в случаях, строго предусмотренных законодательством.

Презумпция виновности выступает в качестве элемента юридического состава, являясь предпосылкой возникновения правоотношений по восстановлению нарушенного права. Опровержение, то есть доказывание фактов невиновного поведения, предоставляет возможность освободиться причинителю вреда от обязанности возмещения. В этой ситуации В.К. Бабаев называет презумпцию виновности «квазипредпосылкой возникновения развивающегося правоотношения по возмещению»¹. В случае если презумпция виновности не будет опровергнута, возникнет правоотношение по восстановлению нарушенного права в виде возмещения вреда или иных мер ответственности и защиты.

Существующие в современном отечественном законодательстве нормы, допускающие «ответственность независимо от вины», не тождественны объективному вменению, а предполагают повышенные требования к поведению участников отношений в конкретных ситуациях и основаны на «принципе вины». Установление законом случаев строгой юридической ответственности обусловлены целями повышения внимательности и осмотрительности в правовом поведении участников оборота и гарантией обеспечения безопасности наиболее уязвимой стороны отношений.

В работе последовательно рассматриваются все предусмотренные случаи «ответственности независимо от вины» с позиции концепции строгой юридической ответственности с предложениями по совершенствованию законодательства в этой области.

¹ См.: Бабаев В.К. Презумпции в советском праве. Горький, 1974. С. 74.

По мнению диссертанта, следует ввести обязательное страхование гражданской ответственности владельцев всех, без исключения, источников повышенной опасности. Безусловный законотворческий интерес (с применением процедуры публичного обсуждения) представляет введение института обязательного страхования ответственности владельцев диких животных (в зоопарках, зоомагазинах, в личной собственности) и лиц, содержащих отдельные породы домашних животных (бойцовских собак, экзотических животных и т. п.).

В четвертом параграфе «Меры защиты как основное правовое последствие невиновного поведения» определяется исключительный характер применения этих мер государственного принуждения за невиновное поведение.

В настоящее время меры защиты все чаще становятся объектом современных общетеоретических и отраслевых диссертационных исследований, что, безусловно, сказалось на повышении качественного уровня изучения этого феномена. На основе рассмотрения в генезисе основных подходов представителей теоретической науки к понятию «меры защиты», с учетом высказанных замечаний, автор формулирует вышеприведенное определение.

Одним из принципиальных является вопрос о четком разграничении мер защиты и мер юридической ответственности. Существенным отличием мер защиты и юридической ответственности выступает их основание, характер и назначение. Если основанием для применения мер юридической ответственности является правонарушение, то для применения мер защиты – факт нарушения возложенной юридической обязанности, в том числе при невиновном поведении нарушителя. Меры защиты выступают как охранительная реакция, направленная на восстановление нарушенного субъективного права, юридическая ответственность, кроме того, направлена на наказание правонарушителя в виде лишения личного и (или) имущественного характера. Юридическая ответственность, в отличие от мер защиты, носит выраженный штрафной, дополнительный, обременительный, внеэквивалентный характер.

Эти различия определяют исключительность применения мер защиты в отношении невиновного поведения.

Автор устанавливает, что основным видом государственного принуждения, применяемым за невиновное поведение, являются меры защиты (правовосстановительные меры). Назначение их мер – восстановить нормальные связи и отношения, сделать правовую модель справедливой.

В завершение параграфа диссертант анализирует наиболее типичные меры защиты при невиновном поведении; проводит их отграничение от иных видов государственного принуждения, в частности от мер пресечения, предупреждения, оперативного воздействия и процессуального обеспечения; описывает механизм правосознания.

Глава пятая «Повышение эффективности правоприменительной деятельности при установлении, квалификации и доказывании невиновного поведения» состоит из двух параграфов и завершает диссертационное исследование рассмотрением «процессуального аспекта» наиболее сложных правоприменительных процедур в отношении невиновного поведения.

В первом параграфе «Основные направления повышения эффективности правоприменительной деятельности при установлении, квалификации и доказывании невиновного поведения» анализируются указанные процедуры и вырабатываются пути повышения их эффективности в отношении исследуемого правового феномена.

Диссертант последовательно рассматривает основные направления правоприменительной деятельности при установлении, квалификации и доказывании невиновного поведения на различных этапах и стадиях правоприменения, а именно в процессе: установления фактических обстоятельств дела; установления юридической основы дела; решения дела. На основе проведенного анализа предлагаются следующие *меры, направленные на повышение эффективности правоприменения в отношении невиновного поведения:*

– совершенствование юридической техники установления фактических обстоятельств дела, учитывающей поведенческие реакции нарушителя;

– беспристрастность правоприменительных органов в собирании и фиксации доказательств, свидетельствующих об отсутствии вины в деянии лица;

– точная реализация норм процессуального и материального права, регламентирующих основания и процедуры установления, квалификации и доказывания акта невиновного поведения;

– повышение квалификации и профессионализма сотрудников, занимающихся правоприменительной деятельностью, направленные на обоснованную и своевременную квалификацию невиновного поведения;

– четкая и достаточно определенная процедура прекращения производства по делу при наличии достаточных доказательств, свидетельствующих о невиновности лица, неустранимых сомнениях в его виновности либо недоказанность вины.

– личная (персональная) ответственность должностного лица, его непосредственного руководителя за грубое нарушение правоприменительных процедур, в том числе при намеренном игнорировании сведений и доказательств, указывающих на отсутствие вины в деяниях лица;

– контроль (ведомственный, судебный, общественный) и мониторинг правоприменительной деятельности на предмет выявления фактов невиновного поведения лица;

– компетентная деятельность суда в установлении всех обстоятельств дела, указывающих на факт невиновного деяния с помощью судебных доказательств и аргументация участников процесса на предмет наличия либо отсутствия вины лица;

– квалифицированная деятельность судов, указывающих в своих постановлениях на возможность применения мер защиты, в том числе процедуры реабилитации (глава 18 УПК РФ), лицом, деяние которого признано актом невиновного поведения, а также иных лиц (включая потерпевшего), в отношении которых требуется восстановление прав;

– информирование о возможности использования сторонами спора процедур примирения в связи с актом невиновного поведения как в досудебном

порядке (медиация, обращение в третейский суд), так и в процессе судебного разбирательства (мировое соглашение согласно ст. 39 ГПК РФ, 49 АПК РФ);

– регламентация и реализация «процедур исполнительного производства» по применению мер защиты при невиновном поведении в случаях отказа лица от добровольного восстановления нарушенных прав.

Во втором параграфе «Пути повышения эффективности деятельности правоохранительных органов при установлении, квалификации и доказывании невиновного поведения» предлагаются меры, направленные на повышение результативности и рациональности правоохранительной деятельности в указанных процедурах правоприменения.

Повышению эффективности правоприменительной деятельности правоохранительных органов в отношении невиновного поведения применительно ко всем стадиям правоприменения, по мнению диссертанта, будут способствовать: системный характер противодействия недобросовестности и коррупции в рядах правоохранительных органов; государственные гарантии обеспечения защиты в отношении правомерного и добросовестного выполнения своих служебных обязанностей сотрудником; неукоснительное соблюдение презумпции невиновности; общественный контроль; повышение профессионализма в процессе установления, квалификации и доказывании невиновного поведения.

Анализ деятельности правоохранительных органов при проведении процедур установления, квалификации и доказывании невиновного поведения позволил автору выделить следующие *пути повышения эффективности*:

– *на стадии установления фактов невиновного поведения*: повышение уровня профессионализма, выраженного в компетентном реагировании на факты отклоняющегося поведения с умением разграничивать правонарушающую деятельность от нарушений частноправового характера и пониманием различной правовой природы субъективного (виновного/невиновного) поведения в таких правовых отклонениях; взаимодействие сотрудников оперативного подразделения со следователем или дознавателем для определения

всех фактических обстоятельств дела, в том числе свидетельствующих об отсутствии вины в деяниях лица.

– *при квалификации* невиновного поведения: проведение контролирующих процедур вышестоящими органами и прокуратурой по проверке обоснованности признания отсутствия вины в деянии лица; тщательное расследование, а при подтверждении противоправных фактов – жесткое реагирование на факты «искусственного подведения» нарушителя под квалификацию невиновного деяния или «квалификацию с запасом» со стороны следственных органов.

– *в процессе доказывания* невиновного поведения: неукоснительное соблюдение и документирование в процессуальных документах процедуры доказывания вины/невиновности; контроль и координация деятельности органов следствия и дознания со стороны органов прокуратуры и суда по делам, связанным с квалификацией невиновного поведения; тщательное исследование доказательств и документов, свидетельствующих о невиновном характере поведения; состязательность процесса со стороны защиты на предмет наличия либо отсутствия вины в деянии лица; уведомление гражданского истца о его праве, при наличии оснований, предъявить иски в порядке гражданского судопроизводства и применить примирительные процедуры к невиновному нарушителю прав истца.

В завершение параграфа диссертант указывает меры повышения общественного и личностного развития сотрудников правоохранительных органов, влияющих на эффективность правоприменительной деятельности. Автор надеется, что выработанные направления юридического и обще-социального содержания будут способствовать достижению результативности и рациональности всего механизма правоохранительной деятельности.

В заключении диссертационного исследования обозначаются проблемы, которые ждут своего углубленного познания в целях развития единой теории невиновного поведения в праве, в том числе о причинах возникновения данного варианта правового поведения, характеристике личности субъекта

екта, механизме правосстановления и разрешения конфликта интересов при применении последствий невиновного поведения.

В приложении к диссертации приводится таблица о применении концепции строгой юридической ответственности в российском законодательстве.

Основные положения диссертации изложены в следующих публикациях автора:

Монографии:

1. *Хужин, А. М.* Невиновное поведение в праве: проблемы юридической ответственности и эффективности правоприменения : монография / А. М. Хужин. – М. : Юрлитинформ, 2013. – 192 с. – 9,8 п. л.

2. *Хужин, А. М.* Невиновное поведение в праве: методология, теория, практика : монография / А. М. Хужин. – М. : Юрлитинформ, 2012. – 336 с. – 18 п. л.

3. *Хужин, А. М.* Невиновное поведение в публичном и частном праве : монография / А. М. Хужин. – М. : НОУ ВПО «МУ им. С.Ю. Витте», 2012. – 224 с. – 12,6 п. л.

4. *Хужин, А. М.* Невиновное причинение вреда в гражданском праве : монография / А. М. Хужин. – Н. Новгород : НА МВД РФ, 2008. – 164 с. – 7,8 п. л.

Статьи в рецензируемых научных журналах и изданиях:

5. *Хужин, А. М.* Особенности защиты субъективных гражданских прав при невиновном причинении вреда / А. М. Хужин // Арбитражный и гражданский процесс. – 2008. – № 8. – С. 47–48. – 0,22 п. л.

6. *Хужин, А. М.* Обеспечение экономической безопасности субъектов гражданских правоотношений при невиновном причинении вреда / А. М. Хужин // Экономическая безопасность России: политические ориентиры, законодательные приоритеты, практика обеспечения: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2008. – № 2 (9). – С. 104–108. – 0,38 п. л.

7. *Хужин, А. М.* Экономико-правовые аспекты обоснования ответственности за невиновное причинение вреда в гражданском праве / А. М. Хужин //

Вестник академии экономической безопасности. – 2009. – № 1. – С. 100–102. – 0,25 п. л.

8. Хужин, А. М. Меры защиты как гарантии экономической безопасности при невиновном нарушении прав / А. М. Хужин // Экономическая безопасность России: политические ориентиры, законодательные приоритеты, практика обеспечения: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2009. – № 1 (10). – С. 59–62. – 0,41 п. л.

9. Хужин, А. М. К проблеме гражданско-правовой ответственности независимо от вины в контексте толкования «принципа вины» / А. М. Хужин // Закон и право. – 2009. – № 5. – С. 39–41. – 0,25 п. л.

10. Хужин, А. М. Квалификация юридически значимого невиновного деяния в современных экономических условиях / А. М. Хужин // Экономическая безопасность России: политические ориентиры, законодательные приоритеты, практика обеспечения: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2009. – № 2 (11). – С.47–50. – 0,4 п. л.

11. Хужин, А. М. Проблемы ответственности независимо от вины в свете представлений об ответственности в гражданском праве / А. М. Хужин // Актуальные проблемы российского права. – 2009. – № 2. – С. 231–235. – 0,25 п. л.

12. Хужин, А. М. Номинальный сервис: проблемы регулирования, экономической безопасности и ответственности / М. В. Карпычев, А. М. Хужин // Вестник академии экономической безопасности МВД России. – 2010. – № 4. – С. 18–22. – 0,4 п. л./0,2 п. л.

13. Хужин, А. М. Объективное вменение за невиновное деяние: проблема научного переосмысления судебной практики / А. М. Хужин // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2010. – № 1 (12). С.187–190. – 0,4 п. л.

14. Хужин, А. М. Теоретико-ценностное понимание невиновного поведения в праве / А. М. Хужин // Закон и право. – 2010. – № 11. – С. 16–18. – 0,25 п. л.

15. Хужин, А. М. Правовые пределы невиновного деяния в аспекте сущностного понимания содержания вины в публичном и частном праве / А. М. Хужин // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2010. – № 2 (13). – С. 250–253. – 0,44 п. л.

16. Хужин, А. М. Философские основания понятий вины и невиновности / А. М. Хужин // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2011. – № 2 (8): в 3 ч. – Ч. II. – С. 196–200. – 0,52 п. л.

17. Хужин, А. М. Невиновное поведение в праве: методология современного общетеоретического исследования / А. М. Хужин // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2011. – № 1 (14). – С. 100–104. – 0,48 п. л.

18. Хужин, А. М. О нормативных пределах невиновного поведения в семейном праве / А. М. Хужин // Семейное и жилищное право. – 2011. – № 5. – С. 36–38. – 0,32 п. л.

19. Хужин, А. М. Невиновное поведение в праве: обоснование общетеоретической научной проблемы / А. М. Хужин // Актуальные проблемы российского права. – 2011. – № 2. – С. 85–93. – 0,5 п. л.

20. Хужин, А. М. Право и невиновное поведение: общетеоретический аспект соотношения / А. М. Хужин // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2011. – № 2 (15). – С. 87–92. – 0,61 п. л.

21. Хужин, А. М. О субъекте невиновного поведения в праве / А. М. Хужин // Закон и право. – 2011. – № 11. – С. 14–16. – 0,28 п. л.

22. Хужин, А. М. Общетеоретическая характеристика невиновного поведения в праве / А. М. Хужин // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2011. – № 3 (16). – С. 38–42. – 0,58 п. л.

23. Хужин, А. М. Вина и невиновное поведение юридического лица в публичном праве / А. М. Хужин // Вестник московского университета МВД России. – 2011. – № 10. – С. 149–153. – 0,45 п. л.

24. Хужин, А. М. О видах невиновного поведения в частном праве / А. М. Хужин // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2012. – № 18. – С.49–54. – 0,67 п. л.

25. Хужин, А. М. О сущности вины юридического лица в сфере административно-правового регулирования / И. В. Ильин, А. М. Хужин // Российский следователь. – 2012. – № 10. – С.42–45. – 0,4 п. л./0,2 п. л.

26. Хужин, А. М. О видах невиновного поведения в публичном праве / А. М. Хужин // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2012. – № 19. – С. 13–18. – 0,61 п. л.

27. Хужин, А. М. Проблема юридической ответственности за невиновное поведение: историко-правовой аспект / А. М. Хужин // История государства и права. – 2012. – № 20. – С. 4–8. – 0,38 п. л.

28. Хужин, А. М. О направлениях повышения эффективности деятельности правоохранительных органов при квалификации и доказывании невиновного поведения / А. М. Хужин // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2012. – № 20. – С. 122–126. – 0,55 п. л.

29. Хужин, А. М. Проблема юридической ответственности за невиновное поведение: пути решения / А. М. Хужин // Российский судья. – 2012. – № 10. – С. 14–17. – 0,45 п. л.

30. Хужин, А. М. Объективно-противоправное и невиновное поведение в праве: соотношение понятий / А. М. Хужин // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2013. – № 21. – С. 30–33. – 0,5 п. л.

31. Хужин, А. М. Проблема юридической ответственности за невиновное поведение: анализ зарубежного права / А. М. Хужин // Международное уголовное право и международная юстиция. – 2013. – № 2. – С. 19–22. – 0,4 п. л.

32. Хужин, А. М. О профессиональном и социально-личностном развитии сотрудников правоохранительных органов (на примере установления, квалификации и доказывания невиновного поведения) / А. М. Хужин // Юриче-

ская наука и практика : Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2013. – № 23. – С. 126–129. – 0, 45 п. л.

Учебники и учебные пособия:

33. Хужин, А. М. Гражданское право для курсантов и слушателей образовательных учреждений системы МВД России : курс лекций : в 3 ч. / отв. ред. М. В. Карпычев, А. М. Хужин. – Н. Новгород : НА МВД России, 2007. – Ч. 1. – 378 с. – 22/2,5 п. л.; 2009. – Ч. 2. – 676 с. – 39,3/4 п. л.; 2010. – Ч. 3. – 244 с. – 14,2/1,5 п. л.

34. Хужин, А. М. Гражданский процесс : учебник / под ред. А. А. Демичева. – М. : ИД «Форум», 2009. – 306 с. – 19/1,2 п. л.

35. Хужин, А. М. Гражданское право: Часть первая : учебник для вузов / под ред. В. П. Камышанского, Н. М. Коршунова, В. И. Иванова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : «Эксмо», 2010. – Ч. 1. – 704 с. – 44/0,75 п. л.

36. Хужин, А. М. Семейное право : учебник / под ред. А. А. Демичева. – М. : ИД «Форум», ИД «Инфра-М», 2010. – 272 с. – 17/1 п. л.

37. Хужин, А. М. Гражданское право : учебник / под ред. М. В. Карпычева, А. М. Хужина. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : ИД «Форум», ИД «Инфра-М», 2011. – 784 с. – 49/8 п. л.

Иные публикации:

38. Хужин, А. М. К вопросу о разграничении казуса и непреодолимой силы в праве / А. М. Хужин // Экономика. Право. Образование: региональный аспект : сборник научных статей. – Н. Новгород : филиал НОУ «МИЭМП» в г. Н. Новгороде, 2007. – Вып. 1. – С. 177–181. – 0,34 п. л.

39. Хужин, А. М. Трансформация философской случайности при невиновном причинении вреда в гражданском праве / А. М. Хужин // Актуальные проблемы философии права и государства: сборник статей участников научного семинара / под ред. В. К. Бабаева. – Н. Новгород : НПА, 2007. – С. 182–185. – 0,31 п. л.

40. Хужин, А. М. К вопросу о конкретизации норм гражданского законодательства при квалификации невиновного причинения вреда / А. М. Хужин // Конкретизация законодательства как технико-юридический прием нормотворческой, интерпретационной, правоприменительной практики : материалы Международного симпозиума (Геленджик, 27–28 сентября 2007 года) / под ред. В. М. Баранова. – Н. Новгород : НА МВД РФ, 2008. – С. 548–557. – 0,47 п. л.

41. Хужин, А. М. К вопросу о гражданско-правовой ответственности за невиновное причинение вреда источником повышенной опасности / А. М. Хужин // Современные проблемы российского частного и публичного права : сборник научных трудов межвузовской научной конференции / под ред. С. М. Хужина, А. М. Архипова, А. М. Хужина. – Н. Новгород : НПА, 2008. – С. 136–141. – 0,32 п. л.

42. Хужин, А. М. Философско-правовые проблемы определения причинной связи при невиновном причинении вреда в гражданском праве / А. М. Хужин // Актуальные проблемы философии права и государства : сборник статей участников научного семинара / под ред. проф. В. К. Бабаева. – Н. Новгород : НПА, 2008. – С. 152–155. – 0,3 п. л.

43. Хужин, А. М. Деформация принципа социальной справедливости в правоприменительном процессе при невиновном причинении вреда в гражданском праве / А. М. Хужин // Правотворческий и правоприменительный процессы: теория, практика, проблемы : сборник статей участников межвузовского круглого стола / под ред. Т. К. Зарубицкой. – Н. Новгород : НПА, 2008. – С. 238–243. – 0,3 п. л.

44. Хужин, А. М. Правотворческие ошибки при формировании норм об ответственности без вины в гражданском праве / А. М. Хужин // Правотворческие ошибки: понятие, виды, практика и техника устранения в постсоветских государствах : материалы Международного научно-практического круглого стола (29–30 мая 2008 года) / под ред. В. М. Баранова, И. М. Мацкевича. – М. : Проспект, 2009. – С. 916–923. – 0,4 п. л.

45. Хужин, А. М. Цивилистическая концепция вины в гражданском праве или критика «психологической» теории / А. М. Хужин // Правовое пространство России: опыт и современность. Сборник научных трудов памяти профессора В.Г. Тимофеева. Книга 2 // под общ. ред. В. Н. Урукова. – Чебоксары : Чувашский государственный университет, 2008. – С. 216–219. – 0,3 п. л.

46. Хужин, А. М. К проблеме о кодификации норм об ответственности в гражданском праве / А. М. Хужин // Кодификация законодательства: теория, практика, техника : материалы Международной научно-практической конференции (Нижний Новгород, 25–26 сентября 2008 года) / под ред. В. М. Баранова, Д. Г. Краснова. – Н. Новгород : НА МВД РФ, ТПП Нижегородской области, 2009. – С. 653–659. – 0,34 п. л.

47. Хужин, А. М. Невинное поведение и юридическая ответственность: грани допустимого в праве / А. М. Хужин // Современные проблемы российского частного и публичного права : сборник научных трудов межвузовской научной конференции / под ред. С. М. Хужина., А. М. Архипова, А. М. Хужина. – Н. Новгород : НПА, 2009. – С. 179–186. – 0,51 п. л.

48. Хужин, А. М. Юридическая ответственность за невинное деяние в аспекте сущностного понимания вины / А. М. Хужин // Вестник Пермского университета. Юридические науки : сборник / отв. ред. О. А. Кузнецова, 2009. – С. 128–133. – 0,52 п. л.

49. Хужин, А. М. Меры защиты при невинном поведении / А. М. Хужин // Экономика. Право. Образование: региональный аспект : сборник научных статей / под ред. И. Н. Шапкина. – Н. Новгород : филиал НОУ «МИЭМП» в г. Н. Новгороде, 2009. – Вып. 3. – С. 105–112. – 0,42 п. л.

50. Хужин, А. М. К проблеме совершенствования норм о гражданско-правовой ответственности (в контексте единой Концепции развития гражданского законодательства) / А. М. Хужин // Право и проблемы юридической практики в сфере имущественных отношений : материалы Всероссийской научно-практической конференции. – Н. Новгород : НКИ, 2009. – С. 192–198. – 0,42 п. л.

51. Хужин, А. М. К проблеме защиты субъективных гражданских прав в деликтных обязательствах при возложении ответственности независимо от вины правонарушителя / А. М. Хужин // Научные труды РАЮН. – Вып. 9 : в 3 т. – М. : Юрист, 2009. – Т. 2. – С. 854–858. – 0,33 п. л.

52. Хужин, А. М. Формирование технико-юридических навыков преодоления дискуссионности терминологии (На примере учения об основаниях и условиях юридической ответственности) / А. М. Хужин // Юридическая техника.– 2009. – № 3 : специальный выпуск : Юридическая техника в системе вузовской подготовки правоведов: научно-методическое обеспечение и дидактические пути его совершенствования. – С. 47–50. – 0,2 п. л.

53. Хужин, А. М. Меры защиты при невиновном нарушении прав / А. М. Хужин // Защита гражданских прав в системе обеспечения экономической безопасности : сборник статей по материалам конференции. – Н. Новгород : НА МВД России, 2010. – Вып. 1. – С. 26–33. – 0,42 п. л.

54. Хужин, А. М. Исторические предпосылки возникновения и развития проблемы юридической ответственности за невиновное деяние / А. М. Хужин // Актуальные проблемы истории государства и права (65-летию Великой Победы посвящается) : материалы Всероссийской научно-практической конференции 9 декабря 2009 года : в 2 т. / под общ. ред. В. А. Толстика. – Н. Новгород : НА МВД РФ, 2010. – Т. 2. – С. 54–62. – 0,4 п. л.

55. Хужин, А. М. Установление фактов невиновного деяния в аспекте сущностного понимания вины в публичном и частном праве / А. М. Хужин // Экономика. Право. Образование. Региональный аспект : сборник научных статей / под науч. ред. Е.С. Усовой. – Н. Новгород : филиал НОУ «МИЭМП» в г. Н. Новгороде, 2010. – Вып. 4. – С. 94–99. – 0,4 п. л.

56. Хужин, А. М. Юридическая ответственность за невиновное деяние: истоки проблемы в современном понимании / А. М. Хужин // Научные труды РАЮН. – Вып. 10 : в 3 т. – М. : Юрист, 2010. – Т. 1. – С. 474–478. – 0,34 п. л.

57. Хужин, А. М. Презумпция виновности как условие ответственности независимо от вины / А. М. Хужин // Пермский конгресс ученых-юристов :

тезисы докладов Международной научно-практической конференции. – Пермь, 2010. – С. 360–364. – 0,28 п. л.

58. Хужин, А. М. Проблема отграничения невиновного деяния в свете понимания сущности вины в публичном и частном праве / А. М. Хужин // Современные проблемы российского частного и публичного права : сборник научных трудов / под ред. С. М. Хузина, А. М. Архипова, А. М. Хузина. – Н. Новгород : НПА, 2010. – С. 259–269. – 0,58 п. л.

59. Хужин, А. М. Некоторые вопросы о субъективных предпосылках юридической ответственности / А. М. Хужин // Защита гражданских прав в системе обеспечения экономической безопасности и борьбы с коррупцией : сборник статей / отв. ред. А. В. Пчелкин, А. М. Хужин. – Н. Новгород : НА МВД РФ, 2010. – Вып. 2. – С. 27–49. – 1 п. л.

60. Хужин, А. М. Презумпция виновности как технико-юридический прием преодоления объективного вменения в праве / А. М. Хужин // Юридическая техника. – 2010. – № 4. – С. 566–570. – 0,43 п. л.

61. Хужин, А. М. О концепции невиновного поведения в праве // Российское право в Интернете. – 2010. – № 4 : спецвыпуск : материалы конференции МГЮА «Кутафинские чтения» // http://www.rpi.msal.ru/prints/201004_14.html.

62. Хужин, А. М. Проблемы невиновного причинения вреда в медицинской деятельности / А. М. Хужин // Проблемы ответственности по обязательствам, возникающим из причинения вреда жизни и здоровью в медицинской деятельности : сборник по материалам научно-практической конференции. – Н. Новгород : НПА, 2011. – С. 118–122. – 0,31 п. л.

63. Хужин, А. М. Методологические предпосылки исследования невиновного поведения в праве / А. М. Хужин // Научные труды РАЮН. – Вып. 11 : в 3 т. – М. : Юрист, 2011. – Т. 1. – С. 597–602. – 0,37 п. л.

64. Хужин, А. М. Хронодискретное моногеографическое исследование проблемы юридической ответственности за невиновное поведение в праве / А. М. Хужин // Хронодискретное моногеографическое сравнительное право-

ведение : сборник научных трудов / под ред. А. А. Демичева. – М., 2011. – Вып. 3. – С. 75–91. – 0,8 п. л.

65. Хужин, А. М. О концепции применения строгой юридической ответственности (strict liability) при осуществлении предпринимательской деятельности / А. М. Хужин // Бизнес и право: проблемы науки и практики : материалы Всероссийской научно-практической конференции. 25–26 марта 2011 года. – Н. Новгород : НКИ, 2011. – С. 289–296. – 0,35 п. л.

66. Хужин, А. М. Нормативные пределы невиновного поведения в административном праве / А. М. Хужин // Современные проблемы российского частного и публичного права : сборник научных трудов / под ред. С. М. Хужина, О. Ш. Рашидова, А. М. Хужина. – Н. Новгород : НПА, 2011. – С. 103–111. – 0,41 п. л.

67. Хужин, А. М. Невиновное нарушение интеллектуальных прав / А. М. Хужин // Преступления против интеллектуальной собственности : материалы Международной научно-практической конференции (Нижний Новгород, 19–20 мая 2011 года) / под ред. П. Н. Панченко, А. В. Козлова. – Н. Новгород : НИУ ВШЭ, 2011. – С. 255–265. – 0,46 п. л.

68. Хужин, А. М. О соотношении «невиновного» и «объективно-противоправного» поведения в праве / А. М. Хужин // Второй пермский конгресс ученых-юристов : материалы международной научно-практической конференции (г. Пермь, Перм. гос. нац. иссл. ун-т, 28–29 октября 2011 г.) / отв. ред. О. А. Кузнецова. – Пермь, 2011. – С. 213–214. – 0,2 п. л.

69. Хужин, А. М. Социальная сущность и значимость невиновного поведения / А. М. Хужин // Экономика. Право. Образование. Региональный аспект : сборник научных статей / под науч. ред. Е.С. Усовой. – Н. Новгород : филиал НОУ ВПО «МИЭМП» в г. Н. Новгороде, 2011. – Вып. 5. – С. 168–174. – 0,48 п. л.

70. Хужин, А. М. О проблемах преемственности положений о невиновном поведении в публичном и частном праве / А. М. Хужин // Юридическая техника. Ежегодник. – 2011. – № 5 : Вторые Бабаевские чтения «Преемствен-

ность в праве: доктрина, российская и зарубежная практика, техника». – С. 506–510. – 0,61 п. л.

71. Хужин, А. М. О механизме нормативно-правового регулирования невиновного поведения / А. М. Хужин // Правовое регулирование: общетеоретические, конституционные и цивилистические аспекты : материалы Всерос. научн.-практ. конф. (Иркутск, 13–14 октября 2011 г.) / под ред. И. А. Минникова, А. А. Петрова. – Иркутск. 2011. – С. 49–58. – 0,53 п. л.

72. Хужин, А. М. Пути повышения эффективности деятельности правоохранительных органов при установлении невиновного поведения лица / А. М. Хужин // Вопросы гражданского права в деятельности правоохранительных органов : материалы Международной научно-практической конференции (Нижний Новгород, 23 мая 2012 года) / под ред. Н. Н. Ершова, М. В. Карпычева, А. В. Пчелкина. – Н. Новгород : НА МВД России, 2012. – С. 167–172. – 0,26 п. л.

73. Хужин, А. М. Техника нормативного моделирования невиновного поведения в праве / А. М. Хужин // Юридическая техника. Ежегодник. – 2012. – № 6 : Техника современного правотворчества: состояние, проблемы, модернизация. – С. 598–603. – 0,64 п. л.

74. Хужин, А. М. Применение мер повышенной юридической ответственности в экономической сфере / А. М. Хужин // Экономико-правовые проблемы обеспечения экономической безопасности России : материалы международной научно-практической конференции / под ред. В. С. Чеботарева. – Н. Новгород : Нижегородская академия МВД России, 2012. – С. 252–258. – 0,3 п. л.

75. Хужин, А. М. Поведенческая концепция вины в частном праве: исторические предпосылки и современное понимание / А. М. Хужин // Хронодискретное моногеографическое сравнительное правоведение : сборник научных трудов / под ред. А. А. Демичева. – М., 2012. – Вып. 4. – С. 180–189. – 0,5 п. л.

76. Хужин, А. М. Казус и непреодолимая сила как причины невиновного поведения в праве / А. М. Хужин // Проблемы юридической науки в исследованиях докторантов, адъюнктов и соискателей : сборник научных трудов /

под ред. М. П. Полякова, М.А. Пшеничникова. – Н. Новгород : НА МВД РФ. – 2012. – Вып. 18. – С. 160–173. – 0,72 п. л.

77. Хужин, А. М. О видах невиновного поведения в налоговом праве / А. М. Хужин // Современные проблемы российского частного и публичного права : сборник научных трудов / под ред. С. М. Хужина, О. Ш. Рашидова, А. М. Хужина. – Н. Новгород : НПА, 2012. – С. 81–87. – 0,4 п. л.

78. Хужин, А. М. О теории невиновного поведения в праве / А.М. Хужин // Научные труды РАЮН. – Вып. 12 : в 2 т. – М., 2012. – Т. 1. – С. 417–422. – 0,37 п. л.

79. Хужин, А. М. Юридическая аргументация невиновного поведения в правоприменительной деятельности / А.М. Хужин // Юридическая техника. Ежегодник. – 2013.– № 7 : в 2 ч. – Ч. 1 : Третьи Бабаевские чтения «Юридическая аргументация: теория, практика, техника». – С. 348–353. – 0,59 п. л.

80. Хужин, А. М. О конструкции «строгой юридической ответственности» в праве / А. М. Хужин // Юридическая техника. Ежегодник. – 2013.– № 7 : Ч. 2 : «Юридическая конструкция в правотворчестве, реализации, доктрине». – С. 807–813. – 0,72 п. л.

81. Хужин, А. М. Проблемы доказывания невиновного поведения в праве / А. М. Хужин // Современные проблемы российского частного и публичного права : сборник научных трудов межвузовской научной конференции / под ред. С. М. Хужина, О. Ш. Рашидова, А. М. Хужина. – Н. Новгород : НПА, 2013. – С. 191–199. – 0,32 п. л.

82. Хужин, А. М. О классификации невиновного поведения в праве / А. М. Хужин // Проблемы юридической науки в исследованиях докторантов, адъюнктов и соискателей : сборник научных трудов / под ред. М. П. Полякова, К. М. Маштакова. – Н. Новгород : НА МВД РФ. – 2013. – Вып. 19. – С. 232–240. – 0,4 п. л.

Общий объем опубликованных работ – 97,22 п. л.

Корректор *Н.А. Далёкина*
Компьютерная верстка *Г.А. Федуловой*

Тираж 100 экз. Заказ № ____

Отпечатано в отделении полиграфической и оперативной печати
Нижегородской академии МВД России.
603144, Нижний Новгород, Анкудиновское шоссе, 3.