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**ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ**

***Актуальность темы диссертационного исследования.*** Классификация играет важную роль в научном познании. С одной стороны, она является формой выражения проведённых исследований, с другой, – основой новых научных изысканий. Это обусловливает особую, фундаментальную роль тех разделов науки, которые специализируются на классификации и систематизации объектов изучения. Кроме того, их значение не ограничивается теоретическим аспектом применения. Разработанные классификации оказывают влияние на организацию той или иной сферы практической деятельности. В связи с этим большое внимание проблеме систематизации и классификации знаний уделяется в теории судебной экспертизы. Одним из видов классификаций, проводимых в этой области знаний, является классификация судебных экспертиз.

Потребность в объективизации процессов расследования и разрешения дел ведёт к расширению сферы использования специальных знаний во всех видах судопроизводства. Применение новых методов позволяет получать более полную информацию об исследуемых при производстве по делу объектах.

Формирование новых судебных экспертиз происходит по-разному: новый вид или род может возникать внутри уже существующего; при появлении новых объектов исследования и новых задач; развитие рода экспертизы может привести к образованию нового класса. Появление новых видов и родов экспертиз в уголовном судопроизводстве также связано с изменением содержащихся в законе составов преступлений. В этих случаях необходимость эффективного и быстрого приспособления судебно-следственной практики к новым уголовно-правовым реалиям обусловливает возникновение новых путей и способов использования специальных знаний в процессе доказывания.

Всё это приводит к изменению и трансформации разработанных классификаций судебных экспертиз, что, в свою очередь, определяет актуальность теоретического переосмысления оснований и принципов их построения.

Научная классификация судебных экспертиз имеет теоретическое, прикладное, а также процессуальное значение для теории и практики судебных экспертиз. Она используется:

1) для определения дальнейших путей и возможностей научных исследований в рамках общей и частных теорий судебной экспертизы;

2) при назначении судебных экспертиз в целях выбора необходимого рода (вида) судебно-экспертного исследования и судебно-экспертного учреждения, производящего соответствующую экспертизу (или конкретной кандидатуры судебного эксперта);

3) при оценке экспертных заключений, а также при проведении связанных с нею статистических и других аналитических мероприятий;

4) при организации судебно-экспертных учреждений (подразделений). Современная классификация судебных экспертиз востребована при формировании оптимальной организационной структуры экспертных подразделений и учреждений;

5) при организации подготовки экспертных кадров и составления соответствующих образовательных программ. Группировка судебных экспертиз по классам служит совершенствованию образовательных программ подготовки экспертов, поскольку на основе этих классов происходит выбор направлений экспертной специализации при получении высшего профессионального образования по специальности «Судебная экспертиза».

Все изменения в классификациях судебных экспертиз неизбежно отражаются на различных сферах судебно-экспертной и процессуальной деятельности, высокая значимость которых для всех видов судопроизводства определяет необходимость детального исследования и изучения классификаций, представленных в теории судебной экспертизы. В результате комплексного монографического исследования данной темы могут быть предложены пути решения проблем, возникающих при разработке классификаций судебных экспертиз.

Наиболее дискуссионными вопросами, касающимися процессуально-правового регулирования порядка производства судебных экспертиз, являются вопросы о природе комплексной экспертизы и о разрешении единоличного проведения таких экспертиз. Данные вопросы также требуют определения средств и путей своего разрешения.

Таким образом, диссертационное исследование посвящено актуальным теоретическим и прикладным аспектам классификации экспертиз, её значению для судебно-экспертной деятельности, организации производства судебных экспертиз, а также для подготовки экспертных кадров и обеспечения их специализации в судебно-экспертных учреждениях.

***Степень разработанности темы исследования.*** Теоретическую основу исследованиясоставили работы отечественных учёных в области правовых наук, криминалистики, общей и частных теорий судебной экспертизы. При проведении исследования изучалась также зарубежная научная литература по судебной экспертизе. Использовались работы отечественных и зарубежных философов, исследовавших проблемы научной методологии.

Проблема классификации судебных экспертиз нашла отражение в исследованиях Т. В. Аверьяновой, А. Р. Белкина, Р. С. Белкина, А. И. Винберга, Е. И. Галяшиной, О. В. Жгенти, А. М. Зинина,Ю. Г. Корухова, Н. П. Майлис,Е. И. Майоровой, Д. Я. Мирского, В. С. Митричева, Ю. К. Орлова, Е. Р. Россинской, М. Н. Ростова, Т. В. Сахновой, Н. А. Селиванова, О. А. Соколовой, Х. М. Тахо-Годи, Т. В. Толстухиной, М. К. Треушникова, Б. М. Шавера, А. Р. Шляхова, А. А. Эйсмана и других учёных. Можно утверждать, что практически любой автор, писавший о теоретических основах того или иного рода или вида судебной экспертизы, как минимум, указывал на его место в общей классификации судебных экспертиз, а как максимум, – затрагивал концептуальные вопросы этой классификации, то есть писал об основаниях и принципах её построения.

В данной работе предпринята попытка комплексного, системного рассмотрения теоретических и прикладных аспектов классификации судебных экспертиз, отвечающего современному этапу развития судебно-экспертной науки и практики, и определения роли классификации экспертиз для судопроизводства.

***Цель и задачи исследования.*** Цель исследования состоит в изучении проблем теоретических основ современной классификации судебных экспертиз, в необходимом для этого изучении и обобщении процессов формирования и развития научных знаний в рамках общей и частных теорий судебной экспертизы, а также в подготовке предложений по совершенствованию законодательной регламентации производства экспертных исследований в части, касающейся правовых оснований классификации судебных экспертиз.

Для достижения указанной цели решались следующие задачи:

* определение значения классификации как метода научного познания сходных и различающихся явлений посредством их систематизации с использованием соответствующих классификационных оснований;
* анализ правовых классификаций судебных экспертиз;
* определение круга проблем, возникающих в правоприменительной и экспертной практике и связанных с недостатками существующих классификаций судебных экспертиз;
* разработка предложений по унификации правового регулирования единого по своей природе института судебной экспертизы;
* формулирование предложений по изменению подхода к выделению классов судебных экспертиз;
* анализ ведомственных классификаций судебных экспертиз, перечней соответствующих им экспертных специальностей и разработка предложений по их совершенствованию;
* исследование классификаций судебных экспертиз как инструмента процедуры оценки экспертного заключения;
* анализ степени влияния научной классификации судебных экспертиз на организацию подготовки экспертных кадров и формулирование необходимых предложений по совершенствованию соответствующих образовательных программ.

***Объект и предмет исследования.*** Объектом исследования являются следственная, судебная, экспертная практика, при анализе которой изучались классификации судебных экспертиз, основания и принципы их построения, особенности использования данных классификаций в различных сферах судебно-экспертной деятельности и в судопроизводстве.

В качестве предмета исследования рассматривались закономерности формирования и развития классификаций судебных экспертиз, а также закономерные связи классификаций судебных экспертиз с различными сферами судебно-экспертной деятельности и практикой расследования, рассмотрения и разрешения уголовных, гражданских, арбитражных дел и дел об административных правонарушениях.

***Методология и методы исследования.*** Проведённое исследование осуществлено на основе диалектико-материалистического метода познания, включающего категории и законы диалектической логики и формально-логические методы познания: анализ и синтез, индукцию и дедукцию, гипотезу, аналогию, обобщение, сравнение и т. д.

Применялись следующие общенаучные методы: классификация, логический, исторический, системно-структурный, сравнительно-аналитический, абстрагирование, комплексирование, описание и др.

Применялись также и частнонаучные методы, используемые только в правоведении: формально-юридический метод, метод толкования права, сравнительно-правовой метод, метод правового моделирования.

***Нормативную базу исследования*** составили федеральные законы, подзаконные нормативные акты, в том числе ведомственные акты, регламентирующие работу судебно-экспертных учреждений МВД, МЧС, Минобороны, Минздрава, Минюста, ФСБ, ФСКН и ФТС России, акты Верховного Суда и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

***Эмпирическую базу исследования*** составили заключения экспертов, заключения специалистов, постановления и определения судей, судов, следователей и дознавателей о назначении судебной экспертизы. При исследовании использовались также материалы сети Интернет, содержащие информацию о государственных и негосударственных судебно-экспертных учреждениях, образовательной деятельности вузов, осуществляющих подготовку по специальности «Судебная экспертиза», а также о существующих системах добровольной сертификации негосударственных судебных экспертов.

При подготовке диссертационной работы были обобщены материалы 74 гражданских и 79 уголовных дел, исследовано 113 заключений экспертов по уголовным и гражданским делам и 92 заключения специалистов, в которых содержится анализ заключений экспертов. Эмпирическую базу также составили результаты анкетирования 55 следователей и 49 государственных и негосударственных судебных экспертов.

***Научная новизна исследования*** определяется тем, что в диссертации, во-первых, на основе изучения процессов дифференциации и интеграции научного знания в области теории судебной экспертизы уточнены критерии выделения классов судебных экспертиз; во-вторых, по результатам анализа судебной и экспертной практики сформулированы предложения по использованию классификации экспертиз в качестве инструмента системы назначения судебных экспертиз, выбора эксперта и оценки его заключения; в-третьих, с учётом единого теоретического подхода к правовой классификации судебных экспертиз сформулированы предложения по устранению правовых коллизий и унификации законодательства о судебно-экспертной деятельности в части, касающейся дополнительной, повторной, комиссионной и комплексной экспертиз.

На защиту вынесены следующие ***положения***:

1. Авторский подход к определению критериев систематизации судебных экспертиз. В качестве основы классификации экспертиз на современном этапе развития судебно-экспертной теории и практики не может выступать лишь один критерий. В настоящее время к таким критериям относят: объект судебных экспертиз, объект в совокупности с экспертными методами, объект в совокупности с экспертными задачами, экспертные методы в совокупности с экспертными задачами и др. При этом существует тенденция к формированию единиц классификации (классов, родов, видов судебных экспертиз) именно на основе общности объекта судебных экспертиз. Однако в настоящее время не все единицы классификации судебных экспертиз могут быть образованы на основе общности объекта экспертиз, поэтому объединение может происходить и на основании других критериев, например, на основе общности разрешаемых задач и комплекса применяемых методов, общности объектов и комплекса методов и т. д. С учётом практики судопроизводства и результатов теоретических исследований основной следует признать классификацию экспертиз по родам.
2. Необходимость внесения в кодифицированное процессуальное законодательство изменений, касающихся регламентации правовых видов судебных экспертиз (дополнительной, повторной, комиссионной, комплексной). Данный вопрос должен входить в предмет регулирования федерального закона о судебно-экспертной деятельности, положения которого о видах судебных экспертиз следует перенести в процессуальное законодательство. Это позволит устранить влияние различий в «процессуальных» кодексах на единый по своей природе институт судебной экспертизы.
3. Необходимость отличать повторное назначение судебной экспертизы от повторной судебной экспертизы. Процедура повторного назначения судебной экспертизы может потребоваться и для производства первичной экспертизы. Так, если после первого назначения судебно-экспертного исследования материалы были возвращены без исполнения, то может потребоваться назначение судебной экспертизы во второй раз. Произведённая впоследствии экспертиза будет, однако, первичной, поскольку до этого судебно-экспертного исследования не производилось, следовательно, отсутствуют и основания для назначения повторной экспертизы.
4. Рекомендации по использованию классификации судебных экспертиз в качестве инструмента процедуры назначения судебной экспертизы и выбора кандидатуры судебного эксперта или судебно-экспертного учреждения. При определении назначаемого рода (или вида) экспертного исследования лицо, производящее дознание, следователь, судья, суд или иные органы и должностные лица (которые ведут производство по делу об административном правонарушении) должны в настоящее время ориентироваться на ведомственные акты МВД, ФСБ, ФСКН, ФТС, Минюста, Минобороны, МЧС и Минздрава России, содержащие перечни родов (видов) судебных экспертиз, производимых в экспертных подразделениях этих правоохранительных органов. При этом для данных актов характерна рассогласованность классификаторов судебных экспертиз, а некоторые судебные экспертизы в них вообще отсутствуют. В связи с этим следует признать приоритет научной классификации судебных экспертиз над ведомственными классификациями, находящимися зачастую под влиянием штатной укомплектованности судебно-экспертных учреждений и т. п. Таким образом, субъект назначения судебной экспертизы должен при определении рода (или вида) экспертного исследования устанавливать в первую очередь характер требуемых специальных знаний, а не соответствие назначаемого вида экспертного исследования тому или иному ведомственному классификатору.
5. Обоснование предложения об унифицированном классификаторе судебных экспертиз и экспертных специальностей, который должен быть утверждён на межведомственном уровне и основываться на научной классификации экспертиз, разработанной в общей теории судебной экспертизы. Данный документ должен содержать перечень родов и видов судебных экспертиз и перечень соответствующих данным родам и видам экспертных специальностей. При этом унифицированный классификатор может использоваться также в существующих системах добровольной сертификации, созданных для негосударственных судебных экспертов.
6. Рекомендации по использованию классификации судебных экспертиз в качестве инструмента процедуры оценки экспертного заключения. Субъект оценки доказательств должен проверить следующее: соответствие указанного в заключении рода (вида) проведённого экспертного исследования тому роду (виду), который был указан в постановлении (определении) о назначении судебной экспертизы, а также соответствующему ведомственному классификатору; соответствие специальности эксперта проведённому роду (виду) судебной экспертизы; соответствие поставленных перед экспертом вопросов и сделанных выводов предмету того рода (вида) экспертизы, которая была назначена и проведена, а также специальности эксперта; соблюдение экспертами с разными специальностями своей компетенции при производстве комплексной судебной экспертизы.
7. В целях унификации законодательства о судебной экспертизе и обеспечения единого подхода к правовой классификации судебных экспертиз предложены редакции статей о дополнительной, повторной, комиссионной и комплексной судебных экспертизах, которые могут быть включены в текст федерального закона о судебно-экспертной деятельности.

***Теоретическая и практическая значимость работы.*** Теоретическая значимость исследования состоит в том, что внесён вклад в положения теории судебной экспертизы о систематизации и классификации знаний. Полученные результаты могут быть использованы при дальнейшем совершенствовании классификаций судебных экспертиз, проведении исследований как в рамках общей, так и в частных теориях судебной экспертизы.

Практическая значимость исследования состоит в возможности использования сформулированных предложений при разработке единого межведомственного классификатора родов (видов) судебных экспертиз и соответствующих им экспертных специальностей. Ряд положений работы может быть использован при проведении унификации правового регулирования судебно-экспертной деятельности. Также результаты исследования могут быть использованы при совершенствовании образовательных программ, применяемых при подготовке экспертных кадров, и в самом учебном процессе. Использование полученных результатов возможно при осуществлении процедур назначения судебной экспертизы, выбора судебно-экспертного учреждения и кандидатуры судебного эксперта, оценки и использования заключения эксперта.

***Апробация результатов исследования*.** По теме диссертации было опубликовано 8 статей, три из которых – в следующих журналах, входящих в перечень рецензируемых научных журналов и изданий, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации (ВАК при Минобрнауки России) для опубликования основных научных результатов диссертации: «Актуальные проблемы российского права» (2011 г., № 3 (20); 2013 г., № 3 (28)), «Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия “Философия. Социология. Право”» (2013 г., № 2 (145)).

Теоретические выводы и рекомендации, высказанные автором, докладывались на Международной научно-практической конференции «Современные тенденции развития криминалистики и судебной экспертизы в России и Украине» (Белгородский государственный университет, 25 – 26 марта 2011 г.), Всероссийской научно-практической конференции «Правовое и криминалистическое обеспечение управления органами расследования преступлений» (Академия управления МВД России, 26 мая 2011 г.), Международной научно-практической конференции «Судебная экспертиза: российский и международный опыт» (Волгоградская академия МВД России, 23 – 24 мая 2012 г.), IV Международной заочной научно-практической конференции аспирантов и молодых учёных «Актуальные проблемы юридической науки и правоприменительной практики» (МГЮА имени О. Е. Кутафина, 2012 г.), круглом столе, посвящённом 90-летию со дня рождения Р. С. Белкина (МГЮА имени О. Е. Кутафина, 26 – 27 октября 2012 г.).

Результаты исследования обсуждались на кафедре судебных экспертиз Московского государственного юридического университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА).

Некоторые положения работы использовались в учебном процессе Московского государственного юридического университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА) по курсам «Специальные знания в деятельности адвокатов» и «Использование специальных знаний в сфере банковского права».

Кроме того, результаты диссертационного исследования использовались при проведении научно-исследовательской работы по теме «Проблемы классификации судебных экспертиз» (Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА), сроки проведения: март 2012 г. – декабрь 2013 г.).

***Структура диссертации*** обусловлена целями и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

**ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

Во **введении** обосновывается актуальность избранной темы, цели и задачи исследования, объект, предмет, методологическая, теоретическая и эмпирическая основы исследования, рассматривается степень её научной разработанности, формулируются основные положения, выносимые на защиту, представляется теоретическая и практическая значимость работы, приводятся сведения об апробации полученных результатов.

**Первая глава – «Методологические и процессуальные основы классификации судебных экспертиз» –** состоит из трёх параграфов.

**Первый параграф – «Классификация как метод научного познания и возможность его использования в систематизации судебных экспертиз» –** посвящён анализу классификации как одного из общенаучных методов познания, определению её роли на современном этапе развития науки и установлению потенциала использования данного метода в теории судебной экспертизы.

В философии науки классификация рассматривается как метод познания эмпирического уровня, а именно как метод обработки и систематизации полученного знания, научных фактов. Однако классификации, представляющие результат проведённых в той или иной области знаний изысканий, в то же время являются основой дальнейших исследований, что обусловливает особую, фундаментальную роль тех разделов науки, которые специализируются на систематизации объектов изучения. Качественное преобразование роли классификации в познании связано с появлением системного подхода. Стремление к целостному охвату объекта изучения, к системной организации знания в настоящее время уже не ограничивается уровнем конкретных предметов и предполагает переход к новому типу научных задач. Научно-познавательный интерес теперь направлен на системы, границы и состав которых зачастую сложно точно определить.

Как показывает изучение литературных источников проблема систематизации и классификации уже долгое время является объектом внимания криминалистики и общей теории судебной экспертизы.

Теоретическое значение классификаций судебных экспертиз определяется следующим. Во-первых, они входят в системное единство с иными элементами предмета общей теории судебной экспертизы и обеспечивают терминологическое единство науки. Во-вторых, использование классификации возможно в прогнозировании появления новых видов, родов экспертиз и путей развития как общей, так и частных теорий судебных экспертиз. В-третьих, классификация способствует совершенствованию общей и частных теорий судебных экспертиз, представляя собой один из путей интеграции различных областей знания.

Во **втором параграфе – «Правовые основания классификации судебных экспертиз» –** рассматривается классификация судебных экспертиз, основания которой закреплены законодательством: Федеральным законом от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (далее – ФЗ о ГСЭД), Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации (далее – АПК РФ), Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации (далее – ГПК РФ), Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации (далее – УПК РФ).

Унификация правового регулирования единого по своей природе института судебных экспертиз в настоящее время не завершена. Это выражается, в частности, в том, что нормы о дополнительной, повторной, комиссионной и комплексной судебных экспертизах размещены как ФЗ о ГСЭД, так и в процессуальном законодательстве – АПК РФ, ГПК РФ, УПК РФ. Это, в свою очередь, приводит к возникновению коллизий в правовом регулировании судебно-экспертной деятельности. В тексте Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отдельное закрепление указанных видов судебных экспертиз вообще отсутствует. Немаловажно отметить, что ФЗ о ГСЭД определяет правовую основу, принципы организации и основные направления *государственной* судебно-экспертной деятельности. При этом из абз. 2 ст. 41 данного закона следует, что статьи, посвящённые дополнительной, повторной, комиссионной и комплексной экспертизам (ст. ст. 20, 21, 22, 23), не распространяют своё действие на негосударственных судебных экспертов. Представляется, что рассогласованность в правовом регулировании может быть устранена путём принятия федерального закона о судебно-экспертной деятельности, который унифицирует нормы о дополнительной, повторной, комиссионной и комплексной экспертизах, а также распространит их действие на деятельность как государственных, так и негосударственных судебных экспертов и судебно-экспертных учреждений.

В параграфе была представлена следующая редакция статьи о дополнительной и повторной судебных экспертизах для федерального закона о судебно-экспертной деятельности:

*1. Дополнительная судебная экспертиза назначается в случае недостаточной ясности или полноты заключения эксперта, а также при возникновении новых вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств дела.*

*Производство дополнительной экспертизы поручается эксперту, производившему первичную экспертизу, либо другому эксперту.*

*2. Не допускается заменять производство дополнительной экспертизы допросом эксперта (получением от эксперта разъяснений в суде), если имеются основания, указанные в части первой настоящей статьи.*

*3. Повторная судебная экспертиза назначается в случае возникновения сомнений в обоснованности или правильности заключения эксперта либо при наличии противоречий в выводах эксперта или экспертов по тем же вопросам.*

*Производство повторной экспертизы поручается другому эксперту или другой комиссии экспертов.*

*4. В определении суда, постановлении судьи, лица, производящего дознание, следователя должны быть указаны основания назначения повторной или дополнительной экспертизы.*

Также была предложена редакция статьи о комиссионной судебной экспертизе, отдельная часть которой посвящена правовому регулированию производства комиссионной судебной экспертизы в случае её поручения нескольким судебно-экспертным учреждениям:

*1. Комиссионная судебная экспертиза производится не менее чем двумя экспертами.*

*Комиссионная экспертиза проводится с использованием специальных знаний, относящихся к одному роду (виду, подвиду) экспертизы либо к разным родам (видам, подвидам) экспертизы.*

*2. Организация и производство комиссионной судебной экспертизы возлагаются на руководителя судебно-экспертного учреждения.*

*Комиссия экспертов согласует цели, последовательность и объём предстоящих исследований, исходя из необходимости решения поставленных перед ней вопросов.*

*В составе комиссии экспертов, которой поручено производство судебной экспертизы, каждый эксперт независимо и самостоятельно проводит исследования, оценивает результаты, полученные им лично и другими экспертами, и формулирует выводы по поставленным вопросам в пределах своих специальных знаний.*

*При производстве комиссионной судебной экспертизы группой экспертов, специализирующихся в одном роде (виде, подвиде) экспертиз, каждый из них проводит исследования в полном объёме, и они совместно анализируют полученные результаты.*

*Придя к общему мнению, эксперты составляют и подписывают совместное заключение или сообщение о невозможности дачи заключения. В случае возникновения разногласий между экспертами каждый из них или эксперт, который не согласен с другими, даёт отдельное заключение.*

*3. Процессуальные функции эксперта-организатора не отличаются от функций остальных экспертов.*

*В случае если производство экспертизы поручено лицам, не являющимся сотрудниками судебно-экспертных учреждений, эксперт-организатор может быть назначен органом или лицом, назначившим судебную экспертизу.*

*4. Производство комиссионной судебной экспертизы может быть поручено нескольким судебно-экспертным учреждениям. В этом случае постановление (определение) о назначении экспертизы направляется в каждое из учреждений, которым поручается её производство.*

*Организацию производства экспертизы и координацию проводимых исследований осуществляют руководители данных судебно-экспертных учреждений.*

*При производстве комиссионной экспертизы несколькими судебно-экспертными учреждениями состав комиссии экспертов определяется руководителями судебно-экспертных учреждений, которым поручено производство экспертизы.*

*Руководитель судебно-экспертного учреждения, в которое орган или лицо, назначившие судебную экспертизу, направили объекты исследований и необходимые материалы дела, может назначить из числа членов комиссии эксперта-организатора.*

Были представлены формулировки текста федерального закона о судебно-экспертной деятельности, закрепляющие следующие права руководителя судебно-экспертного учреждения:

*определять комиссионный характер судебной экспертизы;*

*назначать из числа членов комиссии экспертов эксперта-организатора;*

*отменить комплексный характер судебной экспертизы, предварительно проинформировав об этом орган или лицо, назначившее такую судебную экспертизу, в том случае, если исследование не требует использования специальных знаний, относящихся к разным родам (видам, подвидам) экспертиз, и не требует формулирования общего вывода экспертом или несколькими экспертами, компетентными в оценке полученных результатов и формулировании данного вывода.*

Установлено, что в настоящее время отсутствует единство взглядов учёных и практиков на вопрос о разграничении комплексной экспертизы и комиссионной экспертизы и, соответственно, на вопрос о необходимости законодательного закрепления возможности единоличного производства комплексной экспертизы. Были приведены аргументы в пользу точки зрения, в соответствии с которой главным признаком комплексной экспертизы является синтез специальных знаний из различных родов (видов или подвидов) судебных экспертиз. Следовательно, комплексная экспертиза может проводиться как комиссией экспертов, так и единолично, поскольку один эксперт может специализироваться в нескольких родах (видах) судебных экспертиз. В этом случае основанием различения однородных и комплексных экспертиз следует считать не состав исполнителей, а состав применяемых специальных знаний.

Был также сделан вывод о том, что необходимо отличать *повторное назначение судебной экспертизы* от *повторной судебной экспертизы*. Процедура повторного назначения судебной экспертизы может потребоваться и для производства первичной экспертизы. Так, если после первого назначения судебно-экспертного исследования материалы были возвращены без исполнения, то возможно назначение судебной экспертизы во второй раз. Это может потребоваться, если, например, судебный эксперт отказался от проведения исследования в связи с отсутствием у него необходимых специальных знаний. В этом случае судебная экспертиза может быть поручена другому эксперту. Произведённая впоследствии экспертиза будет, однако, первичной, поскольку до этого судебно-экспертного исследования не производилось, следовательно, отсутствуют и указанные в законе основания для назначения повторной экспертизы.

Высказанные в данном параграфе идеи об унификации правового регулирования института судебной экспертизы корреспондируют с положениями проекта федерального закона «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

**Третий параграф – «Основания деления судебных экспертиз на классы, роды и виды» –** посвящён исследованию классификации судебно-экспертных исследований, разработанной в рамках криминалистики и теории судебной экспертизы.

Показано, что в качестве классификационной парадигмы здесь утвердилась предложенная А. Р. Шляховым система уровней научной классификации судебных экспертиз. Она включает в себя классы, роды, виды и разновидности (подвиды) судебных экспертиз. Данная классификация имеет теоретическое, прикладное, а также процессуальное значение для теории и практики судебных экспертиз. Она используется:

при организации судебно-экспертных учреждений (подразделений);

для определения дальнейших путей и возможностей научных исследований в рамках общей и частных теорий судебной экспертизы;

при организации подготовки экспертных кадров и составления соответствующих образовательных программ;

при назначении судебных экспертиз в целях выбора необходимого экспертного исследования;

при оценке экспертных заключений.

Было отмечено, что различные таксономические уровни классификации имеют неодинаковое значение для данных сфер судебно-экспертной и процессуальной деятельности. Можно утверждать, что роды судебных экспертиз имеют то или иное значение для всех перечисленных выше сфер судебно-экспертной деятельности. При назначении судебных экспертиз субъектом использования специальных знаний может также использоваться видовое деление в рамках того или иного рода экспертных исследований. Классы используются при составлении образовательных программ подготовки судебных экспертов, для определения путей научного развития судебно-экспертных исследований, а также при решении организационных вопросов в судебно-экспертных учреждениях.

Классы, являясь в классификации судебных экспертиз наиболее общей таксономической категорией, должны характеризовать общность специальных знаний объединяемых родов экспертиз. Однако при существующих процессах интеграции научного знания неизбежна проблематичность подобного рода обобщений.

В связи с этим, а также учитывая диктуемую практикой необходимость осуществления теоретических обобщений на уровне классов судебных экспертиз, было предложено условное разделение судебных экспертиз на классы, отвечающее современному состоянию судебно-экспертной теории и практики. Некоторые из классов экспертиз объединены на основе общности объекта, причём в последнее время может быть отмечена тенденция к формированию классов именно на этом основании. Общность задач или комплекса методов при этом в расчёт не принимается и может вообще отсутствовать. В качестве примера объединения судебных экспертиз на основе объекта могут быть приведены классы судебных экспертиз оружия и судебных компьютерно-технических экспертиз. По аналогии с данными классами предложено объединить судебные почерковедческие экспертизы и судебно-технические экспертизы документов в класс судебных экспертиз документов. Однако в настоящее время не все классы экспертиз могут быть сформированы на основе объекта, поэтому объединение может происходить и на основании других критериев. На основе общности разрешаемых задач и комплекса применяемых методов формируется класс экспертиз веществ и материалов, а, например, общность объектов класса судебных экономических экспертиз дополняется общностью комплекса методов.

В связи с тем, что классы судебной экспертизы в настоящее время являются достаточно условными категориями, следует согласиться с точкой зрения Е. Р. Россинской, согласно которой основной для процессуальной и экспертной практики классификационной категорией является род судебной экспертизы.

**Вторая глава – «Классификация экспертиз в судопроизводстве и судебно-экспертной деятельности» –** включает в себя три параграфа.

В **первом параграфе – «Роль классификации судебных экспертиз в их назначении и производстве» –** рассмотрено влияние классификаций судебных экспертиз на процедуры их назначения и производства.

Изучение вопроса показывает, что формулирование субъектом использования специальных знаний вопросов при назначении экспертизы предполагает определение рода (или вида) экспертного исследования, что указывается в соответствующем постановлении или определении. При решении данного вопроса лицо, производящее дознание, следователь, судья, суд или иные органы и должностные лица (которые ведут производство по делу об административном правонарушении) должны ориентироваться на ведомственные акты, содержащие перечни родов (видов) судебных экспертиз, производимых в экспертных подразделениях соответствующих правоохранительных органов.

В нескольких ведомственных актах отдельно утверждены перечни экспертных специальностей, которые, в силу существующих законодательных положений, имеют значение при определении необходимости проведения комплексной судебной экспертизы. При этом различия в указанных перечнях могут привести к тому, что необходимость назначения комплексной судебной экспертизы в некоторых случаях будет зависеть от того, в экспертном подразделении какого ведомства она будет проводиться.

Было установлено, что межведомственная рассогласованность в родовой классификации судебных экспертиз приводит к дезориентации должностных лиц, назначающих судебные экспертизы, в вопросах судебно-экспертного обеспечения расследования и рассмотрения дел. Нередки случаи, когда название назначенного рода (вида) судебной экспертизы не соответствует поставленным вопросам.

Противоречия между ведомственными актами, касающиеся как родовой классификации судебных экспертиз, так и экспертных специальностей, могут быть разрешены путём утверждения на межведомственном уровне документа, содержащего единый перечень родов судебных экспертиз и соответствующих данным родам экспертных специальностей. Содействие в его разработке может оказать Федеральный межведомственный координационно-методический совет по судебной экспертизе и экспертным исследованиям, действующий с целью оказания организационной и научно-методической помощи по вопросам совершенствования государственной судебно-экспертной деятельности.

Классификация судебных экспертиз влияет также на организацию экспертных учреждений (подразделений). Однако при определении структуры судебно-экспертных учреждений деление экспертиз на классы, проводимое в теории, имеет второстепенное значение. Важнее в этом случае потребность в оптимизации управления экспертным учреждением. Особенно это касается крупных, головных СЭУ. Наличие в штате большого количества экспертов с одинаковой или «близкой» специализацией позволяет создать отдельное структурное подразделение – лабораторию, управление или отдел. Например, в Российском федеральном центре судебной экспертизы при Минюсте России (РФЦСЭ) лаборатория криминалистической экспертизы волокнистых материалов функционирует наравне с лабораторией криминалистической экспертизы материалов, веществ и изделий. И наоборот, отсутствие или небольшое количество в штате экспертов с одинаковой специализацией влечёт их объединение в одном структурном подразделении с экспертами, обладающими иной специализацией. Так, в том же РФЦСЭ существует лаборатория судебно-лингвистической и психологической экспертизы.

Представляется, что деление экспертиз на классы должно активнее использоваться при решении организационных вопросов в судебно-экспертных учреждениях. При этом отдел или управление может объединять лаборатории экспертиз, относящихся к нескольким классам. Например, в основе образования структурного подразделения может лежать объединение классов экономических и товароведческих экспертиз, классов строительно-технических, компьютерно-технических и автотехнических экспертиз, классов биологических и экологических экспертиз. Отметим, что с точки зрения теории судебной экспертизы следует признать необоснованным выделение структурных подразделений в СЭУ на основе одного «узкого» критерия – экспертной задачи или, например, только группы сходных методов.

Во **втором параграфе – «Значение классификации судебных экспертиз при оценке и использовании заключения эксперта» –** установлено, что при оценке соответствующим органом или должностным лицом заключения эксперта должно быть проверено следующее:

1. Соответствие указанного в заключении рода (вида) проведённого экспертного исследования тому роду (виду), который был указан в постановлении (определении) о назначении судебной экспертизы, а также соответствующему ведомственному классификатору.

2. Соответствие специальности эксперта проведённому роду (виду) судебной экспертизы.

3. Соответствие поставленных перед экспертом вопросов и сделанных выводов предмету того рода (вида) экспертизы, которая была назначена и проведена, а также специальности эксперта.

4. Соблюдение экспертами с разными специальностями своей компетенции при производстве комплексной судебной экспертизы.

Также в данном параграфе рассматриваются те ошибки и недостатки, которые часто обнаруживаются специалистами в экспертных заключениях и которые связаны с классификациями судебных экспертиз.

Данные ошибки, во-первых, могут состоять в нарушении порядка производства экспертного исследования. Так, вместо комплексной экспертизы проводится комиссионная, то есть эксперты не разграничивают определённые роды экспертиз и соответствующие им специальности, что позволяет также усомниться в их компетентности. Возможны и случаи, когда вместо назначенного одного рода экспертизы (по одной специальности) проводится комплексное (в процессуальном смысле) экспертное исследование.

Во-вторых, с классификацией судебных экспертиз связаны случаи выхода эксперта за рамки своей специальности. Это также является свидетельством некомпетентности эксперта, не отграничивающего предмет экспертизы, которой соответствует его специальность, от предмета назначенной и проведённой экспертизы.

В-третьих, встречаются не предусмотренные действующим законодательством случаи назначения и проведения правовой экспертизы, то есть экспертизы, которую проводят специалисты в области юриспруденции и при производстве которой не требуется привлечение специальных знаний. Подобное не предусмотрено действующим законодательством.

В-четвёртых, эксперты могут не учесть различий, существующих между ведомственными перечнями родов и видов судебных экспертиз. Подменив с формально-юридической точки зрения производство назначенного рода или вида экспертизы проведением другого экспертного исследования, эксперты (или комиссия экспертов) составляет заключение, которое может быть признано недопустимым доказательством.

В целях эффективного и результативного использования и применения специальных знаний в судопроизводстве как дознаватель, следователь и суд, так и эксперт, которому поручено исследование, обязаны соблюдать родовую классификацию судебных экспертиз и разграничение соответствующих ей экспертных специальностей. Должны также учитываться различия в природе объектов и в задачах родов и видов экспертиз, в том числе обусловленные существованием нескольких ведомственных перечней экспертиз. Следование данным рекомендациям является одним из условий предотвращения в дальнейшем негативной оценки представленного экспертного заключения и его успешного использования в процессе доказывания по делу.

В **третьем параграфе – «Классификация судебных экспертиз и подготовка экспертных кадров» –** рассматривается значение классификации судебных экспертиз для двух видов процесса обучения экспертных кадров:

1) подготовки и аттестации по конкретным экспертным специальностям в экспертных учреждениях (подразделениях) различных ведомств;

2) получения высшего профессионального образования в вузах, осуществляющих подготовку специалистов с присвоением квалификации «судебный эксперт».

Также рассматривается значение классификации судебных экспертиз для систем добровольной сертификации, созданных в том числе и для подтверждения соответствия специальности негосударственных судебных экспертов определённым требованиям.

Закреплённые в ведомственных актах перечни экспертных специальностей, по которым проводится подготовка и аттестация экспертных кадров в различных судебно-экспертных учреждениях, имеют расхождения как в формулировках названий специализаций, так и в их разграничении. Различия в ведомственных подходах к подготовке и аттестации экспертов предполагают существование разных требований, предъявляемых к профессиональным знаниям и навыкам экспертов в судебно-экспертных учреждениях разных правоохранительных органов. Обосновывается необходимость обеспечения единства правовой и методической основы судебно-экспертной деятельности, что требует унификации перечней экспертных специальностей на межведомственном уровне. Отмечено, что такой единый классификатор специальностей необходим и системам добровольной сертификации, созданным для негосударственных судебных экспертов.

Действующий федеральный государственный образовательный стандарт высшего профессионального образования по направлению подготовки (специальности) «Судебная экспертиза» (ФГОС ВПО по судебной экспертизе) предусматривает подготовку обучающихся по специальности «судебный эксперт». При этом в качестве специализаций в нём помимо криминалистических экспертиз названы инженерно-технические экспертизы, экспертизы веществ, материалов и изделий, экономические экспертизы и речеведческие экспертизы. То есть в образовательных целях используются, в первую очередь, классы экспертиз. Однако для аттестации экспертов на право производства экспертиз имеют большее значение роды и виды. С учётом усложнения и дифференциации теоретической основы судебно-экспертной деятельности возможно увеличение количества специализаций во ФГОС ВПО по судебной экспертизе. При этом некоторые из классов не могут быть рассмотрены в качестве специализаций, поскольку подготовка специалистов, способных производить определённые экспертизы, осуществляется при получении не судебно-экспертного, а иного образования. Речь идёт, например, о судебных медицинских, психиатрических, психологических, историко-искусствоведческих экспертизах.

В **Заключении** приведены основные выводы, отражающие результаты изучения проблем, присущих современной классификации судебных экспертиз и оказывающих влияние как на теорию судебной экспертизы, так и на судебную, следственную и экспертную практику. Представленные пути решения этих проблем позволят повысить качество судебно-экспертного обеспечения судопроизводства. Высказанные предложения могут найти применение при унификации законодательства о судебно-экспертной деятельности, при осуществлении процедур назначения судебной экспертизы, выбора судебно-экспертного учреждения и кандидатуры судебного эксперта, оценки и использования заключения эксперта. Результаты диссертационного исследования могут использоваться при дальнейшем развитии теории судебной экспертизы и при преподавании соответствующих курсов у студентов, обучающихся по направлению подготовки «Юриспруденция» или специальности «Судебная экспертиза».

Таким образом, в диссертационном исследовании были рассмотрены различные аспекты классификации судебных экспертиз, а также предложены пути и средства решения проблем, присущих в настоящее время данным классификациям, что позволяет заключить, что поставленная нами цель исследования достигнута.
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