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**ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ**

**Актуальность темы исследования.** Развернувшаяся научно-техническая революция невиданно расширила возможности и увеличила интенсивность антропогенного воздействия на окружающую среду. Глобальные экологические проблемы превращают сохранение и восстановление окружающей среды как общей системы жизнеобеспечения человека в первостепенную задачу.

В 60-е – 70-е гг. ХХ в. под влиянием решений международных конференций по окружающей среде начинает бурно и динамично развиваться национальное экологическое законодательство индустриально развитых государств. Такая законотворческая активность привела к временному улучшению экологической ситуации в указанных государствах, но имела и негативные последствия, выразившиеся в перемещении экологически «грязных» технологий, отраслей промышленности, ресурсоемких циклов производства в развивающиеся страны[[1]](#footnote-2). Осознавая этот факт, тем не менее, большинство развивающихся стран не отказались от курса на промышленное развитие. Более того, почти все они руководствуются установкой «развитие во что бы то ни стало». В результате этого резко ухудшается экологическая ситуация в развивающихся странах. Учитывая системную взаимосвязанность глобальных экологических процессов, трудно говорить о глобальной экологической безопасности, когда экологическая ситуация в указанных странах не улучшается. Именно развивающимся странам отводится особо важная роль в борьбе с глобальными экологическими вызовами[[2]](#footnote-3).

Среди развивающихся стран в последнее время повышенным вниманием пользуются страны региона Юго-Восточной Азии[[3]](#footnote-4), где региональное экологическое сотрудничество осуществляется в рамках Ассоциации государств Юго-Восточной Азии (АСЕАН)[[4]](#footnote-5). В 2008 г. Устав АСЕАН официально превращает ее в полноценную международную межправительственную организацию. Данное событие, наряду с планом создания триединого Сообщества АСЕАН к 2015 г., активизирует формирование международно-правовой основы интеграционных процессов внутри Ассоциации во всех сферах.

Несмотря на глобализацию международной экономики и усиление роли универсальных методов международно-правого регулирования, региональные механизмы международно-правого регулирования не потеряют своего значения[[5]](#footnote-6). Одним из таких феноменов является институт региональной международной межправительственной организации[[6]](#footnote-7). Как одна из наиболее удачных региональных международных межправительственных организаций[[7]](#footnote-8), АСЕАН в последние годы привлекает повышенное внимание юристов-международников.

Юго-Восточная Азия является одним из регионов наиболее богатых биологическим разнообразием. В трех странах региона (Индонезия, Малайзия и Филиппины) в совокупности насчитывается около 80 % глобального биоразнообразия. Лесное покрытие в регионе составляет около 45 % (средний мировой показатель составляет 30,3 %). Площадь мангровых лесов в регионе составляет 34% от общемировой, и в них обитают 64 % видов мангровых растений и животных[[8]](#footnote-9). Защита окружающей среды в Юго-Восточной Азии имеет не только региональный, но и глобальный характер.

Деградация окружающей среды в странах региона связана с их вступлением в эпоху индустриализации – экстенсивного экономического развития для достижения быстрого экономического роста. В результате этого, за последние пятьдесят лет они достигли немалых успехов в своем экономическом развитии. Но за этими успехами стоит немалая экологическая цена. Вследствие бурного развития добывающей промышленности истощены все природные ресурсы. Так, например, наращивание объемов вырубки леса приводит к заметному уменьшению лесного покрова в масштабах региона. Согласно данным четвертого доклада о состоянии окружающей среды АСЕАН 2009 г., процесс обезлесения в Юго-Восточной Азии в семь раз превышает средние мировые показатели (1,1 % и 0,16 % соответственно[[9]](#footnote-10)). В период с 2000 по 2007 гг. ежегодные потери леса достигали порядка 23 144 кв. км. При этом две страны АСЕАН – Малайзия и Индонезия - занимают первое и второе место в списке крупнейших мировых экспортеров пальмового масла[[10]](#footnote-11). Обезлесение угрожает не только биологическому разнообразию региона[[11]](#footnote-12), но и причиняет серьезный ущерб сельскому хозяйству, вызывая нарушение водного баланса и эрозию почв. Большой проблемой для большинства стран АСЕАН также является ухудшение качества водных ресурсов, вызываемое загрязнением тяжелыми металлами, кислотами и маслами[[12]](#footnote-13). Кроме этого, экономическая модернизация сопровождалась увеличением доли отраслей обрабатывающей промышленности, в результате чего обострилась проблема вредных отходов[[13]](#footnote-14), лишь незначительная часть подвергается утилизации.

Даже беглое ознакомление с цифрами указывает на высокий уровень загрязнения природы региона. В настоящее время Юго-Восточная Азия является одной из основных зон дестабилизации окружающей среды в мире[[14]](#footnote-15). От разрешения этих экологических проблем зависит не только национальная, региональная, но и глобальная экологическая безопасность.

Экологические проблемы в регионе имеют трансграничный характер, что предполагает объединение усилий государств по их разрешению на глобальном и региональном уровнях[[15]](#footnote-16). Юго-Восточная Азия является одним из первых регионов, сформулировавших и реализовавших региональную экологическую политику. АСЕАН обеспечила странам региона преимущества по сравнению с другими развивающимися странами в плане формирования институциональной основы регионального экологического сотрудничества[[16]](#footnote-17). Природоохранное сотрудничество в рамках АСЕАН осуществляется на основе договорных норм и источников т.н. мягкого права. Наряду с определенными успехами защита окружающей среды в регионе АСЕАН продемонстрировала некоторые присущие этой организации недостатки. Изучение достижений и недостатков АСЕАН в сфере защиты окружающей среды должно способствовать дальнейшему совершенствованию международно-правовой основы природоохранной деятельности Организации. Кроме этого, опыт АСЕАН в этой сфере может оказаться весьма полезным для других развивающихся стран в плане природоохранного сотрудничества на региональном уровне. Более того, в контексте неудачных попыток мирового сообщества сформировать глобальный международно-правовой механизм борьбы с изменением климата (и не только) опыт государств-членов Ассоциации в сфере согласования своих интересов и поиска общей позиции представляется очень полезным.

Кроме того, изучение деятельности АСЕАН продиктовано внешнеполитическими интересами Российской Федерации. Развитие сотрудничества с АСЕАН является приоритетным направлением азиатской политики России[[17]](#footnote-18). Будучи динамичным и все более влиятельным игроком глобального класса, АСЕАН является стратегическим партнером России в Азиатско-Тихоокеанском регионе[[18]](#footnote-19). В настоящее время Россия активизирует сотрудничество с АСЕАН по многим направлениям[[19]](#footnote-20). Но в сфере защиты окружающей среды сотрудничество пока не заметно. Изучение международно-правовых основ природоохранной деятельности АСЕАН позволяет России развивать совместную деятельность с Организацией по поводу разрешения глобальных экологических вызовов.

Сказанное полностью обосновывает актуальность исследования избранной темы как с точки зрения теории, так и практики современного международного права.

**Степень разработанности темы.** Проблеме формирования и развития АСЕАН посвящены труды видных российских исследователей Института Востоковедения, Института Дальнего Востока и Института мировой экономики и международных отношений РАН, а также Центра АСЕАН при МГИМО (У) МИД России и др. Среди них следует выделить работы таких ученых, как А.С. Воронин, О.В. Копылов, Г.М. Локшин, В.М. Мазырин, Н.П. Малетин, Д.В. Мосяков, И.В. Подберезовский, А.А. Рогожин, Н.Г. Рогожина, В.В. Сумский. Так, например, Г.М. Локшин является автором ряда публикаций[[20]](#footnote-21), оказавших определенное влияние на диссертанта при проведении им своего диссертационного исследования. Г.М. Локшин также внес существенный вклад в написание коллективного труда Института Дальнего Востока РАН «АСЕАН в начале XXI века. Актуальные проблемы и перспективы», изданном в 2010 г. В нем исследованы сложные и часто противоречивые процессы в Юго-Восточной Азии, формирование и развитие АСЕАН, концепция триединого Сообщества АСЕАН, содержание и значение вступившего в силу в конце 2008 г. Устава АСЕАН и другие актуальные проблемы.

Большим подспорьем для диссертанта явились научные труды д.и.н. Н.П. Малетина: учебные пособия «Ассоциация стран Юго-Восточной Азии - АСЕАН» (1980 г.) и «АСЕАН в системе международных отношений» (1982 г.), монография «АСЕАН: четыре десятилетия развития» (2007 г.).

С большим интересом диссертантом были изучены коллективные монографии Института Востоковедения РАН: «АСЕАН в системе международных политических отношений» (1994 г.) и «АСЕАН и ведущие страны АТР: Проблемы и перспективы» (2002 г.).

Большую ценность для настоящего исследования представляет работа «Азиатско-Тихоокеанский регион: региональные проблемы, международные организации, экономические группировки», изданная Дипломатической академией МИД России в 2010 г. В этой работе можно выделить следующие интересующие диссертанта разделы: «Ассоциация государств Юго-Восточной Азии (АСЕАН)» - О.В. Копылов (С. 141-167) и «Региональный форум АСЕАН по безопасности (АРФ)» - Ю.А. Райков (С. 168-173). В них авторы уделяют внимание организационной структуре АСЕАН в свете вступившего в силу 2008 г. Устава, отношениям АСЕАН с внешними партнерами и роли АСЕАН в обеспечении безопасности в Азиатско-Тихоокеанском регионе.

Если проблемы структуры и деятельности АСЕАН буквально с момента образования Ассоциации оказались в центре внимания российских востоковедов, то международно-правовые аспекты ее деятельности не получили должного освещения в советской/российской доктрине международного права. В 1988 г. выходит учебное пособие А.Я. Капустина «Региональные межправительственные экономические организации освободившихся государств». В нем среди региональных межправительственных экономических организаций отдельно выделяется АСЕАН. Автор пособия уделяет внимание международно-правовым аспектам ее учреждения и развития, ее целям, принципам деятельности и организационной структуре.

Хотелось бы особо отметить монографию проф. М.Н. Копылова «Право на развитие и экологическая безопасность развивающих стран (международно-правовые вопросы)» (2000 г.). Несмотря на то, что данная монография не ставит перед собой цель специально рассмотреть природоохранную деятельность АСЕАН, содержащиеся в ней концептуальные подходы автора к экологической безопасности развивающихся стран явились ценной теоретической базой для настоящего диссертационного исследования.

Новый «всплеск научной деятельности» по проблематике АСЕАН приходится на конец первого десятилетия XXI в. в связи с принятием Устава Ассоциации. После его вступления в силу в конце 2008 г. АСЕАН официально становится международной межправительственной организацией с полноценной международной правосубъектностью. Появляется ряд международно-правовых работ по проблематике АСЕАН[[21]](#footnote-22). В этот период выходит учебник коллектива кафедры международного права Российского университета дружбы народов под общей редакцией А.Я. Капустина «Международное право» (2008 г.). Хотя в этой работе АСЕАН не выделяется в отдельный раздел или главу, тем не менее, международно-правовые аспекты ее деятельности рассматриваются в главах, посвященных праву международных организаций и конференций, праву международной безопасности и разоружения.

В 2012 г. в Российском университете дружбы народов под научным руководством проф. А.Я. Капустина защитил кандидатскую диссертацию М.С. Мелькин на тему: «Международно-правовой статус АСЕАН».

В российской международно-правовой науке до сих пор мало внимания уделяется защите окружающей среды в АСЕАН. Были попытки анализа международно-правовых аспектов сотрудничества АСЕАН в данной области[[22]](#footnote-23). Но все эти работы не дают целостного, комплексного впечатления о деятельности АСЕАН в области охраны окружающей среды. Тем более, что в свете Устава 2008 г., новых программ сотрудничества, инициатив и соглашений Организации, они не затрагивают современного состояния данной проблематики.

Пожалуй, единственным «приятным» исключением являются труды Н.Г. Рогожиной: монография «Экологическая стратегия стран Юго-Восточной Азии (социально-политический аспект)» (М.: ИМЭМО РАН, 2010) и диссертационное исследование «Современные политические процессы в странах Юго-Восточной Азии: Экологическая составляющая» (М.: ИМЭМО РАН, 2012). Но Н.Г. Рогожина является доктором политических наук, а юристы-международники по-прежнему игнорируют экологические проблемы АСЕАН. В частности, Н.Г. Рогожина выделяет в своей книге 2010 г. следующие интересующие нас разделы: «Экологические проблемы стран Юго-Восточной Азии» (С. 7-24), «Международные аспекты экологической политики стран Юго-Восточной Азии» (С. 98-124).

В зарубежной научной литературе отдельным проблемам формирования и развития АСЕАН были посвящены работы В.К. Поллард «АСА и АСЕАН, 1961-1967: регионализм в Юго-Восточной Азии» (1970), А. Броиновски «АСЕАН в 1990-ых годах» (1990 г.), коллективное исследование «Институциализация Азиатско-Тихоокеанского региона: АСЕАН, АТЭС и другие» (2008 г.) и др.[[23]](#footnote-24). Следует особо отметить вклад ученых и исследователей стран АСЕАН в изучение проблематики АСЕАН. Среди них: книга сингапурского Института изучения Юго-Восточной Азии «Читатель АСЕАН» (1992 г.), работа коллектива Департамента АСЕАН МИД Вьетнама «5 лет Вьетнама в АСЕАН: достижения и вызовы» (2001 г.), работа Вьетнамских авторов «Интеграция АСЕАН в условиях глобализации» (2002 г.), коллективное исследование вьетнамского Института изучения Юго-Восточной Азии «Интеграция АСЕАН в первом десятилетии XXI века» (2006 г.), работа Нгуенг Суан Тханг «Разрыв в развитии и экологическая безопасность в АСЕАН» (2006 г.), сборник докладов на Конференции, посвященной 40-летней годовщине АСЕАН, организованной Ханойским государственным университетом в 2007 г., книга вьетнамского исследователя Нгуен Куаг Тхуан «Меры улучшения отношений АСЕАН - России в новой мировой обстановке» (2010 г.) и др.[[24]](#footnote-25)

Также существует ряд трудов исследователей региона, посвященных международно-правовым аспектам деятельности АСЕАН. К ним относятся: коллективные исследования «Формулирование Устава АСЕАН» (2005 г.), «Путь к ратификации и реализации Устава АСЕАН» (2009 г.), «Процесс разработки Устава АСЕАН» (2009 г.), «Устав АСЕАН и реализующие его документы» (2010 г.) и др.[[25]](#footnote-26)

При этом международно-правовая защита окружающей среды в АСЕАН не получила достаточно полного освящения со стороны исследователей стран Юго-Восточной Азии и за их пределами. Единственным исключением является сингапурский ученый Хенг Лиан Кох[[26]](#footnote-27). Среди ее трудов особо выделяются два сборника «Экологическое право, политика и управление в АСЕАН: основные документы» - выпуска 2009 г. и 2013 г.

Даже такой беглый обзор российских и зарубежных международно-правовых публикаций по АСЕАН указывает на то, что международно-правовая доктрина не уделяет достаточного внимания защите окружающей среды в рамках этой Организации. Расширение научных исследований по международно-правовым аспектам деятельности АСЕАН произошло относительно недавно, в связи с принятием Устава Организации. А как известно, защита окружающей среды обычно относится ко второму плану сотрудничества в АСЕАН (и не только). Изменение в подходах руководителей стран Юго-Восточной Азии (и можно сказать, всего мира) к этой проблематике произошло лишь недавно.

**Объектом диссертационного исследования** являются отношения, возникающие между субъектами международного права по поводу защиты окружающей среды и обеспечения устойчивого развития в АСЕАН.

**Предметом исследования** являются актуальные вопросы, касающиеся защиты окружающей среды и обеспечения устойчивого развития в АСЕАН, положения международных договоров, относящихся к данной сфере.

**Цель и задачи исследования.** Цельюданного диссертационногоисследования является комплексное изучение состояния и перспектив развития международно-правовых норм, регулирующих защиту окружающей среды и обеспечение устойчивого развития в АСЕАН, основные направления и перспективы ее природоохранной деятельности.

Достижение указанной цели предопределило решение *следующих задач*:

* определения основных этапов становления и развития АСЕАН и ее институционального механизма защиты окружающей среды;
* рассмотрения процесса реализации концепции и принципов устойчивого развития в деятельности АСЕАН;
* определения сущности экосистемного управления охраной окружающей среды в АСЕАН на примере Соглашения о сохранении природы и природных ресурсов 1985 г.;
* рассмотрения соотношения между экосистемным подходом к управлению охраной окружающей среды и «методом АСЕАН»;
* анализа основных направлений и перспектив природоохранной деятельности АСЕАН.

**Методологическую основу исследования** составляют:

* системный подход – при анализе понятийного аппарата темы;
* метод исторического анализа и диалектический метод – при исследовании международно-правовых вопросов становления и развития АСЕАН, реализации концепции и принципов устойчивого развития в ее деятельности;
* сравнительно-правовой метод – при анализе международно-правовых основ интеграционных процессов в АСЕАН и ЕС;
* междисциплинарный метод.

Кроме этого при проведении исследования применялись специальные методы формально-юридического, нормативно-догматического и правого моделирования.

**Теоретическую основу** исследования составили научные труды российских ученых, изучавших проблемы АСЕАН, устойчивого развития, права международных организаций, международного морского права, международного экологического права, таких как: А.Х. Абашидзе, И.П. Блищенко, М.М. Бринчук, А.С. Воронин, А.Н. Вылегжанин, В.И. Данилов-Данильян, А.Я. Капустин, Е.В. Колдунова, О.С. Колбасов, М.Н. Копылов, В.И. Кузнецов, Г.М. Локшин, И.И. Лукашук, Н.П. Малетин, Д.В. Мосяков, А.А. Рогожин, Н.Г. Рогожина, Н.А. Соколова, А.М. Солнцев, А.С. Тимошенко, В.А. Чичварин и др.

В процессе исследования автор опирался на труды таких зарубежных ученых, как: М. Алагаппа, Дж. Алкамо, А. Ачарая, Н. Баденоч, Д. Батлер, Д. Беливуд, М. Бесон, Ф. Биерманн, В. Боер, З.Н. Ву, С. Вуд, Э. Грумбине, Г. Дайли, К.Л. Кох, Л. Ле, Н. Луонг, Дж. Макинон, М.Нйстром, Х.Ф. Нго, Д.Х. Нгуен, З.Т. Нгуен, К.Т. Нгуен, К.Х. Нгуен, Н.Ш. Нгуен, С.Т. Нгуен, Т.Т.Т. Нгуен, Г. Палвиакис, Н. Робинсон, Ф. Сандс, Е. Скольников, С. Тай, Д.Т. Фам, К.М. Фам, К. Фолке, Д. Фристоун, Л. Хсу, Т. Хюсь, В. Цихринцис, Х. Чан, А. Чейз, С. Чинкин, Д. Шелтон, Л. Эллиот и др.

**Нормативную базу исследования** составили нормативные акты ООН и некоторых ее специализированных учреждений, в которых раскрываются принципы устойчивого развития и обеспечения экологической безопасности, акты экологического права Европейского Союза, международные природоохранные акты АСЕАН, а также нормы внутригосударственного права стран-членов АСЕАН.

**Научная новизна исследования** состоит в том, что оно является первым в российской науке международного права комплексным монографическим исследованием международно-правовых аспектов природоохранной деятельности в рамках АСЕАН. Диссертационное исследование является новаторским, поскольку в российской и зарубежной доктрине международного права отсутствуют исследования, специально посвященные проблематике защиты окружающей среды в АСЕАН.

В диссертации обоснована авторская периодизация истории становления и развития АСЕАН из субрегионального форума государств в полноценную региональную межправительственную организацию. Впервые с позиций экосистемного подхода проведен всесторонний анализ Соглашения АСЕАН 1985 г. о сохранении природы и природных ресурсов и его роли в прогрессивном развитии международного экологического права. Научной новизной отличается также впервые проведенное в российской и зарубежной международно-правовой науке исследование связи между экосистемным подходом к охране окружающей среды и «методом АСЕАН». В диссертации впервые проанализированы место и роль т.н. мягкого права в системе источников международно-правового регулирования защиты окружающей среды в АСЕАН. Научная новизна диссертации также заключается в том, что основные направления природоохранной деятельности АСЕАН, такие как защита и сохранение паркого хозяйства, согласование энергетической и экологической политики, сохранение биологического разнообразия, впервые получили международно-правовой анализ.

Научная новизнаисследования заключается и в том, что в нем впервые в российской международно-правовой литературе проведен анализ таких документов АСЕАН на языке оригинала, как «Балийская декларация о Сообществе АСЕАН в глобальном сообществе» («Балийское соглашение III»), принятая 17 ноября 2011 г., и Декларация прав человека АСЕАН, принятая 18 ноября 2012 г.

**Положения, выносимые на защиту.** Разработка темы исследования позволила автору сформулировать следующее ***основные положения, выносимые на защиту***:

1. На основе международно-правовых критериев, определяющих институционально-правовую основу деятельности АСЕАН, предлагается авторский вариант периодизации истории становления и развития Ассоциации на четыре этапа: 1967 – 1976 гг.; 1976 - 1992 гг.; 1992 – 2008 гг.; 2008 г. - н/в.

На первом этапе не существовало четкой правовой и институциональной основы деятельности АСЕАН.

Второй этап характеризуется укреплением организационно-правовой основы деятельности АСЕАН: принимается первый юридически обязывающий документ - Балийский договор, и решение о создании постоянного Секретариата АСЕАН.

Третий этап характеризуется тесным сотрудничеством и интеграцией стран АСЕАН, в результате чего была создана зона свободной торговли, и начался процесс образования Сообщества АСЕАН с опорой на Сообщество безопасности, Экономическое сообщество и Сообщество по социально-культурным вопросам.

В этот период устанавливается периодичность созыва официальных (раз в три года) и неофициальных (раз в год между официальными) саммитов АСЕАН, распускаются пять экономических комитетов и учреждается Совет зоны свободной торговли, расширяются полномочия Генерального секретаря АСЕАН.

На современном этапе, который берет свое начало в 2008 г., когда вступил в силу Устав Ассоциации, АСЕАН превращается в полноценную региональную международную межправительственную организацию.

Принимающие и реализующие решения органы подразделяются по трем основным направлениям деятельности: безопасность, экономика и социально-культурная сфера. Учреждается механизм урегулирования споров между государствами-членами АСЕАН.

1. С точки зрения теории международного права и теории права международных организаций, экологическая компетенция АСЕАН и ее главных органов является основной и прямой. Данный вывод основывается на наличии в перечне целей Ассоциации указания на «содействие устойчивому развитию с целью гарантировать защиту окружающей среды региона, устойчивость использования природных ресурсов, сохранение культурного наследия и высокий уровень жизни народов» (ст. 1 Устава).
2. Анализ учредительных документов АСЕАН позволяет прийти к выводу, что экологической компетенцией обладают все три ее Сообщества: по безопасности, экономическое и по социально-культурным вопросам. При этом основная ответственность за организацию международного природоохранного сотрудничества в рамках АСЕАН возложена на Сообщество по социально-культурным вопросам.

Если саммит АСЕАН наделен функциями по общему руководству природоохранной деятельностью Ассоциации, в том числе и руководству деятельностью Совета Сообщества АСЕАН по социально-культурным вопросам в данной области, то последний обладает достаточно широкой конкретной компетенцией по осуществлению такой деятельности.

В составе Совета Сообщества по социально-культурным вопросам основная ответственность за организацию и осуществление природоохранной деятельности возложена на министерский орган по охране окружающей среды, для чего в его рамках функционируют подчиняющиеся ему высшие должностные лица по окружающей среде и семь рабочих групп по приоритетным направлениям: по многосторонним экологическим соглашениям; по сохранению природы и биологического разнообразия; по управлению водными ресурсами; по прибрежной и морской среде; по экологическому образованию; по экологически устойчивым городам; по изменению климата.

1. АСЕАН принял на вооружение комплексный подход к безопасности, в соответствии с которым признается интегрированная связь между политическими, экономическими, социально-культурными и экологическими факторами развития.
2. Несмотря на то, что борьба с трансграничным переносом дымового загрязнения относится к проблеме охраны природы, она выделена в самостоятельную предметную область деятельности Совета Сообщества по социально-культурным вопросам и по ней принята отдельная Программа.
3. В диссертации дается высокая оценка принятой на 21-ом саммите АСЕАН в ноябре 2012 г. Декларации прав человека АСЕАН, как первого шага на пути к разработке юридически обязательного акта в этой области. Будущая международная конвенция по правам человека, принятая в рамках АСЕАН, должна включать в себя отдельный раздел по экологическим правам человека, содержащий наиболее полный их перечень. Параллельно страны АСЕАН должны предпринимать усилия по повышению эффективности работы Межправительственной комиссии АСЕАН по правам человека вообще, и в защите экологических прав человека - в частности.
4. АСЕАН не является наднациональной организацией, которая принимает юридически обязательные для государств решения прямого действия. Все ее органы, в том числе природоохранные, являются коллегиальными, что позволяет учитывать интересы всех государств-членов. Недостаточная эффективность системы органов АСЕАН в области природоохранения, рассредоточенность полномочий по защите окружающей среды между многими органами АСЕАН, приводящая иногда к «фрагментации» и неэффективности природоохранной деятельности АСЕАН, заставляют ставить вопрос о необходимости объединения двух предметных областей деятельности Совета Сообщества по социально-культурным вопросам в одну – область защиты окружающей среды, создания централизованного и постоянно действующего органа исключительно для обеспечения международного природоохранного сотрудничества. Это находится в полном соответствии с современным представлением науки международного права о режиме международного управления. При этом должен быть сохранен Министерский орган из высших должностных лиц национальных природоохранных ведомств для реализации «метода АСЕАН» с учетом интересов всех стран Ассоциации. По-прежнему актуальным остается вопрос об учреждении Комитета АСЕАН по окружающей среде.
5. Природоохранная практика АСЕАН наглядно показала, что концепция и принципы устойчивого развития были поэтапно реализованы в деятельности Ассоциации. Более того, государства-члены АСЕАН первыми в мире восприняли концепцию устойчивого развития в своих взаимоотношениях, о чем свидетельствует принятие 30 октября 1987 г., т.е. за два месяца до опубликования доклада «Наше общее будущее», Джакартской резолюции по устойчивому развитию, содержавшей определение устойчивого развития и основные его принципы.
6. Анализ Соглашения АСЕАН 1985 г. о сохранении природы и природных ресурсов позволил прийти к выводу, что некоторые его положения были заимствованы из Конвенции о сохранении морских живых ресурсов Антарктики 1980 г. и Всемирной Хартии природы 1982 г. Это, прежде всего, относится к механизмам сохранения морских живых ресурсов и к необходимости предоставления особой защиты уникальным районам земного шара, как на суше, так и на море.

Такая преемственность позволила диссертанту утверждать, что Соглашение 1985 г. является не просто хронологически вторым международным договором, закрепившим экосистемный подход, но и то, что оно продолжает сохранять свою актуальность и сегодня, в начале XXI в., хотя и не вступило в силу. Его положения отражают наиболее развитую идею сохранения и управления природными ресурсами.

10. Выработанные экологической наукой подходы и принципы построения экосистем позволили диссертанту рассматривать регион Юго-Восточной Азии как единую экосистему, существованию которой наносит существенный вред т.н. метод АСЕАН, в основе которого лежат принцип невмешательства во внутренние дела государств и принятие решений консенсусом.

Обратим внимание на то, что «метод АСЕАН» в традиционном понимании некоторых государств-членов больше не совместим с применяемым Ассоциацией экосистемным подходом. «Метод АСЕАН» является главным фактором обеспечения стабильности и интеграции в регионе. Государства-члены АСЕАН не должны от него отказываться. Но для эффективного сотрудничества в сфере охраны окружающей среды «метод АСЕАН» необходимо модифицировать. Такая модификация прежде всего должна снять заперт на обсуждение экологических проблем как внутренних. Характерное для «метода АСЕАН» «мягкое» право в сфере охраны окружающей среды должно постепенно трансформироваться в «твердое» право с эффективным механизмом воплощения его норм в жизнь. Лишь таким образом может быть реализована концепция экосистемного управления.

11. В международно-правовом регулировании защиты окружающей среды в АСЕАН преобладают источники «мягкого» права, которые на первоначальном этапе позволяют создать гибкий механизм сотрудничества. В перспективе для повышения эффективности природоохранной деятельности Ассоциации эти источники «мягкого» права должны постепенно трансформироваться в договорные формы с эффективным механизмом воплощения его норм в жизнь.

12. Анализ истории формирования концепции парков наследия АСЕАН с 1977 г. позволил диссертанту сделать вывод о принципиальных различиях между парками наследия АСЕАН, как особо охраняемыми природными территориями, и территориями всемирного наследия. Если парки наследия АСЕАН являются типичными и самыми лучшими примерами их видов в регионе, то территории всемирного наследия имеют специальный и необыкновенный характер. Парки наследия АСЕАН не должны рассматриваться как второстепенные по отношению к территориям всемирного наследия, и не должно быть никакого противоречия между этими двумя категориями международного признания.

При этом парки наследия АСЕАН должны соответствовать ряду критериев, основными из которых являются: экологическая полнота; репрезентативность; естественность; высокое природоохранное значение; трансграничность; уникальность и высокое этно-биологическое значение.

Выявив существующую в настоящее время в АСЕАН вертикаль управления парками наследия (Комитет, Секретариат, Центр биоразнообразия), диссертант предлагает в отношении всех видов, имеющихся в АСЕАН, парков наследия (природный парк, природный резерват, культурная территория, доисторическая территория, парки Мира) принять региональную Конвенцию АСЕАН по паркам наследия, в рамках которой предусмотреть учреждение отдельной управленческой институциональной структуры.

13. Правовую основу борьбы стран-членов АСЕАН с трансграничным переносом дымового загрязнения в настоящее время составляют только нормы «мягкого» права. Именно в этом, а также в «методе АСЕАН» кроются недостатки правовой и институциональной системы АСЕАН по борьбе с трансграничным переносом дымового загрязнения. Региональные и субрегиональные правовые инструменты совместного реагирования на лесные и дымовые чрезвычайные ситуации являются лишь демонстрацией намерений. Они не содержат никаких оперативных планов или обязательств предпринимать конкретные шаги. Именно поэтому, несмотря на то, что АСЕАН обладает широким спектром эколого-правовых инструментов в этой сфере, опасность лесных пожаров и дымового загрязнения сохраняется и даже усиливается.

Диссертант в этом вопросе придерживается мнения о необходимости разработки и принятия Рамочной конвенции АСЕАН по трансграничному загрязнению, которую могли бы дополнить составляющие неотъемлемое единство с ней протоколы по отдельным более узким вопросам, как то морское загрязнение, дымовое загрязнение и т.д.

Констатируя, что практика государств-членов АСЕАН пошла по другому пути и в 2002 г. было принято Соглашение о трансграничном переносе дымового загрязнения, диссертант со ссылками на Конвенцию ЕЭК ОНН о трансграничном загрязнении воздуха на большие расстояния 1979 г. и один из ее протоколов о долгосрочном финансировании совместной программы наблюдения и оценки распространения загрязнителей воздуха предлагает ряд мер по усилению тех частей соглашения, которые касаются финансовых вопросов и функционирования фонда. Это, прежде всего касается института обязательных взносов и шкалы обязательных взносов сторон в соответствии с их финансовыми возможностями, научно-техническим развитием и, самое главное, - последствиями, которые лесные пожары и трансграничный перенос дымового загрязнения имеют в пределах их территории.

14. Анализ ряда положений международных энергетических договоров, заключенных в рамках АСЕАН, позволяет говорить о том, что защита окружающей среды является одним из приоритетов энергетического сотрудничества в рамках АСЕАН. Для достижения целей устойчивого развития на базе этих двух опор странам АСЕАН можно порекомендовать принять Меморандум АСЕАН о безопасном развитии атомной энергетики, на базе которого будут приниматься региональные соглашения по данному направлению.

15. Высоко оценивая факт создания и успешного функционирования Центра АСЕАН по биологическому разнообразию, диссертант предлагает в рамках других региональных структур учредить успешно зарекомендовавшую себя сеть правоохранительных органов государств-членов АСЕАН по защите дикой природы (АСЕАН-ВЕН), что может существенно повысить эффективность применения СИТЕС.

16. Опираясь на положительный опыт применения Модельного закона Совета Европы о комплексном прибрежном управлении 1998 г., диссертант предлагает принять аналогичный закон в рамках АСЕАН, что позволит скоординировать и сгармонизировать на основе международного права и национального законодательства деятельность различных пользователей прибрежной зоны.

**Теоретическая и практическая значимость диссертации.** Содержащиеся в диссертацииматериалы и выводы позволяют расширить имеющуюся теоретическую базу исследований по вопросам защиты окружающей среды и интеграции в рамках АСЕАН. Они могут иметь также и практическое значение.

Результаты исследования могут быть использованы при формулировании предложений по совершенствованию международно-правовых основ защиты окружающей среды в рамках АСЕАН, роль которой в разрешении глобальных и региональных экологических проблем возрастает.

Теоретические положения, связанные с улучшением организационно-правового механизма АСЕАН в области защиты окружающей среды, могут быть использованы в научно-исследовательской работе и при преподавании таких дисциплин, как «Международное публичное право», «Право международных организаций», «Право международных договоров», «Международное экологическое право», «Актуальные проблемы международного права».

**Апробация результатов диссертационного исследования.** Диссертация выполнена и обсуждена на кафедре международного права юридического факультета Российского университета дружбы народов.

Основные положения и выводы диссертации отражены в одной монографии, в одном учебнике (в соавторстве), и в 14 научных статьях, из которых 3 – в рецензируемых изданиях ВАК, общим объемом 4,72 п.л. Они также излагались в докладах на различных конференциях, в том числе на ежегодных традиционных научно-практических конференциях «Актуальные проблемы современного международного права», проводимых кафедрой международного права юридического факультета РУДН.

Положения диссертационного исследования использовались в рамках проведения научно-педагогической практики на юридическом факультете Российского университета дружбы народов по следующим дисциплинам: «Международное публичное право», «Актуальные проблемы международного права», «Международное экологическое право».

**Структура диссертации** обусловлена объектом, целью и задачами исследования. Работа состоит из введения, трех глав, подразделяющихся на параграфы, заключения и списка использованных документов и литературы.

**ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ**

Во **Введении** обоснована актуальность темы, указаны цель и задачи исследования, его теоретическая и методологическая основа, отмечены положения, определяющие его новизну и практическую значимость, изложены основные выводы и положения, выносимые на защиту, отмечена апробация и практическая значимость исследования.

**Глава I «Ассоциация государств юго-восточной Азии (АСЕАН) как региональная международная организация экономической интеграции»** состоит из трех параграфов.

В *первом параграфе* исследуются основные этапы истории становления и развития АСЕАН. В научной литературе уже предпринимались попытки представить АСЕАН в исторической ретроспективе. Диссертант предлагает авторский вариант периодизации истории становления и развития АСЕАН на основе международно-правовых критериев, определяющих институционально-правовую основу деятельности Ассоциации. Несмотря на разные основания периодизации, существует полное единодушие в отношении временных рамок первого этапа: с 1967 по 1976 гг., т.е. с момента учреждения АСЕАН приятием Бангкокской Декларации до Балийского договора. Здесь необходимо отметить, что АСЕАН была учреждена не международным договором, а политическим актом в виде Декларации. Сдержанность в отношении наименования учредительного акта АСЕАН, как полагают некоторые российские ученые, имела целью продемонстрировать известную сдержанность и в отношении ее задач и целей.

Второй этап (с 1976 по 1992 гг.) характеризуется укреплением договорно-правовой основы деятельности АСЕАН путем принятия первого юридически обязывающего документа - Балийского Договора. В организационном плане было принято решение о создании постоянного Секретариата АСЕАН для целей координации деятельности национальных секретариатов АСЕАН.

Началом третьего этапа, по мнению диссертанта, явился саммит АСЕАН в Сингапуре 1992 г., на котором был принят ряд важных решений по развитию институционального механизма Ассоциации. Именно в Декларации Сингапурского саммита 1992 г. были заложены предпосылки для вступления всех остальных стран региона Юго-Восточной Азии в Ассоциацию. В конце 1990-х гг. АСЕАН превратилась в полноценное региональное объединение государств Юго-Восточной Азии. Также предпринимались конкретные шаги в правовом и организационном плане по созданию Сообщества АСЕАН, которое, как предполагалось, должно будет опираться на три опоры: Сообщество по политике безопасности, Экономическое сообщество и Сообщество по социально- культурным вопросам.

Диссертант полагает, что переломный момент в истории становления и развития АСЕАН произошел в 2008 г., с вступлением в силу Устава Ассоциации. Диссертант придерживается позиции, в соответствии с которой АСЕАН до 2008 г. являлась форумом межгосударственного взаимодействия, отличным от международной организации. С принятием Устава, АСЕАН, как межправительственная организация наделяется международной правосубъектностью.

*Второй параграф* посвящен институциональному механизму защиты окружающей среды в АСЕАН. В этом разделе анализируется природоохранная деятельность саммита АСЕАН – высшего органа Организации, а также трех Советов Сообщества АСЕАН.

Диссертант приходит к выводу, что Совет Сообщества по политике безопасности рассматривает проблему защиты окружающей среды в контексте экологической безопасности. Вопросы экономической интеграции, подведомственные Экономическому Совету Сообщества АСЕАН в Организации рассматривались неразрывно от охраны окружающей среды. Кроме этого, в его компетенции находится Программа развития дельты реки Меконг – трансграничного водотока, чрезмерная эксплуатация которой представляет одну из серьезных угроз региональной экологической безопасности.

Доклады и рекомендации в области защиты окружающей среды на рассмотрение саммита представляет Совет Сообщества АСЕАН по социально-культурным вопросам. Этот Совет также реализует принятые саммитом решения по данному направлению, и осуществляет контроль над ходом их исполнения. В структуру Совета по социально-культурным вопросам входят регулярно созываемые встречи министров по окружающей среде государств-членов. Они имеют в своем подчинении высших должностных лиц по окружающей среде и вспомогательные органы – семь рабочих групп по приоритетным направлениям: по многосторонним экологическим соглашениям; сохранению природы и биологического разнообразия; управлению водными ресурсами; прибрежной и морской среде; экологическому образованию; экологически устойчивым городам; изменению климата.

Проанализировав институциональный механизм природоохранной деятельности АСЕАН, диссертант пришел к выводу, что Организация создала развернутую систему экологической защиты на всех уровнях. В то же время, рассредоточенность полномочий по защите окружающей среды между многими органами АСЕАН зачастую приводит к «фрагментации» и неэффективности природоохранной деятельности Ассоциации. Диссертант предлагает учредить централизованный и постоянно действующий орган АСЕАН в этой области. При этом должен быть сохранен и коллегиальный орган – совещание министров стран АСЕАН по окружающей среде, который позволяет учитывать мнения и интересы всех государств-членов Ассоциации.

*В третьем параграфе* проводится историко-правовой анализ концепции и принципов устойчивого развития в деятельности АСЕАН.

Отмечается, что первоначально охрана окружающей среды не входила в число целей АСЕАН, провозглашенных Декларацией 1967 г. Начало общих усилий государств-членов АСЕАН по охране окружающей среды было отмечено принятием первой субрегиональной Экологической программы в 1977 г.

Диссертант особо выделяет Джакартскую резолюцию по устойчивому развитию, которая была принята на третьей встрече министров по окружающей среде стран АСЕАН 1987 г. Эта резолюция и принятая третья субрегиональная Экологическая программа открыли новый этап в развитии природоохранной деятельности АСЕАН. В отличие от первого этапа, характеризовавшегося односторонним видением приоритетной цели сохранения природы, на новом этапе проводится более широкий комплекс экологических мероприятий в контексте реализации стратегии устойчивого развития.

Диссертант отмечает, что концепция и принципы устойчивого развития постоянно находили свое отражение в региональных документах, принимаемых в рамках АСЕАН. При этом постепенно возрастала и юридическая сила таких документов: от деклараций, резолюций министров окружающей среды стран АСЕАН и деклараций, принятых на саммитах АСЕАН, до Устава АСЕАН.

Проанализировав региональные документы в этой области, диссертант отмечает, что концепция устойчивого развития в деятельности АСЕАН тесно взаимосвязана с мировыми тенденциями. При этом, содержание доклада АСЕАН Всемирному саммиту по устойчивому развитию в 2002 г. однозначно свидетельствует о том, что содержащиеся в нем предложения и инициативы обогащают общую мировую концепцию устойчивого развития. В этой связи диссертант полагает целесообразным дальнейшее укрепление международно-правовых основ устойчивого развития во всех сферах деятельности АСЕАН и усиление контроля за ними.

**Глава II «Экосистемный подход к охране окружающей среды в деятельности АСЕАН»** состоит из трех параграфов.

*В первом параграфе* исследуются доктринальные подходы к определению «экосистема», «экосистемный подход» и «экосистемное управление». С исторических позиций анализируется формирование в международном экологическом праве экосистемного подхода и основанной на нем концепции экосистемного управления.

Из всех известных науке международного экологического права определений понятия «экосистемное управление» диссертант считает наиболее обоснованным и аргументированным то, которое предложила ЮНЕП – «это подход к управлению природными ресурсами, фокусирующийся на устойчивости экосистем, с целью обеспечения экологических и гуманитарных потребностей в будущем». Экосистемное управление является одним из шести сквозных тематических приоритетов в деятельности ЮНЕП, закрепленных в ее Среднесрочной стратегии на 2010-2013 гг.

Концептуально-правовые основы экосистемного подхода заложены в текстах Стокгольмской декларации принципов 1972 г. и Всемирной хартии природы 1982 г. Но в этих документах, однако, нет определения термина «экосистема», не раскрыто содержание института экосистемного управления. Впервые экосистемное управление было закреплено в Конвенции о сохранении морских живых ресурсов Антарктики 1980 г. Дальнейшее международно-правовое закрепление экосистемное управление получило в Соглашении АСЕАН о сохранении природы и природных ресурсов 1985г.

Отмечая особую роль Конвенции о биологическом разнообразии 1992 г. в развитии концепции экосистемного управления, диссертант приходит к выводу, что данная Конвенция является первым глобальным договором, основывающимся на экосистемном подходе к сохранению и устойчивому использованию биологического разнообразия. Конференция Сторон Конвенции разработала 12 принципов экосистемного подхода.

Диссертант приходит к выводу, что для приостановления и уменьшения деградации экосистем и их восстановления необходимы правильные решения и управленческое вмешательство. Эти решения, закрепленные в актах международного права и национального законодательства должны основывается на концепции экосистемного управления и экосистемном подходе. Это единственный верный путь человечества к устойчивому развитию.

*Второй параграф* посвящен анализу Соглашения АСЕАН о сохранении природы и природных ресурсов 1985 г., являющегося хронологически вторым примером экосистемного управления.

Диссертант подробно рассматривает положения Соглашения, в которых нашли свое закрепление наиболее важные аспекты экосистемного управления. Принимая во внимание, что Соглашение 1985 г. впервые распространило данную концепцию на регион, где большинство государств является развивающимися, диссертант высоко оценивает дальновидность, проявленную в середине 1980-х гг. лидерами государств-членов АСЕАН.

Диссертант отмечает, что концепция устойчивого развития получила отражение в Соглашении АСЕАН еще за два года до появления доклада Международной комиссии по окружающей среде и развитию под председательством Г.Х. Брундтланд «Наше обще будущее». Учитывая, что работа над Докладом началась в 1984 г., Соглашение 1985 г. можно с полным основанием назвать «пробным полигоном» доклада Г.Х. Брундтланд и содержащихся в нем положений. В Преамбуле Соглашения устанавливается взаимосвязь между задачами сохранения и социально-экономическим развитием: первое необходимо для обеспечения второго и наоборот.

Несмотря на свою инновационость и прогрессивность, Соглашение до сих пор не вступило в силу. Тем не менее, оно не потеряло своей актуальности и сегодня в ХХI в. Пытаясь раскрыть причины, по которым три подписавшие Соглашение страны (Сингапур, Малайзия и Бруней) не ратифицировали его, диссертант утверждает, что они имеют как политический, так и технический характер. Диссертант уверен, что не должно существовать никаких барьеров на пути применения Соглашения. Все политические и экономические расчеты должны отойти на второй план, а на первом месте должна быть экологическая безопасность. Трем подписавшим, но не ратифицировавшим Соглашение странам необходимо в кратчайший срок ратифицировать его. После чего четырем оставшимся странам региона (Вьетнаму, Лаосу, Камбодже и Мьянме) необходимо присоединиться к нему. После вступления Соглашения в силу его действие должно быть распространено на весь регион Юго-Восточной Азии как на единую экосистему.

*В третьем параграфе* раскрывается сущность единой экосистемы Юго-Восточной Азии и ее соотношение с «методом АСЕАН».

В центре экосистемного подхода к охране окружающей среды в деятельности АСЕАН находится положение, что весь регион Юго-Восточной Азии признается в качестве единой экосистемы.

Единая экосистема нуждается в единой системе управления и использования. Решение экологических проблем в некоторых случаях должно выходить за рамки границ национальной юрисдикции.

В диссертации предпринята попытка ответить на вопрос, насколько признание Юго-Восточной Азии единой экосистемой противоречит «методу АСЕАН». На практике возникает парадоксальная ситуация. Весь регион Юго-Восточной Азии признается единой экосистемой, но, исходя из «метода АСЕАН» государства-члены Организации не имеют право вмешиваться во внутренние дела других стран. Региональная природоохранная деятельность может быть успешной только тогда, когда она осуществляется в русле проводимой в стране политики. А когда она находится вне этого русла, это уже внутренние дела, в которые нельзя вмешиваться. В этом случае «метод АСЕАН» может стать препятствием на пути реализации концепции экосистемного управления на региональном уровне.

Обосновав важность «метода АСЕАН» в становлении и развитии Ассоциации, диссертант пришел к выводу, что государства-члены АСЕАН не могут и не должны отказываться от свойственного данной организации метода. Но для эффективного сотрудничества в сфере охраны окружающей среды его необходимо модифицировать. Необходимо установить запрет на обсуждение экологических проблем как «внутренних» проблем, поскольку, транснациональное негативное воздействие на окружающую среду соседних государств угрожает экологической безопасности региона в целом. Характерное для «метода АСЕАН» «мягкое» право в сфере охраны окружающей среды должно постепенно трансформироваться в «твердое» право с эффективным механизмом воплощения его норм в жизнь. Лишь таким образом принятая странами АСЕАН концепция экосистемного управления может быть эффективно реализована.

**Глава III «Основные направления и перспективы природоохранной деятельности АСЕАН»** состоит из трех параграфов.

*В* *первом параграфе* раскрывается региональная правовая основа сотрудничества стран АСЕАН в области защиты и сохранения паркового хозяйства.

Подчеркивая, что в Плане развития паркового хозяйства АСЕАН учла передовой опыт и достижения международной практики, диссертант рассмотрел само понятие «парковое хозяйство» и его историю развития на мировом уроне.

Концептуальная основа паркового наследия и резерватов АСЕАН впервые была сформулирована экспертной группой Ассоциации по окружающей среде на ее первой региональной встрече в 1978 г. Экспертная группа определила парковое наследие и резерваты АСЕАН как «категорию охраняемых территорий, представляющих отборную группу национальных парков и природных резерватов, обладающих выдающейся дикой природой и другими ценностями».

Как отмечается в диссертации, путем принятия Декларации АСЕАН по парковому наследию 2003 г., а также ее предшественницы – Декларации по парковому наследию и резерватам 1984 г. и других источников т.н. мягкого права государствам-членам Ассоциации удалось сформировать развернутую сеть паркового наследия на основе четко обозначенных критериев их отбора и номинации.

Подчеркивая, что эффективность природоохранной деятельности прямо пропорциональна степени точности и детализации международно-правового регулирования, диссертант поддерживает идею принятия региональной конвенции о парковом наследии. В конвенции, по мнению диссертанта, необходимо будет четко юридически закрепить критерии и процедуры отбора и пересмотра списков парков. Диссертант также обосновал необходимость создания в рамках конвенции отдельного органа вместо Центра АСЕАН по биоразнообразию, который в настоящее время выполняет функции Секретариата по парковому наследию.

*Второй параграф* посвящен международно-правовому сотрудничеству АСЕАН в борьбе с трансграничным переносом дымового загрязнения, вызванного лесными пожарами в Индонезии.

Лесные пожары вызывались не только естественными и климатическими причинами, но и человеческим фактором. Соседние государства часто критикуют власти Индонезии за то, что они не предпринимают достаточных и эффективных мер по борьбе с незаконным подсечно-огневым земледелием и вызванными им лесными пожарами. Это неоднократно приводило и продолжает приводить к серьезным разногласиям и спорам между Индонезией и соседними странами. Диссертант полагает, что проблема трансграничного загрязнения воздуха ставит под серьезную угрозу перспективу не только регионального природоохранного сотрудничества, но и региональной интеграции.

В хронологической последовательности диссертант анализирует региональные правовые акты и планы по борьбе с данным экологическим бедствием, с акцентом на Соглашение АСЕАН о трансграничном переносе дымового загрязнения 2002 г.

Стороны Соглашения, в соответствии с Уставом ООН и принципами международного права, имеют суверенное право разрабатывать свои собственные ресурсы согласно своей политике в области окружающей среды и развития. Но данное право не безгранично. При осуществлении своего суверенного права стороны не могут допускать трансграничного загрязнения. Соглашение предусматривает создание системы мониторинга, оценки, предотвращения и реагирования на пожары. В рамках Соглашения создан Координационный центр по контролю над трансграничным переносом дымового загрязнения. Принцип работы центра заключается в том, что при возникновении пожаров первыми вступают в действие национальные власти. Когда национальные власти объявляют о чрезвычайной ситуации, они могут обратиться к Центру за помощью.

На основе проведенного анализа диссертант пришел к выводу о том, что странами АСЕАН была сформирована достаточно развитая правовая и институциональная основа для борьбы с трансграничным переносом дымового загрязнением. Несмотря на усилия, предпринятые странами АСЕАН, они не смогли решить эту проблему. Диссертант полагает, что причина кроется не в недостатках правовой и институциональной основы, а в неэффективности процесса правоприменения. Индонезия, несмотря на ее решающую роль в борьбе с данным экологическим бедствием, затягивает с ратификацией Соглашения до сих пор.

*Третий параграф* посвящен соотношению развития и охраны окружающей среды в АСЕАН.

Являясь в большинстве случаев колониями европейских государств, которые подвергали массовому расхищению природные богатства, страны Юго-Восточной Азии лишились возможности созидания и прогресса. После получения своей независимости, с целью искоренения нищеты, страны АСЕАН взяли курс на догоняющее развитие. Но развитие, в той мере, в какой оно связано с природой, является постоянным и мощным фактором разнообразных вредных воздействий на нее. Перед странами Ассоциации стоит непростая дилемма: развитие или охрана окружающей среды?

Выбор должен быть не между развитием и охраной окружающей среды, ибо оба понятия неразделимы. Ответ, по мнению диссертанта, должен находиться в плоскости своего рода «золотой середины»: в принципиально новой стратегии развития - устойчивом развитии. Это единственный путь развития человечества, который позволит решать одновременно две задачи – обеспечение благополучия населения и охрану окружающей среды.

Одной из таких сфер, в которых указанная дилемма проявляется наиболее отчетливо, является энергетика. Диссертант рассмотрел положение о защите окружающей среды в ряде региональных правовых документов АСЕАН по энергетическому сотрудничеству и пришел к выводу, что они имеют общий характер и выражают лишь намерения сторон к сотрудничеству. Отсутствие четких критериев и стандартов по оценке воздействия топливно-энергетического комплекса на окружающую среду затрудняет реализацию политики АСЕАН в данной области. Для достижения поставленной цели устойчивого развития странам региона, по мнению диссертанта, необходимо создать институционально-правовой механизм согласования своей энергетической и экологической политики. Особо актуальным представляется обеспечение ядерной безопасности, в связи с появлением амбициозных планов развития ядерной энергетики в ряде стран региона. Промежуточным и эффективным шагом в этом направлении мог бы стать Меморандум АСЕАН о безопасном развитии атомной энергетики.

Другим аспектом соотношения развития и охраны окружающей среды является потеря биологического разнообразия. Этот вопрос в диссертации рассматривается в контексте участия стран АСЕАН в универсальных международных конвенциях, оценки последних и роли Центра АСЕАН по биологическому разнообразию в координации деятельности государств-членов. В диссертации также дается высокая оценка факту создания и деятельности сети правоохранительных органов государств-членов АСЕАН по защите дикой природы (АСЕАН-ВЕН), которая имеет целью повышение эффективности реализации Вашингтонской конвенции о международной торговле видами дикой фауны и флоры, находящимися под угрозой исчезновения 1973 г. в Юго-Восточной Азии.

Диссертант также рассматривает сотрудничество АСЕАН по защите морской среды и прибрежных районов. Отмечено, что регион является глобальным центром морского биологического разнообразия. Поэтому последствия загрязнения морской среды в регионе имеют не только региональный, но и глобальный характер. Заслуживают внимания критерии, принятые министрами стран АСЕАН по качеству морской воды, по национальным морским охраняемым территориям и морским территориям наследия АСЕАН. По мнению диссертанта данные критерии могут сыграть большую роль в дальнейшем усовершенствовании регионального правового режима по данному направлению. На основе анализа концепции комплексного прибрежного управления, «взятой на вооружение» Советом Европы в 1998 г., диссертант считает целесообразным ее закрепление в правовом акте АСЕАН. Диссертант предлагает разработать и принять модельный законодательный акт АСЕАН по комплексному прибрежному управлению с учетом других международно-правовых инструментов Организации в сфере защиты окружающей среды. Модельный законодательный акт будет способствовать гармонизации и унификации национального законодательства стран Ассоциации в этой сфере. Данная задача должна быть возложена на Межправительственную Ассамблею АСЕАН.
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Представленное диссертационное исследование посвящено одной из наиболее актуальных проблем современного международного права – исследованию международно-правовой защиты окружающей среды в рамках Ассоциации государств Юго-Восточной Азии (АСЕАН).

В работе рассматриваются основные этапы истории становления и развития АСЕАН, институциональный механизм защиты окружающей среды в АСЕАН, концепция и принципы устойчивого развития в деятельности АСЕАН, Соглашение АСЕАН о сохранении природы и природных ресурсов 1985 г. как хронологически второй пример экосистемного управления, единая экосистема Юго-Восточной Азии и ее соотношении с «методом АСЕАН», основные направления и перспективы природоохранной деятельности АСЕАН.

**Nguyen Quang Chien (Vietnam)**

**INTERNATIONAL LAGEL PROTECTION OF THE ENVIRONMENT IN THE FRAMEWORK OF THE ASSOCIATION OF SOUTHEAST ASIAN NATIONS**

The present thesis deals with one of the most urgent problems of contemporary international law – the investigation of international legal protection of the environment in the framework of the Association of Southeast Asian Nations (ASEN).

This thesis considers the main stages of ASEAN history and development, institutional mechanism of the environment protection in ASEAN, concept and principles of sustainable development in ASEAN activities, the 1985 ASEAN Agreement on the Conservation of Nature and Natural Resources as chronologically the second example of ecosystem management, Southeast Asia as a single ecosystem and «ASEAN method», the main directions and perspectives of environmental activities in the ASEAN.
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