

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

На правах рукописи

МИТИН МАКСИМ АЛЕКСАНДРОВИЧ

**МЕЖДУНАРОДНО-ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ
КОМПЕНСАЦИЙ ЖЕРТВАМ УГОЛОВНЫХ
ПРЕСТУПЛЕНИЙ**

Специальность 12.00.10 – Международное право; Европейское право

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Санкт-Петербург – 2012

Работа выполнена на кафедре международного права юридического факультета
ФГБОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный университет»

Научный руководитель: **Галенская Людмила Никифоровна**,
доктор юридических наук,
профессор кафедры международного права
Санкт-Петербургского государственного университета

Официальные
оппоненты: **Каламкарян Рубен Амаякович**,
доктор юридических наук, профессор,
ведущий научный сотрудник сектора международно-
правовых исследований Института государства и права
Российской академии наук

Амплеева Елена Евгеньевна,
кандидат юридических наук,
доцент кафедры государственно-правовых дисциплин
Санкт-Петербургского юридического института
(филиала) Академии Генеральной прокуратуры
Российской Федерации

Ведущая организация: **ФГБОУ ВПО «Московский государственный
институт международных отношений (Университет)
Министерства иностранных дел Российской
Федерации»**

Защита состоится «_____» _____ 2012 года в _____ часов _____ минут
на заседании Совета Д 212.232.04 по защите докторских и кандидатских диссертаций
при Санкт-Петербургском государственном университете (199026, Санкт-Петербург,
Васильевский остров, 22-я линия В.О., д. 7. Зал Ученого совета, ауд. 64).

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке им. М. Горького
Санкт-Петербургского государственного университета (199034, Санкт-Петербург,
Университетская наб., д. 7/9).

Автореферат разослан «_____» _____ 2012 года

**Ученый секретарь
Диссертационного совета**

В.С. Иваненко

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность диссертационного исследования. В настоящее время вопросам регулирования оснований и порядка присуждения и выплаты компенсаций жертвам—потерпевшим от уголовных преступлений, уделяется все большее внимание со стороны государств. Это обусловлено, как правило, тем, что мировое сообщество к концу XX века осознало неравенство в уголовно-процессуальных правах между преступниками и их жертвами. Добиваясь предоставления большей правовой защиты подозреваемым, обвиняемым и осужденным, международные организации и государства мало занимались регламентацией прав жертв уголовных преступлений.

Возмещение вреда жертвам преступлений всегда находилось в фокусе социального внимания. Более того, можно без преувеличения сказать, что «возмещение вреда, причиненного преступлением, является одной из центральных задач уголовного судопроизводства»¹.

Становление и развитие принципа международной защиты прав человека в международном праве тесно связано с детализацией основных прав человека. Такие основополагающие международные документы, как Всеобщая декларация прав человека от 10 декабря 1948 года, Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года, Международный пакт о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 года, наряду с общими нормами, регламентирующими вопросы защиты прав человека вообще, содержат специальные нормы, регулирующие вопросы защиты прав обвиняемого, арестованного, подсудимого. Однако при этом в указанных документах отсутствуют специальные нормы о защите прав жертв уголовных преступлений.

Лишь в последние годы в науке и практике стало уделяться отдельное внимание вопросам защиты прав жертв уголовных преступлений.

Ситуация, сложившаяся к настоящему времени, требует признания на международно-правовом уровне того, что жертвы уголовных преступлений обладают правом на компенсацию причиненного им вреда. Это право подлежит закреплению в международных документах в качестве одного из основных прав человека.

Существующая международно-правовая регламентация не позволяет государствам в должной мере защищать права собственных граждан за рубежом и иностранцев на своей территории.² Относительно защиты прав жертв уголовных преступлений, совершенных на территории государств гражданской принадлежности этих жертв, можно говорить о том, что

¹ Дубровин В.В. Возмещение вреда от преступлений в уголовном судопроизводстве. М.: Издательство «Юрлитинформ», 2011. С. 192.

² В качестве примера можно привести ситуацию, в которую попали выжившие жертвы террористического акта, совершенного 27 ноября 2008 года в одном из отелей Мумбая (Индия). Пострадавшие граждане Великобритании жаловались на то, что они не смогли получить каких-либо компенсаций. Поэтому министром юстиции Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии Джеком Стро было высказано мнение о том, что «общество должно выплачивать компенсации жертвам террористических атак, совершенных за рубежом». См. «British victim of Mumbai terror attacks lams compensation U-turn» // The Guardian. URL: <http://www.guardian.co.uk/world/2011/feb/20/mumbai-compensation-government-uturn> (Дата обращения: 10 сентября 2011 года).

каждое государство регулирует данный вопрос по-своему: в одних государствах права жертв уголовных преступлений защищаются в достаточном объеме, а в других – нет.

До настоящего времени остается нерешенным вопрос о компенсации жертвам уголовных преступлений, совершенных лицами, пользующимися юридическими иммунитетами и привилегиями.³ При этом не важно, какими именно иммунитетами и привилегиями пользуются лица (в том числе и главы государств), совершившие преступления. Важно, чтобы все жертвы уголовных преступлений получили компенсации. Представляется, что в таких случаях бремя выплаты компенсаций должно возлагаться на государства, интересы которых представляют лица, пользующиеся иммунитетами и привилегиями.

Необходимость развития международно-правового регулирования вопросов выплаты компенсаций жертвам уголовных преступлений обусловлена также существующей проблемой возмещения вреда, причиненного экологическими преступлениями. Суть проблемы заключается в том, что природе, окружающей среде, не ведомы государственные и территориальные границы, установленные людьми: экологическое преступление может быть совершено в одном месте планеты, а его последствия могут отразиться на здоровье и сохранности имущества людей в другом месте планеты.

Принятие мер по совершенствованию международно-правовой защиты права жертв уголовных преступлений на компенсации необходимо еще и потому, что в настоящее время в разных странах действуют не просто разные, а порой весьма отличающиеся правила в соответствующей сфере. Можно условно разделить все страны на две группы: в первую – включить те страны, которые выплачивают за свой счет (или из средств специальных фондов, формируемых благодаря поступлениям от взимания штрафов с преступников) компенсации жертвам некоторых видов преступлений, а во вторую – те, которые продолжают абстрагироваться от выплат компенсаций. Вторую группу составляют государства, которые в свое оправдание ссылаются на нехватку денежных средств для компенсационных программ.

Те страны, которые уже предусмотрели в своем законодательстве выплату государственных компенсаций жертвам некоторых видов преступлений, исходят из того, что система таких компенсаций «является мерой цивилизации страны и важным индикатором степени развития прав человека»⁴.

Вопрос о необходимости гармонизации национального права разных стран в сфере выплат государственных компенсаций жертвам уголовных преступлений остается актуальным.

³ 30 ноября 2008 года сотрудник немецкого посольства Томас Хоберт, управляя внедорожником "Порше Каенн", сбил в Москве двух молодых людей. После совершения наезда Хоберт сообщил сотрудникам милиции, прибывшим на место дорожно-транспортного происшествия, о своей дипломатической неприкосновенности: иностранец преподавал в школе при посольстве ФРГ в Москве. Через несколько дней он вылетел на Родину. В Германии Томаса Хоберта приговорили к году условно и штрафу в пять тысяч евро. Родственникам погибших немецкий суд не присудил никаких компенсаций. См. «Убийце россиян дали год условно» // Российская газета. URL: <http://www.rg.ru/2009/11/18/germania-sud.html>. (Дата обращения: 26 сентября 2011 года).

⁴ Toward rational national compensation system – in order to compensate for the perspective of criminal justice // Free Papers Download Center. URL: <http://eng.hi138.com/?i21620#> (Дата обращения: 14 мая 2011 года).

Законодательство Российской Федерации предусматривает выплату государственных компенсаций только жертвам некоторых видов преступлений; не в полной мере защищает права наиболее уязвимых лиц (детей, инвалидов и пожилых людей), что требует его совершенствования.

В данном диссертационном исследовании выявлено, в частности, то, что сегодня существует ряд международно-правовых норм, имплементация которых со стороны Российской Федерации дала бы возможность не только повысить уровень правовой защиты ее граждан, но и позволила бы не отставать от передового правового опыта.

Представляется, что существование неразвитого международно-правового и не гармонизированного национально-правового регулирования является недопустимым в эпоху глобализации и широкой транснациональной миграции людей, которые на территории других государств либо становятся жертвами преступлений, либо являются потенциальными жертвами преступлений.

Степень научной разработанности темы. Несмотря на то, что в российской и зарубежной научной литературе вопросы компенсаций жертвам преступлений уже неоднократно рассматривались, изучение данных вопросов свелось фактически лишь к рассуждению о необходимости соблюдения права жертв преступлений на получение компенсаций, а также к высказыванию общих предложений о необходимости введения системы государственных компенсаций жертвам преступлений.

Общие вопросы международного уголовного права разработаны целым рядом авторов, в частности, Абашидзе А.Х., Блищенко И.П., Галенской Л.Н., Каламкаряном Р.А., Карпецом И.И., Кибальником А.Г., Костенко Н.И., Кудрявцевым В.Н., Лукашуком И.И., Наумовым А.В., Пановым В.П., Решетовым Ю.А., Трикоз Е.Н., Фисенко И.В.

Из числа отечественных научных работ, посвящённых непосредственно вопросам о компенсациях жертвам (потерпевшим от) преступлений, следует назвать, прежде всего, труды Вавиловой Л.В., Варпаховской Е.М., Владимировой В.В., Волеводза А.Г., Дубровина В.В., Квашиша В.Е. Из числа западных авторов, специализирующихся именно по теме компенсаций жертвам преступлений, можно выделить Гинзбурга У., Райфа Р., Уоллера И., Шефера С.

Кроме того, существуют два всемирно известных научно-исследовательских центра, специализирующихся на вопросах защиты прав жертв преступлений: Международный виктимологический институт при Тилбургском университете (Нидерланды)⁵ и Европейский институт по предупреждению и контролю преступности, аффилированный с Организацией Объединённых Наций, (Финляндия)⁶.

⁵ The International Victimology Institute Tilburg. URL: <http://www.tilburguniversity.edu/research/institutes-and-research-groups/intervict/> (Дата обращения: 28 мая 2011 года).

⁶ The European Institute for Crime Prevention and Control, affiliated with the United Nations (HEUNI). URL: <http://www.heuni.fi/> (Дата обращения: 28 мая 2011 года).

Объектом диссертационного исследования являются общественные отношения в сфере международно-правового и национально-правового (в ряде стран, включая Российскую Федерацию) регулирования по вопросам компенсаций жертвам уголовных преступлений.

Предметом диссертационного исследования являются международно-правовые акты Организации Объединенных Наций, международно-правовые акты ряда региональных международных организаций (прежде всего, Совета Европы и Содружества Независимых Государств), а также – национальное право ряда государств, включая Российскую Федерацию, по вопросам компенсаций жертвам уголовных преступлений.

Цель и задачи диссертационного исследования. Целью диссертационного исследования стал анализ нормативного и доктринального материала для усовершенствования международно-правового и российского регулирования по вопросам компенсаций жертвам уголовных преступлений. Иными словами, перед автором исследования стояла задача, по результатам анализа материала, высказать предложения по изменению международно-правового и национально-правового регулирования. Для этого необходимо было решить следующие задачи:

- исследование терминологического аппарата, в частности, таких понятий, как «жертва», «уголовное преступление», «вред» и «компенсация»;
- выявление существующих источников международно-правового регулирования по вопросам компенсаций жертвам уголовных преступлений;
- анализ основных мировых тенденций в правовом регулировании по вопросам компенсаций жертвам уголовных преступлений;
- анализ и соотнесение действующего законодательства Российской Федерации в рассматриваемой сфере с международными обязательствами Российской Федерации;
- рассмотрение вопроса о возможности принятия Российской Федерацией на себя дополнительных международных обязательств в рассматриваемой сфере;
- соотнесение российского национального регулирования с национальным регулированием в ряде других стран по рассматриваемым вопросам;
- выявление пробелов, недостатков и проблем как в международно-правовом регулировании, так и в национально-правовом регулировании (приведенных выше стран) по вопросам компенсаций жертвам уголовных преступлений;
- разработка и высказывание предложений по совершенствованию международно-правового регулирования и национально-правового регулирования в Российской Федерации по выявленным проблемам.

Методология и методика исследования. Методологической основой диссертационного исследования являются общенаучные методы познания, такие как: анализ, синтез и логический метод; и методы частных (конкретных) наук – сравнительно-правовой, формально-теоретической и историко-правовой методы познания.

Теоретическая основа. Теоретическую основу диссертации составляют научные труды ряда российских (Абашидзе А.Х., Агеев А.А., Алисиевич Е.С., Беляцкий С.А., Бертовский Л.В.,

Вавилова Л.В., Варпаховская Е.М., Владимирова В.В., Волеводз А.Г., Галенская Л.Н., Гаухман Л.Д., Горшенков Г.Г., Додонов В.Н., Дубровин В.В., Зорькин В.Д., Игнатенко Г.В., Карнозова Л.М., Кашкин С.Ю., Квашиш В.Е., Лукашева Е.А., Лукашук И.И., Козочкин И.Д., Меньших А.А., Моисеев Е.Г., Нигматуллин Р.В., Образцов В.А., Овчинский В.С., Тиунов О.И., Энтин Л.М.) и зарубежных ученых (Аммерлаан К., Вильке К., Винг Ч., Гайс Г., Гинзбург У., Зер Х., Карроу Д., Ривлин Д., Райф Р., Робертс А., Сарджент С., Сарнов С., Тоболовски П., Уоллер И., Шефер С., Эдельчертц Г., Элиас Р., Эндрюс А.).

Научная новизна диссертационного исследования.

В результате проведенного исследования обоснован вывод о том, что право жертв уголовных преступлений на компенсации уже фактически является одним из прав человека, так как его можно вывести через призму права на справедливое судебное разбирательство в сочетании, в частности, с правом на жизнь и с правом на уважение частной собственности. Однако право жертв уголовных преступлений на компенсации требует прямого формального закрепления в качестве одного из прав человека на международном уровне, путем внесения соответствующих изменений в международные договоры, в частности, в Международный пакт о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 года и в Конвенцию о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года – посредством заключения очередных дополнительных протоколов к данным международным договорам.

Обоснован вывод о необходимости повышения роли государства в выплате компенсаций жертвам уголовных преступлений путем предоставления жертвам уголовных преступлений права на выбор порядка компенсации.

Обоснован вывод о необходимости предоставления большей правовой защиты детям, инвалидам и пожилым людям – жертвам уголовных преступлений, расширяя их права на получение государственных компенсаций и в случаях совершения в отношении них ненасильственных преступлений.

Впервые в отечественной литературе компенсация рассмотрена в качестве объекта права наследования.

Обоснован вывод о необходимости введения международно-правовой обязанности государства выплачивать компенсации иностранным гражданам, ставшим жертвами уголовных преступлений, совершенных лицами, пользующимися юридическим иммунитетом от преследования властями зарубежных стран.

Обоснован вывод о необходимости освобождения жертв уголовных преступлений от уплаты налогов с полученных компенсаций.

Помимо этого, предложено предусмотреть в качестве видов компенсаций полное или частичное освобождение жертвы уголовного преступления от уплаты налогов, безвозмездную передачу (или передачу за меньшую цену) ей движимого или недвижимого имущества причинителя вреда (по соглашению), безвозмездное выполнение причинителем вреда для нее/в ее пользу работы (по соглашению) или безвозмездное оказание причинителем вреда услуги для/в пользу жертвы (по соглашению). Представляется, что в частности, передача

имущества, выполнение работы или оказание услуги будет приемлемым вариантом в тех случаях, когда жертва уголовного преступления не захочет связываться с банковским счетом для получения денежной компенсации (особенно если жертва и причинитель вреда живут в отдаленной местности, где нет банка), а не имеющий денежных средств причинитель вреда согласится (в качестве замены денежной компенсации) на предложение жертвы, например, либо отдать какую-нибудь свою вещь, либо помочь жертве в ее домашних хозяйственных делах.

Обоснован также вывод о необходимости запрета наложения каких-либо взысканий или арестов на компенсации, выплаченные жертвам уголовных преступлений.

Обосновано положение о необходимости внесения соответствующих изменений (путем заключения дополнительного протокола) в Европейскую конвенцию о компенсации жертвам насильственных преступлений от 24 ноября 1983 года⁷, а также о необходимости заключения в рамках Содружества Независимых Государств международного договора о компенсациях жертвам уголовных преступлений.

В силу вышеизложенного подчеркивается значимость международного сотрудничества по вопросам предоставления компенсаций жертвам уголовных преступлений.

Научно-практическая значимость диссертационного исследования заключается в предложенных правовых подходах по устранению пробелов и недостатков, как в международно-правовом регулировании, так и в российском национальном правовом регулировании для решения международных проблем в сфере компенсаций жертвам уголовных преступлений.

Апробация результатов исследования была проведена в ряде научных работ, опубликованных в специализированных периодических правовых изданиях в 2010–2011 г.г. и доступных для широкой научной общественности и российских органов власти, а также в рамках обсуждения диссертации на заседаниях кафедры международного права юридического факультета Санкт-Петербургского государственного университета. Основные предложения по итогам диссертационного исследования были направлены в Парламентскую Ассамблею Совета Европы и в Правовую комиссию при Правительстве Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии, где были приняты к сведению.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Право жертв уголовных преступлений на компенсации уже фактически является одним из прав человека, но пока только опосредованно – через право на справедливое судебное разбирательство в сочетании, в частности, с правом на жизнь и с правом на уважение частной собственности. Это право подлежит прямому формальному закреплению в качестве одного из прав человека в Международном пакте о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 года и в региональных международных договорах о защите прав человека, в частности, в

⁷ European Convention on the Compensation of Victims of Violent Crimes of 24 November 1983 // <http://conventions.coe.int/Treaty/en/Treaties/Html/116.htm> (Дата обращения: 14 марта 2011 года).

Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года – посредством заключения дополнительных протоколов к международным договорам.

2. Право жертв уголовных преступлений на компенсации реализуется государствами на национальном уровне двумя путями: 1) взыскание компенсаций жертвами в судебном порядке с причинителей вреда; 2) выплата жертвам (как правило, жертвам насильственных преступлений) государственных компенсаций либо из бюджета страны (с последующим возмещением компенсаций с причинителей вреда в пользу государств), либо из специальных фондов, формируемых за счет штрафов, взимаемых с преступников.

3. Существующая практика по выплате государственных компенсаций жертвам только насильственных преступлений не соответствует надлежащему уровню защиты прав человека. Предлагается предусмотреть на международно-правовом уровне обязанность государств выплачивать компенсации и жертвам ненасильственных преступлений.

4. Роль государства в защите прав детей, инвалидов и пожилых людей должна быть повышена путем выплаты им, как жертвам уголовных преступлений, государственных компенсаций и в случаях совершения в отношении них ненасильственных преступлений.

5. В Российской Федерации право на получение государственных компенсаций предусмотрено только жертвам террористических актов, для лиц, пострадавших в ходе уголовного судопроизводства, и косвенно жертвам экологических преступлений, приведших к техногенным катастрофам. Расширение круга лиц, имеющих право на государственные компенсации необходимо, несмотря на то, что это приведет к дополнительным бюджетным расходам.

6. Европейская конвенция о компенсации жертвам насильственных преступлений от 24 ноября 1983 года является в настоящее время единственным международным договором, обязывающим государства, которые ратифицировали ее, выплачивать в определенных случаях государственные компенсации жертвам насильственных преступлений. Однако указанная Конвенция имеет ряд недостатков: 1) она содержит в себе элементы дискриминации по отношению к жертвам ненасильственных преступлений (в том числе по отношению к детям, инвалидам и пожилым людям, ставшим жертвами ненасильственных преступлений); 2) она фактически не запрещает взимать налоги с компенсаций, накладывать на них аресты и взыскания по обязательствам жертв преступлений; 3) в ней не рассмотрен вопрос о возмещении вреда жертвам уголовных преступлений, совершенных лицами, пользующимися юридическими иммунитетами и привилегиями; 4) в ней не предусмотрено право жертв уголовных преступлений на выбор формы компенсации (либо в форме получения денежных средств; либо в форме освобождения государством от уплаты налогов; либо в форме безвозмездного получения/получения за меньшую цену движимого или недвижимого имущества от причинителя вреда – по соглашению между причинителем вреда и жертвой уголовного преступления; либо в форме безвозмездного выполнения причинителем вреда работы – по соглашению между причинителем вреда и жертвой уголовного преступления; либо в форме безвозмездного оказания причинителем вреда услуги – по соглашению между

причинителем вреда и жертвой уголовного преступления); 5) в ней отсутствует положение о признании компенсаций в качестве объектов наследования; 6) в ней не полностью урегулированы вопросы о возмещении вреда лицам, ставшим жертвами уголовных преступлений за пределами государств своей гражданской принадлежности; 7) в ней не рассмотрены вопросы о возмещении вреда жертвам трансграничных экологических преступлений.

Данные недостатки предлагается устранить путем внесения соответствующих изменений в указанную Конвенцию с последующим ее переименованием в «Европейскую конвенцию о компенсациях жертвам уголовных преступлений» (*«European convention on the compensations for victims of criminal offences»*).

7. Представляется целесообразным начать обсуждение и разработку универсального международного договора о компенсациях жертвам уголовных преступлений, который можно было бы назвать «Всемирной конвенцией о компенсациях жертвам уголовных преступлений» (*«World convention on the compensations for victims of criminal offences»*) или «Всемирной конвенцией о помощи жертвам уголовных преступлений» (*«World convention on the assistance for victims of criminal offences»*). В рамках такого договора необходимо, в первую очередь, предусмотреть обязанность государств выплачивать государственные компенсации, как минимум, в тех случаях, когда здоровью жертв был причинен значительный вред, или когда у скончавшихся жертв остались иждивенцы, а также, когда жертвами стали представители определенных социальных слоев – дети, инвалиды и пожилые люди. Кроме того, посредством такого договора можно решить и общие вопросы, связанные с предоставлением компенсаций жертвам уголовных преступлений: налогообложение, наложение взысканий и арестов на компенсации, выбор формы компенсации и другие вопросы.

8. Необходимо заключить на уровне Содружества Независимых Государств соглашение о компенсациях жертвам преступлений (уголовных), содержание которого было бы сходным с содержанием Европейской конвенции о компенсациях жертвам уголовных преступлений (основные положения которой предлагаются автором диссертационного исследования).

9. До вышеуказанного изменения международно-правового регулирования оснований и порядка предоставления компенсаций жертвам уголовных преступлений, необходимо в пределах Российской Федерации ввести правовой институт, схожий с признанным во многих странах правовым институтом выплаты государственных компенсаций жертвам всех насильственных преступлений, а также предусмотреть выплаты государственных компенсаций детям, инвалидам и пожилым людям, вне зависимости от вида совершенных преступлений.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав (включающие восемь параграфов), заключения, списка использованных правовых актов и списка использованной литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** обосновывается актуальность диссертационного исследования, описываются степень научной разработанности, объект, предмет, цели и задачи диссертационного исследования, указывается методология, методика и теоретическая основа исследования, отражается научная новизна диссертационного исследования, его научно-практическая значимость, приводятся данные об апробации результатов исследования, формулируются положения, выносимые на защиту, описывается структура диссертационного исследования.

В первой главе первый параграф **«Социальная значимость и необходимость международно-правового регулирования компенсаций жертвам уголовных преступлений»** содержит рассуждения автора диссертационного исследования и авторов других исследований о праве жертв уголовных преступлений на получение компенсации, как о важном регуляторе общественных отношений. Приводятся мнения о необходимости пересмотра современных уголовно-процессуальных процедур в сторону восстановительного правосудия в целях повышения уровня защиты прав жертв уголовных преступлений. Рассматривается вопрос о допустимости признания мировым сообществом обязанности преступников по выплате компенсаций жертвам уголовных преступлений в качестве отдельного вида наказания.

Второй параграф **«Терминологическая неопределенность в международно-правовом регулировании: «жертва», «уголовное преступление», «вред», «компенсация»»** обнаруживает существующие различия в понимании основных терминов, используемых в международно-правовом регулировании порядка предоставления компенсаций жертвам уголовных преступлений. По мнению автора диссертационного исследования, существование этих различий будет, со временем, все больше осложнять процесс единообразного или гармонизированного применения общих международно-правовых норм в сфере компенсаций жертвам уголовных преступлений.

Первым и самым главным понятием в рассматриваемом правовом институте является понятие «жертва» или «потерпевший». Вопрос о том, кто вправе считаться «жертвой», является крайне важным, так как в зависимости от того, какой ответ на него будет найден, будут, соответственно, определяться финансовые притязания одних лиц и финансовые обязанности других.

По мнению автора диссертационного исследования, наиболее конструктивным подходом было бы императивное закрепление на международно-правовом уровне единого определения термина «жертва уголовного преступления», в основе которого лежало бы определение, приведенное в пункте 1 Декларации основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотреблений властью, принятой 29 ноября 1985 года Резолюцией 40/34 Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций, с учетом предложений, изложенных в диссертационном исследовании.

Другой важный термин – «уголовное преступление». Он использован, в частности, в Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года. Однако ни в одном международном договоре не приводится определение данного термина.

Прежде всего, необходимо подчеркнуть, что в рамках диссертационного исследования под понятие «уголовное преступление» не подпадают международные преступления, поскольку для жертв международных преступлений предполагается иной порядок получения компенсаций. Хотя, в принципе, не всегда можно отличить, например, экоцид (международное преступление) от экологических общеуголовных преступлений, включая преступления международного характера.

Представляется, что в рамках темы диссертационного исследования под «уголовными преступлениями» необходимо понимать только те деяния, которые (вне зависимости от своего названия по национальному праву государств), во-первых, криминализированы национальным уголовным правом, а во-вторых, не образуют собой международные преступления. В связи с этим, необходимо закрепить на международно-правовом уровне соответствующее определение «уголовного преступления».

Международное право не дает также и ответа на вопрос о том, что представляет собой вред, каковы его пределы, насколько причиненный преступлением вред, был усугублен поведением жертвы. Представляется, что в международном праве пока невозможно закрепить четкое определение термина «вред», указать его пределы и способы фиксации. В связи с этим, правоприменителям следует руководствоваться в каждом конкретном случае национальными правовыми нормами соответствующего государства.

Понятие «компенсация» рассматривается в диссертационном исследовании через призму другого понятия – «возмещение вреда», которое, в принципе, исходя из анализа сложившегося международно-правового и национально-правового (в различных государствах) регулирования, а также исходя из анализа сложившейся правоприменительной практики, можно разделить на два термина «реституция» и «компенсация». Однако отсутствует четкое понимание того, чем эти термины отличаются друг от друга.

По мнению автора диссертационного исследования, было бы конструктивным закрепить на международно-правовом уровне следующее терминологическое деление: 1) *реституция* – возмещение материального вреда жертве уголовного преступления причинителем вреда в форме возврата имущества, похищенного у жертвы, или в форме возмещения стоимости этого имущества (в случае невозможности его возврата), и/или возмещение жертве причинителем вреда расходов, понесенных ею вследствие причинения вреда уголовным преступлением (например, оплата лечения); 2) *компенсация* – возмещение жертве уголовного преступления морального вреда причинителем этого вреда и/или возмещение какого-либо вреда государством (вместо причинителя этого вреда) жертве уголовного преступления, причиненного ей данным преступлением.

Представляется, что на международно-правовом уровне необходимо предусмотреть нижеследующее.

Реституция может быть выражена (в качестве альтернативы возврату в натуре или выплате денежных средств) в форме безвозмездной передачи или передачи за меньшую цену причинителем вреда своего движимого или недвижимого имущества (правомерно находящегося у причинителя вреда) жертве уголовного преступления, но – по соглашению между причинителем вреда и жертвой уголовного преступления.

Компенсация может быть выражена (в качестве альтернативы выплате денежных средств) в формах: 1) в форме постоянного или временного освобождения жертвы уголовного преступления от уплаты всех налогов или их части; 2) в форме безвозмездной передачи или передачи за меньшую цену причинителем вреда своего движимого или недвижимого имущества (правомерно находящегося у причинителя вреда) жертве уголовного преступления (по соглашению между причинителем вреда и жертвой уголовного преступления); 3) в форме безвозмездного выполнения работы причинителем вреда для/в пользу жертвы уголовного преступления (по соглашению между причинителем вреда и жертвой уголовного преступления); 4) в форме безвозмездного оказания услуги причинителем вреда для/в пользу жертвы уголовного преступления (по соглашению между причинителем вреда и жертвой уголовного преступления).

Помимо вышеуказанного, представляется, что на международно-правовом уровне необходимо также закрепить положение о том, что в случае, если будет идти речь о предоставлении или выплате жертве уголовного преступления и реституции, и компенсации, то допустимо использовать (для сокращенного обозначения возмещения вреда) всего лишь термин «компенсация», под которым, в данном случае, будет подразумеваться реституция с самой компенсацией.

В первом параграфе второй главы «**Международно-правовое регулирование права жертв уголовных преступлений на компенсации**» обосновывается вывод о том, что право жертв уголовных преступлений на компенсации уже *de facto* является одним из прав человека (посредством права на справедливое судебное разбирательство в сочетании, в частности, с правом на жизнь и с правом на уважение частной собственности). Однако данное право прямо не закреплено в соответствующих международных договорах. В подтверждение этому приводятся положения различных международно-правовых источников, регулирующих права человека. Проанализированы, в частности, положения Устава Организации Объединенных Наций от 26 июня 1945 года, Всеобщей декларации прав человека от 10 декабря 1948 года, Международного пакта о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 года, Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года, Протокола № 1 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 20 марта 1952 года, Конвенции Содружества Независимых Государств о правах и основных свободах человека от 26 мая 1995 года, Хартии основных прав Европейского Союза от 7 декабря 2000 года⁸, Американской

⁸ Хартия основных прав Европейского Союза от 7 декабря 2000 года // Московский журнал международного права. 2003. N 2.С. 302 - 314.

конвенции о правах человека от 22 ноября 1969 года⁹, Каирской декларации о правах человека в исламе от 5 августа 1990 года¹⁰, Арабской хартии прав человека от 22 мая 2004 года¹¹.

Далее рассматривается целый ряд правовых актов, принятых в рамках различных международных организаций в сфере компенсаций жертвам уголовных преступлений. Рассмотрены акты Организации Объединенных Наций, Совета Европы, Содружества Независимых Государств, Европейского Союза и Британского содружества наций.

Большая часть международно-правовых документов, полностью посвященных вопросам выплаты компенсаций жертвам уголовных преступлений, имеет рекомендательный характер, и только меньшая часть – императивный характер. Стоит отметить, что данные правовые документы допускают в определенных случаях возложение на государства бремени выплаты компенсаций жертвам уголовных преступлений.

В настоящее время единственным международным договором, всецело посвященным вопросам компенсаций жертвам уголовных преступлений, является Европейская конвенция о компенсации жертвам насильственных преступлений от 24 ноября 1983 года. Однако у нее, как и других исследованных источников международного права, есть существенные недостатки: 1) она содержит в себе элементы дискриминации по отношению к жертвам ненасильственных преступлений (в том числе по отношению к детям, инвалидам и пожилым людям, ставшим жертвами ненасильственных преступлений); 2) она фактически не запрещает взимать налоги с компенсаций, накладывать на них аресты и взыскания по обязательствам жертв преступлений; 3) в ней не рассмотрен вопрос о выплате компенсаций жертвам уголовных преступлений, совершенных лицами, пользующимися юридическими иммунитетами и привилегиями; 4) в ней не предусмотрено право жертв уголовных преступлений на выбор формы компенсации (либо в форме получения денежных средств, либо в форме освобождения государством от уплаты налогов, либо в форме безвозмездного получения/получения за меньшую цену движимого или недвижимого имущества от причинителя вреда, либо в форме безвозмездного выполнения причинителем вреда работы, либо в форме безвозмездного оказания причинителем вреда услуги); 5) в ней отсутствует положение о признании компенсаций в качестве объектов наследования; 6) в ней не урегулированы вопросы о выплате компенсаций лицам, ставшим жертвами уголовных преступлений за пределами государств своей гражданской принадлежности; 7) в ней не рассмотрены вопросы о возмещении вреда жертвам трансграничных экологических преступлений.

Второй параграф второй главы **«Правовое регулирование права жертв уголовных преступлений на государственные компенсации в ряде зарубежных государств»**,

⁹ American Convention of Human Rights. URL: <http://www.oas.org/juridico/english/treaties/b-32.html> (Дата обращения: 21.09.2011).

¹⁰ Каирская декларация о правах человека в исламе от 5 августа 1990 года. URL: <http://daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N90/236/55/IMG/N9023655.pdf?OpenElement> (Дата обращения: 22.09.2011).

¹¹ Arab Charter on Human Rights 2004. URL: http://www.acihl.org/res/Arab_Charter_on_Human_Rights_2004.pdf (Дата обращения: 23.09.2011).

посвящен исследованию законодательства различных стран по вопросу предоставления государственных компенсаций жертвам преступлений. При этом автор диссертационного исследования рассмотрел национально-правовые источники преимущественно тех стран, которые, еще не были подробно изучены в отечественной правовой литературе, то есть законодательство Австралийского Союза, Республики Индии, Республики Кении, Китайской Народной Республики и Новой Зеландии. Помимо этого, было уделено отдельное внимание правовому опыту Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии, который, по мнению автора диссертационного исследования, может быть полезен для развития и совершенствования законодательства Российской Федерации в соответствующей сфере. В частности, российский законодатель может позаимствовать нормы об исключении компенсаций из налогооблагаемой базы и о запрете наложения арестов и взысканий на компенсационные выплаты.

Третий параграф второй главы **«Правовое регулирование возмещения вреда потерпевшим от преступлений в Российской Федерации»** посвящен, краткому обзору законодательства Российской Федерации относительно оснований и порядка выплаты компенсаций жертвам уголовных преступлений, каждая из которых в Российской Федерации обозначается термином «потерпевший».

В первом параграфе третьей главы **«Общие направления развития и совершенствования международно-правового регулирования в сфере компенсаций жертвам уголовных преступлений»** предлагается внести изменение в статью 14 Международного пакта о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 года с тем, чтобы прямо признать в качестве одного из прав человека право на получение с причинителя вреда и/или в случаях, предусмотренных нормами международного и национального права, – от государства компенсации за вред, причиненный уголовным преступлением. Указанное изменение в Международный пакт предлагается внести посредством заключения очередного дополнительного протокола к данному международному договору.

Помимо этого, оптимальным было бы и заключение абсолютно нового универсального международного договора о компенсациях жертвам уголовных преступлений, который мог бы называться, например, *«Всемирной конвенцией о компенсациях жертвам уголовных преступлений»* («*World convention on the compensations for victims of criminal offences*») или *«Всемирной конвенцией о помощи жертвам уголовных преступлений»* («*World convention on the assistance for victims of criminal offences*») – конвенция в последнем варианте названия могла бы, соответственно, регулировать не только вопросы о предоставлении и/или выплате компенсаций, но – и вопросы оказания жертвам уголовных преступлений психологической, медицинской и реабилитационной помощи. Представляется, что самым важным и ценным в универсальной конвенции (вне зависимости от ее названия) было бы закрепление для государств обязанности выплачивать жертвам уголовных преступлений государственные компенсации, как минимум, в тех случаях, когда здоровью жертв был причинен значительный

вред, или когда у скончавшихся жертв остались иждивенцы, а также когда жертвами стали представители определенных социальных слоев – дети, инвалиды и пожилые люди.

Во втором параграфе «**Направления развития и совершенствования в рамках Совета Европы международно-правового регулирования в сфере компенсаций жертвам уголовных преступлений**» содержится предложение о внесении изменения в статью 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года. По мнению автора диссертационного исследования, в указанную статью, гарантирующую право на справедливое судебное разбирательство, необходимо вставить (посредством заключения очередного протокола к Конвенции) положение о том, что каждая жертва уголовного преступления должна иметь право на взыскание в судебном порядке с причинителя вреда справедливой компенсации и/или иметь право на получение компенсации от государства в случаях и на основаниях, предусмотренных нормами международного и национального права.

Следующим важным шагом по развитию в рамках Совета Европы международно-правового регулирования вопросов о выплате компенсаций жертвам уголовных преступлений было бы внесение изменений в Европейскую конвенцию о компенсации жертвам насильственных преступлений от 24 ноября 1983 года – посредством заключения протокола к данной Конвенции.

Европейская конвенция о компенсации жертвам насильственных преступлений требует серьезной переработки с учетом реалий сегодняшнего времени, а также на фоне сложившейся парадоксальной ситуации: те государства-члены Совета Европы, которые не присоединились к данной Конвенции, но одновременно являются еще и членами Европейского Союза, вынуждены были в силу введенных в Европейском Союзе требований предусмотреть в своем внутреннем праве положения, которые *de facto* не только реализуют требования Конвенции, но и в некоторой части являются более развитыми по сравнению с положениями Конвенции. Правда, стоит отметить, что требования Европейского Союза опережают положения Конвенции только в части процедурного механизма получения компенсаций, а вот в части оснований и существа права на компенсации, Конвенция является более проработанной. Поэтому, представляется, что наиболее конструктивным путем было бы заимствование некоторых положений из Директивы Совета Европейского Союза 2004/80/ЕС «О компенсациях жертвам преступлений» от 29 апреля 2004 года¹² и включение их в текст Европейской конвенции о компенсации жертвам насильственных преступлений.

В результате этого, в названной Конвенции можно закрепить положения о том, что лицо, претерпевшее вред вследствие совершения уголовного преступления на территории государства-участника Конвенции не своей гражданской принадлежности, вправе подать заявление о выплате компенсации либо в государстве-участнике Конвенции своей гражданской принадлежности, либо в государстве-участнике Конвенции своего постоянного проживания. Имеется в виду подача заявления либо в специально учрежденный орган власти,

¹² The Council Directive 2004/80/EC of 29 April 2004 relating to compensation to crime victims. URL: <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:32004L0080:EN:NOT> (Дата обращения: 14 мая 2011 года).

уполномоченный на ведение дел с властями того государства, на территории которого было совершено уголовное преступление, или же – наделение какого-либо из уже существующих органов власти полномочиями на ведение дел с властями того государства, на территории которого было совершено уголовное преступление. Далее, государство, в котором постоянно проживает жертва уголовного преступления, передает заявление о выплате компенсации властям того государства, на территории которого было совершено уголовное преступление. Указанные власти по получении заявления должны принять решение по заявлению и информировать об этом решении, как жертву уголовного преступления, так и соответствующий орган власти государства, в котором постоянно проживает жертва уголовного преступления.

Помимо этого, необходимо говорить об усовершенствовании терминологии. Во-первых, в Европейскую конвенцию о компенсации жертвам насильственных преступлений следует включить понятие «жертва уголовного преступления» («victim of criminal offence»). Это необходимо, в частности, потому что в некоторых странах (например, в Соединенном Королевстве Великобритании и Северной Ирландии) термин «преступление» («offence») применяется не только к тем деяниям, которые относятся к уголовно-наказуемым деяниям, но и к тем, которые можно отнести к наказуемым в административном порядке.

Автор диссертационного исследования полагает, что сферу действия Европейской конвенции следует распространить на все уголовные преступления, а не ограничиваться только насильственными. Соответственно саму Конвенцию следует переименовать в *«Европейскую конвенцию о компенсациях жертвам уголовных преступлений»* («*European convention on the compensations for victims of criminal offences*»).

Представляется, что жертвой уголовного преступления (то есть деяния, признаваемого в качестве уголовно-наказуемого по национальному праву государства, на территории которого было совершено уголовное преступление) должно признаваться всякое физическое или юридическое лицо (либо эквивалент юридического лица) при следующих условиях: 1) физическое лицо должно признаваться жертвой уголовного преступления в случае причинения ему этим преступлением вреда здоровью и/или материального вреда, и/или морального вреда; 2) юридическое лицо (либо эквивалент юридического лица) должно признаваться жертвой уголовного преступления в случае причинения ему этим преступлением материального вреда и/или вреда в виде подрыва деловой репутации.

При этом необходимо учесть, что в случае смерти непосредственной жертвы уголовного преступления, в качестве «жертв уголовного преступления» должны признаваться родственники или близкие лица данной жертвы. Анализ действующего международного и национального правового регулирования показывает, что такие лица могут считаться «жертвами». Однако критерии того, кто именно из родственников или близких лиц, а самое главное – в каких случаях может считаться «жертвой», не ясны. Можно заключить, что в категорию родственников/близких лиц входят, как правило, муж/жена, их дети и родители и

то – в том случае, если непосредственная жертва уголовного преступления скончалась вследствие этого преступления.

По мнению автора диссертационного исследования, в названной Конвенции необходимо предусмотреть минимальные условия, при соблюдении которых родственники/близкие люди вправе считаться жертвами уголовных преступлений. При этом сами перечни лиц, которые могут считаться жертвами уголовных преступлений, должны регулироваться национальным правом каждого конкретного государства. По мнению автора, минимальными условиями для признания родственников/близких лиц в качестве жертв уголовных преступлений необходимо считать следующие: в случае смерти непосредственной жертвы уголовного преступления вследствие этого преступления, жертвами уголовного преступления следует считать каждого(ую) мужа/жену (законного/ую или гражданского/ую) и каждого ребенка, и каждого родителя скончавшейся непосредственной жертвы уголовного преступления; 2) в случае если у скончавшейся непосредственной жертвы уголовного преступления не было или не осталось в живых ни супруга/супруги, ни детей, ни родителей, то жертвами уголовного преступления можно считать родственников следующей очереди по аналогии с очередностью лиц, используемой в рамках процедуры наследования. Вышеприведенное необходимо в частности для того, чтобы потенциально облегчить указанным категориям лиц доступ, например, к государственным пособиям по потере кормильца, к компенсациям за имущество, которое было похищено или уничтожено вследствие преступлений.

Еще одним, но не менее важным вопросом при выработке термина «жертва уголовного преступления», является вопрос о порядке признания лица в качестве жертвы уголовного преступления. С одной стороны, должно быть продекларировано, что всякое лицо, претерпевшее вред от уголовного преступления, должно считаться жертвой этого преступления и, соответственно, у такого лица возникает право на получение компенсации за вред, причиненный данным преступлением. С другой стороны, по мнению автора диссертационного исследования, каждое государство должно иметь право на самостоятельное определение процедуры признания лиц в качестве жертв уголовных преступлений. Это необходимо потому, что предполагается наличие у государств обязанности перед жертвами уголовных преступлений по обеспечению предоставления компенсаций за вред, причиненный уголовными преступлениями, либо за счет преступника, либо за счет самого государства (будь то бюджетные средства или средства специального «штрафного» фонда, или будь то компенсация в форме освобождения от уплаты налогов). Поэтому нельзя принуждать государства, в частности, к тому, чтобы они выплачивали компенсации всякому, кто заявит о якобы понесенном вреде от преступления. В противном случае, такой подход приведет к росту злоупотреблений и откровенных мошенничеств со статусом жертвы уголовного преступления – и, в конечном счете, от этого проиграет само общество. Следовательно, в рамках рассматриваемого международного договора должно быть предусмотрено то, что каждое государство самостоятельно определяет порядок признания какого-либо лица в качестве жертвы уголовного преступления.

Регулируя статус жертвы уголовного преступления, необходимо также закрепить формальное различие между теми жертвами, которые являются физическими лицами, и теми жертвами, которые являются юридическими лицами (либо их эквивалентами). Это необходимо для решения вопроса о выплате государственных компенсаций: необходимость выплаты таких компенсаций физическим лицам не вызывает, в принципе, сомнений, а вот необходимость выплаты юридическим лицам (либо их эквивалентам) вызывает сомнения. Представляется, что физические лица и организации нельзя одинаково рассматривать в качестве жертв уголовных преступлений, так как, например, вред, причиненный здоровью человека всегда весомее, чем вред, причиненный имуществу организации или ее репутации. При этом, если выплачивать государственную компенсацию организации, то размер этой компенсации может во много десятков раз превышать размер компенсации, выплачиваемой физическому лицу. Многие государства не могут позволить себе такую финансовую «нагрузку». Следовательно, в Конвенции необходимо предусмотреть положение, согласно которому государства самостоятельно решают в своем национальном праве вопрос о том, выплачивать ли государственные компенсации юридическим лицам (либо их эквивалентам), пострадавшим от уголовных преступлений.

Следующим аспектом в развитии Европейской конвенции должно стать указание на тот перечень преступлений, который подпадает под действие данного международного договора. Представляется, что такое указание должно охватывать все деяния (действия и бездействия) вне зависимости от того, насильственные они или нет, но которые преследуются и караются в общем уголовном порядке.

Кроме вышеуказанного, в Конвенции предлагается закрепить определения терминам «реституция» и «компенсация», то есть определения, которые были предложены в рамках первой главы диссертационного исследования.

Далее необходимо развить положения Европейской конвенции, согласно которым каждое государство-участник такого договора обязуется предусмотреть в своем национальном праве гарантию предоставления/выплаты государственных компенсаций жертвам уголовных преступлений. Представляется, что государства должны выплачивать компенсации еще и в тех случаях (помимо уже указанных в Конвенции):

1) когда с причинителя вреда, нельзя по каким-либо причинам взыскать компенсацию в судебном порядке (или в силу наличия у причинителя вреда юридического иммунитета, или в силу неосуждения причинителя вреда, или в силу недостаточности у него денежных средств и/или иного имущества для покрытия суммы причиненного вреда, или в силу того, что жертва уголовного преступления является туристом, время нахождения которого на территории государства, где было совершено уголовное преступление, ограничено);

2) когда жертвами уголовных преступлений стали дети, инвалиды и пожилые люди;

3) когда затягивается судебное разбирательство по взысканию возмещения вреда в пользу жертвы уголовного преступления с его причинителя, а самой жертве необходима незамедлительная оплата медицинского лечения травм и/или болезней, причиненных жертве

уголовным преступлением. Конечно, государства вправе самостоятельно еще больше расширить в своем национальном праве перечень случаев, в которых они будут выплачивать государственные компенсации жертвам уголовных преступлений.

В контексте регулирования государственных компенсаций автор диссертационного исследования предлагает предусмотреть в названном международном договоре исключение: за любые насильственные преступления, то есть за преступления, совершенные с применением насилия и повлекшие значительный физический или психический вред для жертвы – физического лица или же его смерть, государственные компенсации должны выплачиваться только в денежной форме.

Представляется, что в рамках рассматриваемого международного договора следует уделить особое внимание вопросам о возмещении жертвам вреда, причиненного экологическими преступлениями и преступлениями, совершенными лицами, пользующимися юридическими иммунитетами и привилегиями. Разрешение этих вопросов имеет существенное значение в силу усложненных механизмов как по привлечению к ответственности причинителей вреда, так и по взысканию с них компенсации за вред.

Особенностью вреда, причиняемого экологическими преступлениями, является то, что трансграничное распространение такого вреда либо крайне трудно, либо вообще невозможно предотвратить, а также то, что такой вред может затронуть большое количество людей. Природа и экологические процессы не признают государственных и административных границ. Поэтому государства должны как можно тщательнее согласовать в рамках международного права вопросы по предоставлению компенсаций в случаях, когда экологическое преступление совершается на территории одного государства, а вред наступает не только для экологии и жителей этого государства, но и для экологии и жителей других государств. Вполне возможно, что в рассматриваемой Европейской конвенции потребуются указать на необходимость заключения отдельного международного договора по вопросу возмещения вреда, причиненного экологическими преступлениями.

Относительно вреда, причиненного лицами, пользующимися юридическими иммунитетами и привилегиями, автор диссертационного исследования предлагает предусмотреть в Европейской конвенции о компенсациях жертвам уголовных преступлений обязательный правовой институт выплаты жертве государственной компенсации тем государством, интересы которого представляет лицо, пользующееся юридическими иммунитетами и привилегиями.

Примерно также необходимо решить вопрос о предоставлении компенсаций лицам, ставшим жертвами уголовных преступлений в государствах, в которых они находились (например, в качестве туристов) и у них, соответственно, было ограничено время нахождения на территории этих государств. Те государства-участники Конвенции, в которых были совершены уголовные преступления, должны выплачивать компенсации жертвам на основании заявлений, поданных самими жертвами в государствах-участниках Конвенции

своей гражданской принадлежности или в государствах-участниках Конвенции своего постоянного проживания и переданных по межправительственным каналам.

Помимо вышеперечисленного автор диссертационного исследования предлагает также включить в рассматриваемый международный договор следующие положения:

– правом на получение компенсации за вред, причиненный уголовным преступлением, должно обладать любое лицо, независимо от возраста этого лица, его пола, гражданской принадлежности, расы, национальности;

– государство-участник договора должно гарантировать каждой жертве уголовного преступления право выбора между «классическим» механизмом получения компенсации (то есть взыскание через суд с причинителя вреда) и механизмом предоставления государственных компенсаций за вред от уголовного преступления;

– если жертва уголовного преступления выбирает «классический» механизм, то она должна иметь право на заключение соглашения с причинителем вреда о компенсации, в рамках которого может быть оговорено, что компенсация может быть предоставлена не деньгами, а в форме безвозмездной передачи (или передачи за меньшую цену) движимого/недвижимого имущества, безвозмездного выполнения работы или безвозмездного оказания услуги;

– каждой жертве уголовного преступления, которая выбирает механизм государственных компенсаций, должно быть предоставлено (за исключением случаев насильственных преступлений) право выбора между получением такой государственной компенсации в денежной форме и получением государственной компенсации в форме постоянного/временного освобождения от уплаты всех налогов или их части;

– должно быть запрещено двойное обложение причинителя вреда компенсационным бременем за один и тот же вред, то есть запрещается взыскание с причинителя вреда компенсации и через суд в пользу жертвы, и через суд в пользу государства для покрытия расходов на выплату жертве государственной компенсации;

– все, что жертва получает в качестве компенсации вреда, причиненного уголовным преступлением, должно освободиться от уплаты налогов и не должно подлежать обложению какими-либо пошлинами;

– компенсация, независимо от ее формы, должна быть освобождена от обременения правами третьих лиц, в том числе в порядке взыскания с жертвы уголовного преступления каких-либо долгов; кроме того, компенсация должна быть освобождена от наложения арестов на имущество;

– на компенсации должно распространяться право наследования, предусмотренное национальным правом государств;

– государства должны принимать все меры, необходимые для того, чтобы взыскание жертвой уголовного преступления компенсации с причинителя вреда осуществлялось в рамках одного уголовного процесса.¹³

Очень важно предусмотреть в Конвенции положение, согласно которому право на компенсацию не возникает, если компетентные правоохранительные органы приходят в каждом конкретном случае к выводу об отсутствии события уголовного преступления.

В третьем параграфе **«Направления развития и совершенствования в рамках Содружества Независимых Государств международно-правового регулирования в сфере компенсаций жертвам уголовных преступлений»** предлагается разработать и заключить международный договор, аналогичный Европейской конвенции о компенсациях жертвам уголовных преступлений (основные положения которой предложены автором диссертационного исследования). В связи с этим, и с учетом правовых традиций Содружества Независимых Государств такой международный договор можно было бы назвать *«Соглашением Содружества Независимых Государств о компенсациях жертвам преступлений»*. Представляется, что слово «уголовных» перед словом «преступлений» можно опустить, так как в государствах-членах Содружества проводится четкое разграничение на преступления (то есть уголовно-наказуемые деяния) и административные правонарушения (то есть деяния, преследуемые в административно-процессуальном порядке). Соответственно, в «Соглашении» допустимо использовать термин «жертва преступления», а не «жертва уголовного преступления».

Ключевым положением Соглашения Содружества Независимых Государств о компенсациях жертвам преступлений должно стать обязательство стран-членов Соглашения взять на себя бремя выплаты компенсаций, как минимум, в тех случаях, когда здоровью жертв был причинен значительный вред, или когда у скончавшихся жертв остались иждивенцы, а также когда жертвами стали представители определенных социальных слоев – дети, инвалиды и пожилые люди.

В **Заключении** диссертационного исследования автором изложены выводы и предложения по итогам проведенного исследования:

1. Право жертв уголовных преступлений на компенсации уже фактически является одним из прав человека, но пока только опосредованно – через право на справедливое судебное разбирательство в сочетании, в частности, с правом на жизнь и с правом на уважение частной собственности. Это право подлежит прямому формальному закреплению в качестве одного из прав человека в Международном пакте о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 года и в региональных международных договорах о защите прав человека, в частности, в

¹³ Долгое время считалось, что «предоставление жертвам компенсаций являлось делом гражданским, не уголовным» (см. Logan A. Women and the provision of criminal justice advice. Lessons from England and Wales 1944-1964 // British Journal of Criminology. – 2010. – № 1.– P. 11.). Сейчас Совет Европы призывает к тому, чтобы присуждение компенсации осуществлялось в рамках единого судебного процесса над причинителем вреда. Соответственно, было бы предпочтительным учесть данное положение в рамках рассматриваемой Конвенции.

Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года – посредством заключения дополнительных протоколов к международным договорам.

2. Право жертв уголовных преступлений на компенсации реализуется государствами на национальном уровне двумя путями: 1) взыскание компенсаций жертвами в судебном порядке с причинителей вреда; 2) выплата жертвам (как правило, жертвам насильственных преступлений) государственных компенсаций либо из бюджета страны (с последующим возмещением компенсаций с причинителей вреда в пользу государств), либо из специальных фондов, формируемых за счет штрафов, взимаемых с преступников.

3. Существующая практика по выплате государственных компенсаций жертвам только насильственных преступлений не соответствует надлежащему уровню защиты прав человека. Предлагается предусмотреть на международно-правовом уровне обязанность государств выплачивать компенсации жертвам ненасильственных преступлений.

4. Роль государства в защите прав детей, инвалидов и пожилых людей должна быть повышена путем выплаты им, как жертвам уголовных преступлений, государственных компенсаций и в случаях совершения в отношении них ненасильственных преступлений.

5. В Российской Федерации право на получение государственных компенсаций предусмотрено только жертвам террористических актов, для лиц, пострадавших в ходе уголовного судопроизводства, и косвенно жертвам экологических преступлений, приведших к техногенным катастрофам. Расширение круга лиц, имеющих право на государственные компенсации необходимо, несмотря на то, что это приведет к дополнительным бюджетным расходам.

6. Европейская конвенция о компенсации жертвам насильственных преступлений от 24 ноября 1983 года является в настоящее время единственным международным договором, обязывающим государства, которые ратифицировали ее, выплачивать в определенных случаях государственные компенсации жертвам насильственных преступлений. Однако указанная Конвенция имеет ряд недостатков: 1) она содержит в себе элементы дискриминации по отношению к жертвам ненасильственных преступлений (в том числе по отношению к детям, инвалидам и пожилым людям, ставшим жертвами ненасильственных преступлений); 2) она фактически не запрещает взимать налоги с компенсаций, накладывать на них аресты и взыскания по обязательствам жертв преступлений; 3) в ней не рассмотрен вопрос о возмещении вреда жертвам уголовных преступлений, совершенных лицами, пользующимися юридическими иммунитетами и привилегиями; 4) в ней не предусмотрено право жертв уголовных преступлений на выбор формы компенсации (либо в форме получения денежных средств; либо в форме освобождения государством от уплаты налогов; либо в форме безвозмездного получения/получения за меньшую цену движимого или недвижимого имущества от причинителя вреда – по соглашению между причинителем вреда и жертвой уголовного преступления; либо в форме безвозмездного выполнения причинителем вреда работы – по соглашению между причинителем вреда и жертвой уголовного преступления; либо в форме безвозмездного оказания причинителем вреда услуги – по соглашению между

причинителем вреда и жертвой уголовного преступления); 5) в ней отсутствует положение о признании компенсаций в качестве объектов наследования; 6) в ней не полностью урегулированы вопросы о возмещении вреда лицам, ставшим жертвами уголовных преступлений за пределами государств своей гражданской принадлежности; 7) в ней не рассмотрены вопросы о возмещении вреда жертвам трансграничных экологических преступлений.

Данные недостатки предлагается устранить путем внесения соответствующих изменений в указанную Конвенцию с последующим ее переименованием в «Европейскую конвенцию о компенсациях жертвам уголовных преступлений» (*«European convention on the compensations for victims of criminal offences»*).

7. Представляется целесообразным начать обсуждение и разработку универсального международного договора о компенсациях жертвам уголовных преступлений, который можно было бы назвать «Всемирной конвенцией о компенсациях жертвам уголовных преступлений» (*«World convention on the compensations for victims of criminal offences»*) или «Всемирной конвенцией о помощи жертвам уголовных преступлений» (*«World convention on the assistance for victims of criminal offences»*). В рамках такого договора необходимо, в первую очередь, предусмотреть обязанность государств выплачивать государственные компенсации, как минимум, в тех случаях, когда здоровью жертв был причинен значительный вред, или когда у скончавшихся жертв остались иждивенцы, а также, когда жертвами стали представители определенных социальных слоев – дети, инвалиды и пожилые люди. Кроме того, посредством такого договора можно решить и общие вопросы, связанные с предоставлением компенсаций жертвам уголовных преступлений: налогообложение, наложение взысканий и арестов на компенсации, выбор формы компенсации и другие вопросы.

8. Необходимо заключить на уровне Содружества Независимых Государств соглашение о компенсациях жертвам преступлений (уголовных), содержание которого было бы сходным с содержанием Европейской конвенции о компенсациях жертвам уголовных преступлений (основные положения которой предлагаются автором диссертационного исследования).

9. До вышеуказанного изменения международно-правового регулирования оснований и порядка предоставления компенсаций жертвам уголовных преступлений, необходимо в пределах Российской Федерации ввести правовой институт, схожий с признанным во многих странах правовым институтом выплаты государственных компенсаций жертвам всех насильственных преступлений, а также предусмотреть выплаты государственных компенсаций детям, инвалидам и пожилым людям, вне зависимости от вида совершенных преступлений.

Основные положения диссертационного исследования отражены в статьях автора, опубликованных в журналах (включенных в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий):

1) Митин М. А. Правовой подход Совета Европы к регулированию вопросов компенсаций для жертв уголовных преступлений // Международное публичное и частное право. – 2010. – № 5 (56) – С. 13-17;

2) Митин М. А. Право жертв насильственных преступлений на государственные компенсации в Соединённом Королевстве Великобритании и Северной Ирландии: история, текущее положение и перспективы развития // ЗАКОН – 2011. – № 6 – С.160-167.

Подписано в печать 21.04.2012. Формат бумаги 60 x 84 ¹/₁₆. Бумага документная.
Печать трафаретная. Усл. п. л. 1,33. Тираж 100 экз. Заказ № _____
Отпечатано с готового оригинал макета в типографии ЗАО «КопиСервис»
Юр. адрес: 194017, Санкт-Петербург, Скобелевский пр., д. 16.
Факт. адрес: 197376, Санкт-Петербург, ул. Проф. Попова, д. 3.
Тел. (812) 327-50-98