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**ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДИССЕРТАЦИИ**

**Актуальность темы диссертационного исследования.** Конституция РФ гарантирует каждому гражданину право на социальное обеспечение по возрасту, в случае болезни, инвалидности, потери кормильца и в иных случаях, установленных законом (ст. 39). Право на пенсионное обеспечение, будучи одним из основных социально-экономических прав граждан, признано и на международном уровне. Так, право граждан на социальное обеспечение в качестве одного из основополагающих и неотъемлемых прав закреплено во Всеобщей декларации прав человека (1948г.) и  Международном пакте об экономических, социальных и культурных правах (1966г.). Однако, несмотря на всеобщее признание, право на социальное обеспечение нередко становится объектом всевозможных нарушений со стороны органов, призванных его обеспечивать. В этой связи, деятельность судебных органов по рассмотрению споров, связанных с пенсионным обеспечением, приобретает особое значение как наиболее эффективного способа восстановления и защиты нарушенных или оспоренных социальных прав граждан.

Судебная защита пенсионных прав граждан немыслима без строгого соблюдения процессуальных норм, гарантирующих законность и обоснованность судебных решений. Однако процессуальные особенности рассмотрения судами споров, связанных с пенсионным обеспечением, недостаточно исследованы в юридической литературе. В работах по праву социального обеспечения, включающего в себя и пенсионное обеспечение, процессуальным вопросам внимание не уделяется. В процессуальной литературе указанные вопросы вскользь упоминаются применительно к отдельным институтам гражданского процесса. В то же время в практике судебных органов возникает много процессуальных вопросов, вытекающих из специфики споров, связанных с пенсионным обеспечением. Это диктует необходимость комплексного изучения процессуальных особенностей, присущих делам, связанным с пенсионным обеспечением.

По верному замечанию ученых-процессуалистов, исследование процессуальных особенностей отдельных категорий гражданских дел вполне оправдано. Во-первых, эти исследования полезны для практики в силу своего прикладного значения. Во-вторых, они развивают теорию гражданского процессуального права, выявляют богатство содержания процессуальных норм, особенности их действия в различных ситуациях (Р.Е Гукасян, Н.В. Ченцов).

На тесную связь материального права с процессуальной формой, в которой находит реальное воплощение регулятивное содержание материальных норм, не раз обращали внимание в науке гражданского процессуального права. Конечно, это не означает, что каждое гражданское дело, выступающее в качестве предмета гражданского процесса, требует своей, только ему присущей формы (И.К. Пискарев). Судебный порядок его рассмотрения, прежде всего, определяется нормами Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ).

Однако наряду с общими положениями ГПК РФ, в рассматриваемой категории дел применяются некоторые специальные процессуальные нормы, содержащиеся в нормативно-правовых актах материального права. Подобные специальные нормы позволяют говорить о своеобразии споров, связанных с пенсионным обеспечением, что требует учета определенных особенностей при их рассмотрении и разрешении судом. Выявление процессуальных особенностей в данном направлении предполагает «извлечение процессуальной информации из подлежащей применению по каждому конкретному делу нормы (норм) материального права, регулирующей спорное отношение» (В.М. Шерстюк).

Проведенная в 2002 г. пенсионная реформа[[1]](#footnote-1) и внесенные в связи с этим изменения в законодательство, привели к значительному усложнению реализации прав граждан в сфере пенсионного обеспечения.

Казалось бы, для законодателя должно быть очевидным, что нормы законов, закрепляющих такую важную для всего населения социальную систему, как пенсионная, должны формулироваться предельно просто, максимально доступно для понимания каждым и не допускать различного их толкования правоприменителями. Однако новые пенсионные законы демонстрируют прямо противоположный результат. Пенсионное законодательство практически перестало быть ориентиром, в соответствии с которым люди определяют свою будущую трудовую жизнь. Многие нормы изложены посредством сложнейших формул, носят отсылочный характер, по своему содержанию напоминают скорее инструктивные указания.[[2]](#footnote-2) На крайнюю запутанность действующего в сфере пенсионного обеспечения законодательства в одном из своих докладов обращал внимание и Уполномоченный по правам человека в РФ, выразив твердую убежденность в том, что пенсионное законодательство, затрагивающее интересы значительной части населения страны, должно быть простым и понятным для каждого.[[3]](#footnote-3)

Указанные обстоятельства в значительной степени негативно сказываются на реализации гражданами права на пенсионное обеспечение, приводят к многочисленным конфликтам между гражданами и правоприменяющими органами, в связи с чем возрастает количество споров и жалоб в данной сфере, о чем, в частности, свидетельствует судебная практика по рассмотрению споров, связанных с пенсионным обеспечением.[[4]](#footnote-4)

Таким образом, отмеченными обстоятельствами определяется необходимость исследования процессуальных особенностей рассмотрения споров, связанных с пенсионным обеспечением, с целью поиска оптимальных путей разрешения в порядке гражданского судопроизводства правовых конфликтов в данной сфере. С учетом специфики и характера материального правоотношения суд решает такие вопросы как подведомственность дела суду, субъектный состав участников спора, предмет доказывания по делу, допустимость и относимость доказательств, распределение бремени доказывания и некоторые другие процессуальные вопросы. Решение данных вопросов применительно к делам по спорам, связанным с пенсионным обеспечением, и составило основную цель диссертационного исследования.

**Объектом исследования** выступают гражданские процессуальные отношения, возникающие в связи с рассмотрением и разрешением дел по спорам, связанным с пенсионным обеспечением.

**Предмет исследования.** Предметом исследования является действующее процессуальное и материальное, в частности, пенсионное законодательство, практика рассмотрения и разрешения исследуемой категории дел судами общей юрисдикции, обобщения законодательства и судебной практики Верховного Суда РФ, правовые позиции Конституционного Суда РФ, практика арбитражных судов, а также основные теоретические концепции, относящиеся к предмету исследования.

**Цели и задачи исследования. Целью** настоящего диссертационного исследования является выявление и разрешение теоретических и практических проблем, возникающих в процессе рассмотрения судами в рамках гражданского судопроизводства споров, связанных с пенсионным обеспечением. Конечной целью диссертационного исследования является выработка научно-практических рекомендаций по совершенствованию действующего законодательства и практики его применения с учетом выявленных особенностей судебного разрешения споров, связанных с пенсионным обеспечением.

Целью исследования, в частности, является определение судебной подведомственности споров, связанных с пенсионным обеспечением, их правовой природы, установление состава лиц, участвующих в деле, выявление особенностей доказывания по данной категории дел.

Достижение указанной цели исследования предопределило следующие основные **задачи** работы:

 - выделение групп споров, связанных с пенсионным обеспечением, исходя из характера и субъектного состава правоотношения;

- определение правовой природы дел, связанных с пенсионным обеспечением с учетом правового статуса Пенсионного фонда РФ как основного органа, осуществляющего пенсионное обеспечение граждан;

- определение подведомственности отдельных категорий споров, связанных с пенсионным обеспечением, судам общей юрисдикции и арбитражным судам;

- установление состава лиц, участвующих в деле, а также оснований для соучастия и привлечения в процесс третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований;

- выявление особенностей доказывания в рассматриваемой категории дел.

**Методологической основой диссертационного исследования** являются общенаучные методы (анализ, синтез, обобщение и аналогия) и методы частно-научного познания (формально-логический, историко-правовой, формально–юридический, системный и комплексный, а также статистический анализ).

**Теоретической основой исследования** являются труды ученых в области гражданского и гражданского процессуального права: Т.Е. Абовой, С.С. Алексеева, В.В. Блажеева, А.Т. Боннера, С.Н. Братуся, Н.А. Громошиной, Р.Е. Гукасяна, М.А. Гурвича, П.Ф. Елисейкина, В.М. Жуйкова, Н.М. Костровой, С.В. Курылева, А.Ф. Клейнмана, Л.Г. Осокиной, И.К. Пискарева, А.К. Сергун, Е.А. Суханова, М.К. Треушникова, Е.Е. Уксусовой, Н.А. Чечиной, Д.М. Чечот, М.С. Шакарян, В.М. Шерстюка, Т.М. Яблочкова и др. С учетом специфики проводимого исследования также использованы труды ученых-юристов в области права социального обеспечения: Е.А. Азаровой, К.Н. Гусова, О.В. Ерофеевой, А.Д. Зайкина, М.Л. Захарова, С.И. Кобзевой, Е.Е. Мачульской, Э.Г. Тучковой, Я.М. Фогеля, В.Ш. Шайхатдинова и др.

**Научная новизна исследования.** В настоящем диссертационном ис­следовании, впервые в науке гражданского процессуального права, предпринята попытка выявить и проанализировать особенности рассмотрения судами дел, связанных с пенсионным обеспечением, в рамках действующего материального и процессуального законодательства.

Необходимо отметить, что отдельные вопросы судебной защиты пенсионных прав граждан, имеющих отношение к рассматриваемой проблеме, нашли отражение в таких работах ученых в области права социального обеспечения, как: научно-практическое пособие Е.Г. Азаровой «Судебная защита пенсионных прав» (2009г.), диссертационные исследования О.В. Ерофеевой «Защита прав граждан на пенсионное обеспечение» (2010г.), Е.Н. Серебряковой «Правовые аспекты рассмотрения споров по вопросам социального обеспечения» (2002г.). В области гражданского процессуального права некоторые аспекты рассмотрения судами дел, возникающих из пенсионных правоотношений, были затронуты в диссертационном исследовании Ю.А. Коростелевой «Особенности рассмотрения отдельных категорий дел, связанных с защитой права граждан на социальное обеспечение» (2004г.).

Результаты исследования, в соответствии с поставленной целью и задачами, позволили сформулировать и обосновать следующие **основные положения**, выносимые на защиту:

1. Решения об установлении или об отказе в установлении пенсии, о выплате пенсии, об удержаниях из этой пенсии и о взыскании излишне выплаченных сумм такой пенсии могут быть обжалованы в суд в порядке главы 25 ГПК РФ. Обжалование указанных решений органа, осуществляющего пенсионное обеспечение, в порядке производства из публичных правоотношений наиболее соответствует действительной природе отношений, возникающих в процессе назначения и выплаты пенсий, и позволит обеспечить более эффективную защиту пенсионных прав граждан. Определяющим при этом является выявленный объем и характер полномочий Пенсионного фонда РФ, свидетельствующий о его особом, как государственном внебюджетном фонде, статусе, что не позволяет говорить о равенстве участников в материально-правовом отношении. Публичность правоотношений, на наш взгляд, определяется не только статусом одного из субъектов данного правоотношения, но и, не в меньшей мере, характером полномочий, которыми он наделен в связи с чем, отношения, возникающие в процессе назначения и выплаты пенсий, в большей степени тяготеют к публично-правовым.

1. Гражданин с момента заключения трудового договора вправе требовать уплаты работодателем страховых взносов на обязательное пенсионное страхование. В случае неуплаты работодателем страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, гражданин (застрахованное лицо) на основании ч.1 ст. 46 Конституции РФ и п.1 ст. 15 Федерального закона от 15 декабря 2001 № 167-ФЗ  (ред. от 28.07.2012) «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации» (далее - Закон № 167-ФЗ) вправе обратиться в суд с требованием о взыскании недоимки по страховым взносам на его индивидуальный лицевой счет, открытый в Пенсионном фонде РФ. У граждан, работающих по гражданско-правовым договорам, указанное право возникает с момента фактической уплаты за них страховых взносов.

При этом, в связи с широкими полномочиями Пенсионного фонда РФ по осуществлению контроля за уплатой страховых взносов, представляется необходимым установление в пенсионном законодательстве обязательной досудебной процедуры взыскания неуплаченных работодателем страховых взносов по заявлению гражданина (застрахованного лица).

1. Обязательность или факультативность процессуального соучастия должна определяться с учетом характера спорного материального правоотношения, ставшего предметом судебного рассмотрения. В случае неуплаты или неполной уплаты работодателем страховых взносов, послужившей причиной сниженного размера трудовой пенсии или отказа в ее назначении в делах по спорам, связанным с реализацией гражданами права на трудовую пенсию, в качестве обязательного соответчика должно привлекаться государство в лице уполномоченного органа для погашения недоимки по страховым взносам в рамках субсидиарной ответственности.
2. При наличии трудовой книжки установленного образца с записью, подтверждающей факт работы в определенное время и в определенной должности, должна действовать презумпция занятости на работах с особыми условиями труда в течение полного рабочего дня. Это позволит в процессе судебного разбирательства во-первых, перераспределить бремя доказывания, во-вторых, избежать случаев необоснованно отказа в удовлетворении требований в связи с отсутствием документального подтверждения выполнения работы в особых условиях труда в течение полного рабочего дня. При этом указанная правовая презумпция должна быть законодательно закреплена в действующем пенсионном законодательстве.

В связи с вышеизложенным, пункт 4 Правил исчисления периодов работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости (утверждены постановлением Правительства РФ от 11 июля 2002 года № 516), необходимо дополнить следующим предложением: «При наличии в трудовой книжке установленного образца записи о приеме на работу, объем выполняемых работ считается равным объему работы, выполняемой в течение полного рабочего дня, если не доказано иное».

1. Положение о недопустимости свидетельских показаний в качестве средства доказывания характера работы, содержащиеся в п. 3 ст.13 Федерального закона от 17 декабря 2001г. № 173-ФЗ  (ред. от 03.12.2011) «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» (далее – Закон № 173-ФЗ), на наш взгляд, подлежит отмене. Недопустимость свидетельских показаний в делах о праве на досрочную трудовую пенсию не может быть обоснована традиционно выделяемыми в науке гражданского процессуального права интересами прочности гражданского оборота. Указанная норма, во-первых, ограничивает возможности суда и лиц, участвующих в деле, в использовании всех предусмотренных гражданско-процессуальным законодательством средств доказывания для установления действительных обстоятельств дела, препятствует достижению принципа объективной истины, во-вторых, в случае, когда у гражданина, претендующего на досрочную трудовую пенсию по старости, отсутствуют иные средства доказывания, подобное ограничение допустимости доказательств, по сути, может привести к необоснованному отказу в удовлетворении требований. Судебная защита прав граждан на пенсионное обеспечение, в таком случае, не может быть признана эффективным способом восстановления нарушенных прав.
2. Споры, связанные с негосударственным пенсионным обеспечением, подведомственны судам общей юрисдикции независимо от того, физическим или юридическим лицом является вкладчик. Подведомственность указанных споров судам общей юрисдикции представляется верной с точки зрения существующих правил разграничения подведомственности между судами общей юрисдикции и арбитражными судами. Правовая природа споров, связанных с негосударственным пенсионным обеспечением, а также особая организационно-правовая форма негосударственных пенсионных фондов, осуществляющих исключительные виды деятельности в сфере социального обеспечения, исключает возможность рассмотрения данных споров арбитражными судами.
3. В делах о признании за гражданином права на негосударственную пенсию в рамках «корпоративных пенсионных программ» надлежащим ответчиком является негосударственный пенсионный фонд, который, в соответствии с законодательством, наделен правом осуществления исключительного вида деятельности – пенсионного обеспечения. Вкладчик в необходимых случаях должен привлекаться в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на стороне ответчика. Необходимым случаем может быть признана неуплата или частичная неуплата пенсионных взносов в пользу участника, послужившая основанием для отказа в назначении негосударственной пенсии. Цель участия третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований – защита своих интересов в связи с возможностью возникновения в будущем регрессного иска о взыскании пенсионных взносов. Преюдициальное значение при рассмотрении регрессного иска будут иметь такие обстоятельства, установленные судом, как: признание гражданина участником «корпоративной пенсионной программы», наличие оснований для выплаты негосударственной пенсии, размер негосударственной пенсии, который может повлиять на величину необходимого дофинансирования со стороны вкладчика и др.
4. При рассмотрении судами споров, связанных с реализацией гражданами права на пенсию, процессуальное правопреемство недопустимо, поскольку право граждан на пенсию является субъективным правом гражданина, отличающимся высокой степенью персонифицированности в силу его неразрывной связи с личностью. Однако при этом в случае смерти пенсионера после вступления в законную силу решения суда, которым признанно наличие задолженности по выплате пенсии за прошедший период, на основании ст. 1183 Гражданского кодекса РФ правопреемники имеют право на недополученную при жизни пенсию. Право на получение денежных сумм, предоставленных гражданину в качестве средств к существованию, и неполученных им при жизни по какой-либо причине, принадлежит проживавшим совместно с умершим членам его семьи, а также его нетрудоспособным иждивенцам независимо от того, проживали они совместно с умершим или не проживали. Основанием процессуального правопреемства в указанном случае является не правопреемство в пенсионном правоотношении, поскольку оно прекращается смертью гражданина, а специальные основания перехода прав умершего гражданина к другим лицам. При этом причины, по которым пенсионер не получил соответствующие суммы пенсий, значения не имеют. Так, вступившее в законную силу решения суда позволяет признать наличие недополученной пенсии за прошедший период.

В делах по спорам, связанным с реализацией гражданами права на негосударственную пенсию, вопрос о процессуальном правопреемстве решается в соответствии с условиями договора о негосударственном пенсионном обеспечении.

1. Дела о восстановлении правопреемникам срока для обращения за выплатой средств пенсионных накоплений, вопреки имеющей место в судебной практике тенденции рассмотрения их в особом производстве, подлежат рассмотрению в порядке искового производства. Установлено, что рассмотрение вопроса о восстановлении срока в указанной категории дел, фактически, предполагает признание за правопреемником права на средства пенсионных накоплений. При этом интересам истца-правопреемника противопоставляются интересы Пенсионного фонда РФ либо интересы другого(их) правопреемника(ов), получившего(их) средства пенсионных накоплений в пределах установленного законом срока. Отмеченные обстоятельства не позволяют говорить о бесспорном характере указанной категории дел, являющегося основным признаком дел особого производства.

**Научное и практическое значение исследования.** Теоретическая значимость работы предполагает выявление специальных процессуальных норм, содержащихся в отдельных нормативно-правовых актах материального права. Некоторые сформулированные в работе теоретические предложения могут быть использованы в правотворческой деятельности.

Практическая значимость исследования заключается в оптимизации процесса рассмотрения судами общей юрисдикции дел, связанных с пенсионным обеспечением; выводы и предложения, содержащиеся в исследовании, направлены на устранение ошибок в судебной практике и, как следствие, на обеспечение более эффективной защиты пенсионных прав граждан, а также иных прав, сопутствующих пенсионному обеспечению. Материалы диссертации могут быть использованы при преподавании спецкурса «Особенности рассмотрения отдельных категорий дел», а также послужить основой для дальнейших научных исследований в этой области.

Отдельные выводы диссертационного исследования могут быть использованы при подготовке очередного постановления Пленума Верховного Суда РФ, посвященного вопросам рассмотрения судами дел, связанных с реализацией гражданами права на трудовую пенсию.

**Апробация результатов исследования.** Диссертация подготовлена на кафедре гражданского процесса Московской государственной юридической академии им. О. Е. Кутафина, где проведено ее обсуждение.

Основные положения диссертационного исследования были изложены в опубликованных научных статьях. Отдельные вопросы настоящей работы нашли отражение в выступлениях на научно-практических конференциях, таких как:XI Международная научно-практическая конференция молодых ученых «Традиции и новации в системе современного российского права» (Москва, апрель 2012г.); IV Международная заочная научно-практическая конференция аспирантов и молодых ученых «Актуальные проблемы юридической науки и правоприменительной практики» (Москва, апрель 2012г.); I Ежегодная всероссийская научно-практическая конференция «Право и Бизнес», приуроченная к 80-летию со дня рождения профессора В.С. Мартемьянова (Москва, июнь 2012г.).

**Структура работы** обусловлена целью и задачами исследования. Диссертационное исследование состоит из введения, четырех глав, объединяющих одиннадцать параграфов, заключения и библиографического списка.

**ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ**

***Во введении*** обосновывается актуальность, теоретическая и практическая значимость диссертационной работы, дается характеристика степени научной разработанности темы диссертации, определяются цели и задачи, а также теоретическая основа и методология исследования, формулируются основные положения и выводы, выносимые на защиту. ***Первая глава «Общая характеристика споров, связанных с пенсионным обеспечением»*** состоит из четырех параграфов.

***В первом параграфе «Понятие и виды споров, связанных с пенсионным обеспечением»,*** в целях исследования правовой природы пенсионных и иных смежных правоотношений, раскрывается понятие споров, связанных с пенсионным обеспечением. Под спорами, связанными с пенсионным обеспечением, автор понимает неурегулированные разногласия между субъектами обязательного пенсионного страхования либо негосударственного пенсионного обеспечения, их правопреемниками, по вопросам применения пенсионного законодательства и иных нормативно правовых актов.

Наряду с выделяемыми в теории права социального обеспечения видами споров по вопросам социального обеспечения автор обосновывает свою классификацию споров, связанных с пенсионным обеспечением.

Выделяются три группы споров, связанных с пенсионным обеспечением:

1. споры, связанные с формированием права на пенсию;
2. споры, связанные с реализацией права на пенсию;
3. иные споры, связанные с реализацией прав, сопутствующих пенсионному обеспечению.

Каждая из выделенных групп споров соответствует определенному этапу пенсионного обеспечения, а также предполагает различный субъектный состав участников спора. Представляется, что выделение указанных групп споров, связанных с пенсионным обеспечением, в наибольшей степени соответствуют интересам обобщения судебной практики с точки зрения применяемого при их рассмотрении законодательства и путей решения отдельных правовых вопросов.

***Второй параграф* *«Право на обращение в суд по спорам, связанным с пенсионным обеспечением»***посвящен анализу некоторых предпосылок права на предъявление иска применительно к трем выделенным в первом параграфе группам споров.

По спорам, связанным с формированием права на пенсию в рамках обязательного пенсионного страхования, обосновывается наличие у гражданина (застрахованного лица) права на обращение в суд с требованием о взыскании неуплаченных работодателем в его пользу страховых взносов. В соответствии с п. 1 ст. 15 Закона № 167-ФЗ застрахованные лица вправе беспрепятственно получать от работодателя информацию о начислении страховых взносов и осуществлять контроль за их перечислением в Пенсионный фонд РФ. Предоставив право осуществления контроля за уплатой страховых взносов, законодатель, тем не менее, не предусмотрел ни конкретного механизма реализации этого права, ни правовых последствий на случай выявления нарушений исполнения обязательств по уплате страховых взносов в рамках осуществления данного контроля.

По данному вопросу свою правовую позицию высказал Пленум Верховного Суда РФ, указав на то, что в случае невыполнения страхователем обязанности, предусмотренной п. 2 ст. 14 Закона №167-ФЗ, по своевременной и в полном объеме уплате страховых взносов в бюджет Пенсионного фонда РФ застрахованное лицо не лишено возможности обратиться с иском в суд о взыскании со страхователя страховых взносов за предшествующий период.[[5]](#footnote-5)

Автор, соглашаясь с позицией Верховного Суда РФ, полагает, что, предоставление права осуществления контроля за уплатой страховых взносов без возможности реализации права требования о взыскании неуплаченных взносов превращает указанное право в декларативную норму. С учетом зависимости объема предоставляемого гражданину пенсионного обеспечения от уплаты работодателем (страхователем) страховых взносов, на основании ч.1 ст. 46 Конституции РФ и абз. 5 п.1 ст. 15  Закона № 167-ФЗ диссертант признает возможным обращение в указанном случае гражданина-застрахованного лица в суд.

***Третий параграф* *«Подведомственность суду споров, связанных с пенсионным обеспечением»*** посвящён изучению вопроса разграничения подведомственности споров, связанных с пенсионным обеспечением, в том числе в его историческом развитии.

На основе анализа судебной практики рассмотрения дел по спорам, связанным с негосударственным пенсионным обеспечением, выявлено отсутствие единых подходов к определению подведомственности данных споров судам общей юрисдикции либо арбитражным судам и однозначного понимания их правовой природы. В ходе исследования автор приходит к выводу о том, что подведомственность споров, связанных с негосударственным пенсионным обеспечением, арбитражному суду определяется ошибочно, в одних случаях исходя из субъектного состава спора (негосударственный пенсионный фонд : вкладчик – юридическое лицо), в других - в результате неверной квалификации указанных споров в качестве корпоративных. В отношении первого случая обращается внимание на то, что разграничение подведомственности судам общей юрисдикции и арбитражным судам по общему правилу осуществляется на основании характера спора и его субъектного состава *в совокупности*. При этом споры, связанные с негосударственным пенсионным обеспечением, нельзя отнести к экономическим спорам, традиционно характеризующимся как споры, возникающие в связи с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, либо в связи с обеспечением доступа к такой деятельности. Анализ норм Федерального закона от 07 мая 1998г. № 75-ФЗ  (ред. от 03.12.2011) «О негосударственных пенсионных фондах» позволил прийти к выводу, что договор негосударственного пенсионного обеспечения, независимо от того, юридическое или физическое лицо является вкладчиком по договору, имеет своей целью *выплату негосударственной пенсии*. Иначе говоря, «выгодоприобретателем» по договору негосударственного пенсионного обеспечения всегда будет являться *физическое лицо*. Отсюда вывод, что даже в том случае, когда требования предъявляются в суд юридическим лицом (вкладчиком) к НПФ или наоборот, рассмотрение данного дела всегда так или иначе будет затрагивать права физического лица (участника).

Представляется необоснованной и квалификация споров, связанных с негосударственным пенсионным обеспечением, в качестве корпоративных. Негосударственный пенсионный фонд не подпадает под категорию «иные некоммерческие организации, объединяющие коммерческие организации и (или) индивидуальных предпринимателей» (ст. 225.1 АПК РФ), с участием которых споры являются корпоративными, поскольку представляет собой особую организационно-правовую форму некоммерческой организации, которая осуществляет исключительные виды деятельности в сфере социального обеспечения.

Таким образом, подведомственность споров, связанных с негосударственным пенсионным обеспечением, судам общей юрисдикции представляется верной с точки зрения существующих правил разграничения подведомственности между судами общей юрисдикции и арбитражными судами.

По делам, связанным с взысканием гражданином (застрахованным лицом) неуплаченных работодателем в его пользу страховых взносов, предлагается установить условную подведомственность. В диссертации приводятся аргументы в пользу наличия обязательной досудебной процедуры обращения гражданина в органы Пенсионного фонда РФ с жалобой на неуплату работодателем в его пользу страховых взносов.

***В четвертом параграфе «Правовая природа споров, связанных с реализацией гражданами права на пенсию»*** автор проводит анализ статуса Пенсионного фонда РФ, выявляет специфику пенсионных правоотношений, прав и обязанностей его участников.

В работе поднимается вопрос о необходимости пересмотра позиции Верховного Суда РФ, согласно которой, дела, связанные с реализацией гражданами права на трудовую пенсию, подлежат рассмотрению в порядке искового производства, поскольку Пенсионный фонд РФ, будучи государственным учреждением, не относится к органам государственной власти, чьи решения, действия (бездействия) могут быть оспорены в порядке гл. 25 ГПК РФ. Публичность правоотношений, по мнению диссертанта, определяется не только статусом одного из субъектов данного правоотношения, но и, не в меньшей мере, характером полномочий, которыми он наделен. Автор на основании проведенного анализа пенсионных правоотношений, выявления особенностей статуса Пенсионного фонда РФ, исследования его полномочий приходит к выводу о том, что пенсионные правоотношения обладают определенной спецификой, которая больше тяготеет к публично-правовой сфере, нежели к частно-правовой.

В этой связи обосновывается вывод о возможности обжалования решений об установлении или об отказе в установлении пенсии, о выплате пенсии, об удержаниях из этой пенсии и о взыскании излишне выплаченных сумм такой пенсии в порядке производства из публичных правоотношений. Специальные правила, установленные гл. 25 ГПК РФ, такие как, перераспределение бремени доказывания, возможность признания обязательной явки в судебное заседание представителя субъекта публичной власти, истребование доказательств по инициативе суда, несвязанность суда основаниями и доводами заявленных требований, позволят, обеспечить наиболее эффективную защиту прав граждан на пенсионное обеспечение.

***Вторая глава «Лица, участвующие в делах по спорам, связанным с пенсионным обеспечением»*** состоит из трех параграфов.

***В первом параграфе «Стороны»***определяется состав лиц, участвующих в делах по спорам, связанным с реализацией гражданами права на трудовую пенсию.

Автором предпринята попытка определения состава лиц, участвующих в деле, в одной из наиболее проблемных ситуаций – принятие решения об отказе в назначении или перерасчёте пенсии в связи с имевшей место неуплатой работодателем страховых взносов. С юридической точки зрения решение Пенсионного фонда РФ в таком случае является правомерным, поскольку действующее пенсионное законодательство позволяет не включать в страховой стаж те периоды работ и иной деятельности, за которые в Пенсионный фонд РФ не поступили страховые взносы. Это, в свою очередь, приводит к уменьшению размера трудовой пенсии. Вместе с тем, представляется, что право граждан на пенсионное обеспечение не должно ставиться в зависимость от исполнения или неисполнения работодателем обязанности по уплате страховых взносов на обязательное пенсионное страхование. На случай неуплаты страховых взносов законодательство должно предусматривать определенные гарантии защиты прав граждан.

Важно отметить, что [Постановлением](http://www.consultant.ru/document/cons_s_2C4286E7234DEECD38D57B2931412D8BC3D075A27B9FFE530AD504718818BA1B/) Конституционного Суда РФ от 10.07.2007 № 9-П положения п. 1 ст. 10 Закона № 173-ФЗ признаны противоречащими Конституции РФ. Конституционный Суд РФ в указанном постановлении предписывает, исходя из принципа непосредственного действия Конституции РФ, а также с учетом особенностей взаимоотношений в сфере пенсионного обеспечения, до установления механизма реализации приобретенных гражданами пенсионных прав, право граждан на трудовую пенсию при неуплате или ненадлежащей уплате страховых взносов работодателями должно обеспечиваться государством в порядке исполнения за работодателя (страхователя) обязанности по перечислению Пенсионный фонд РФ необходимых средств в пользу тех граждан, которым назначается трудовая пенсия (производится ее перерасчет), за счет средств федерального бюджета.

С учетом указанной позиции Конституционного Суда РФ, в работе обосновывается вывод о необходимости в таких случаях привлечения судом в обязательном порядке государства в лице уполномоченного органа как соответчика для решения вопроса о погашении недоимки по страховым взносам наряду с органом, осуществляющим пенсионное обеспечение. Основанием привлечения соответчика является субсидиарная ответственность государства по обязательствам Пенсионного фонда РФ, предусмотренная статьей 5 Закона № 167-ФЗ.

***В параграфе втором «Третьи лица»*** рассматриваются основания вступления в процесс третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований, в делах по спорам, связанным с негосударственным пенсионным обеспечением.

 По мнению диссертанта, правоотношения, складывающиеся в рамках «корпоративных пенсионных программ», являются сложными правоотношениями, отличающимися как множественностью его субъектов, так и специфической структурой взаимосвязей прав и обязанностей его участников. Участниками «корпоративных пенсионных программ» являются негосударственный пенсионный фонд, вкладчик и участник - будущий получатель пенсии. В этой связи, в большинстве случае при рассмотрении судами дел по спорам, возникающим в рамках «корпоративных пенсионных программ», имеются основания для привлечения в дело третьих лиц. Так, в частности, при предъявлении в суд участником «корпоративной пенсионной программы» требования к негосударственному пенсионному фонду о назначении негосударственной пенсии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, на стороне ответчика должен привлекаться вкладчик. Данное положение объясняется особенностью «корпоративных пенсионных программ», где право на негосударственную пенсию полностью и всецело находится в зависимости от его финансирования со стороны вкладчика.

***В третьем параграфе «Процессуальное правопреемство»*** рассматривается вопрос о возможности процессуального правопреемства в делах по спорам, связанным с реализацией гражданами права на пенсию.

По мнению диссертанта, в указанной категории дел в случае смерти гражданина отсутствуют основания для процессуального правопреемства. Возможный случай процессуального правопреемства выявлен диссертантом, в процессе соотношения права пенсионера на получение пенсии за прошедший период, которое установлено вступившим в законную силу решением суда, с правом членов семьи на недополученную при жизни пенсию (ст. 1183 ГК РФ).

***Четвертая глава «Особенности доказывания в делах по спорам, связанным с реализацией гражданами права на пенсию»*** состоит из двух параграфов.

***В первом параграфе «Предмет доказывания в делах по спорам, связанным с реализацией гражданами права на досрочную трудовую пенсию по старости»***последовательно раскрываются особенности и проблемы определения предмета доказывания, исследуются юридические факты, входящие в предмет доказывания в делах по спорам о праве на досрочную трудовую пенсию по старости, вызывающие наибольшие трудности при рассмотрении дела в суде.

В отношении лиц, реализующих право на досрочную трудовую пенсию, предлагается закрепить презумпцию занятости на работах с особыми условиями труда в течение полного рабочего дня. Необходимость закрепления презумпции связана с требованиями пенсионного законодательства, согласно которым в специальный трудовой стаж, дающий право на досрочную трудовую пенсию, засчитываются периоды работ, осуществляемые в течение полного рабочего дня. В этой связи, возникает необходимость представления гражданином-пенсионером уточняющей справки от работодателя, подтверждающей выполнение работы во вредных условиях труда в течение полного рабочего дня. Такие требования законодательства ставят гражданина-пенсионера в заведомо невыгодное положение, поскольку, как правило, осуществление трудовой деятельности и реализация права на пенсию находятся в большом временном отрыве и в ряде случаев получение подобного рода доказательств не представляется возможным. Закрепление презумпции выполнения работ в особых условиях труда в течение полного рабочего дня позволит перераспределить бремя доказывания при рассмотрении судами указанной категории дел.

***Во втором параграфе «Допустимость доказательств в делах по спорам, связанным с реализацией гражданами права на пенсию»***на основе анализа норм пенсионного законодательства выявлено наличие ограничений допустимости доказательств в подтверждение стажа работы. Автор критически оценивает существующие ограничения допустимости свидетельских показаний для установления стажа работы.

Особенностью доказывания в делах по спорам, связанным с реализацией гражданами права на трудовую пенсию по старости, является недопустимость свидетельских показаний в подтверждение характера работы (правило введено Федеральным законом от 24 июля 2009г. № 213-ФЗ). Необходимость подтверждения характера работы в процессе реализации права на досрочную трудовую пенсию возникает у граждан, которые были заняты на работах с особыми условиями труда, связанные с тяжестью, вредностью, опасностью. На основании анализа судебной практики до существования данного правила и после его введения, диссертант приходит к выводу о том, что наличие данной нормы неоправданно и подлежит отмене, поскольку препятствует достижению принципа объективной истины и лишает гражданина права на получение судебной защиты.

***Глава четвертая «Проблемы рассмотрения судами дел, связанных с выплатой правопреемникам пенсионных накоплений»*** состоит из двух параграфов.

***Первый параграф «Соблюдение требований законности в делах о восстановлении срока для выплаты правопреемникам пенсионных накоплений»*** посвящен анализу относительно новой категории дел, однако, уже нашедшей свою нишу в судебной практике.

Пенсионным законодательством предусмотрено, что в случае смерти гражданина-застрахованного лица средства пенсионных накоплений, учтенные в специальной части его индивидуального лицевого счета, выплачиваются правопреемникам. Выплата производится при условии обращения за ней в течение шести месяцев со дня смерти застрахованного лица. В случае пропуска срока, установленного для обращения за выплатой средств пенсионных накоплений, он может быть восстановлен в судебном порядке при уважительности причин его пропуска**.**

 Анализ судебной практики показал, что при рассмотрении судами дел о восстановлении срока для выплаты правопреемникам средств пенсионных накоплений зачастую возникают сложности в применении норм материального права. Это связано со ставшим дискуссионным вопросом о том, является ли выплата средств пенсионных накоплений наследованием или нет. С точки зрения судебного процесса ответ на данный вопрос важен в связи с определением предмета доказывания, выявлением круга лиц, участвующих в деле и, как следствие, - вынесением законного и обоснованного судебного решения.

В процессе сравнительно-правового анализа норм гражданского законодательства о наследовании и норм пенсионного законодательства, регулирующих порядок выплаты средств пенсионных накоплений, несмотря на схожесть двух институтов, автор приходит к выводу о том, что отношения по выплате правопреемникам пенсионных накоплений не представляют собой наследования.

***Во втором параграфе «Проблемы определения судебного порядка рассмотрения дел о восстановлении срока для выплаты правопреемникам пенсионных накоплений»*** обосновывается ошибочность мнения об отсутствии спора о праве в делах о восстановлении срока для выплаты правопреемникам средств пенсионных накоплений и рассмотрения их в порядке особого производства.

 Во-первых, необходимо отметить, что за счет средств пенсионных накоплений умерших застрахованных лиц, не выплаченных правопреемникам, формируется резерв Пенсионного фонда РФ. Иначе говоря, пенсионные накопления, которые, в пределах установленного законом срока, оказались не востребованными правопреемниками, поступают в резерв Пенсионного фонда РФ. Спор о праве, по мнению автора, в рассматриваемой категории дел имеет место независимо от наличия или отсутствия возражений со стороны Пенсионного фонда РФ, поскольку государство заранее в законе выразило свою волю в отношении не востребованных в пределах установленного срока пенсионных накоплений, установив их переход в резерв Пенсионного фонда РФ. На наш взгляд, противоположность интересов Пенсионного фонда РФ и правопреемников в данном случае очевидна, а имеющая место судебная практика, свидетельствующая в большинстве случаев об отсутствии возражений со стороны Пенсионного фонда РФ относительно восстановления срока, говорит о противоречии позиции ответчика вышеприведенным законоположениям.

В случае если средства пенсионных накоплений уже были выплачены одному из нескольких правопреемников, спор о праве на средства пенсионных накоплений возникает между правопреемниками, получившими средства пенсионных накоплений в установленный срок и пропустившими его.

Кроме того, суду при рассмотрении данной категории дел в каждом конкретном случае необходимо выяснить наличие права на обращение за выплатой средств пенсионных накоплений, т.е. является ли лицо правопреемником умершего гражданина в соответствии с действующим пенсионным законодательством.

Диссертант также обращает внимание на то, что «конструкция», предусмотренная законодателем для выплаты средств пенсионных накоплений за пределами установленного срока при наличии правопреемников, которым выплата уже произведена, необоснованно усложнена. Содержание «конструкции» следующее: правопреемник, пропустивший срок, обращается в суд за восстановлением срока, после восстановления срока обращается в Пенсионный фонд РФ (или негосударственный пенсионный фонд), фонд производит выплату из резерва, а затем взыскивает выплаченную сумму в порядке регресса с правопреемника, которому выплата уже была произведена.

Представляется возможным применение в рассматриваемом случае, по аналогии с восстановлением срока для принятия наследства, иного порядка, значительно упрощающего рассматриваемую процедуру. При выплате Пенсионным фондом РФ (или негосударственным пенсионным фондом) средств пенсионных накоплений одному или нескольким правопреемникам, его обязательства по выплате средств пенсионных накоплений должны быть признаны исполненными. В случае заявления в суде требования о восстановлении срока для получения средств пенсионных накоплений, в качестве ответчика привлекать правопреемника, которому выплата уже произведена. Таким образом, в рамках одного судебного разбирательства будут решены вопросы о наличии права на получение средств пенсионных накоплений и возможности восстановления срока, а также привлечены все лица, чьи права будут затронуты вынесенным судебным решением.

***В заключении*** подводятся итоги проведенного исследования.
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