

На правах рукописи

Ломакина Светлана Владимировна

**СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА И ЕЕ РОЛЬ В РАЗВИТИИ
ТРУДОВОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РОССИИ**

Специальность 12.00.05 – трудовое право;
право социального обеспечения

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Москва – 2012

Работа выполнена в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова (юридический факультет)

Научный руководитель: доктор юридических наук, профессор
Дмитриева Ирина Константиновна

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор
Скачкова Галина Семеновна
(Институт государства и права Российской академии наук)

кандидат юридических наук, доцент
Желтов Олег Борисович
(Московский гуманитарный университет)

Ведущая организация: Институт законодательства
и сравнительного правоведения при
Правительстве Российской Федерации

Защита состоится 14 марта 2012 г. в 15 час. 15 мин. на заседании диссертационного совета Д. 501.001.99 при Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова по адресу: 119991, ГСП-1, г. Москва, Ленинские горы, МГУ имени М.В. Ломоносова, 1-й корпус гуманитарных факультетов, юридический факультет, аудитория 826.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова по адресу: 119991, ГСП-1, г. Москва, Ленинские горы, МГУ имени М.В. Ломоносова, 2-й корпус гуманитарных факультетов.

Автореферат разослан февраля 2012 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета

В.А. Чибисов

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Применение юридических норм, связанное с деятельностью судов, их особое положение в системе государственных органов и значение судебных актов в правовом регулировании общественных (трудовых) отношений является одной из важнейших проблем в теории права и отраслевых юридических науках.

Российское государство, являясь гарантом установления и соблюдения трудовых прав и свобод, осуществляет их защиту, прежде всего, через суд при разрешении индивидуальных трудовых споров либо при оспаривании нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права.

Судебная защита является наиболее эффективным способом гарантировать трудовые права и свободы, и судебная практика должна быть единообразной и отвечать требованиям закона.

Динамичное развитие экономических и общественных отношений в современных условиях России требует соответствующей адаптации к этому норм трудового законодательства, и правоприменительная деятельность судебных органов в этой сфере приобретает особую значимость, при этом судебная практика способна выполнять свою важную роль в развитии трудового законодательства.

На основе апробирования норм трудового права судебной практикой, выявления в процессе рассмотрения дел неурегулированности трудовых отношений, неточностей формулировок, иных недостатков трудового законодательства в условиях осуществления судебными органами последующего анализа и обобщения трудовых дел проявляется роль судебной практики в устранении этих недостатков и правильном применении норм трудового законодательства, направленная на возможное их совершенствование и дальнейшее развитие. Нередко лучшие наработки единообразной судебной практики, создавая основу для

правильности применения норм трудового законодательства, служат своеобразным «указателем» необходимости внесения изменений и дополнений в нормы трудового законодательства, прежде всего при обнаружении пробелов и иных недостатков.

Изучение и анализ судебной практики по применению трудового законодательства и иных актов, содержащих нормы трудового права, осуществляемый соответствующими судебными органами, показывают, что целый ряд вопросов судами решается по-разному. Иногда это связано с неопределенностью содержания норм, иногда пробелом трудового законодательства, в том числе ТК РФ.

Отсутствие при этом единообразной судебной практики, безусловно, негативно сказывается на обеспечении эффективной судебной защиты трудовых прав и свобод в Российской Федерации.

На протяжении последних лет число индивидуальных трудовых споров существенно не снижается. Так, в 2009 г. рассмотрено 2 409 700 трудовых дел, в 2010 г. – 2 353 601.

Остается неизменным, как правило, относительно большой процент удовлетворенных исков: в 2009 г. – 84,2%, в 2010 – 81,1% по индивидуальным трудовым спорам¹, что подтверждает обоснованность обращения граждан за судебной защитой и, следовательно, наличие допускаемых нарушений и необходимость восстановления судом трудовых прав граждан.

Исследование проблем судебной практики, ее роли и влияния на развитие и совершенствование российского трудового законодательства, иных актов, содержащих нормы трудового права, имеет как теоретическое, так и практическое значение. Более глубокое исследование проблемы позволяет выявить некоторое недопонимание влияния судебной практики как одного из факторов, отражающих социально-экономическое развитие

¹ Данные приведены на основании отчета Верховного Суда РФ за 2009 – 2010 гг. (Форма 2 – «Все суды РФ»).

общества, и в целом играющей важную роль в развитии трудового законодательства, что является очень актуальным и предопределило выбор темы диссертационного исследования.

Степень научной разработанности темы. Изучению теоретических и практических проблем судебной практики, источников права посвящено значительное число научных трудов начиная с дореволюционной эпохи. Свое внимание этим вопросам уделяли отечественные ученые в области гражданского права: Д.И. Мейер, И.А. Покровский, Г.Ф. Шершеневич и другие ученые.

В советский период проблемы, затрагивающие судебную практику и источники права, исследовались многими специалистами в разных отраслях права, среди которых выделяются своими трудами Н.Г. Александров, С.Н. Братусь, А.Б. Венгеров, А.А. Добровольский, С.Л. Зивс, О.С. Иоффе, Д.А. Керимов, С.Ф. Кечекьян, А.Ф. Шебанов и другие ученые.

Большой интерес вызывают проблемы судебной практики в соотношении с источниками трудового права у представителей науки трудового права. Значительные монографические исследования А.К. Безиной и В.И. Смолярчука в рассматриваемой области получили достаточно широкую известность за пределами отраслевой науки.

Среди современных исследователей рассматриваются проблемы судебной практики, судебных актов, их значения, особенно после создания Конституционного Суда РФ, принятия Конституции РФ, определения правового положения Верховного Суда РФ и судов общей юрисдикции. Это труды ученых: М.В. Баглая, М.И. Байтина, Н.С. Бондаря, Н.В. Витрука, Г.А. Гаджиева, В.М. Жуйкова, В.Д. Зорькина, С.А. Кажлаева, О.Е. Кутафина; В.В. Лазарева, Л.В. Лазарева, В.М. Лебедева, С.П. Маврина, Л.А. Морозовой, М.Н. Марченко, Т.Г. Морщаковой, В.С. Нерсисянца и др.

В области трудового права вопросам судебной практики также уделяется внимание, им посвящены работы С.Ю. Головиной, К.Н. Гусова, И.К. Дмитриевой, В.В. Ершова, Е.А. Ершовой, С.А. Иванова, А.М. Куренного, Р.З. Лившица, С.П. Маврина, В.И. Миронова, А.Ф. Нуртдиновой, Ю.П. Орловского, О.В. Смирнова, И.О. Снигиревой, В.Н. Толкуновой, Е.Б. Хохлова, О.С. Хохряковой, Л.А. Чикановой, Е.А. Шаповал, С.Ю. Чучи и др.

Проблемы судебной практики исследовались до внесения известных изменений в ТК РФ, в том числе Федеральным законом от 30 июня 2006 г.¹, и в большей мере затрагивают ее отдельные аспекты, комплексно они не были рассмотрены, включая правовые позиции Конституционного Суда РФ или разъяснения Верховного Суда РФ, а также не рассмотрен ряд проблем, посвященных разрешению судами общей юрисдикции дел об оспаривании нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права.

Неразрешенные проблемы в правопонимании судебной практики, соотношении с источниками трудового права приводят к отрицательным результатам в правоприменении норм трудового законодательства и нередко к нарушению трудовых прав и законных интересов работников.

Все изложенные обстоятельства свидетельствуют о научном и практическом значении избранной диссертантом темы исследования.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационной работы является исследование в теоретическом и практическом аспектах проблем, связанных с ролью судебной практики в развитии трудового законодательства, правильном применении и совершенствовании его норм.

В связи с этим определены следующие основные задачи исследования:

¹ Федеральным законом от 30 июня 2006 г. № 90-ФЗ «О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации, признании не действующими на территории Российской Федерации некоторых нормативных правовых актов СССР и утратившими силу некоторых законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» // СЗ РФ. 2006. № 27. Ст. 2878.

- провести историко-правовой анализ становления и развития судебной практики, соответственно происходившим изменениям в Российском государстве в сравнении с источниками, в том числе трудового права;

- проанализировать научно-теоретические разработки проблемных вопросов в области судебной практики, выявляя ее роль и значение в применении и развитии российского трудового законодательства;

- выделить судебные акты высших судов Российской Федерации и источники трудового права, современную их систему и особенности формирования социально-партнерских соглашений, коллективного договора и локальных нормативных актов;

- рассмотреть правовые позиции Конституционного Суда РФ и выявить их положительное влияние и роль на правильность применения и на совершенствование норм трудового законодательства, его дальнейшее развитие;

- на основе анализа судебных актов судов общей юрисдикции и разъяснений Верховного Суда РФ выявить их влияние и роль на правовое регулирование трудовых отношений, правильность применения и совершенствования норм трудового законодательства и его развитие;

- раскрыть влияние судов общей юрисдикции и Верховного Суда РФ при осуществлении контроля за нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, на устранение из правового поля норм трудового законодательства, иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, в случае несоответствия российскому трудовому законодательству, то есть нормативному правовому акту, обладающему большей юридической силой;

- в результате изучения судебной практики и анализа трудового законодательства сформулировать предложения, направленные на совершенствование трудового законодательства, с учетом в том числе

разработанных научно-практических рекомендаций судебной практики.

Методологическую основу диссертации составляет совокупность научных приемов и методов исследования явлений и процессов, в том числе общенаучных и частнонаучных методов познания, таких, как конкретно-исторический, диалектический, формально-логический, структурно-функциональный, метод сравнительных исследований и другие методы научного познания.

Теоретическую основу диссертационного исследования составляют труды ученых в области общей теории права, конституционного, гражданского процессуального, трудового и других отраслей права: Н.Г. Александрова, С.С. Алексеева, А.К. Безиной, И.Ю. Богдановской, Е.А. Борисовой, С.Н. Братуся, Н.А. Бриллиантовой; В.В. Архипова, Е.В. Васьковского, А.Б. Венгерова, Н.Н. Вопленко; К.Н. Гусова, В.Л. Гейхмана, Д.М. Генкина, С.Ю. Головиной, С.А. Голунского, К.П. Горшенина, П.А. Гука, Р. Давида, В.В. Демидова, Г.В. Демченко, И.К. Дмитриевой, Т.Н. Добровольской, В.В. Ершова, Е.А. Ершовой, К. Жоффре-Спинози, С.К. Загайновой, С.А. Иванова, И.А. Исаева, И.Я. Киселева, Д.А. Керимова, Н.М. Коркунова, А.М. Куренного, В.В. Лазарева, Ф.М. Левианта, Р.З. Лившица, А.М. Лушникова, М.В. Лушниковой, С.П. Маврина, В.И. Миронова, А.В. Мицкевича, М.В. Молодцова; Т.Н. Нешатаевой, А.Ф. Нуртдиновой, Ю.П. Орловского, Л.И. Петражицкого, О.В. Смирнова, В.И. Смолярчука, И.О. Снигиревой, А.И. Ставцевой, М.С. Строговича, Л.А. Сыроватской; Л.С. Таля, В.Н. Толкуновой, М.К. Треушникова, Г.В. Хныкина, Е.Б. Хохлова, О.С. Хохряковой, А.Ф. Черданцева, Л.А. Чикановой, Е.А. Шаповал, А.Ф. Шебанова, В.М. Шерстюка, Г.Ф. Шершеневича и других ученых.

Нормативно-правовую основу исследования составили: Конституция РФ, международно-правовые акты, Трудовой кодекс РФ, Гражданский процессуальный кодекс РФ, указы Президента РФ,

постановления Правительства РФ и иные нормативные правовые акты, содержащие нормы трудового права, постановления Конституционного Суда РФ, постановления Пленума Верховного Суда РФ, материалы судебной практики.

Эмпирической базой исследования является судебная практика по трудовым делам Верховного Суда РФ, Конституционного Суда РФ, Московского городского суда и материалы гражданских дел районных судов.

Научная новизна диссертации прежде всего определяется тем, что она является одним из первых комплексных исследований (после внесения Федеральным законом от 30 июня 2006 г. существенных изменений в ТК РФ), в котором автором рассмотрены теоретические и практические проблемы судебной практики, ее роль и влияние на правильность применения норм, их совершенствование и развитие трудового законодательства.

Наиболее значимыми положениями, которые отражают научную новизну настоящего диссертационного исследования и выносятся на защиту, являются следующие:

1. Историко-правовой анализ становления и развития судебной практики в сравнении с источниками, в том числе трудового права дает автору основание для выделения некоторых (условных) периодов развития в соответствии с происходившими преобразованиями Российского государства, как и формирование источников, в том числе трудового права в России, имеющих свои исторические корни, возникшие за предшествующий период, и в настоящее время свое развитие продолжает трудовое законодательство в значительной мере под влиянием судебной практики.

2. Оценивая различие взглядов и точек зрения ученых и специалистов в вопросах о судебной практике, автор приходит к следующим выводам:

трактовка судебной практики в правовой науке и ныне остается дискуссионной, также не совпадают позиции ученых при определении статуса решений Конституционного Суда РФ или постановлений Пленума Верховного Суда РФ;

неоднозначность подходов к пониманию судебной практики, судебным актам (решениям и правовым позициям Конституционного Суда РФ, постановлениям и разъяснениям Верховного Суда РФ) выражается в том, что одни ученые рассматривают их, связывая с «судейским правотворчеством», источниками, в том числе трудового права, а другие не находят для этого правовых оснований, исходя из Конституции РФ (ст. 125, 126), Федеральных конституционных законов («О Конституционном Суде Российской Федерации»¹, «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации»²) и трудового законодательства (ст. 5 ТК РФ);

несмотря на различие взглядов и точек зрения, ученые и специалисты занимают близкую, схожую позицию при определении важной роли, которую играет судебная практика в правильности применения норм и их совершенствовании, а также развитии трудового законодательства;

значительная роль судебной практики выражается в том, что эта практика выступает критерием правильности и единообразия в применении норм трудового законодательства, кроме того, она способствует выявлению пробелов в трудовом законодательстве, неясности содержания отдельных его норм, требующих своего восполнения, а также создает основу для совершенствования норм и развития трудового законодательства.

3. В результате анализа научно-теоретических разработок по судебным актам (решениям) Конституционного Суда РФ и Верховного

¹ СЗ РФ. 1994. № 13. Ст. 1447.

² СЗ РФ. 2011. № 7. Ст. 898.

Суда РФ в сравнении с источниками трудового права автор приходит к выводу об их различии:

важная роль принадлежит Конституционному Суду РФ в оценке конституционности закона, определяемой в контексте толкования Конституции РФ, конкретизации ее принципов и норм, выраженных в судебных актах (правовых позициях) Конституционного Суда РФ, но которые представляют собой не нормативно-правовые установления, а особую разновидность актов толкования права;

большое значение имеют постановления Пленума Верховного Суда РФ, содержащие разъяснения, даваемые судам общей юрисдикции по вопросам применения норм, в том числе трудового законодательства в целях обеспечения единства судебной практики, но при всем значении указанных разъяснений они не должны выходить за пределы полномочий суда, определенных законом (ст. 126 Конституции РФ) или противоречить закону, выходя за его рамки или иным образом;

все это не дает основания для определения указанных судебных актов Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ источниками и включения их в систему источников трудового права, рассматриваемую в науке трудового права и нашедшую свое выражение в ст. 5 ТК РФ.

4. На основе проведенного исследования автор приходит к выводу, что конкретизация конституционных положений при проверке и конституционно-правовом истолковании текущего трудового законодательства способствует его конституционализации, поскольку в данном случае предполагается интеграция конституционных критериев правового регулирования с нормативным содержанием текущего трудового законодательства, посредством не только уяснения смысла, истолкования его норм в соответствии с требованиями Конституции РФ, но и путем внедрения конституционных принципов и ценностей в нормы трудового законодательства, придания им содержания, в полной мере соответствующего Конституции РФ. К иным способам указанной

конституционализации автор относит также выявление и преодоление неопределенности, пробелов, деформаций проверяемого Конституционным Судом РФ законодательного регулирования в области труда.

5. Автор обосновывается вывод о том, что в российском правосудии при формировании решений Конституционного Суда РФ или Верховного Суда РФ в сфере трудовых отношений нередко находят проявление положения Конституции РФ и корреспондирующие ей общепризнанные принципы, нормы международного права, международные договоры РФ, в том числе конвенции МОТ, без участия которых судебное толкование трудно представить основополагающим и всесторонним, а указанное решение – законным и обоснованным. Вместе с тем нашедшие свое выражение в этих правовых решениях положения Конституции РФ и корреспондирующие ей общепризнанные принципы, нормы и конвенции МОТ в своем проникновении интегрируются в дальнейшем в российское трудовое законодательство.

6. Определена значительная роль в развитии трудового законодательства, принадлежащая актам Конституционного Суда РФ, в части признания недействующими норм трудового законодательства, требующим их изменения (исключения) для приведения в полное соответствие с Конституцией РФ, в связи с этим автором приведены соответствующие изменения, внесенные в ранее действовавший КЗоТ РФ и ныне в ТК РФ, в который Федеральным законом от 30 июня 2006 г., в частности, внесены изменения в ст. 279 ТК РФ о гарантиях и компенсации руководителю организации с учетом Постановления Конституционного Суда РФ от 15 марта 2005 г. № 3-П¹.

¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 15 марта 2005 г. № 3-П по делу о проверке конституционности положений п. 2 ст. 278 и ст. 279 ТК РФ и абз. 2 п. 4 ст. 69 Федерального закона «Об акционерных обществах» в связи с запросами Волховского городского суда Ленинградской области, Октябрьского районного суда города Ставрополя и жалобами ряда граждан // Вестник КС РФ. 2005. № 3.

7. Автором доказывается, что разъяснения в постановлениях Пленума Верховного Суда РФ по вопросам применения трудового законодательства Российской Федерации играют важную позитивную роль для судов общей юрисдикции и нередко содержат положения, используемые законодателем в совершенствовании норм и, соответственно, развитии трудового законодательства, в том числе путем внесения соответствующих изменений в ТК РФ. Сравнение Федерального закона от 30 июня 2006 г., которым внесены существенные изменения в ТК РФ (ст. 3, 72-1, 72-2, 81, 131, 142, 192, 394 и др.), с вытекающими из Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17 марта 2004 г. № 2¹ положениями (п. 10, 16-18, 29, 31, 39, 42, 47, 52–54, 57, 62) показало их явное совпадение в своей основе.

8. В результате проведенного анализа трудового законодательства автором доказывается, что с начала действия ТК РФ возникла неопределенность в применении ст. 142 ТК РФ, имеет место пробел в части возможности оплаты работнику за период приостановки работы в связи с задержкой или невыплатой заработной платы за выполняемую работу. Данный вопрос остается без внимания законодателя, несмотря на неоднократные изменения ТК РФ, вносимые федеральными законами; со стороны Верховного Суда РФ вместо разъяснения продолжается умолчание по ст. 142 ТК РФ. Хотя могло быть дано разъяснение в части неопределенности возможной оплаты работнику за указанный период в контексте постановки вопроса о конструктивной роли судебного регулирования, ориентированного не на корректировку ст. 142 ТК РФ, а на оптимальное обеспечение ее адекватного толкования и применения с учетом значительного числа трудовых дел, разрешенных и ныне разрешаемых судами общей юрисдикции.

9. На основе проведенного исследования автор приходит к выводу о том, что в большей части разъяснения Верховного Суда РФ учитываются в

¹ БВС РФ. 2007. № 3.

законотворчестве, но в отдельных случаях нормативное взаимодействие законодателя и судебных органов нарушается, подобно возникшей несогласованности между ч. 5 ст. 192 ТК РФ и разъяснениями Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17 марта 2004 г. № 2 (с изм. от 28 декабря 2006 г.) (п. 53). В отличие от критериев, не полностью закрепленных в ч. 5 ст. 192 ТК РФ, Пленум указал все критерии в разъяснении, исходя из общих принципов юридической и, следовательно, дисциплинарной ответственности, вытекающих из Конституции РФ (ст. 1, 2, 15, 17, 18, 19, 54, 55), как справедливость, равенство, соразмерность, законность, вина, гуманизм и в силу ч. 1 ст. 46 Конституции РФ и корреспондирующих ей положений международно-правовых актов и с учетом того, что государство обязано обеспечить осуществление права на судебную защиту, которая должна быть справедливой, компетентной, полной и эффективной. В связи с этим необходимо привести в соответствие с Конституцией РФ ст. 192 ТК РФ путем изменения ч. 5 этой статьи, включив в нее недостающие критерии: «предшествующее поведение работника, его отношение к труду».

10. К другим нарушениям нормативного взаимодействия автор относит некоторую несогласованность, возникшую между разъяснениями того же Постановления Пленума Верховного Суда РФ (п. 54) и ст. 131 ТК РФ: разъяснения Пленумом даны с учетом ратифицированной и действующей в Российской Федерации Конвенции МОТ № 95 «Об охране заработной платы» (1949 г.)¹, а в ст. 131 ТК РФ и после внесения изменений Федеральным законом от 30 июня 2006 г. не указаны такие факторы, которые должны иметь место и являться позволяющими работодателю выплату части заработной платы в неденежной форме, как выплата в натуральной форме, которая является «обычной или желательной в данных отраслях промышленности, видах экономической

¹ Конвенции и рекомендации, принятые Международной конференцией труда. 1919-1956. Т. I. Женева, 1991. С. 946-953.

деятельности или профессиях» и т.д., а также выплата работнику заработной платы в натуральной форме при условии соблюдения принципов «разумности и справедливости» в отношении стоимости товаров, передаваемых ему в качестве оплаты труда, т.е. их стоимость во всяком случае не должна превышать уровень рыночных цен, сложившихся в данной местности в период начисления выплат и др. В связи с этим автором предлагается привести ст. 131 ТК РФ в соответствие с Конвенцией МОТ № 95 согласно Конституции РФ (ч. 4 ст. 15), ст. 10 ТК РФ о приоритете международного договора РФ, в данном случае указанной Конвенции МОТ перед законом (ст. 131 ТК РФ).

11. На основании изучения и анализа судебных дел по проверке ряда актов в области труда на их соответствие нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, автор приходит к следующим выводам:

признание судом недействующими положений ряда ведомственных актов в области труда в период с 2000 г. по 2005 г. – о работе по совместительству, о порядке оплаты временного замещения, о порядке и условиях совмещения профессий (должностей) и других актов – побудило законодателя внести соответствующие изменения в ТК РФ, выразившиеся, в частности, в том, что в ТК РФ дополнительно введены: ст. 60-1 «Работа по совместительству»; ст. 60-2 «Совмещение профессий (должностей), расширение зон обслуживания, увеличение объема работы, исполнение обязанностей временно отсутствующего работника без освобождения от работы, определенной трудовым договором»; кроме того, ст. 151 «Оплата труда при совмещении профессий (должностей), расширении зон обслуживания, увеличении объема работы или исполнении обязанностей временно отсутствующего работника без освобождения от работы, определенной трудовым договором» претерпела существенные изменения;

дела по оспариванию локальных нормативных актов показывают, что, как правило, причиной признания недействующими их положений являются несоответствие нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, неясность и нечеткость формулирования, с которыми, однако, связано нарушение трудовых прав работников;

условия (локальные нормы) коллективного договора отдельного работодателя, являющиеся источником трудового права, применяются судом при рассмотрении оспариваемых конкретных условий трудового договора работника, когда они основаны на локальных нормах коллективного договора.

Теоретическая и практическая значимость результатов данного исследования заключается в том, что содержащиеся в нем теоретические и практические рекомендации развивают основные положения науки российского трудового права, а также могут быть использованы в нормотворческой деятельности по совершенствованию ТК РФ и в учебном процессе по дисциплине «Трудовое право», а также практическими работниками.

Апробация результатов исследования. Диссертация выполнена и обсуждена на кафедре трудового права юридического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова. Основные положения работы изложены в публикациях диссертанта.

Структура диссертации определяется целями и задачами исследования, необходимостью последовательного изложения материала. Диссертация состоит из введения, двух глав, объединяющих шесть параграфов, заключения и библиографического списка.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновываются актуальность выбранной темы, степень ее научной разработанности, цели, задачи исследования,

методологическая и теоретико-правовая основа, а также эмпирическая база, излагаются научная новизна исследования и положения, выносимые на защиту, указывается теоретическая и практическая значимость работы и апробация ее результатов.

В первой главе «Общая характеристика судебной практики и источники трудового права» проведен историко-правовой анализ становления и развития судебной практики в Российском государстве, раскрывается судебная практика и ее значение, рассмотрены также судебная практика и источники трудового права.

В первом параграфе «Судебная практика: становление и развитие в Российском государстве» проведен кратко в рамках заданной темы историко-правовой анализ становления и развития судебной практики в сравнении с источниками, в том числе трудового права, что дало основание автору выделить некоторые (условные) периоды ее развития в соответствии с происходившими преобразованиями Российского государства.

Становление и развитие судебной практики связывается автором с периодом «Княжеского права», преобладанием княжеской судебной практики, созданных ею норм, которые в дальнейшем были отражены в Русской Правде. Обращено внимание на то, что на протяжении XII–XVI вв., наряду с Русской Правдой, источниками права являлись складывающееся вечевое законодательство и иностранное законодательство, а также судебная практика, занимающая свое место среди источников права.

В последующие периоды времени (XVII в.) развивающееся законодательство с принятием Соборного Уложения (1649 г.) возобладало над судебной практикой и продолжало особенно преобладать в эпоху петровских преобразований. Свидетельством этого являются отдельные указы Сената. Роль этих указов имела большое значение и на протяжении XVIII в. В дальнейшем большая их часть вошла в состав Полного собрания законов Российской империи. Судебная практика уже не играла столь

значительной роли, как в предшествующее время, и особенно после судебной реформы 1864 г., когда главным источником права стал закон, а его толкование осуществлялось законодателем, Сенатом и судом.

В этот период Гражданским кассационным департаментом Правительствующего Сената принимались отдельные очень редкие решения по трудовым делам, имели место также и руководящие разъяснения Сената как высшей судебной инстанции России. Хотя они использовались на практике для толкования отдельных положений фабричного законодательства (сформировавшегося с 1882 г. по 1903 г.)¹, но решения судов по конкретным делам в России не считались источниками права, а судебная практика играла незначительную роль в сфере правового регулирования труда.

Автором выделена судебная практика в Советском государстве соответственно определенным этапам своего развития, первый из них характеризовался активным правотворчеством судов, закрепляемым Декретами советского государства, но судебный прецедент или судебный акт в качестве источника права не признавался.

Область трудового законодательства выделена с принятием КЗоТ РСФСР 1918 г. и жестким требованием строгого следования закону. Принятый в 1922 г. КЗоТ РСФСР, создающий основу для развития трудового законодательства в период НЭПа, с окончанием его существования оказался направленным на ужесточение правового регулирования труда, особенно в вопросах ответственности за нарушение трудовой дисциплины. В это же время принимается Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 30 декабря 1937 г. «О практике судебных органов по гражданским трудовым делам» и некоторые другие постановления.

К последующим Постановлениям Пленума Верховного Суда СССР, принятым до начала и во время Великой Отечественной Войны, когда

¹ См.: *Киселев И.Я.* Трудовое право России. М., 2001. С. 5.

значительно были ужесточены меры ответственности за нарушение трудовой дисциплины, относились Постановления: от 13 ноября 1941 г. № 43/25/у «О квалификации нарушений трудовой дисциплины на транспорте», от 24 декабря 1942 г. № 21/М/27/У «Об уголовной ответственности за самовольный уход с работы и прогулы лиц, привлеченных к трудовой повинности в военное время» и другие постановления.

Следующий этап в развитии судебной практики автором связывается с 1950-ми гг., когда стали издаваться законы о правовом регулировании труда работников и принимаются Постановления Пленума Верховного Суда СССР, среди которых выделяется Постановление от 13 сентября 1957 г. № 13 «О судебной практике по гражданским трудовым делам» (с изм. и доп.).

С принятием «Основ законодательства Союза СССР и союзных республик о труде» (1970 г.) и КЗоТ РСФСР (1971 г.) Верховным Судом СССР, начиная с 1971 г. по 1990 г., был принят ряд важных Постановлений Пленума, в том числе от 19 октября 1971 г. № 6 «О применении в судебной практике Основ законодательства Союза СССР и союзных республик о труде», от 3 сентября 1976 г. № 11 «О дальнейшем повышении роли судов в предупреждении нарушений законодательства о труде» и др. Наряду с этим принимались и постановления Пленума Верховного Суда РСФСР.

В ряду постановлений Пленума Верховного Суда РСФСР в основном выделялось Постановление от 16 декабря 1986 г. № 5 «О некоторых вопросах применения судами РСФСР законодательства при разрешении трудовых споров» с дальнейшими изменениями и дополнениями, внесенными Постановлениями от 21 апреля 1987 г. № 4, от 23 августа 1988 г. № 7, от 25 апреля 1989 г. № 2, от 24 декабря 1991 г. № 6.

Новый период в развитии судебной практики связан с переходом Российского государства к рыночным отношениям, развитием демократии во всех сферах общественной жизни, принятием российских законов,

содержащих значительное число новаций, которые во многом трансформировали нормы и целые главы КЗоТ РФ. Большую роль сыграло Постановление Пленума Верховного Суда от 22 декабря 1992 г. № 16 «О некоторых вопросах применения судами Российской Федерации законодательства при разрешении трудовых споров» (с изм. и доп.), в котором были даны разъяснения изменениям и дополнениям, внесенным в КЗоТ РФ.

Новый этап развития трудового законодательства связывается с принятием Трудового кодекса РФ (30 декабря 2001 г.) и продолжающимся реформированием этого законодательства. Автором выделена, и в этот период особенно, важная роль Конституционного Суда РФ, судов общей юрисдикции и Верховного Суда РФ, его постановлений, в частности Постановления Пленума от 17 марта 2004 г. № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» (с изм. от 28 декабря 2006 г.) и других постановлений Пленума Верховного Суда РФ в правильном применении норм трудового законодательства, их совершенствовании и развитии трудового законодательства.

В результате проведенного историко-правового анализа становления и развития судебной практики автор приходит к выводу о том, что на протяжении всей истории Российского государства и на современном этапе судебная практика играла и продолжает играть важнейшую роль в развитии трудового законодательства, то занимая главенствующую роль по отношению к закону, то уступая ему.

Во втором параграфе «Понятие и значение судебной практики в применении и развитии трудового законодательства» теоретическому анализу подверглись точки зрения исследователей правовой науки и трудового права по вопросам судебной практики, судебных актов и определению их значения.

В работе рассмотрены позиции и точки зрения ученых и специалистов в области теории права и отраслевых наук, включая трудовое право по проблемам судебной практики.

В результате проведенного исследования автор приходит к выводу, что в правовой науке и ныне остается достаточно дискуссионной трактовка судебной практики. При этом позиции ученых и специалистов при определении статуса решений (правовых позиций) Конституционного Суда РФ также различаются, не совпадают их позиции при определении природы постановлений Пленума Верховного Суда РФ, содержащих соответствующие разъяснения, даваемые судам общей юрисдикции.

Оценивая различие взглядов и позиций, занимаемых учеными и специалистами, диссертант относит неоднозначность подходов в понимании и определении судебной практики, указанных судебных актов к тому, что одни ученые и специалисты рассматривают их связывая с «судейским правотворчеством», считая источниками, в том числе трудового права, а другие не находят для этого правовых оснований, исходя из Конституции РФ (ст. 125, 126), Федеральных конституционных законов («О Конституционном Суде Российской Федерации», «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации») и трудового законодательства (ст. 5 ТК РФ).

В работе также рассмотрена оценка самим судебским сообществом вопросов, связанных с судебной практикой¹, из которой следует, что совпадение позиций большинства респондентов касается только решения проблемы статуса судебной практики применительно к отечественной правовой системе. Отсутствие законодательного решения указанного вопроса, по мнению респондентов, затрудняет правотворческий и правоприменительный процессы.

¹ *Бошно С.В.* Прецедент, закон и доктрина (Опыт социолого-юридического исследования) // Государство и право. 2007. № 4. С. 74, 77–78.

Автор настоящей работы считает данную оценку безосновательной, исходя из Конституции РФ (ст. 126), устанавливающей правовой статус Верховного Суда РФ, а также из Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

На основании проведенного аналитического обзора позиций ученых в области трудового права автором сделан вывод о более обоснованной позиции исследователей (А.К. Безина, С.Ю. Головина В.И. Смолярчук, А.И. Ставцева), определяющих судебную практику в широком и узком значении, при том что в узком значении судебная практика выступает как часть в ее широком значении.

Соответственно, в работе судебная практика в широком значении рассматривается как деятельность судов, входящих в судебную систему по осуществлению правосудия в Российской Федерации и как результат этой деятельности. Судебная деятельность в узком значении определяется как часть деятельности судов, связанная с выработкой конкретных и детализирующих положений на основе раскрытия смысла и содержания применяемых норм трудового права.

Диссертант считает, что суд применяет закон, а судебные решения регулируют отдельные трудовые отношения и принимаются по индивидуальному трудовому спору. В судебных решениях раскрывается содержание закона, его норм, дается их истолкование как общих правил поведения, и судебное решение по конкретному трудовому делу не является общеобязательным правилом для разрешения других трудовых дел. Результатом судебного толкования правовой нормы является ее уяснение при применении к конкретным трудовым правоотношениям, и не может рассматриваться иначе как акт применения норм трудового законодательства судами общей юрисдикции Российской Федерации.

Вместе с тем, несмотря на различие взглядов и точек зрения ученых и специалистов в понимании судебной практики и судебных актов, они занимают близкую позицию в оценке большой роли судебной практики и

указанных судебных актов в правовом регулировании, в том числе трудовых отношений и того важного значения, которое придается судебной практике в правильности применения норм трудового законодательства и его развитии.

Обращено внимание на то, что исходя из этой большой роли судебной практики, принято выделять специфику именно ее «фактического использования в качестве источника права»¹.

Автор, разделяя мнения ученых и специалистов о большом значении судебной практики в правоприменении и развитии трудового законодательства, определяет, что судебная практика выступает

критерием правильности и единообразия в применении норм трудового законодательства;

способствует выявлению пробелов и противоречий в трудовом законодательстве и неясности в содержании отдельных норм, восполнение которых возможно в судебной деятельности;

и в целом создает основу для совершенствования норм трудового законодательства и его дальнейшего развития.

В третьем параграфе «Судебная практика и источники трудового права» с учетом определения категории «источник права» проанализированы различные подходы ученых-трудовиков к судебной практике.

В работе рассмотрены позиции, занимаемые учеными и специалистами в области права и теории трудового права, о понятии «источник права», позволившие автору сделать вывод об отсутствии единого понимания, что создает трудности для выработки соответствующего определения. Автором обращено внимание на то, что трудовому праву наряду с традиционными источниками присущи другие источники, которые ныне законодательно закреплены в ч. 2 ст. 5 ТК РФ

¹ Шершеневич Г.Ф. Общая теория права. В 2-х т. Т. 2. М., 1995. С. 83.

как «коллективный договор», «соглашения» (на всех уровнях социального партнерства) и «локальный нормативный акт».

Исследования в области источников права, связанные с определением судебной практики, судебных актов актуальны в отечественной науке трудового права, хотя, по мнению автора, они отражают дискуссионность и неоднозначность позиций ученых. В одних случаях, выделяя большое значение решений (правовых позиций) Конституционного Суда РФ или постановлений, содержащих разъяснения Пленума Верховного Суда РФ, ученые относят их к источникам трудового права, в то время как другие ученые не разделяют этих мнений и, как считает автор, более обоснованно не относят судебную практику, акты высших судебных органов к источникам трудового права, признавая их важную роль в правоприменительной деятельности судов, совершенствовании и развитии трудового законодательства.

В ходе исследования в работе обращено внимание на то, что правовое регулирование трудовых и связанных с ними отношений в условиях развития рынка труда становится все сложнее и требует большей ясности в вопросах о видах источников трудового права, их системе, взаимосвязи с судебной практикой и ее влиянии на развитие и совершенствование трудового законодательства.

В работе проанализированы современные источники трудового права и их система, позволившие автору выявить значение и особенности формирования коллективных договоров, соглашений различного уровня социального партнерства и локальных нормативных актов как источников трудового права, раскрывающихся на основе принципа трудового права о сочетании государственного и договорного регулирования трудовых и непосредственно связанных с ними отношений (абз. 10 ст. 2 ТК РФ).

Выделяя важную роль Конституционного Суда РФ в оценке конституционности закона, определяемой в контексте толкования Конституции РФ, конкретизации ее принципов и норм, выраженных в

судебных актах (правовых позициях) Конституционного Суда РФ, автор приходит к выводу, что эти судебные акты все-таки представляют собой не нормативно-правовые установления, а особую разновидность актов толкования права.

Автором также обосновывается вывод о том, что практика судов общей юрисдикции и разъяснения, данные в постановлениях Пленума Верховного Суда РФ по трудовым делам, не могут быть отнесены к источникам трудового права, ибо при всем их значении принимаются в соответствии с Конституцией РФ (ст. 126), предоставившей Верховному Суду РФ право давать разъяснения по вопросам судебной практики, которые не являются нормативными актами, не имеют нормативного характера, но обладают общеобязательной силой и позволяют правильно применять нормы трудового законодательства, служат единству судебной практики.

Все это не дает основания для определения автором указанных судебных актов Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ источниками и включения их в систему источников трудового права, рассматриваемую в науке трудового права и нашедшую свое выражение в ст. 5 ТК РФ.

Вместе с тем автор считает, что они продолжают играть свою очень важную роль в правоприменительной деятельности судов, служат единству судебной практики в области трудового законодательства, многие положения, выработанные Конституционным Судом РФ и Верховным Судом РФ, воспринимаются законодателем при внесении изменений и принятии новых норм трудового законодательства, т.е. в конечном итоге служат его развитию.

Во второй главе диссертации «Роль и влияние судебной практики в применении и совершенствовании норм трудового законодательства и его развитии» исследуется роль и влияние правовых позиций Конституционного Суда РФ, значение постановлений Пленума Верховного

Суда РФ, содержащих соответствующие разъяснения, а также деятельности судов общей юрисдикции по контролю за нормативными правовыми актами в области трудового права, в правильности применения норм, их совершенствовании и развитии трудового законодательства.

В первом параграфе «Роль Конституционного Суда РФ в применении норм трудового законодательства и его дальнейшем развитии» в результате изучения и анализа судебных актов (правовых позиций) Конституционного Суда РФ о конституционности нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, выявляется его роль в совершенствовании и развитии трудового законодательства.

Диссертант в исследовании исходит из компетенции Конституционного Суда РФ (ст. 125 Конституции РФ), его правового статуса (Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации»), функций конституционного контроля в целях защиты основ конституционного строя, основных прав и свобод человека и гражданина, обеспечения верховенства и прямого действия Конституции РФ на всей территории страны.

В рамках темы диссертации в основном рассмотрены полномочия Конституционного Суда РФ по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан в сфере трудовых отношений и выделена отличительная черта Конституционного Суда РФ, свидетельствующая о придании его решениям императивного значения, а также исследованы вопросы о конкретизации конституционных положений при конституционно-судебной проверке норм текущего трудового законодательства. При этом как признание указанных норм неконституционными, так и подтверждение их конституционности основано на истолковании Конституционным Судом РФ конституционных принципов и норм и выявлении конституционно-правового смысла оспариваемых норм, в связи с чем исключается иной вариант понимания и смысловая неопределенность оспариваемых правовых положений,

обеспечивается доведение указанных положений трудового законодательства до уровня и соответствия Конституции РФ. Исходя из этого, автор делает вывод о большой роли, которую играет Конституционный Суд РФ и его решения в совершенствовании и развитии трудового законодательства, а также его конституционализации.

Разделяя позицию, занимаемую Н.С. Бондарем о конституционализации отраслевого законодательства¹, автор настоящей работы считает, что в данном случае предполагается интеграция конституционных критериев правового регулирования с нормативным содержанием текущего трудового законодательства, в частности посредством не только уяснения смысла, истолкования его норм и институтов в соответствии с требованиями Конституции РФ, но и путем внедрения конституционных принципов и ценностей в нормы трудового законодательства, придания им содержания, в полной мере соответствующего Конституции РФ.

К иным способам указанной конституционализации автор настоящей работы относит также выявление и преодоление неопределенности, пробелов, деформаций проверяемого Конституционным Судом РФ законодательного регулирования в области труда.

В результате проведенного исследования автором также сделан вывод о том, что в конституционном правосудии при формировании правовых позиций и решений Конституционного Суда РФ в сфере трудовых отношений нередко находят проявление положения Конституции РФ и корреспондирующие ей общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры РФ, в том числе конвенции МОТ, без участия которых судебное толкование трудно представить основополагающим и всесторонним, а указанную правовую позицию и решение – законным и обоснованным. Вместе с тем нашедшие

¹ Бондарь Н.С. Судебный конституционализм в России в свете конституционного правосудия. М., 2011. С. 141–142.

свое выражение в этих правовых позициях и решениях положения Конституции РФ и корреспондирующие ей общепризнанные принципы, нормы и конвенции МОТ в своем проникновении интегрируются в российское трудовое законодательство, что также способствует его конституционализации.

Этот способ «проникновения» общепризнанных принципов, норм международного права, международных договоров, в том числе конвенций МОТ, их интеграция в трудовое законодательство свидетельствует также, по мнению автора, о конституционализации трудового законодательства, поскольку эти принципы, нормы и договоры, конвенции МОТ корреспондируют Конституции РФ. Но конституционализация трудового законодательства имеет важное самостоятельное значение и предполагает внедрение конституционных принципов и ценностей в нормы трудового законодательства.

Автором также обосновывается значительная роль решений Конституционного Суда РФ с учетом того, что он выполняет правокорректирующую функцию, важность которой трудно переоценить в применении и развитии трудового законодательства. Диссертант разделяет позицию исследователей, считающих, что признание Конституционным Судом РФ закона или его отдельных норм соответствующими Конституции РФ указывает на должное конституционно-правовое содержание оспоренных положений при выявлении их конституционно-правового смысла и, следовательно, понимание содержания проверяемых норм и их применение, что имеет обязательное значение¹.

На основе проведенных исследований автором обосновывается вывод о том, что решения (правовые позиции) Конституционного Суда РФ играют большую роль в совершенствовании и развитии трудового законодательства, в том числе по защите трудовых прав и свобод,

¹ Хохрякова О. Правовые позиции Конституционного Суда РФ и их значение для применения трудового законодательства и законодательства о социальном обеспечении // Вопросы трудового права. 2006. № 9. С. 19.

занимающих важное место в конституционном правосудии. Об этом свидетельствует проведенный в настоящей работе анализ конкретных дел Конституционного Суда РФ.

Во втором параграфе **«Значение Постановлений Пленума Верховного Суда РФ и решений иных судов общей юрисдикции в применении и совершенствовании норм трудового законодательства и его развитии»** изучены и проанализированы решения (судебные акты) и разъяснения, содержащиеся в постановлениях Пленума Верховного Суда РФ и обзорах по трудовому законодательству, определено их значение в применении и развитии трудового законодательства.

В работе рассмотрено применение судами норм трудового законодательства, связанное с уяснением их содержания и смысла, когда основной задачей судьи при толковании нормы в процессе применения является необходимость определения в каждом конкретном случае, действовали ли стороны на основании закона.

Обращено внимание на то, что в постановлениях Пленума Верховного Суда РФ содержатся разъяснения, основанные на изучении и обобщении судебной практики, которые содействуют правильному пониманию норм трудового законодательства и в целях единообразного их применения даются судам общей юрисдикции по вопросам применения норм трудового законодательства, необходимость которых (разъяснений) определена законодательным установлением единообразия судебной практики (ст. 126 Конституции РФ, п. 4 ст. 9 Федерального конституционного закона «О судах общей юрисдикции»), способствующей регулированию трудовых отношений и развитию трудового законодательства.

На основе проведенного исследования диссертант считает более обоснованной позицию ученых, полагающих, что суд свое отношение к закону выражает не только в его толковании, чтобы полностью реализовать волю законодателя, но и в оценке его на предмет соответствия

Конституции РФ, общепризнанным принципам и нормам международного права¹. При этом в разъяснениях Верховного Суда РФ и в решениях судов общей юрисдикции по трудовым делам при истолковании норм трудового законодательства, определении их соответствия требованиям Конституции РФ и корреспондирующим ей общепризнанным принципам, нормам международного права, конвенциям МОТ, по мнению диссертанта, находят проявление положения Конституции РФ и указанных принципов, норм и конвенций МОТ, что имеет большое значение, поскольку предполагает их внедрение в дальнейшем в нормативное содержание трудового законодательства и его развитие.

В работе раскрывается заимствование законодателем разъяснений (положений), выработанных судебной практикой, а также примеры отдельных пробелов, восполняемых судами и в дальнейшем учитываемые законодателем при внесении изменений в трудовое законодательство или при принятии новых нормативных правовых актов.

Подобное заимствование на конкретных примерах приведено в результате сравнительного анализа изменений, внесенных Федеральным законом от 30 июня 2006 г. в ТК РФ (ст. 3, 72-1, 72-2, 81, 131, 142, 192, 394 и др.), соответственно разъяснениям в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 17 марта 2004 г. № 2 (п. 10, 16-18, 29, 31, 39, 42, 47, 52-54, 57, 62 и др.).

На основе проведенных исследований диссертант приходит к выводу, что разъяснения, данные в постановлениях Пленума Верховного Суда РФ, в большинстве случаев учитываются законодателем, но в отдельных случаях нормативное взаимодействие законодателя и судебных органов нарушается, в результате чего не воспринимаются разъяснения Верховного Суда РФ, соответствующие Конституции РФ и

¹ Жуйков В.М. К вопросу о судебной практике как источнике права // Судебная практика как источник права. М., 1997. С. 19–20.

корреспондирующим ей общепризнанным принципам, нормам международного права и конвенциям МОТ.

Свидетельством тому, по мнению диссертанта, может служить различный подход к определению критериев, которые должны учитываться при привлечении работника к дисциплинарной ответственности. В отличие от критериев, не полностью закрепленных в ч. 5 ст. 192 ТК РФ, Пленум в указанном Постановлении, уточнив критерии, дал разъяснение (п. 53) исходя из общих принципов юридической и, следовательно, дисциплинарной ответственности, вытекающих из Конституции РФ (ст. 1, 2, 15, 17, 18, 19, 54, 55), как справедливость, равенство, соразмерность, законность, вина, гуманизм и в силу ч. 1 ст. 46 Конституции РФ и корреспондирующих ей положений международно-правовых актов и с учетом того, что государство обязано обеспечить осуществление права на судебную защиту, которая должна быть справедливой, компетентной, полной и эффективной. Согласно указанного разъяснения в случае рассмотрения трудового спора в суде работодатель должен представить доказательства, что при выборе меры взыскания учитывались соответствующие критерии, указанные в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 17 марта 2004 г. № 2 (п. 53). В связи с этим необходимо привести в соответствие с Конституцией РФ ст. 192 ТК РФ путем изменения ч. 5 этой статьи, включив в нее недостающие критерии: «предшествующее поведение работника, его отношение к труду».

В работе рассмотрено и другое нарушение нормативного взаимодействия законодателя и судебных органов, выражающееся в некоторой несогласованности между указанным Постановлением Пленума Верховного Суда РФ (п. 54) и ст. 131 ТК РФ. В отличие от разъяснения, данного в указанном Постановлении Пленума Верховного Суда РФ (п. 54) с учетом ратифицированной и действующей в РФ Конвенции МОТ № 95 «Об охране заработной платы» (1949 г.), в ст. 131 ТК РФ Федеральным

законом от 30 июня 2006 г. были внесены лишь частично изменения. В результате остаются и ныне несоответствия ст. 131 ТК РФ Конвенции МОТ (№ 95), заключающиеся в том, что в ст. 131 ТК РФ не указаны такие факторы, которые должны иметь место и являться позволяющими работодателю выплату части заработной платы в неденежной форме, как выплата в натуральной форме, которая является «обычной или желательной в данных отраслях промышленности, видах экономической деятельности или профессиях» и т.д., а также выплата работнику заработной платы в натуральной форме при условии соблюдения принципов «разумности и справедливости» в отношении стоимости товаров, передаваемых ему в качестве оплаты труда, т.е. их стоимость во всяком случае не должна превышать уровень рыночных цен, сложившихся в данной местности в период начисления выплат. Автором предлагается внести в ст. 131 ТК РФ изменения для приведения ее в соответствие с Конвенцией МОТ (№ 95) согласно Конституции РФ (ч. 4 ст. 15), ст. 10 ТК РФ о приоритете международного договора РФ, в данном случае указанной Конвенции МОТ перед законом (ст. 131 ТК РФ).

В результате проведенного анализа норм трудового законодательства диссертант считает, что остается неопределенность в применении ст. 142 ТК РФ и ныне имеет место пробел о возможности оплаты времени приостановки работником работы в случае задержки заработной платы. Однако данный вопрос остается без внимания законодателя, несмотря на неоднократные изменения ТК РФ, вносимые федеральными законами. Со стороны Верховного Суда РФ вместо разъяснения продолжается умолчание по ст. 142 ТК РФ в части оплаты работнику за период приостановки работы в связи с задержкой или невыплатой заработной платы за выполняемую им работу. Хотя это могло иметь место в контексте постановки вопроса о конструктивной роли судебного регулирования, ориентированного не на корректировку ст. 142 ТК РФ, а на оптимальное обеспечение ее адекватного толкования и

применения с учетом значительного числа трудовых дел, разрешенных и ныне разрешаемых судами общей юрисдикции.

В результате проведенного исследования автор приходит к выводу о большом значении разъяснений Верховного Суда РФ, имеющих целью правильное и единообразное применение норм трудового законодательства, устранение пробела в нем, исключение случаев несогласованности норм трудового законодательства с Конституцией РФ и с корреспондирующими ей общепризнанными принципами и нормами международного права и ратифицированными конвенциями МОТ, и, следовательно, указанные разъяснения способствуют правильности применения и совершенствования норм трудового законодательства, его развитию.

В третьем параграфе «Влияние деятельности судов по контролю за нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, на применение и развитие трудового законодательства» рассматриваются вопросы указанного контроля, осуществляемого судебными органами в области нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права.

Обращено внимание, что термин «нормоконтроль» использован применительно к судебной деятельности и введен в научный оборот судебной практикой¹. В Постановлениях Конституционного Суда РФ от 16 июня 1998 г. № 19-П² и от 11 апреля 2000 г. № 6-П³ решен вопрос о соотношении полномочий в области нормоконтроля между

¹ Впервые данный термин употребил Конституционный Суд РФ в Постановлении от 16 июня 1998 г. № 19-П по делу о толковании отдельных положений ст. 125, 126 и 127 Конституции Российской Федерации // Вестник КС РФ. 1998. № 5.

² Постановление Конституционного Суда РФ от 16 июня 1998 г. № 19-П по делу о толковании отдельных положений ст. 125, 126 и 127 Конституции Российской Федерации // Вестник КС РФ. 1998. № 5.

³ Постановление Конституционного Суда РФ от 11 апреля 2000 г. № 6-П по делу о проверке конституционности отдельных положений п. 2 ст. 1, п. 1 ст. 21 и п. 3 ст. 22 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» в связи с запросом Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации // Вестник КС РФ. 2000. № 4.

Конституционным Судом РФ и другими судами общей юрисдикции Российской Федерации, включая Верховный Суд РФ.

В работе исследован нормоконтроль при осуществлении правосудия судами общей юрисдикции, которые по любому трудовому делу реализуют контрольные полномочия в отношении подлежащих применению нормативных правовых актов, отказываясь применять те их них, которые не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, обладающему большей юридической силой в соответствии с ч. 2 ст. 120 Конституции РФ, ч. 2 ст. 11 ГПК РФ.

В аспекте исследуемой темы в диссертации выделены признаки нормативного правового акта, рассмотрены локальный нормативный акт, коллективный договор, социально-партнерские соглашения, в отношении которых может быть осуществлен судами общей юрисдикции РФ, так называемый «опосредованный нормоконтроль», то есть в одной из его форм¹.

В работе выявлено влияние Верховного Суда РФ на исключение из правового поля нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, противоречащих актам большей юридической силы, подтверждением чего являются конкретные судебные решения по трудовым делам, анализ которых дан в настоящей работе.

В результате их изучения в контексте проверки ряда актов в области труда на их соответствие нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, диссертант приходит к следующим выводам: во-первых, что признание недействующими положений ряда ведомственных актов в области труда с 2000 г. по 2005 г.: о работе по совместительству (№ ГКПИ2000-1293 от 14 декабря 2000; № ГКПИ2001-1173 от 3 октября 2001), о порядке оплаты временного замещения

¹ В правовой науке нормоконтроль принято рассматривать в двух формах. Первая форма – «опосредованный нормоконтроль» – имеет место при разрешении конкретных дел, вторая форма – «абстрактный нормоконтроль», который осуществляется вне связи с рассмотрением конкретного дела и состоит в признании нормативного акта или его положений недействительным и не подлежащим применению.

(№ КАС 03-25 от 11 марта 2003 г.), о порядке и условиях совмещения профессий (должностей) (№ КАС 03-90 от 25 марта 2003 г., ГКПИ03-10/72 от 20 октября 2003 г.) побудили законодателя внести соответствующие изменения Федеральным законом от 30 июня 2006 г. в ТК РФ (ст. 60-1, 60-2, измен. ст. 151), во-вторых, дела по оспариванию локальных нормативных актов показывают чаще всего неясность и нечеткость их положений, с которыми, как правило, связано нарушение трудовых прав работников, в-третьих, условия (локальные нормы) коллективного договора, действующего у отдельного работодателя, применяются в разрешении индивидуальных трудовых споров в суде при рассмотрении оспариваемых конкретных условий трудового договора работника, когда эти условия основаны на локальных нормах коллективного договора.

На основе проведенного исследования автор приходит к выводу о значительном влиянии нормоконтроля, осуществляемого Верховным Судом РФ и судами общей юрисдикции, на совершенствование и развитие трудового законодательства.

В **заключении** диссертации в краткой форме автором подводятся итоги научного исследования, обобщаются основные выводы и вносятся предложения по совершенствованию норм трудового законодательства и его развития в Российской Федерации.

**Статьи, опубликованные в рецензируемых журналах и изданиях,
рекомендованных ВАК:**

1. Ломакина С.В. Источники трудового права: история и современность // Право и образование. 2011. № 3 (0,5 п.л.).

2. Ломакина С.В. Роль правовых позиций Конституционного Суда РФ в развитии трудового законодательства // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2011. № 4 (0,9 п.л.).

В иных изданиях

3. Ломакина С.В. Судебная практика о защите прав работника при необоснованном отказе в приеме на работу // Занятость и трудоустройство в современной России: проблемы правового регулирования. Материалы научно-практической конференции (Москва, 3 ноября 2010 г.) / отв. ред. д-р юрид. наук, профессор Г.С. Скачкова. – М., 2011 (0,25 п.л.).