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 **ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ**

**Актуальность темы диссертационного исследования** обусловлена необходимостью теоретического осмысления изменений, внесенных в российское уголовно-процессуальное законодательство в связи с проведением судебно-правовой реформы в части обжалования и пересмотра судебных решений, не вступивших в законную силу.

В ходе указанной реформы концептуальные основы института обжалования таких судебных решений существенно изменены: от интеграции двух правовых институтов – апелляции и кассации, законодатель перешел к одной форме обжалования – в апелляционном порядке.

Активность участников уголовного судопроизводства по обжалованию судебных решений в суде второй инстанции, результативность поданных ими жалоб и представлений требуют детальной разработки порядка апелляционного обжалования судебных решений по уголовным делам.

Введение только апелляционного обжалования судебных решений, не вступивших в законную силу, несовершенство уголовно-процессуального закона относительно процессуального порядка апелляционного обжалования судебных решений, трудности его применения, появление на практике новых форм и способов разрешения неурегулированных в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации[[1]](#footnote-2) вопросов обусловили выбор темы диссертационного исследования.

**Степень научной разработанности.** Отдельные вопросы рассмотрения уголовных дел и материалов судом второй инстанции освещены в трудах А.С. Александрова, Б.Т. Безлепкина, В.П. Божьева, В.В. Бородинова, В.В. Дорошкова, Н.Н. Ковтуна, Н.А. Колоколова, Т. Шинелевой и др.

Анализу порядка обжалования и пересмотра судебных решений судом второй инстанции, оснований отмены или изменения приговоров и иных судебных решений посвящены диссертации Б.Г. Бардамова, С.И. Беззубова, В.Л. Головкова, А.Р. Ишмуратова, В.Б. Калмыкова, О.Ю. Костюченко, Т.А. Москвитиной, О.Н. Палиевой, В.А. Познанского, А.Н. Разинкиной, Н.В. Сидоровой, О.А. Суховой, Н.И. Шелепанова, Е.С. Шмелевой и др.

После принятия Федерального закона от 29 декабря 2010 года № 433-ФЗ[[2]](#footnote-3) некоторые вопросы введенного этим законом порядка рассмотрения уголовных дел судом апелляционной инстанции исследовались в научных работах таких авторов, как: В.М. Быков, П.Г. Быстров, В.А. Давыдов, А.Ф. Закопянская, Н.Н. Ковтун, Н.А. Колоколов, О.П. Кузьмичев, В.А. Лазарева, А.С. Мамыкин, И. Маркин, В.М. Мартышкин, Н.А. Петухов, В.Д. Потапов, Ю.Н. Туганов, А.С. Червоткин и др.

**Объектом диссертационного исследования** является совокупность правоотношений, возникающих в сфере уголовного судопроизводства в связи с обжалованием в апелляционном порядке не вступивших в законную силу судебных решений.

**Предметом исследования** являются международно-правовые нормы в части, касающейся обжалования судебных решений, отечественное уголовно-процессуальное законодательство, регламентирующее процессуальный порядок и последствия апелляционного обжалования, решения Европейского Суда по правам человека, Конституционного Суда Российской Федерации, материалы судебной практики, содержащие информацию об объекте исследования и возникающих проблемных ситуациях, требующих научного разрешения.

**Целью диссертационного исследования** является выявление и разрешение актуальных проблем реализации права апелляционного обжалования в условиях реформированного механизма правового регулирования, разработка оптимальной модели законодательной регламентации процессуального порядка и последствий апелляционного обжалования, а также практических рекомендаций по повышению качества и эффективности производства по уголовным делам в суде апелляционной инстанции.

Для достижения данной цели подлежат разрешению следующие **задачи:** 1) определить понятие предмета, сущность, содержание и значение судебного разбирательства в суде апелляционной инстанции в России, перспективы дальнейшего развития института апелляционного обжалования; сформулировать предложения по совершенствованию уголовно - процессуального законодательства, регламентирующего институт апелляционного обжалования; 2) выявить пределы прав суда апелляционной инстанции и поворота к худшему при пересмотре судебных решений, не вступивших в законную силу; 3)исследовать новый процессуальный порядок апелляционного обжалования с точки зрения субъектов, уполномоченных на принесение апелляционных жалоб и представлений; 4) исследовать апелляционные жалобу и представление, их структуру и содержание, предъявляемые к ним требования, процессуальные последствия несоблюдения данных требований; 5) исследовать сроки апелляционного обжалования, процедуру принесения апелляционной жалобы или представления, дать развернутую характеристику возможным и обязательным последствиям принесения апелляционных жалоб и представлений, отразить их специфику и значение; 6) исследовать вопросы подготовки и назначения заседания суда апелляционной инстанции; 7) разработать алгоритм действий суда апелляционной инстанции в ходе судебного заседания, в том числе по исследованию доказательств и дополнительных материалов, с учетом процессуальных правил и процедур, установленных в законе; 8) исследовать основания отмены или изменения судебных решений судом апелляционной инстанции; 9) определить виды решений, принимаемых судом апелляционной инстанции, порядок вступления их в законную силу.

**Методологическую основу диссертации** составили общенаучные и частнонаучные методы. Для достижения целей и задач исследования использовались историко-правовой, формально-юридический, логический, системный, статистический, социологический и сравнительно-правовой методы.

**Нормативной основой диссертационного исследования** являются международные правовые акты, Конституция Российской Федерации, УПК РФ и другие нормативно-правовые акты, касающиеся исследуемого вопроса, а также решения Европейского Суда по правам человека, Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации.

**Теоретической основой исследования** послужили научные труды российских ученых-процессуалистов: М.М. Гродзинского, Э.Ф. Куцовой, П.А. Лупинской, Е.Г. Мартынчика, Т.Г. Морщаковой, И.Д. Перлова, М.С. Строговича, И.Я. Фойницкого и других. Непосредственными источниками информации по теме исследования стали монографии, учебники, учебные пособия, научные статьи, диссертационные работы, акты правосудия, отражающие те или иные стороны объекта и предмета исследования.

**Эмпирическая база исследования.** Достоверность и обоснованность результатов исследования определяется репрезентативными эмпирическими данными, полученными при изучении статистических показателей и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, Иркутского областного суда и суда Усть-Ордынского Бурятского автономного округа за 2003 – 2012 г.г. Использовались также данные, полученные автором при рассмотрении с его участием жалоб и представлений на не вступившие в законную силу судебные решения по 1 500 уголовным делам и материалам в период с 2003 по 2012 год. По специальной анкете автором в 2009 – 2011 гг. опрошено 162 федеральных судьи субъектов Российской Федерации, проходивших обучение в Российской академии правосудия.

**Научная новизна диссертационного исследования.**

После внесения существенных изменений и дополнений в УПК РФ осуществлен на диссертационном уровне системный анализ производства по уголовным делам в судах апелляционных инстанций всех уровней, исследованы достоинства и недостатки законодательных новелл, дано обоснование новых решений возникших проблемных вопросов, сформулированы научные положения по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства и практики его применения.

**Основные положения, выносимые на защиту.**

По итогам проведенного диссертационного исследования на защиту выносятся следующие основные положения:

1. Авторское определение апелляционного производства, под которым следует понимать самостоятельный процессуальный правовой институт уголовного судопроизводства, представляющий собой совокупность уголовно-процессуальных норм, регламентирующих комплекс вопросов, связанных с условиями, порядком принесения и приема уполномоченными на то субъектами судопроизводства апелляционных жалоб и представлений на не вступившие в законную силу решения суда первой инстанции, а также деятельность суда апелляционной инстанции по проверке законности, обоснованности и справедливости актов правосудия и исправлению допущенных ошибок суда первой инстанции.

2. В связи с тем, что с одной стороны суд апелляционной инстанции обязан выносить окончательное решение по делу, а с другой стороны Конституция Российской Федерации гарантирует осужденному право на пересмотр вышестоящим судом обвинительного приговора, необходимо либо предоставить суду апелляционной инстанции возможность отмены оправдательного приговора, постановления (определения) суда о прекращении уголовного дела и вынесения обвинительного приговора с обязательным пересмотром такого приговора в вышестоящей инстанции в случае его обжалования, для чего изменить редакцию статьи 389.24 УПК РФ, либо устранить противоречия между статьями 389.20, 389.31 и 389.32 УПК РФ.

1. Предложение о том, что в целях совершенствования механизма апелляционного обжалования в перечень субъектов, имеющих право на апелляционное обжалование в соответствии с частью 1 статьи 389.1 УПК РФ, следует включить подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, лицо, в отношении которого прекращено уголовное дело, прокурора, участвовавшего в заседании суда первой инстанции, а на основании статьи 444 УПК РФ –законного представителя потерпевшего.
2. В целях соблюдения принципа состязательности сторон и унификации процессуального законодательства предусмотреть в законе нормативные положения об обязанности сторон указывать в своих жалобах и представлениях ходатайства о вызове в судебное заседание свидетелей, экспертов и других лиц для исследовании новых доказательств при их наличии, а также об обязанности суда направлять лицам, чьи интересы затрагивают жалобы или представления, не только их копии, но и копии приложенных к ним документов.

5. Для обеспечения прав участников судебного разбирательства, возможности рассмотрения уголовных дел и материалов в разумные сроки, значительной экономии финансовых средств государства и участников судебного разбирательства необходимо сократить сроки внесения дополнений в апелляционные жалобы и представления. Автор считает, что достаточным будет срок в один месяц после вынесения судебного решения, этот срок может быть восстановлен по уважительной причине его пропуска. В связи с возможностью необоснованного восстановления срока апелляционного обжалования судом 1 инстанции необходимо предоставить сторонам право обжалования постановления о восстановлении пропущенного срока.

1. В целях совершенствования уголовно-процессуального закона необходимо дополнить УПК РФ нормативными правилами, регламентирующими порядок направления судебных извещений и вызовов, исключить обязанность судьи при назначении судебного заседания суда апелляционной инстанции разрешать вопрос о сохранении, об отмене или изменении меры пресечения в отношении подозреваемого, обвиняемого, подсудимого или осужденного.

7. В связи с невозможностью отмены или изменения по основанию, установленному пунктом 1 части 1 статьи 389.15 УПК РФ, приговоров, постановленных в порядке, предусмотренном главами 40, 40.1 и 42 УПК РФ, необходимо освободить суд апелляционной инстанции от исследования доказательств, касающихся фактических обстоятельств дела при пересмотре таких приговоров, а также при обжаловании судебного решения только по основаниям, предусмотренным пунктами 2-4 части 1 статьи 389.15 УПК.

 8. В целях реализации принципа состязательности сторон и исполнения предоставленных им прав по исследованию обстоятельств, подлежащих доказыванию, необходимо определить в УПК РФ основания и порядок допроса в суде потерпевших, свидетелей, экспертов и специалистов, которые были допрошены судом первой инстанции, а также тех потерпевших, свидетелей, экспертов и специалистов, показания которых были оглашены судом первой инстанции с согласия сторон. При этом в законе должно быть закреплено нормативное правило о том, что это согласие предполагает отказ стороны от права допроса свидетелей, потерпевших, экспертов и специалистов на последующих стадиях судебного разбирательства. Вместе с тем суд апелляционной инстанции должен быть наделен правом признать допрос таких потерпевших, свидетелей, экспертов и специалистов, необходимым для уточнения обстоятельств, подлежащих доказыванию.

9. Суду апелляционной инстанции должно быть предоставлено право изменить оправдательный приговор, постановление, определение в части оснований оправдания или прекращения уголовного дела по жалобе гражданского истца или гражданского ответчика, а также их представителей и (или) законных представителей, а также по представлению государственного обвинителя или вышестоящего прокурора, если судебное решение затрагивает их интересы.

**Теоретическая значимость диссертационного исследования** заключается в развитии и разработке новых положений уголовно-процессуальной науки относительно института апелляционного обжалования судебных решений на основе системного анализа нормативных правил уголовно-процессуального законодательства и практики его применения. Изложенные в диссертации научные выводы и положения могут послужить основой для научной дискуссии и дальнейшего поиска путей разрешения возникающих проблем.

**Практическая значимость настоящего исследования** состоит в том, что сформулированные выводы и предложения могут быть использованы в законотворческой работе по дальнейшему совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, в практической деятельности судов апелляционной инстанции всех уровней. Результаты диссертационного исследования могут быть также использованы при изучении курса «Уголовный процесс», спецкурсов, при подготовке научных и учебно-методических работ по данной проблематике. Реализация изложенных в диссертации положений, касающихся отзыва апелляционных жалоб и представлений, внесения в них дополнений и изменений, допросов потерпевших, свидетелей и экспертов судом апелляционной инстанции позволит достичь значительной экономии финансовых средств государства и участников судебного разбирательства.

 **Апробация и внедрение результатов работы.** Диссертация подготовлена в Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, где осуществлялось ее обсуждение и рецензирование. Основные положения, выводы и рекомендации докладывались и обсуждались на девяти всероссийских и международных научно-практических конференциях: Всероссийская заочная научно-практическая конференция «Правовая система России: состояние, проблемы, перспективы» (Сибай, 2010 г.), Вторая Международная научно-практическая конференция «Законность и правопорядок в современном обществе» (Новосибирск, 2010 г.), Вторая Международная научная конференция студентов и аспирантов «Ответственность в праве и ее реализация» (Саратов, 2010 г.), Третья научно-практическая конференция «Экономика, социология, право: новые вызовы и перспективы» (Москва, 2010 г.), Всероссийская заочная научно-практическая конференция «Государство и общество: правовые и экономические концепты эффективного взаимодействия и обеспечения экономической безопасности в долгосрочной перспективе» (Волгоград, 2011 г.), Международная заочная научно-практическая конференция «Социально-гуманитарные и юридические науки: современные тренды в изменяющемся мире» (Краснодар, 2011 г.), Международная заочная научно-практическая конференция, посвященная памяти доктора юрид. наук, профессора Полины Абрамовны Лупинской «Доказывание и принятие решений в современном уголовном судопроизводстве» (Москва, 2011 г.) Международная заочная научно-практическая конференция «Права и свободы человека: проблемы реализации, обеспечения и защиты» (Пенза-Прага, 2011 г.), Всероссийская научно-практическая конференция «Итоги и перспективы развития судебной реформы в Российской Федерации (Иркутск, 2012 г.). Результаты исследования используются в учебном процессе Восточно-Сибирского филиала Российской академии правосудия при проведении лекционных и семинарских занятий по дисциплине «Уголовный процесс», внедрены в практическую деятельность Иркутского областного суда. Основные результаты диссертационного исследования опубликованы в 25 научных работах, 16 из них – в рецензируемых журналах и изданиях, указанных в перечне Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки Российской Федерации, а также в материалах семи всероссийских и международных научно – практических конференций общим объемом 12,4 п.л.

 **Структура работы** определена темой, целью и задачами исследования. Работа состоит из введения, трех глав, девяти параграфов, заключения, библиографического списка и приложений.

**СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ**

 **Во введении** обосновывается актуальность темы диссертационного исследования и степень ее научной разработанности на современном этапе развития уголовного судопроизводства, определены научная задача, объект и предмет исследования, указаны цель и задачи работы, приведены примененные методы исследования, нормативная и теоретическая основы, эмпирическая база, дана характеристика научной новизне работы, сформулированы вынесенные на защиту основные положения, раскрыты теоретическая и практическая значимость результатов исследования, приведены сведения об апробации полученных результатов.

 **Первая глава «Сущность, содержание и значение апелляционного производства в уголовном процессе, пределы прав суда апелляционной инстанции»** состоит из двух параграфов, посвященных понятию предмета, сущности, содержанию и значению судебного разбирательства в суде апелляционной инстанции, пределам прав суда апелляционной инстанции, поворота к худшему при пересмотре судебных решений, не вступивших в законную силу.

 **В первом параграфе первой главы «Понятие предмета, сущность, содержание и значение судебного разбирательства в суде апелляционной инстанции»** раскрыто понятие предмета судебного разбирательства в суде апелляционной инстанции, его сущность, соответствие законодательного понятия международным нормам, обращено внимание на изменение объекта судебного разбирательства, на деление судебных решений на итоговые и промежуточные.

Осуществление судом апелляционной инстанции проверки законности, обоснованности и справедливости судебных решений является видом уголовно-процессуальной деятельности, основанной на принципах уголовного судопроизводства, осуществляемой в предусмотренных законом формах, соответствующими субъектами: стороной обвинения, стороной защиты и органом правосудия – судом апелляционной инстанции.

Апелляционное производство представляет собой самостоятельную стадию уголовного судопроизводства, обладающую следующими отличительными признаками: 1) своими задачами, вытекающими из общего назначения уголовного судопроизводства и предмета судебного разбирательства; 2) особым составом участников; 3) специфическими действиями этих участников и особыми правоотношениями, возникающими между ними; 3) итоговыми решениями, которыми завершается это производство.

Основные черты, присущие апелляционному производству по уголовным делам: 1) широкая свобода обжалования; 2) возбуждение апелляционного производства по инициативе участников процесса; 3) строго определенная форма повода к началу апелляционного производства; 4) сочетание проверки судом апелляционной инстанции соблюдения судом первой инстанции требований закона с проверкой правильности установления судом фактических обстоятельств дела, а также соответствия назначенного наказания тяжести преступления, личности виновного и обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание; 5) право непосредственного исследования доказательств; 6) возможность представления дополнительных материалов и доказательств, которые не были исследованы судом первой инстанции; 7) ревизионный порядок; 8) возможность ухудшения положения осужденного, оправданного или лица, в отношении которого прекращено уголовное дело, только при определенных условиях и по инициативе стороны обвинения и недопустимость поворота к худшему при пересмотре дела по жалобе стороны защиты; 9) широкие полномочия суда апелляционной инстанции; 10) обязательность указаний апелляционной инстанции для органов расследования, прокурора и суда первой инстанции.

С целью единообразного толкования уголовно-процессуального закона предлагается установить наиболее полный перечень промежуточных судебных решений, подлежащих самостоятельному обжалованию, в связи с чемчасть 3 статьи 389.2 УПК РФ предлагается изложить в такой редакции: «3. До вынесения итогового решения апелляционному обжалованию подлежат постановления мирового судьи о возвращении заявления лицу, его подавшему, либо об отказе в принятии заявления к производству; судебные постановления или определения об избрании, изменении меры пресечения, о продлении сроков ее действия или отказе в этом, о помещении лица в медицинский или психиатрический стационар, о приостановлении производства по уголовному делу, о роспуске коллегии присяжных заседателей и связанном с этим возобновлении подготовки к рассмотрению дела, о передаче уголовного дела по подсудности или об изменении подсудности уголовного дела, о возвращении уголовного дела прокурору, о прекращении уголовного дела в части, о незаконности признания лиц потерпевшими, гражданскими истцами, гражданскими ответчиками, их представителями и законными представителями, а также законными представителями обвиняемого, лица, в отношении которого ведется производство по применению принудительных мер медицинского характера, о наложении денежного взыскания за нарушение порядка в судебном заседании, об удалении подсудимого из зала судебного заседания, о судебном разбирательстве в отсутствие подсудимого, об отводах; другие судебные решения, затрагивающие права граждан на доступ к правосудию и на рассмотрение дела в разумные сроки и препятствующие дальнейшему движению дела, а также частные определения или постановления».

В связи с предоставлением права сторонам на ознакомление с материалами уголовного дела, в том числе после вынесения итогового решения, необходимо внести изменения в часть 7 статьи 259 УПК РФ, предусмотрев в ней нормативное положение о том, что ходатайство об ознакомлении с протоколом судебного заседания и материалами уголовного дела подается сторонами в письменном виде в течение 3 суток со дня окончания судебного заседания, а в случае, если участник судебного разбирательства явно затягивает время ознакомления с протоколом и материалами уголовного дела, председательствующий вправе своим постановлением, подлежащим обжалованию в апелляционном порядке, установить определенный срок для ознакомления с ними.

В целях совершенствования нормативных положений предлагается дополнить ст. 109 УПК РФ ч. 8.1. следующего содержания: «8.1. Постановление судьи о продлении срока содержания под стражей или об отказе в этом может быть обжаловано в вышестоящий суд в апелляционном порядке в течение 3 суток со дня его вынесения. Суд апелляционной инстанции принимает решение по жалобе или представлению не позднее 3 суток со дня их поступления. Решение суда апелляционной инстанции об отмене постановления судьи о продлении срока содержания под стражей подлежит немедленному исполнению. Решение суда апелляционной инстанции может быть обжаловано в кассационном порядке по правилам, установленным Главой 47.1 настоящего Кодекса».

Это предложение автора поддерживает большинство опрошенных федеральных судей: 54,2 % судей субъектов Российской Федерации и 71,8 % судей районного звена.

 **Второй параграф первой главы «Пределы прав суда апелляционной инстанции и поворота к худшему при пересмотре судебных решений, не вступивших в законную силу»** посвящен изучению прав суда второй инстанции, реализации принципа свободы обжалования судебных решений.

 Обращено внимание на то, что возможность проверки судебного решения только в отношении осужденных не соответствует требованиям части 1 статьи 389.19 УПК РФ, в связи с чем часть 2 статьи 389. 19 УПК РФ предлагается изложить в следующей редакции: «2. Если при рассмотрении уголовного дела будут установлены обстоятельства, касающиеся интересов оправданных лиц или лиц, уголовное дело в отношении которых прекращено, либо осужденных по этому делу, в отношении которых жалобы или представление не были поданы, уголовное дело должно быть проверено и в отношении этих лиц».

Представляется, что не все указания суда второй инстанции обязательны для суда первой инстанции, органов предварительного следствия и прокурора, в связи с чем предлагается часть 3 статьи 389.19. УПК РФ изменить, изложив ее в следующей редакции: «3. Указания суда апелляционной инстанции, не препятствующие вынесению законного, обоснованного и справедливого судебного решения, обязательны для исполнения при новом расследовании или рассмотрении уголовного дела и материала».

Учитывая, что положения уголовно-процессуального закона не содержат гарантий против ухудшения положения оправданного дополнительными жалобами и представлениями часть 4 статьи 389.8 УПК РФ необходимо дополнить указанием на оправданного.

Для соблюдения прав лица, в отношении которого прекращено уголовное дело, не согласного с основаниями прекращения уголовного дела, предлагается часть 2 статьи 389.24 УПК РФ изложить в следующей редакции: «2. Постановление о прекращении уголовного дела, оправдательный приговор могут быть отменены судом апелляционной инстанции в сторону ухудшения положения осужденного, оправданного, а также лица в отношении которого уголовное дело прекращено не иначе, как по представлению прокурора, по жалобе потерпевшего, частного обвинителя их законных представителей и (или) представителей, а также по жалобе лица, в отношении которого дела прекращено, если оно не согласно с основаниями прекращения дела». Аналогичные нормативные правила следует установить в части 1 статьи 389.26 УПК РФ в случае изменения судебного решения в сторону ухудшения положения таких лиц.

Исходя из того, что определение вида психиатрического стационара связано с защитой психически нездорового лица и других лиц от различного рода действий, вызываемых характером его заболевания, а также качественным лечением этого заболевания, предлагается дополнить статью 389.24 УПК РФ частью 3 следующего содержания: «3. Суд апелляционной инстанции вправе отменить назначение лицу более мягкого типа психиатрического стационара, чем предусмотрено уголовным законом, и назначить ему тип психиатрического стационара в соответствии с требованиями статьи 101 Уголовного кодекса Российской Федерации».

В связи с тем, что апелляционный суд является инстанцией, которая принимает окончательное решение по делу, предлагается дополнитьчасть 1 статьи 389.20 УПК РФ пунктом 5.1 следующего содержания: «об отмене оправдательного приговора и вынесении обвинительного приговора;», либо исключить из пункта 1 части 2 ст. 389.31 УПК РФ слова «либо установленные обстоятельства, которые явились основанием для постановления оправдательного приговора или вынесения определения, постановления суда»; из пункта 3 части 2 ст. 389.31 УПК РФ исключить слова «определении, постановлении», слова «обвинительном или оправдательном» заметить словом «обвинительном»; исключить из части 2 статьи 389.32 УПК РФ пункты 2 и 3.

**Вторая глава «Общие условия и порядок обжалования судебных решений, не вступивших в законную силу»** посвящена исследованию субъектов права на апелляционное обжалование, содержания апелляционных жалоб и представлений, порядка и сроков их подачи.

**В первом параграфе второй главы «Субъекты права на апелляционное обжалование»** обращено внимание на необходимость дополнения перечня субъектов апелляционного обжалования, приведен перечень субъектов, относящихся к иным лицам, чьи интересы затрагиваются судебными решениями.

Субъектов права на апелляционное обжалование итоговых судебных решений можно разделить на следующие группы: а) имеющие право обжаловать судебное решение в полном объеме (осужденный, оправданный, лицо, в отношении которого прекращено уголовное дело, их защитники и законные представители, государственный обвинитель, вышестоящий прокурор, потерпевший, частный обвинитель, его законный представитель и представитель); б) имеющие право обжаловать судебное решение в определенной части (гражданский истец, гражданский ответчик, их законные представители и представители, а также иные лица в той части, в которой обжалуемое судебное решение затрагивает их интересы).

На право апелляционного обжалования судебных решений подозреваемым, обвиняемым, подсудимым, лицом, в отношении которого прекращено уголовное дело, должно быть указано в уголовно-процессуальном законе.

При вынесении ряда решений судом первой инстанции (в досудебном производстве, при исполнении приговора и т.п.) в судебном заседании принимает участие прокурор.

Новеллы, закрепленные в статье 444 УПК РФ в редакции Федерального закона от 29 декабря 2010 года № 433-ФЗ, не в полной мере согласуются с изменениями, внесенными в данную статью Федеральным законом от 29 ноября 2010 года № 323-ФЗ.

В целях разрешения данной проблемной ситуации автор предлагает часть 1 статьи 389.1 УПК РФ изложить в такой редакции: «1. Право апелляционного обжалования судебного решения принадлежит подозреваемому, обвиняемому, подсудимому, осужденному, оправданному, лицу, в отношении которого прекращено уголовное дело, их защитникам и законным представителям, государственному обвинителю (прокурору), вышестоящему прокурору, потерпевшему, частному обвинителю, их законным представителями и представителям, а также иным лицам в той части, в которой обжалуемое судебное решение затрагивает их интересы».

Статью 444 УПК РФ желательно сформулировать в следующей редакции: «Постановление суда может быть обжаловано в апелляционном, кассационном и надзорном порядке прокурором, потерпевшим, его законным представителем и представителем, а также лицом, в отношении которого велось или ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера, его защитником, законным представителем или близким родственником».

**Во втором параграфе второй главы «Содержание жалоб и представлений на судебные решения, не вступившие в законную силу»** автор считает обоснованными установленные в законе требования к апелляционным жалобам и представлениям.

Вместе с тем представляется необходимым дополнить ч. 1 ст. 389.6 УПК п. 4.1 следующего содержания: «ходатайство о вызове в судебное заседание свидетелей, экспертов и других лиц, исследовании новых доказательств с указанием, по каким причинам данные доказательства не были представлены суду первой инстанции, какие обстоятельства дела могут быть установлены в ходе допроса вызванных лиц, а также при проверке новых доказательств». Часть 4 ст. 389.6 УПК РФ сформулировать в такой редакции: «В случае несоответствия апелляционных жалобы, представления требованиям, установленным ч.ч. 1, 2 данной статьи, что препятствует рассмотрению уголовного дела, апелляционные жалоба, представление возвращаются судей, принявшим обжалуемое решение, который назначает срок для их пересоставления. При не выполнении требований судьи, судебное решение считается вступившим в законную силу.».

Так, только 17,3 % из 162 опрошенных федеральных судей считают, что жалобы и представления, поданные с нарушением требований закона, могут направляться лицу, написавшему жалобу или представление, с установлением срока на исправление недостатков непосредственно судом второй инстанции. В то же время 82,7 % опрошенных полагают, что такого права суду второй инстанции не предоставлено, а 43,9 % судей субъектов Российской Федерации, 69,5 % судей районного звена считают, что жалоба или представление, поданные с нарушением требований закона, должны направляться лицу, написавшему жалобу или представление, с установлением срока на исправление недостатков судом, вынесшим обжалуемое судебное решение. Еще 49,1% судей субъектов Российской Федерации, 16,2% судей районного звена дополнили эту обязанность суда, вынесшего обжалуемое судебное решение, обязанностью суда второй инстанции возвратить жалобу или представление в суд, принявший обжалуемый судебный акт, для устранения недостатков.

В целях соблюдения принципа состязательности сторон и унификации процессуального законодательства необходимо указать в законе на обязанность суда высылать лицам, чьи интересы затрагивают жалобы или представления, не только копий этих жалоб и представлений, но и копий приложенных к ним документов, внести дополнения в ст. 389.7 УПК РФ.

**В третьем параграфе второй главы «Порядок, сроки и последствия подачи апелляционных жалоб и представлений»** изучены вопросы подачи как первоначальных, так и дополнительных жалоб и представлений, сроки и последствия их подачи.

Уголовно-процессуальный закон должен предусматривать возможность возвращения апелляционных жалоб или представлений при отсутствии ходатайства о восстановлении срока или при отказе в восстановлении срока, что позволит унифицировать в этой части три вида процесса: уголовный, гражданский и арбитражный.

Безусловным основанием для восстановления срока апелляционного обжалования при нарушении срока вручения судебного решения, установленного статьей 312 УПК РФ, является подача апелляционных жалобы или представления в течение 10 суток со дня получения судебного решения.

Возложение законодателем проверки промежуточных решений коллегии из трех профессиональных судей областного звена, рассматривающих уголовное дело по первой инстанции, на трех судей того же уровня, разрешающих жалобу или представление в апелляционном порядке, представляется необоснованным.

Автором вносятся следующие предложения по совершенствованию уголовно-процессуального закона: 1) часть 3 статьи 389.4 УПК РФ желательно изложить в такой редакции: «3. Апелляционные жалобы или представления, поданные с пропуском срока, возвращаются лицам, их подавшим, если в них не содержится просьба о восстановлении срока обжалования»; 2) в часть 2 статьи 389.5 УПК РФ необходимо включить нормативные правила о том, что постановление судьи о восстановлении пропущенного срока либо об отказе в этом может быть обжаловано в вышестоящий суд, который вправе отменить такое постановление, возвратить поданные жалобы или представления в суд, вынесший обжалуемое судебное решение, для выполнения требований, предусмотренных статьями 389.6 и 389.7 УПК РФ, либо рассмотреть по существу другие жалобы и представления при их наличии.

Предлагается вчасти 4 статьи 389.6 УПК РФ закрепить нормативное правило о том, что в случае, если требования судьи не выполнены и апелляционные жалоба или представление в установленный судьей срок не поступили, либо апелляционные жалоба или представление отозваны до направления уголовного дела или материалами в суд апелляционной инстанции, они считаются не поданными.

Исходя из принципа свободы обжалования судебных решений**,** в части 3 статьи 389.8 УПК РФ необходимо указать, что лицо, подавшее жалобу или представление, не являющееся несовершеннолетним или лицом, в отношении которого осуществляется производство в порядке Главы 51 УПК РФ, вправе отозвать их, а также жалобы своих представителей или защитников до начала заседания суда апелляционной инстанции. В случае отсутствия в деле иных жалоб или представлений, уголовное дело или материал возвращается в суд, постановивший приговор, вынесший иное обжалуемое решение, с направлением извещений сторонам.

В части 1 статьи 391 УПК РФ целесообразно закрепить нормативное положение о том, что определение или постановление суда первой инстанции вступает в законную силу и обращается к исполнению по истечении срока его обжалования в апелляционном порядке, при отзыве жалоб и (или) представлений либо в день вынесения судом апелляционной инстанции постановления или определения, не отменяющего и не изменяющего решение суда первой инстанции.

Обращается внимание на то, что исключение законодателем возможности внесения изменений в апелляционные жалобы и представления ни на чем не основано.

В части 4 статьи 389.8 УПК РФ необходимо установить, что лицо, подавшее жалобу или представление, вправе изменить их либо дополнить новыми доводами в течение месяца после оглашения судебного решения. Данный срок может быть восстановлен по правилам статьи 389.5 УПК РФ.

Просьба о возможном дополнении жалобы или представления может быть отражена в первоначальной жалобе или представлении.

Такую точку зрения по данной проблеме подтверждают результаты анкетирования 162 федеральных судей. Так, 79,7 % опрошенных из числа судей субъектов Российской Федерации полагают правильным, чтобы срок на подачу дополнений к жалобам и представлениям был – до направления дела в суд второй инстанции. Такого же мнения придерживаются и 90,3 % опрошенных судей районного звена. Причем среди судей со стажем работы более 10 лет такой ответ дали 82,1% судей субъектов Российской Федерации, 92,7 % судей районного звена.

В связи с тем, что срок направления уголовного дела в суд апелляционной инстанции четко не определен, оправданным будет исчисление срока на подачу изменений и дополнение с момента оглашения судебного решения.

Автором проведено обобщение по 125 уголовным делам, по которым сторонами подавались дополнения к жалобам или представлениям. Как правило, при надлежащем вручении копий судебных решений, ознакомлении с протоколами судебных заседаний и материалами уголовного дела изменения и дополнения к жалобам или представлениям подавались в течение месяца после вынесения судебного решения, что позволяло суду первой инстанции надлежащим образом выполнить требования об извещении сторон об этих изменениях и дополнениях. Подача изменений и дополнений по истечении этого срока была обусловлена, с одной стороны, обнаружением прокурором, в чьи обязанности входит участие в судах второй инстанции, безусловных поводов к отмене или изменению судебного решения, с другой стороны, стремлением стороны защиты затянуть рассмотрение уголовного дела судом второй инстанции по различным причинам.

**В главе третьей «Порядок рассмотрения уголовного дела и принятия решения судом апелляционной инстанции»** раскрываются вопросы подготовки и назначения заседания суда второй инстанции, порядка его проведения, исследования доказательств и дополнительных материалов, изучаются основания для отмены или изменения судебных решений, виды решений, принимаемых судом апелляционной инстанции.

**В параграфе первом третьей главы «Назначение, подготовка заседания суда апелляционной инстанции с участием сторон**» уделено внимание ряду вопросов, которые должен разрешить судья на этом этапе уголовного судопроизводства.

Обращается внимание на то, что часть 3 статьи 389.11 УПК РФ не содержит указаний, как должен поступать судья апелляционной инстанции, если по делу будут установлены нарушения, препятствующие рассмотрению уголовного дела или материала в суде апелляционной инстанции, а также не возложена обязанность на судью при возврате известить об этом стороны.

В части 3 статьи 389.11 УПК РФ необходимо установить, что при обнаружении препятствий к рассмотрению уголовного дела в апелляционном порядке судья возвращает уголовное дело или материал в суд первой инстанции для устранения этих препятствий и извещает об этом стороны.

Представляется обоснованным, если извещение о дате, времени и месте рассмотрения уголовного дела будут вручаться сторонам не позднее 7 суток до дня судебного заседания. При направлении извещений за 7 суток участники судебного разбирательства окажутся в неравном положении в зависимости от работы почтовых отделений, удаленности места жительства и т.д.

В целях разрешения указанных выше проблемных ситуаций автор предлагает первое предложение части 2 статьи 389.11 УПК РФ изложить в следующей редакции: «О дате, времени и месте рассмотрения уголовного дела либо материала судом апелляционной инстанции стороны должны быть извещены не менее чем за 7 суток до дня судебного заседания, за исключением отложения дел и рассмотрения материалов об избрании или продлении меры пресечения в виде заключения под стражу или об отказе в этом в соответствии с со статьями 108-109 настоящего Кодекса».

В уголовно-процессуальном законе следует определить нормативные правила и формы судебных извещений и вызовов.

В связи с изменением Правил оказания услуг почтовой связи представляется необходимым дополнить часть 2 статьи 389.11 УПК РФ нормативными правилами о том, что извещение вручается стороне под расписку либо передается с помощью средств связи,либо дополнить УПК РФ отдельной главой по аналогии с главой 10 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, касающейся судебных извещений и вызовов.

По данным нашего анкетирования, 54,2 % судей субъектов Российской Федерации, 83,5 % судей районного звена считают необходимым включение в УПК РФ отдельной главы, устанавливающей содержание судебных извещений и вызовов, порядок их доставки и вручения, последствия отказа от получения, перемены адреса во время производства по делу.

Для обеспечения прав лиц, содержащихся под стражей или в психиатрическом стационаре, предлагается в части 3 статьи 389.6 УПК РФ закрепить нормативные положения о том, что в случае, если лицо, содержащееся под стражей или в психиатрическом стационаре, заявляет ходатайство об участии в рассмотрении уголовного дела или материала судом апелляционной инстанции, о назначении ему защитника либо об отказе от последнего, об этом указывается в его апелляционной жалобе, а если дело рассматривается по представлению прокурора или по жалобе другого лица, - в отдельном ходатайстве или возражениях на жалобу либо представление в течение 10 суток со дня вручения ему копии судебного решения либо копии жалобы или представления.

Итоги опроса 162 судей показывают, что 91,5 % судей субъектов Российской Федерации, 96,1 % судей районного звена считают, что осужденный имеет право на подачу ходатайства об участии в суде второй инстанции, если он не подавал жалобу, но имеются жалобы или представления, затрагивающие его интересы.

При этом 22 судьи полагают, что ходатайство должно выражаться в форме заявления, поданного в течение 10 дней со дня вынесения приговора, по мнению 114 судей, ходатайство должно содержаться в возражениях на жалобу или представление, 8 судей считают возможной ту и другую форму подачи ходатайства.

**В параграфе втором главы третьей «Порядок проведения судебного заседания, исследования доказательств и дополнительных материалов в суде апелляционной инстанции»** изучаются вопросы проведения судебного заседания, трудностей, возникающих при исследовании доказательств и дополнительных материалов в связи с удаленностью некоторых апелляционных инстанций.

Предлагается после устранения технических препятствий в части 2 статьи 259 УПК РФ закрепить нормативное положение о том, что для обеспечения полноты ведения протокола судом осуществляется аудиозапись судебного заседания.

Анкетирование 162 федеральных судей показывает, что большинство опрошенных считает невозможным рассмотрение жалобы на постановление суда, принятого по результатам рассмотрения замечаний на протокол судебного заседания, на основании представленной стороной аудиозаписи (55,9 % судей областного звена, 67 % судей районных и городских судов).

Представляется, что суд апелляционной инстанции, рассматривая уголовное дело по существу, вправе по своей инициативе исследовать то или иное доказательство, а также истребовать дополнительные материалы.

Учитывая указанное, а также то, что присутствие в суде апелляционной инстанции отдельных участников судебного разбирательство со стороны защиты или обвинения не обязательно, предлагается пункт 2 части 1 статьи 389.11 УПК РФ изложить в следующей редакции: «2) о вызове в судебное заседание свидетелей, экспертов и других лиц, об истребовании дополнительных материалов в соответствии с ходатайством стороны, заявленным в жалобе или представлении, если признает данное ходатайство обоснованным».

В части 4 статьи 389.13 УПК РФ можно закрепить нормативное положение о том, что в подтверждение или опровержение доводов, приведенных в апелляционной жалобе, представлении, стороны вправе приложить к ним дополнительные материалы, которые не могли быть представлены стороной в суд первой инстанции либо в принятии которых им было отказано. Дополнительные материалы не могут быть получены путем производства следственных действий, а лицо, представляющее суду дополнительные материалы, обязано указать, каким путем они получены, в связи с чем возникла необходимость их представления. Суд апелляционной инстанции имеет право истребовать дополнительные материалы для проверки законности судебного решения и доводов сторон по собственной инициативе.

Дополнительные материалы, представленные в суд сторонами, должны быть своевременно направлены участникам судебного разбирательства для принесения возражений на них.

При анкетировании 162 федеральных судей 59,3 % судей субъектов Российской Федерации, 72,8 % судей районного звена считают оправданным, что суд второй инстанции не принимает дополнительные материалы, на которые сторона не указала или не представила их своевременно суду первой инстанции.

Вызывает сомнение необходимость участия судьи при допросе путем видеоконференцсвязи в процессуальных действиях по месту нахождения свидетеля, так как по общему правилу подписка о разъяснении прав и обязанностей судьей получается секретарем судебного заседания. Не регламентировано, каким образом будет оформлено поручение суда. Не внесены изменения в статью 277 УПК РФ. Недопустима и пересылка представленных свидетелем документов, удостоверяющих его личность.

Предлагается в части 1 статьи 277 УПК РФ указать, что потерпевший допрашивается в порядке, установленном частями второй - шестой статьи 278 и статьей 278.1 УПК РФ.

Часть 2 статьи 278.1 УПК РФ могла бы быть изложена в следующей редакции: «Суд, рассматривающий дело, при необходимости допроса свидетелей, потерпевших, экспертов и специалистов, находящихся в другом городе или районе, поручает соответствующему суду обеспечить помещение и участие работника суда для проведения видеоконференцсвязи во время судебного заседания. В постановлении (определении) суда о судебном поручении кратко излагается содержание рассматриваемого дела и указываются сведения о свидетеле, потерпевшем, эксперте, специалисте, месте их проживания или нахождения. Секретарь судебного заседания, помощник судьи суда, которому направлено поручение, обеспечивает помещение для видеоконференцсвязи и контроль за ходом допроса, исключая допуск в помещение, где происходит допрос других лиц, кроме допрашиваемого, получает подписку о разъяснении допрашиваемому его прав, обязанностей и ответственности, пересылает данную подписку и заверенные копии представленных свидетелем документов в суд, из которого поступило поручение. Поручение обязательно для суда, которому оно адресовано, и должно быть выполнено ко времени, указанном в постановлении (определении)».

Часть 1 статьи 282 УПК РФ целесообразно дополнить указанием на возможность допроса специалиста и допроса эксперта или специалиста посредством видеоконференцсвязи.

Учитывая удаленность некоторых судов апелляционной инстанции, наличие возражений стороны на ходатайство об оглашении показаний свидетелей и потерпевших в суде апелляционной инстанции создаст на практике серьезные проблемы с предоставлением доказательств.

Часть 5 статьи 389.13 УПК РФ следовало бы сформулировать в такой редакции: «Свидетели, потерпевшие, эксперты, специалисты, которые были допрошены в суде первой инстанции либо показания которых были оглашены в соответствии с требованиями статьи 281 настоящего Кодекса, допрашиваются в суде апелляционной инстанции, если суд признает их вызов необходимым».

Для соблюдения прав участников судебного разбирательства предлагается также дополнить часть 1 статьи 281 УПК РФ нормативным положением о том, что согласие сторон на оглашение показаний предполагает возможность отказа в удовлетворении ходатайств о допросе указанных лиц на последующих стадиях судебного разбирательства; изменить пункт 1 части 2 статьи 314 УПК РФ, изложив его в следующей редакции: «1) обвиняемый осознает характер и последствия заявленного им ходатайства и то, что его удовлетворение влечет отказ от исследования и оценки доказательств, касающихся фактических обстоятельств дела, на всех стадиях судебного разбирательства».

Не должны в полном объеме исследоваться доказательства при обжаловании приговоров, постановленных в особом порядке (в том числе в соответствии с требованиями части 1 статьи 317-7 УПК РФ) или с участием присяжных заседателей, при необходимости возврата уголовного дела прокурору, а также если судом первой инстанции уголовное дело не рассмотрено по существу (принято решение о возвращении уголовного дела прокурору, об отказе в принятии заявления к производству, о возвращении заявления для приведения его в соответствие с требованиями закона, о прекращении уголовного дела в связи с неявкой потерпевшего в судебное заседание и т.п.).

**В параграфе третьем главы третьей «Основания для отмены или изменения судебных решений судом второй инстанции»** дана классификация оснований для отмены или изменения судебных решений, изучены изменения, внесенные в закон в этой части.

Система апелляционных оснований позволяет охватить все нарушения, которые могут быть допущены при производстве по уголовному делу или материалу, влекущие процессуальные последствия – уголовно-процессуальную санкцию в виде отмены или изменения судебного решения.

Несоответствие судебного решения фактическим обстоятельствам дела может служить основанием для его отмены или изменения только в суде апелляционной инстанции.

Исключено такое основание для отмены или изменения приговора, как несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом апелляционной инстанции, а основания отмены и изменения судебных решений, вынесенных с участием присяжных заседателей, либо в порядке, предусмотренном главами 40 и 40.1 УПК РФ, указаны в статье 389.27 этого Кодекса.

Такие основания для отмены или изменения судебных решений, как неправильное применение уголовного закона и несправедливость приговора, объединены в новом законе в одной статье.

Исключение из статьи, дающей описание несправедливого приговора, положений о том, что приговор может быть отменен в сторону ухудшения положения осужденного только по представлению прокурора, жалобе частного обвинителя, потерпевшего или его представителя, представляется вполне оправданным, так как эти положения относятся к вопросу о повороте к худшему в суде апелляционной инстанции.

По мнению автора, основаниями для отмены или изменения судебных решений в апелляционном порядке являются обстоятельства, указанные в уголовно-процессуальном законе, установление которых судом второй инстанции влечет отмену или изменение решения суда первой инстанции.

Эти основания делятся на процессуальные: а) несоответствие выводов суда, изложенных в судебном решении, фактическим обстоятельствам дела; б) нарушение уголовно-процессуального закона; и материальные: а) неправильное применение уголовного закона; б) несправедливость приговора.

В связи с внесением в уголовно-процессуальный закон понятия промежуточного судебного решения, сложившейся судебной практикой, представляется необходимым слово«приговор» в отдельных статьях УПК РФ заменить на слова «судебное решение», исключить слова «уголовного дела».

Данное положение основано на том, что: 1) не соответствовать фактическим обстоятельствам дела может не только приговор, но и иное судебное решение, а к приговору относятся только основания, предусмотренные пунктами 4 частей 1 статей 389.15 и 389.16 УПК РФ; 2) в статьях 389.15, 389.16 УПК РФ законодатель указывает на все судебные решения, а не только на приговор суда.

**В параграфе четвертом третьей главы «Решения, принимаемые судом апелляционной инстанции, вступление их в законную силу»** излагаются виды решений, принимаемых судом второй инстанции.

Представляется спорным представление возможности суду апелляционной инстанции путем внесения изменений в приговор применить в отношении осужденного уголовный закон о более тяжком преступлении, в связи с чем предлагается из п. 2 ч. 1 ст. 389.26 УПК РФ исключить слова: «или применить в отношении его уголовный закон о более тяжком преступлении».

Положения части 3 статьи 389.26 УПК РФ нарушают конституционные права гражданского истца и гражданского ответчика на судебную защиту своих интересов, так как при вынесении оправдательного приговора, постановления или определения о прекращении уголовного преследования за отсутствием события преступления или непричастностью обвиняемого к совершению преступления, суд отказывает в удовлетворении гражданского иска на основании ч. 2 статьи 306 УПК РФ. После этого рассмотрение гражданского иска в порядке гражданского судопроизводства невозможно.

Часть 3 статьи 389.26 УПК РФ может быть изложена в следующей редакции: «3. Оправдательный приговор, постановление или определение суда могут быть изменены в части, касающейся основания оправдания или прекращения уголовного дела по жалобе оправданного, лица, в отношении которого прекращено уголовное дело, его защитника, гражданского истца, гражданского ответчика, их законных представителей и (или) представителей, либо по представлению прокурора».

Имеются противоречия между требованиями статей 389.2, 389.8, 391 УПК РФ, необходимостью безотлагательного исполнения отдельных решений, заключающиеся в том, что: 1) согласно статье 389.2 УПК РФ судебных решений, не подлежащих апелляционному обжалованию, нет, однако часть 2 статьи 391 УПК РФ содержит указание на определение и постановление, не подлежащее апелляционному обжалованию; 2) часть 1 статьи 391 УПК РФ содержит указание о вступлении в законную силу определения или постановления суда первой инстанции и обращении их к исполнению по истечении срока их обжалования в апелляционном порядке либо в день вынесения судом апелляционной инстанции определения или постановления, часть 1 статьи 389.8 УПК РФ указывает на исключения из этого правила, однако, в число этих исключений не входят такие решения, требующие безотлагательного исполнения обжалования, как: избрание меры пресечения в виде заключения под стражу, продление этой меры пресечения, заключение или согласие суда на возбуждение уголовного дела в отношении лиц, указанных в статье 448 УПК РФ.

Часть 1 статьи 389.8 УПК РФ предлагается изложить в следующей редакции: «1. Подача апелляционных жалобы, представления приостанавливает приведение приговора, определения, постановления в исполнение, за исключением решений об избрании, продлении меры пресечения в виде заключения под стражу либо освобождения лица из-под стражи, а также дачи заключения или согласия суда на возбуждение уголовного дела в отношении лиц, указанных в статье 448 настоящего Кодекса»; часть 2 статьи 391 УПК РФ изложить: «2. Определение или постановление суда, не подлежащее обжалованию до вынесения итогового судебного решения, обращается к исполнению немедленно».

В заключении в сжатом виде представлены все аспекты, которые были затронуты в диссертации, сформулированы теоретические выводы,

подведены итоги исследования.
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