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**ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ**

**Актуальность темы исследования.** Участники уголовного судопроизводства вступают в правоотношения, которые представляют собой возникающие на основе закона взаимосвязанные и взаимообусловленные отношения между субъектами уголовно-процессуальной деятельности, характеризующиеся наличием субъективных уголовно-процессуальных прав и обязанностей и возможностью осуществления активных действий. Составным элементом индивидуального правового статуса любого участника уголовного судопроизводства является уголовно-процессуальная правосубъектность.  
Не обладая ею, лицо не может лично выполнять ту или иную процессуальную функцию и в итоге участвовать в осуществлении назначения уголовного судопроизводства.

Особый интерес представляет вопрос об уголовно-процессуальной правосубъектности лица, страдающего психическим расстройством. Лица, страдающие психическими расстройствами, вовлеченные в уголовное судопроизводство, имеют законные интересы и наделены совокупностью прав наравне с психически здоровыми участниками уголовного процесса. Вместе с тем наличие психического расстройства обуславливает необходимость дополнительных гарантий осуществления прав и защиты законных интересов данной категории лиц. На это направлено реформирование института производства о применении принудительных мер медицинского характера, в том числе приведение его положений в соответствие с Декларацией о правах умственно отсталых лиц от 20 декабря 1971 г., где закреплено положение, согласно которому лицо, страдающее психическим расстройством, в уголовном судопроизводстве имеет «право на должное осуществление законности, полностью учитывающее степень умственного развития»[[1]](#footnote-1).

Указанная Декларация также провозглашает, что если лицо, страдающее психическим расстройством, не может надлежащим образом осуществлять все свои права или же возникает необходимость в ограничении или лишении его некоторых или всех прав, то процедура, применяемая в целях такого ограничения или лишения, должна основываться на заключении специалиста и предусматривать надлежащие правовые гарантии от любых злоупотреблений, периодический пересмотр и право обжалования. Актуальны в этой части и Рекомендации Парламенской Ассамблеи Совета Европы 818 (1977) «О положении психически больных», где указывается, что любая госпитализация вследствие психического заболевания, в том числе проведение судебно-психиатрической экспертизы в условиях стационара, автоматически не должна приводить к определению юридической недееспособности данного лица[[2]](#footnote-2).

Степень участия в уголовном судопроизводстве лица, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера, и других участников уголовно-процессуальных правоотношений, страдающих психическими расстройствами, зависит от характера и тяжести психического отклонения, влияющего на реальную способность лица осуществлять свои процессуальные права. Данное суждение корреспондируется с позицией Конституционного Суда Российской Федерации о необходимости дифференцированного регулирования прав указанных лиц с учетом их психического состояния и способности лично участвовать в уголовном судопроизводстве, выраженной в Постановлении от 20 ноября 2007 г. № 13-П[[3]](#footnote-3).

Между тем в правоприменительной практике весьма распространенной является ситуация, когда после установления психического расстройства у лица, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера, оно фактически отстраняется от участия в уголовном судопроизводстве, а вместо него наряду с защитником к дальнейшему участию привлекается законный представитель.

Динамика статистических показателей в рассматриваемой области характеризуется увеличением числа лиц, признанных невменяемыми (10 241 в 2002 г. и 10 481 в 2011 г.) и страдающих психическим расстройством, не исключающим вменяемости (68 808 в 2002 г. и 81 151 в 2011 г.)[[4]](#footnote-4).

Одновременно в последние годы отмечается снижение количества рассмотренных судами уголовных дел по применению принудительных мер медицинского характера (9 103 дела в 2005 г. и 5 831 дел в 2012 г.), что в то же время обусловлено значительным снижением общего количества уголовных дел, рассмотренных судами первой инстанции (1,2 млн уголовных дел в 2005 г. и 936 тыс. дел в 2012 г.)[[5]](#footnote-5).

Актуальность темы правосубъектности лица, страдающего психическим расстройством, вовлеченного в уголовное судопроизводство, обусловлена необходимостью обеспечения его возможного личного участия в уголовном процессе с учетом психического состояния. Рассматриваемый субъект может обладать ограниченной уголовно-процессуальной дееспособностью либо утратить ее вовсе. Это обстоятельство предопределяет интерес к исследованию нормативно-правового регулирования процессуального положения лица, страдающего психическим расстройством, участвующего в производстве по уголовному делу, а также необходимость разработки механизма ограничения или лишения уголовно-процессуальной дееспособности с целью выявления наиболее оптимальных направлений совершенствования Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации[[6]](#footnote-6).

**Степень научной разработанности темы диссертационного исследования.** Категории «правосубъектность», «правоспособность» и «дееспособность» в большей степени являлись предметом исследования общей теории права, а также гражданского права и процесса. Между тем анализ судебной практики позволяет сделать вывод, что указанные категории в настоящее время применяются и в уголовном процессе. Так, Конституционным Судом Российской Федерации в п. 3.1 Постановления от 20 ноября 2007 г.  
№ 13-П не только применена дефиниция «уголовно-процессуальная дееспособность», но и раскрыто ее содержание.

В науке уголовного процесса некоторые аспекты процессуальной правосубъектности, ее структурных элементов рассматривались в работах В.Д. Адаменко, И.Н. Бацко, В.П. Божьева, Б.Б. Булатова, Н.В. Витрука, И.О. Воскобойника, А.А. Дымова, А.С. Захарова, О.Б. Захаровой, М.В. Зейгера, Л.Б. Зуся, С.В. Кирилина, Л.Д. Кокорева, А.Ю. Коптяева, М.М. Коченова, А.А. Мельникова, Т.А. Мурышкиной, О.Н. Палиевой, И.Л. Петрухина, И.Б. Пономарева, В.В. Радаева, В.М. Савицкого, Т.Е. Сарсенбаева, Н.В. Солонниковой, М.С. Строговича, Е.З. Трошкина, О.Ю. Чередниченко, М.С. Шейфер, В.Н. Шпилева, П.С. Элькинд и др.

Важный вклад в развитие научной мысли в уголовном процессе по вопросам защиты интересов лиц, имеющих физические и психические недостатки, внес профессор С.П. Щерба[[7]](#footnote-7). Комплексное исследование проблем уголовно-процессуальной правосубъектности впервые осуществлено П.В. Полосковым[[8]](#footnote-8).  
В диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук П.А. Колмаков рассматривал вопросы правового регулирования принудительных мер медицинского характера[[9]](#footnote-9), Л.Г. Татьянина исследовала процессуальные проблемы производства по уголовным делам с участием лиц, имеющих психические недостатки, в том числе потерпевших[[10]](#footnote-10).

С принятием УПК вопросы совершенствования процессуального положения лица, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера, на уровне диссертационных исследований рассматривалисьЖ.А. Бажуковой, М.Ш. Буфетовой, А.И. Говруновой, А.Т. Исмагуловой,Д.В. Погореловым и др.

Проблемой определения критериев процессуальной недееспособности подозреваемых, обвиняемых, потерпевших занимались и судебные психиатры И.И. Боброва, Д.М. Борисов, В.В. Горинов, В.А. Климов, Е.В. Королева, Е.А. Кудрин, Ю.Л. Метелица, А.В. Мишин, А.А. Мохов, Г.Н. Носачев, В.П. Сербский, О.Ю. Цехмистро, И.В. Цыро, С.Н. Шишков и др.

Вместе с тем с учетом изменений, внесенных Федеральным законом от 29 ноября 2010 г. № 323-ФЗ[[11]](#footnote-11), и позиции Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 7 апреля 2011 г. № 6 «О практике применения судами принудительных мер медицинского характера»[[12]](#footnote-12), уголовно-процессуальная правосубъектность лица, страдающего психическим расстройством, как категория уголовно-процессуального права до настоящего времени не была предметом самостоятельного исследования.

Кроме того, приведенные в диссертации данные социологического исследования проблем процессуального положения лица, страдающего психическим расстройством, вовлеченного в уголовное судопроизводство, свидетельствуют о необходимости продолжения научных изысканий с целью повышения эффективности обеспечения прав и законных интересов рассматриваемой категории лиц посредством обоснованных предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации в данной области.

**Объектом исследования** являются уголовно-процессуальные отношения, возникающие в процессе расследования и рассмотрения уголовных дел:  
1) о преступлениях, совершенных лицами, имеющими психические расстройства, не исключающие вменяемости; 2) при производстве о применении принудительной меры медицинского характера; 3) в связи с участием по уголовному делу свидетелей, потерпевших, страдающих психическими расстройствами.

**Предмет исследования** составляют особенности уголовно-процессуальной правосубъектности лица, страдающего психическим расстройством, как категории уголовно-процессуального права, а также процессуальное положение лица, страдающего психическим расстройством, вовлекаемого в производство по уголовному делу.

**Цель и задачи исследования.** *Цель* диссертационного исследования заключается в комплексном рассмотрении уголовно-процессуальной правосубъектности и составляющих ее элементов – правоспособности и дееспособности применительно к лицу, страдающему психическим расстройством, вовлеченному в уголовное судопроизводство.

Достижение цели исследования предполагается решением следующих задач:

– исследование правосубъектности, правоспособности и дееспособности в уголовном судопроизводстве как правовых категорий;

– разработка теоретического обоснования уголовно-процессуальной правосубъектности лица, страдающего психическим расстройством;

– анализ международно-правовых актов, зарубежного и российского законодательства в области участия в уголовном судопроизводстве лица, страдающего психическим расстройством;

– исследование уголовно-процессуальной правосубъектности отдельных участников уголовного судопроизводства, а именно: подозреваемого, обвиняемого с психическими недостатками; лица, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера; свидетеля, потерпевшего, страдающих психическими расстройствами;

– установление источников и способов выявления сведений о психическом расстройстве отдельных участников уголовного судопроизводства;

– разработка механизма ограничения или лишения уголовно-процессуальной дееспособности лица, страдающего психическим расстройством, в ходе предварительного расследования и судебного разбирательства;

– подготовка научно обоснованных законопроектных предложений по совершенствованию уголовно-процессуальных норм, связанных с участием лица, страдающего психическим расстройством, в досудебном и судебном производствах.

**Методологическую основу исследования** составил диалектический метод познания, позволивший провести анализ и оценку состояния уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной практики в области расследования и рассмотрения уголовных дел с участием лиц, страдающих психическими расстройствами.

В качестве частнонаучных методов были использованы: формально-логический метод, заключающийся в выявлении и анализе признаков уголовно-процессуальной правосубъектности лица, страдающего психическим расстройством, и составляющих ее элементов; сравнительно-правовой метод, использовавшийся при сопоставлении УПК с Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации[[13]](#footnote-13), законодательством ряда зарубежных стран; статистический метод, применявшийся при изучении количественных данных, характеризующих деятельность суда, следственных органов, экспертных подразделений; конкретно-социологический метод, использовавшийся при анкетировании и опросе следователей, профессиональная деятельность которых непосредственно связана с расследованием преступлений с участием лиц, страдающих психическими расстройствами; исследование документов – при изучении уголовных дел; метод контент-анализа – при изучении современных правовых документов и иных материалов правового регулирования. Метод системного исследования позволил уточнить на базе различных отраслей права категории «процессуальная правосубъектность», «процессуальная правоспособность», «процессуальная дееспособность». Метод юридико-технического анализа позволил сформулировать и внести предложения по совершенствованию норм уголовно-процессуального законодательства по исследуемой теме. Широко использовался метод включенного наблюдения на основе личного опыта работы автора в течение трех лет в должности следователя.

**Теоретическую базу исследования** составили научные труды в области философии, общей теории права, психологии, психиатрии, уголовно-процессуального, уголовного, гражданского, гражданского процессуального и других отраслей права. Нормативная правовая база исследования представлена Конституцией Российской Федерации, УПК, ГПК, Уголовным кодексом Российской Федерации[[14]](#footnote-14), Гражданским кодексом Российской  
Федерации[[15]](#footnote-15), Законом Российской Федерации от 2 июля 1992 г. № 3185-I «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании»[[16]](#footnote-16) и др. Исследование проводилось с учетом правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, Пленума Верховного Суда Российской Федерации, положений нормативных правовых актов Генеральной прокуратуры Российской Федерации, МВД России и Минздравсоцразвития России. Широко использованы основополагающие международные нормы Организации Объединенных Наций, Совета Европы в области прав лиц, страдающих психическими расстройствами. Сравнительному анализу также подвергалось уголовно-процессуальное законодательство ряда зарубежных стран.

**Эмпирическую базу диссертационного исследования** составили результаты анализа статистической информации за период с 2005 г. по 2012 г. о деятельности следственных органов в системе МВД России, Следственного комитета Российской Федерации, судов первой инстанции по рассмотрению уголовных дел о применении принудительной меры медицинского характера; о деятельности судебно-психиатрической экспертной службы в Российской Федерации за период с 1999 г. по 2011 г.

В ходе социологического исследования проведен опрос 357 сотрудников следственных органов в 23 территориальных органах МВД России на региональном и районном уровнях, что составляет 13,1 % общей штатной численности следователей. Выбор регионов обусловлен высокими показателями количества направляемых в них уголовных дел в суд для применения принудительных мер медицинского характера и высокой штатной численностью следователей. Репрезентативность проведенного исследования как важная предпосылка научной обоснованности и достоверности установленных результатов обеспечивалась опросом следователей, имеющих опыт расследования уголовных дел в отношении лиц, страдающих психическими расстройствами, и объемом полученных данных.

В процессе исследования было изучено 238 архивных уголовных дел, что составляет 12,3 % от общего количества рассмотренных судами первой инстанции г. Москвы, Московской области, г. Санкт-Петербурга, Алтайского края, Карачаево-Черкесской Республики в период с 2002 г. по 2012 г., на долю которых приходится более 16 % рассмотренных судами Российской Федерации уголовных дел с участием лиц, страдающих психическими расстройствами. Выбор указанных субъектов Российской Федерации обусловлен большим числом рассматриваемых уголовных дел данной категории согласно сведениям статистической отчетности Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации по форме № 1 «Отчет о работе судов первой инстанции по рассмотрению уголовных дел», множеством судебно-психиатрических экспертиз, осуществляемых в судебно-психиатрических экспертных учреждениях г. Москвы, Московской области, г. Санкт-Петербурга, Алтайского края[[17]](#footnote-17), а также личным опытом расследования уголовных дел с участием лиц, страдающих психическим расстройством, в Карачаево-Черкесской Республике.

**Научная новизна диссертационного исследования** состоит в том, что оно проведено после внесения Федеральным законом от 29 ноября 2010 г. № 323-ФЗ изменений в главу 51 УПК, касающихся вопросов личного осуществления принадлежащих рассматриваемому лицу процессуальных прав, если его психическое состояние позволяет ему их осуществлять.

Научная новизна заключается также в:

* научном обосновании категории «уголовно-процессуальная правосубъектность участника уголовного судопроизводства», ее структурных элементов (правоспособности и дееспособности);
* выделении особенностей уголовно-процессуальной правосубъектности лица, страдающего психическим расстройством;
* предложенном автором механизме ограничения и лишения уголовно-процессуальной дееспособности лица, страдающего психическим расстройством;
* сформулированных предложениях по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства.

Новизна сформулированных выводов и рекомендаций отражена также в положениях, выносимых на защиту.

**Основные положения, выносимые на защиту:**

1. Авторское определение уголовно-процессуальной правосубъектности лица, страдающего психическим расстройством, под которой понимается его способность принимать участие в уголовном судопроизводстве, возникающая при наличии оснований и в порядке, предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством, сопровождающаяся возможностью лица лично осуществлять уголовно-процессуальные действия, реализовать права и исполнять обязанности, а также нести ответственность, несмотря на психическое расстройство.

2. Сформулированная автором позиция относительно понимания в правовом аспекте психического состояния, не позволяющего лицу самостоятельно участвовать в уголовном судопроизводстве, которое выражается в нарушении психики определенной глубины (тяжести), когда лицо не способно понимать характер и значение уголовного судопроизводства, своего процессуального положения, содержание своих процессуальных прав и обязанностей, а также лично реализовать права и защищать законные интересы в уголовном судопроизводстве, в том числе давать показания.

3. Предложенный автором процессуальный механизм установления уголовно-процессуальной дееспособности лица, страдающего психическим расстройством, содержанием которого является определение возможности личного участия данного лица в досудебном и судебном производствах с учетом заключения экспертов-психиатров, иных материалов уголовного дела и психического состояния, в зависимости от которого по ходатайству следователя в судебном порядке может быть принято решение: 1) о лишении лица уголовно-процессуальной дееспособности, когда реализация предоставленных ему прав переходит к защитнику и законному представителю и лицо впредь не вызывается для участия в следственных и судебных действиях до улучшения его психического состояния; 2) о необходимости ограничения уголовно-процессуальной дееспособности данного лица путем привлечения законного представителя;  
3) об отказе в удовлетворении ходатайства следователя, когда признано, что лицо может лично реализовать права, защищать законные интересы и исполнять обязанности при одновременном участии законного представителя и защитника.

4. Утверждение автора, что основанием ограничения уголовно-процессуальной дееспособности лица, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера, является непосредственно психическое расстройство, а не фактическое участие защитника и законного представителя в уголовном деле. Несмотря на наличие психического расстройства, лицо может быть способно лично реализовать права, защищать законные интересы и исполнять обязанности в уголовном судопроизводстве. Обязательное участие защитника и законного представителя указанного лица является гарантией обеспечения реализации его прав и законных интересов в уголовном процессе.

**5. Выявленная автором** процессуальная значимость оценки психического состояния подозреваемого, обвиняемого, имеющих психические недостатки, лица, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера, а также потерпевшего и свидетеля, страдающих психическими расстройствами, в следующие временные периоды: ретроспективный – период, относящийся ко времени восприятия обстоятельств, о которых допрашиваемый дает показания; презентальный (действительный) – относящейся к настоящему времени, то есть ко времени производства судебно-психиатрической экспертизы; прогностический – период времени после проведения экспертизы, когда экспертами прогнозируется психическое состояние испытуемого после окончания экспертизы вплоть до завершения судопроизводства.

6. В качестве правового механизма обеспечения процессуальных прав лица, страдающего психическим расстройством, предложения автора о дополнении УПК РФ:

– части четвертой статьи 46 пунктом 31 и части четвертой статьи 47 пунктом 81, предусматривающими право подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, имеющих психические недостатки, пользоваться помощью законного представителя;

– статьей 481 «Законные представители подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, имеющих физические или психические недостатки», регламентирующей процессуальное положение, основания и порядок возникновения уголовно-процессуальной правоспособности, права и обязанности данного участника уголовного процесса;

– части второй статьи 74 пунктом 11 о признании доказательством показаний лица, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера, способного в соответствии с заключениями судебно-психиатрической экспертизы правильно воспринимать происходящее и давать показания;

– статьи 437 положением, предусматривающим возможность отстранения законного представителя лица, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера, если у следователя или суда имеются достаточные основания полагать, что его действия наносят ущерб интересам лица, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера;

– пункта 12 статьи 5 положениями, предусматривающими расширение круга лиц, чьи интересы должны представлять законные представители (подозреваемый, обвиняемый, подсудимый, потерпевший, имеющие физические или психические недостатки); уточнение требований, предъявляемых к законным представителям названных участников уголовного судопроизводства, в частности к их способности по своему физическому или психическому состоянию представлять законные интересы лиц во время предварительного расследования и судебного разбирательства.

**Теоретическая и практическая значимость результатов исследования** определяется вкладом автора в дальнейшее развитие науки уголовного процесса в части исследования уголовно-процессуальной правосубъектности, ее структурных элементов, а также проблем обеспечения прав и законных интересов лиц, страдающих психическим расстройством, вовлекаемых в сферу уголовного судопроизводства.

На основе проведенного исследования автором сформулированы теоретические положения, выводы, законопроектные и практические предложения, которые развивают процесс познания в науке уголовного процесса и определяют стратегию дальнейшего совершенствования государственной защиты лиц с психическими расстройствами, вовлеченных в уголовно-процессуальные правоотношения, путем законодательного закрепления уголовно-процессуальной правосубъектности, уголовно-процессуальной дееспособности, а также процессуального порядка ограничения и лишения уголовно-процессуальной дееспособности лица, страдающего психическим расстройством, в досудебном и судебном производствах. Результаты исследования могут иметь определенную ценность для дальнейшего развития теории правового положения личности в уголовном процессе.

Практическая значимость исследования определяется ее направленностью на совершенствование механизма расследования и рассмотрения уголовных дел с участием лиц, страдающих психическими расстройствами.

Результаты исследования могут быть использованы:

* в нормотворческой деятельности по разработке и совершенствованию нормативных правовых актов, регламентирующих досудебное и судебное производство;
* в практической деятельности с целью разработки рекомендаций для следователей по расследованию уголовных дел с участием лиц, страдающих психическими расстройствами;
* в научно-исследовательской деятельности в связи с необходимостью продолжения исследования этой проблемы, а также педагогической деятельности при подготовке научных работ и учебно-методических материалов по курсу «Уголовный процесс».

**Достоверность и обоснованность результатов исследования** определяются его комплексным характером и использованием различных методов научного познания, основываются на объективном анализе норм российского и зарубежного законодательства, правоприменительной, судебной практики, статистической информации, научных трудах исследователей.

**Апробация и практическая реализация результатов исследования.** Результаты исследования и научные сообщения по теме исследования докладывались на заседаниях кафедры управления органами расследования преступлений Академии управления МВД России.

Основные положения и выводы диссертационного исследования опубликованы в 9 научных статьях и докладывались на научно-практических конференциях: межвузовской конференции «Актуальные вопросы применения уголовно-процессуального и уголовного законодательства в процессе расследования преступлений» (Москва, 2009); Всероссийской конференции «Проблемы современного состояния и пути развития органов предварительного следствия» (Москва, 2010); XV Съезде психиатров России (Москва, 2010); Всероссийской конференции «Правовое и криминалистическое обеспечение управления органами расследования преступлений» (Москва, 2011); 53 криминалистических чтениях «Современная криминалистика: проблемы, тенденции, имена (к 90-летию профессора Р.С. Белкина)» (Москва, 2012); Всероссийской конференции «Органы предварительного следствия в системе МВД России: история, современность, перспективы (к 50-летию со дня образования следственного аппарата в системе МВД России)» (Москва, 2013) и др.

Результаты исследования внедрены в учебный процесс Липецкого филиала Воронежского института МВД России, Московской финансовой юридической академии, практическую деятельность Договорно-правового департамента МВД России, ГСУ ГУ МВД по Алтайскому краю, СУ МВД по Республике Северная Осетия-Алания, что подтверждается актами о внедрении.

**Структура и объем диссертации.** Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих восемь параграфов, заключения, библиографического списка и приложений.

**ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ**

**Во введении** обосновывается актуальность диссертационного исследования, его научная новизна; характеризуется степень разработанности рассматриваемой темы в научной литературе; определяются объект, предмет, цель и задачи исследования; его методологическая, теоретическая и эмпирическая основы; аргументируются теоретическая и практическая значимость полученных результатов; формулируются основные положения, выносимые на защиту; приводятся сведения об апробации и внедрении результатов исследования и о структуре работы.

**Первая глава** диссертации **«Понятие, характеристика и элементы уголовно-процессуальной правосубъектности лица, страдающего психическим расстройством»** состоит из трех параграфов и представляет собой теоретическую основу исследования.

*В первом параграфе* *«Понятие и содержание уголовно-процессуальной правосубъектности участника уголовного судопроизводства, страдающего психическим расстройством»* исследованы точки зрения ученых-процессуалистов относительно содержания рассматриваемой категории, научные дискуссии которых обусловлены, в частности, отсутствием ее законодательного закрепления. С учетом их мнений диссертантом предложено авторское определение уголовно-процессуальной правосубъектности и сформулировано понятие уголовно-процессуальной правосубъектности лица, страдающего психическим расстройством, нашедшие отражение в положениях, выносимых на защиту.

Сущность процессуальной правосубъектности заключается в закрепленных в нормах права основаниях возникновения процессуального статуса и в способности лично реализовать права и выполнять обязанности. Установление критериев вовлечения лица в судопроизводство в качестве субъекта уголовно-процессуальных отношений и определение его реальной возможности участвовать в нем определяют основное содержание уголовно-процессуальной правосубъектности.

Интерес к уголовно-процессуальной правосубъектности лица, страдающего психическим расстройством, обусловлен, прежде всего, тем обстоятельством, что психическое расстройство при определенных условиях играет роль юридического факта, с существованием которого закон связывает возникновение, изменение или прекращение уголовно-процессуальных правоотношений. Принадлежность лица к названной категории определяет специфику его правового положения, которое образуется на общих началах правового статуса личности.

Уголовно-процессуальная правосубъектность является начальным условием правовой активности субъекта, определяет его как полноправного участника правоотношений, способного самостоятельно удовлетворять свои потребности и интересы в сфере уголовного судопроизводства, либо как субъекта, нуждающегося в дополнительной защите и представительстве его интересов другим лицом. Вместе с тем, когда в ходе расследования или рассмотрения уголовного дела устанавливается отсутствие дееспособности лица, то далее значение имеют отдельные составные элементы правосубъектности – уголовно-процессуальные правоспособность и дееспособность.

*Во втором параграфе «Уголовно-процессуальная правоспособность участника уголовного судопроизводства, страдающего психическим расстройством»* исследована указанная категория как важное звено в системе правового регулирования уголовно-процессуальных правоотношений. Законодатель путем конструирования в праве оснований возникновения правоспособности решает вопросы: кто, когда и при каких условиях может иметь права и нести обязанности. Содержанием правоспособности являются не сами права и обязанности, а лишь способность иметь их.

Возникновение уголовно-процессуальной правоспособности участников уголовного судопроизводства, по мнению диссертанта, зависит от ряда факторов: наступления определенных в законе юридических фактов (предусмотренных в ч. 1 ст. 42, ч. 1 ст. 46, ч. 1 ст. 47 УПК и др.); назначения экспертизы; вызова для производства следственного или судебного действия к должностному лицу или в государственный орган; наличия у лица определенных свойств (психического расстройства; несовершеннолетия и др.); процессуального положения лица.

Так, условиями возникновения правоспособности потерпевшего у физического лица являются следующие обстоятельства: 1) причинение преступлением физического, имущественного, морального вреда; 2) наличие родства с лицом, смерть которого наступила в результате совершения в отношении него преступления или после его совершения; 3) ходатайство близкого родственника погибшего о признании потерпевшим, чьи права и законные интересы затронуты из-за совершенного преступления. При этом на возникновение правоспособности потерпевшего наличие психического расстройства влияния не оказывает. Кроме того, в соответствии с ч. 10 ст. 42 УПК участие в уголовном деле законного представителя и представителя потерпевшего не лишает последнего его прав.

Диссертант предлагает авторское определение уголовно-процессуальной правоспособности, под которой понимается способность лица иметь процессуальные права и обязанности, предусмотренные уголовно-процессуальным законодательством, обусловленная наступлением юридически значимых фактов и дающая с учетом особенностей процессуального положения лица основание дознавателю, следователю и суду привлечь его в качестве участника уголовного судопроизводства.

Исходя из сущности уголовно-процессуальной правоспособности, диссертант приходит к выводу, что психическое состояние подозреваемого, обвиняемого с психическими недостатками, лица, в отношении которого велось или ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера, свидетеля и потерпевшего, не препятствует ее наступлению.

*В третьем параграфе* первой главы«*Уголовно-процессуальная дееспособность участника уголовного судопроизводства, страдающего психическим расстройством»* исследовано содержание уголовно-процессуальной дееспособности лица, страдающего психическим расстройством, вне зависимости от его процессуального положения.

Диссертантом рассмотрены мнения ученых-процессуалистов относительно уголовно-процессуальной дееспособности, исходя из которых следует констатировать отсутствие единых критериев, влияющих на определение способности к самостоятельному осуществлению уголовно-процессуальных действий. По мнению диссертанта, при установлении уголовно-процессуальной дееспособности в первую очередь должно учитываться состояние психики лица в текущий период его участия в уголовном деле с помощью знаний специалиста в области судебной психиатрии. Участие самого лица в судебном заседании необходимо как для представления своей позиции по уголовному делу, так и для предоставления возможности судье объективно оценить психическое состояние лица, непосредственно убедиться в его способности понимать значение своих действий и руководить ими и предупредить случаи необоснованного лишения уголовно-процессуальной дееспособности. При этом следует учитывать тот факт, что у психически больного лица могут долгие годы быть сохранными интеллектуальная и волевая сферы, что не позволяет делать вывод о его недееспособности.

Как показывают практика и материалы 125 уголовных дел из 238 изученных, несмотря на наличие во время производства по уголовному делу психического расстройства, подтвержденного заключением экспертов, лица способны реализовать свои права и активно их защищать (обжаловать решения следователя, суда; ходатайствовать о необходимости производства следственных действии и др.).

В настоящий момент в науке отсутствуют не только единое определение уголовно-процессуальной дееспособности, но и четкие критерии, из которых она слагается. В связи с этим с учетом практики определения дееспособности в судопроизводстве иностранных государств диссертантом выделены критерии, влияющие на уголовно-процессуальную дееспособность вследствие психического расстройства, на основе которых сформулировано понятие психического состояния, не позволяющего лицу самостоятельно участвовать в уголовном судопроизводстве.

Проведенное исследование позволило сформулировать понятие уголовно-процессуальной дееспособности, под которой автор понимает реальную способность лица по своему психическому состоянию понимать свое процессуальное положение, воспринимать обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, и самостоятельно реализовать свои процессуальные права и осуществлять процессуальные действия.

В свою очередь, под уголовно-процессуальной недееспособностью диссертант понимает реальную неспособность лица по своему психическому состоянию понимать значение своих действий либо руководить ими вследствие хронического психического расстройства, временного психического расстройства, слабоумия либо иного болезненного состояния психики, установленную в судебном порядке.

**Вторая глава** исследования «**Особенности уголовно-процессуальной правосубъектности** **отдельных участников уголовного судопроизводства**» состоит из двух параграфов, где исследуются условия, основания возникновения уголовно-процессуальной правосубъектности подозреваемого, обвиняемого с психическими недостатками; лица, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера; особенности участия указанных лиц в досудебном и судебном производствах, а также разработаны соответствующие предложения по совершенствованию уголовно-процессуальных норм.

*Первый параграф* *«Уголовно-процессуальная правосубъектность подозреваемого, обвиняемого с психическими недостатками»* посвящен одной из трех выделенных диссертантом категорий лиц, в отношении которых осуществляется уголовное судопроизводство, в зависимости от их психического состояния – подозреваемый, обвиняемый с психическими недостатками (ограниченно вменяемый) (две другие категории – подозреваемый, обвиняемый и лицо, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера).

Подозреваемым или обвиняемым по уголовному делу может быть лицо с дефектом психики в интеллектуально-волевой сфере, аномалиями в умственном развитии. Однако уголовно-процессуальный закон не содержит указаний относительно критериев того, каковы наиболее существенные признаки психических или физических недостатков, которые влекут определенные процессуальные последствия. Психические недостатки таких подозреваемых, обвиняемых не позволяют считать их психически больными, невменяемыми и не устраняют ответственности за содеянное, но могут затруднять этим лицам самостоятельное осуществление своего права на защиту.

Диссертантом выделены следующие условия правосубъектности подозреваемого: 1) возраст уголовной ответственности; 2) юридический факт, свидетельствующий о приобретении лицом процессуального положения в соответствии с ч. 1 ст. 46 УПК; 3) отсутствие состояния невменяемости у лица, совершившего запрещенное уголовным законом деяние, или психического расстройства после совершения преступления; 4) реальная способность лица по своему психическому состоянию понимать свое процессуальное положение; воспринимать обстоятельства, имеющие значения для уголовного дела; самостоятельно защищать свои процессуальные права и осуществлять процессуальные действия.

Исходя из содержания правоспособности обвиняемого, диссертант выделяет уголовно-правовые и процессуальные условия ее возникновения: 1) возраст уголовной ответственности; 2) вменяемость подозреваемого; 3) отсутствие отставания в психическом развитии, не связанного с психическим расстройством, вследствие которого несовершеннолетний, достигший возраста уголовной ответственности, не может в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо (в ч. 3 ст. 27 УПК употребляется союз «и») руководить ими в момент совершения деяния, предусмотренного уголовным законом (ч. 3 ст. 20 УК); 4) привлечение в качестве обвиняемого в порядке, установленном главой 23 УПК; 5) вынесение дознавателем обвинительного акта.

При исследовании уголовно-процессуальной дееспособности подозреваемого, обвиняемого с психическими недостатками диссертант исходит из деления уголовно-процессуальной дееспособности на полную, ограниченную и недееспособность, а также придерживается позиции, что уголовно-процессуальная дееспособность (полная) подозреваемого, обвиняемого возникает с наступлением совершеннолетия. Диссертант обращает внимание на то, что отсутствие альтернатив недееспособности приводит к невозможности ограничения дееспособности лица лишь в той степени, в какой это действительно необходимо.

*Во втором параграфе «Уголовно-процессуальная правосубъектность лица, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера»* исследован вопрос уголовно-процессуальной правосубъектности относительно нового участника уголовного судопроизводства – лица, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера, чье появление в уголовном процессе установлено Федеральным законом от 29 ноября 2010 г. № 323-ФЗ.

Несмотря на то, что лицо, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера, не указано в разделе II УПК «Участники уголовного судопроизводства», положения ст. 437 УПК, согласно которой данному лицу должно быть предоставлено право «лично осуществлять принадлежащие ему и предусмотренные статьями 46 и 47 настоящего Кодекса процессуальные права, если его психическое состояние позволяет ему осуществлять такие права», однозначно дает основание отнести его к участникам уголовного судопроизводства со стороны защиты.

Особенность правосубъектности лица, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера, обусловлена отсутствием у него полной уголовно-процессуальной дееспособности ввиду того, что нормальное функционирование его психики обременено психическим расстройством. Поэтому рассматриваемый субъект может обладать только ограниченной уголовно-процессуальной дееспособностью либо может быть лишен ее вовсе. Вместе с тем в основе правового регулирования исследуемых правоотношений должна действовать презумпция дееспособности, согласно которой невозможность личного участия правоспособного лица подлежит доказыванию, в противном случае лицо не может быть отстранено от участия в уголовном деле.

На основании проведенного исследования процессуального положения лица, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера, диссертант выделил следующие его особенности:

1. указанное лицо – самостоятельный участник уголовного судопроизводства, оно не является ни подозреваемым, ни обвиняемым;
2. лицо обладает процессуальными правами в соответствии с занимаемым процессуальным положением, в том числе и предусмотренными ст. 46 и 47 УПК;
3. лицо может лично осуществлять принадлежащие ему и предусмотренные ст. 46 и 47 УПК процессуальные права, если его психическое состояние это позволяет;
4. указанное лицо изобличается в совершении деяния, запрещенного уголовным законом;
5. следователь не вправе лишить лицо, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера, возможности реализовать принадлежащие ему права;
6. основанием ограничения уголовно-процессуальной дееспособности лица, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера, является психическое расстройство, а не участие защитника и законного представителя в уголовном деле;
7. с учетом тяжести его психического состояния лицо может вовсе не привлекаться к участию в уголовном судопроизводстве;
8. решение о лишении уголовно-процессуальной дееспособности лица, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера, должно приниматься не иначе как в судебном порядке. Процессуальная дееспособность указанного лица может быть восстановлена на основании решения суда, если психическое состояние улучшилось и лицо способно участвовать в производстве по уголовному делу.

В УПК момент возникновения правоспособности лица, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера, четко не определен. Анализ 238 уголовных дел данной категории свидетельствует, что на практике отсутствует единообразие в принятии следователями процессуального решения с целью дифференцирования производства по уголовному делу, что обуславливает необходимость законодательного установления момента возникновения производства о применении принудительной меры медицинского характера.

Кроме того, изучение 238 уголовных дел показало, что практика расследования различна даже в отдельно взятом регионе. Так, следователями после установления факта совершения лицом общественно опасного деяния в состоянии невменяемости, подтвержденном заключением судебно-психиатрической экспертизы, по 33% уголовных дел выносилось постановление о привлечении данного лица в качестве обвиняемого, с которым в 97% случаев знакомились только защитник и законный представитель, и в 3% случаев постановление предъявлялось непосредственно этому лицу. В 58% случаев следователями выносилось постановление о квалификации действий лица, совершившего общественно опасное деяние, запрещенное уголовным законом, в состоянии невменяемости (постановление о квалификации деяний), в котором по аналогии с постановлением о привлечении в качестве обвиняемого отражалась юридическая оценка совершенного общественно опасного деяния. В 9% случаев какой-либо промежуточный акт до составления постановления о направлении уголовного дела в суд для применения принудительной меры медицинского характера в материалах отсутствовал. При этом в 38% случаев следователями составлялись протокола или постановления о невозможности участия лица в следственных действиях.

После принятия Федерального закона от 29 ноября 2010 г. № 323-ФЗ по-прежнему сохраняется практика составления постановления о привлечении в качестве обвиняемого для определения процессуального положения лица, которому инкриминируется совершение общественно опасного деяния. Лицо, признанное невменяемым, искусственно ставится в процессуальное положение обвиняемого, хотя отсутствуют основания, предусмотренные ст. 47, 171-175 УПК.

Диссертант пришел к выводу, что оценка дееспособности должна осуществляться следователем, судом в соответствии со следующими руководящими положениями: презумпцией дееспособности; причинно-следственной связью между психическим расстройством и недееспособностью; функциональным подходом к дееспособности (т.е. необходимостью детальной оценки характера и степени влияния психического расстройства на способность лица, а именно: 1) понимать характер и значение уголовного судопроизводства, своего процессуального положения; 2) лично осуществлять действия, направленные на реализацию своих процессуальных прав и обязанностей; 3) давать показания); принципом временного характера недееспособности  
(т.е. возможностью восстановления дееспособности вследствие улучшения психического состояния).

Диссертантом отмечено, что положения ч. 2 ст. 443 УПК позволяют лицу, совершившему общественно опасное деяние небольшой тяжести, избежать применения принудительной меры медицинского характера, при этом общественно опасные деяния, запрещенные уголовным законом (преступления), данной категории составляют примерно 38% от их общего количества, предусмотренных Особенной частью УК[[18]](#footnote-18). Это обстоятельство может выступать в том числе в качестве детерминанты совершения новых преступлений лицами, страдающими психическим расстройством. С учетом этого диссертантом предложено исключить из ч. 2 ст. 443 УПК слова «либо им совершено деяние небольшой тяжести».

Исследование уголовно-процессуальной правосубъектности лица, в отношении которого велось или ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера, свидетельствует о тенденции к расширению его прав, а также о нарастающем внимании со стороны государства. По мнению диссертанта, дальнейшее совершенствование уголовно-процессуального законодательства должно быть направлено на обеспечение реализации прав рассматриваемой категории лиц с учетом их психического состояния и способности лично участвовать в уголовном судопроизводстве.

**Третья глава** диссертации «**Механизм ограничения или лишения уголовно-процессуальной дееспособности лица, страдающего психическим расстройством**» состоит из трех параграфов, где непосредственно исследуются особенности установления психического состояния участников уголовного судопроизводства, в зависимости от тяжести которого предложен порядок ограничения и лишения уголовно-процессуальной дееспособности.

*Первый параграф «Особенности выявления сведений о психическом расстройстве у отдельных участников уголовного судопроизводства: источники и способы»* посвящен проблеме установления психического состояния лица для определения возможности его непосредственного участия в уголовном судопроизводстве.

Психическое состояние лица, совершившего общественно опасное деяние, подлежит установлению: 1) на момент совершения общественно опасного деяния; 2) во время предварительного расследования; 3) во время рассмотрения судом уголовного дела; 4) в период исполнения наказания.

В результате анкетирования 357 следователей органов внутренних дел в 23 регионах Российской Федерации установлено, что в 35,3% случаев признаки психического расстройства у лица выявляются следователями при первом общении, в 82,6% – при получении характеризующего материала, в частности сведений врача-психиатра, или же из показаний свидетелей, изучения амбулаторных или стационарных карт больного и в 16% – после получения заключения судебно-психиатрической экспертизы. У 350 (98%) следователей в производстве находились уголовные дела, в расследовании которых участвовали лица с психическими расстройствами, из них: 90,3% или 316 в статусе подозреваемых, обвиняемых; 42,9% или 150 в статусе потерпевших; 19,1% или 67 в статусе свидетелей.

При возникновении сомнений в психической полноценности участников уголовного судопроизводства (без учета подозреваемых и обвиняемых) 45,1% или 161 следователь из числа опрошенных назначал судебно-психиатрическую экспертизу; 54,9% или 196 следователей, напротив, экспертизу не назначали. Причем 26,9% или 96 следователей сообщили о том, что в их практике имелись случаи отказа потерпевшего, свидетеля от производства в отношении них экспертизы: 7,3% случаев связаны с отказом свидетелей (у 26 следователей), 72,9% – потерпевших (у 70 следователей). В 14,6% случаев или у 52 следователей возникала необходимость в проведении судебно-психиатрической экспертизы в условиях стационара: в 3,9% или у 14 следователей – в отношении свидетеля, в 10,6% или у 38 следователей – в отношении потерпевшего. Полученные результаты анкетирования практических работников свидетельствуют о необходимости законодательного решения данного вопроса, как нам представляется, в закреплении возможности производства экспертиз в отношении потерпевшего и свидетеля даже при отсутствии их согласия, в том числе путем стационарного исследования, на основании судебного решения.

Диссертантом выделены временные этапы установления психического состояния лица посредством экспертного исследования, имеющие процессуальное значение:

1. ретроспективный – период, относящийся ко времени восприятия обстоятельств, о которых лицо дает показания;
2. презентальный (действительный) – относящейся к настоящему времени, т. е. ко времени производства судебно-психиатрической экспертизы;
3. прогностический – период времени, относящий к моменту рассмотрения дела в суде.

Одновременно обращается внимание на то, что эксперты должны устанавливать лишь наличие или отсутствие юридически релевантного психического расстройства. К их числу относятся, в частности, расстройства, исключающие процессуальную дееспособность и вменяемость. Однако непосредственный вывод о дееспособности и вменяемости выходит за пределы специальных знаний эксперта, ибо такого рода вопросы, являясь по своей природе правовыми, должны относиться к исключительной компетенции суда.

*Во втором параграфе* третьей главы *«Порядок ограничения уголовно-процессуальной дееспособности отдельных участников уголовного судопроизводства»* автором проведен сравнительно-правовой анализ института ограничения дееспособности гражданина, признания гражданина недееспособным в гражданском процессуальном законодательстве и выявлены причины, в связи с которыми указанный порядок не может быть заимствован или применен в уголовном процессе. Среди них:

1. Уголовно-процессуальная дееспособность и гражданская дееспособность – два разных вида отраслевой дееспособности.
2. Разные сферы правового регулирования в уголовном и гражданском процессах. Посредством гражданско-процессуальных норм опосредуются общественные отношения, возникающие между судом и участниками процесса при отправлении правосудия по гражданским делам. Предметом рассмотрения по гражданским делам выступают имущественные и личные неимущественные отношения. Уголовно-процессуальные нормы регулируют общественные отношения, возникающие в досудебном и судебном производствах по уголовным делам.
3. Гражданскому процессу не присуща многостадийность в той мере, в какой она свойственна уголовному судопроизводству.
4. Субъектом власти в гражданском судопроизводстве выступает только суд, в уголовном судопроизводстве – в том числе следователь, дознаватель, руководитель следственного органа, начальник органа дознания, начальник подразделения дознания, прокурор.
5. Деятельность по расследованию, судебному рассмотрению и разрешению уголовных дел носит публично-правовой характер. Гражданскому процессу присущи диспозитивные начала, т. к. инициирование гражданских дел, право обжалования судебных решений и в подавляющем большинстве случаев их исполнение зависит от воли и желания заинтересованных сторон – участников гражданского процесса.
6. Способность своими действиями осуществлять процессуальные права, выполнять процессуальные обязанности и поручать ведение дела в суде представителю (гражданская процессуальная дееспособность) принадлежит в полном объеме гражданам, достигшим возраста восемнадцати лет. В уголовном судопроизводстве, по мнению диссертанта, полная уголовно-процессуальная дееспособность принадлежит также совершеннолетнему лицу. При этом в основе лежит принцип презумпции дееспособности, согласно которому участник уголовного судопроизводства, в том числе и несовершеннолетний, обладает процессуальной дееспособностью, если не будет установлено обратное. Участие же защитника и законного представителя, привлекаемых в случаях, установленных уголовно-процессуальным законодательством, является гарантией обеспечения прав и законных интересов соответствующих участников уголовного судопроизводства.
7. Различные основания ограничения дееспособности. Гражданин может быть ограничен в дееспособности в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством, вследствие злоупотребления спиртными напитками или наркотическими средствами на основании заявления членов его семьи, органа опеки и попечительства, психиатрического или психоневрологического учреждения. Основанием признания лица ограниченно дееспособным будет являться тот факт, что, злоупотребляя спиртными напитками или наркотическими средствами, гражданин ставит свою семью в тяжелое материальное положение. Лицо, признанное ограниченно недееспособным, не может совершать сделки, за исключением мелких бытовых, а также получать заработок, пенсию и иные доходы, распоряжаться ими он может лишь с согласия попечителя (ст. 30 ГК, ст. 281 ГПК).

По мнению диссертанта, применительно к уголовному судопроизводству основанием ограничения уголовно-процессуальной дееспособности является психическое расстройство, не позволяющее самостоятельно, без помощи законного представителя, защитника реализовать права и защищать законные интересы в производстве по уголовному делу.

1. В отличие от гражданского судопроизводства оценка процессуальной дееспособности, влияющей на степень возможности личного участия лица в судопроизводстве, имеет значение применительно к уже возникшим уголовно-процессуальным отношениям.
2. Кроме того, отличие рассматриваемых видов судопроизводства заключается в особенностях применяемых средств правового регулирования, свойственных исключительно каждой в отдельности отрасли права; различных правовых гарантиях; особенностях доказывания, правовых последствиях и др.

По мнению автора, признание лица недееспособным в гражданском судопроизводстве не влияет на его уголовно-процессуальную дееспособность в качестве участника уголовного судопроизводства, поскольку психическое состояние лица должно устанавливаться непосредственно на момент участия в уголовном деле. Психическое состояние лица должно конкретизироваться судом в каждом уголовном деле на основе фактических данных с помощью экспертов в области судебной психиатрии.

Решение о признании лица недееспособным или ограниченно недееспособным в гражданском судопроизводстве не будет иметь преюдициального значения, поскольку гражданская дееспособность и уголовно-процессуальная дееспособность – это две разновидности отраслевой дееспособности. Решение суда о гражданской недееспособности будет являться одним из источников информации о наличии у лица, вовлеченного в уголовное судопроизводство, психического расстройства и основанием для установления его способности лично участвовать в производстве по уголовному делу.

Диссертант обращает внимание на необходимость учитывать случаи, когда лицо способно правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела, и давать о них показания, но не способно самостоятельно защищать свои права и законные интересы. Так, в экспертной практике были проанализированы 47 случаев с участием невменяемых и 21 случай с участием ограничено вменяемых лиц, в отношении которых решался вопрос об уголовно-процессуальной дееспособности. 93% невменяемых признаны уголовно-процессуально недееспособными. 7% невменяемых рекомендовалось считать ограниченно дееспособными. Из ограниченно вменяемых 18% признаны ограниченно дееспособными, остальные признаны уголовно-процессуально дееспособными[[19]](#footnote-19).

Диссертантом предложен следующий порядок ограничения уголовно-процессуальной дееспособности: если согласно выводам экспертов-психиатров потерпевший, гражданский истец либо гражданский ответчик, несмотря на психическое расстройство, может лично реализовать свои права и защищать законные интересы, то уголовно-процессуальная дееспособность лица ограничивается следователем на предварительном следствии и судом при рассмотрении дела посредством обеспечения обязательного участия законного представителя этого лица.

В случае если эксперты придут к выводу о наличии у обвиняемого, подозреваемого психического расстройства, не исключающего вменяемость в момент совершения преступления (ст. 22 УК), и, несмотря на психические недостатки, сохранении способности лица самостоятельно участвовать в производстве по уголовному делу, а также осуществлять свои процессуальные права, то его уголовно-процессуальная дееспособность «ограничивается» следователем или судом посредством обеспечения обязательного участия защитника (с учетом предложений автора наряду с защитником может быть допущен законный представитель), а в отношении лица, совершившего запрещенное уголовным законом деяние в состоянии невменяемости, или лица, у которого после совершения преступления наступило психическое расстройство, делающее невозможным назначение или исполнение наказания, еще и привлечение законного представителя в порядке, установленном главой 51 УПК.

*В третьем параграфе* третьей главы *«Порядок лишения уголовно-процессуальной дееспособности лица, страдающего психическим расстройством»* диссертантом предложен порядок, согласно которому решение о лишении уголовно-процессуальной дееспособности должно приниматься только судом. В дальнейшем лицо не привлекается в качестве участника по уголовному делу до восстановления способности лично реализовать права и защищать законные интересы. Права и законные интересы потерпевшего, гражданского истца, частного обвинителя, гражданского ответчика в данном случае должен представлять законный представитель. Права и законные интересы подозреваемого, обвиняемого – защитник (с учетом высказанных предложений и законный представитель), а лица, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера, – защитник и законный представитель.

Положения о порядке признания лица недееспособным в уголовном судопроизводстве могут быть законодательно закреплены в соответствующей статье, в которой также должны быть предусмотрены полномочие судьи по собственной инициативе или по ходатайству сторон помещать лицо в психиатрический стационар с целью лечения и порядок восстановления способности непосредственного участия в уголовном деле.

**В заключении** приведены итоги исследования, сделаны соответствующие выводы, обобщены значимые результаты диссертационного исследования.

1. Автором сформулирована позиция, согласно которой оценка уголовно-процессуальной дееспособности лица, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера, и принятие решения об отстранении указанного лица от участия в уголовном судопроизводстве относятся к исключительной компетенции суда.

2. Предложен процессуальный механизм установления уголовно-процессуальной дееспособности лица, страдающего психическим расстройством, заключающийся в установлении в судебном порядке на основании заключения экспертов и иных материалов уголовного дела реальной способности лично участвовать в уголовном судопроизводстве с учетом его психического состояния.

3. Разработаны критерии уголовно-процессуальной дееспособности лица, страдающего психическим расстройством. К ним относятся: 1) интеллектуальные – способность понимать характер и значение уголовного судопроизводства, осознавать суть своего процессуального положения, содержание своих процессуальных прав и обязанностей; 2) волевые – способность лично защищать свои права и законные интересы в уголовном судопроизводстве, в том числе способность лица давать показания.

4. Автором обоснован вывод о том, что основанием ограничения уголовно-процессуальной дееспособности лица, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера, является психическое расстройство. В зависимости от тяжести психического расстройства лицо может быть способно (не способно) лично защищать свои права и законные интересы в уголовном судопроизводстве. Обязательное участие защитника и законного представителя указанного лица является гарантией обеспечения реализации его прав и законных интересов в уголовном процессе.

**В приложении** представлены основные результаты анкетирования следователей органов внутренних дел по вопросам расследования уголовных дел с участием лиц, страдающих психическими расстройствами, а также статистические данные, полученные в ходе исследования судебной, следственной и экспертной практики.

**Основные положения отражены** в восьми научных статьях общим объемом 2,62 п.л.
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