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**ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ**

**Актуальность темы исследования** обусловленатеоретической и практической значимостью изучения проблемных вопросов, связанных с правовой регламентацией досудебного соглашения о сотрудничестве.Современный этап развития российского уголовно-процессуального права характеризуется появлением новых процессуальных средств борьбы с преступностью, отвечающих ее текущему состоянию и тенденциям развития. На фоне снижения общего числа возбужденных уголовных дел[[1]](#footnote-1) и нераскрытых преступлений наблюдается рост организованной преступности, в особенности таких ее проявлений, как незаконный оборот оружия, коррупция, терроризм, наркобизнес[[2]](#footnote-2). Между тем раскрываемость преступлений, совершенных в соучастии (группой лиц, организованными группами или организациями), остается весьма низкой. Согласно статистическим данным[[3]](#footnote-3), за последние пять лет (2009–2013) было раскрыто менее 46% зарегистрированных тяжких и особо тяжких и менее 33% групповых преступлений.

Острой проблемой производства по уголовным делам о преступлениях, совершенных в соучастии, является изобличение и привлечение к уголовной ответственности только исполнителей преступления. Недостаток доказательственной базы по уголовным делам о преступлениях данного вида приводит к тому, что их организаторы и иные соучастники уходят от уголовного преследования и остаются безнаказанными. Все это требует от законодателя поиска новых средств противодействия преступности и прежде всего ее организованным формам.

Согласно современному российскому уголовно-процессуальному законодательству подозреваемый или обвиняемый на стадии предварительного расследования вправе заключить досудебное соглашение о сотрудничестве, по которому он берет на себя обязательства способствовать раскрытию и расследованию преступления, изобличению лиц, участвовавших в его совершении, розыску имущества, добытого в результате преступления, выполнение которых влечет существенное смягчение наказания.

Данное положение вызывает целый ряд теоретических и практических вопросов, требующих проведения научных исследований. С одной стороны, досудебное соглашение о сотрудничестве призвано обеспечить изобличение соучастников преступления за счет содействия, оказываемого органам уголовного преследования обвиняемым или подозреваемым, что, безусловно, связано для них со значительным риском. С другой стороны, подход российского законодателя, обусловленный национальными правовыми традициями, не предполагает ни уменьшения объема обвинения, ни связанности суда позицией государственного обвинителя о размере наказания, ни многих других проявлений свободы стороны обвинения в распоряжении уголовным иском, допускаемых в англо-американском уголовном процессе при заключении сделок о признании вины и в некоторых западноевропейских странах в отношении аналогичных досудебных соглашений. Отсутствие единого мнения о правовой природе досудебного соглашения о сотрудничестве в процессуальной теории, где согласно одной позиции оно считается разновидностью сделки о признании вины, а согласно другой – вариантом деятельного раскаяния, - обостряет данную проблему.

К числу более частных проблем, требующих научного исследования, относятся существенные пробелы в правовой регламентации процедуры досудебного соглашения о сотрудничестве, в том числе неточность законодательного определения досудебного соглашения о сотрудничестве, недостаточные гарантии прав и законных интересов сторон досудебного соглашения о сотрудничестве и другие.

Таким образом, актуальность темы исследования обусловлена необходимостью теоретического анализа юридической природы досудебного соглашения о сотрудничестве, проблем его законодательной регламентации и практики применения, а также разработки научно обоснованных рекомендаций по совершенствованию уголовно-процессуальных норм, регулирующих заключение и исполнение досудебного соглашения о сотрудничестве.

**Степень разработанности темы.** Поскольку институт досудебного соглашения о сотрудничестве существует немногим более трех лет, степень разработанности темы исследования сравнительно мала. Отдельным вопросам регламентации и применения досудебного соглашения о сотрудничестве в научных публикациях уделяли внимание А.С. Александров, А.А. Александрова, Н.Н. Апостолова, М.О. Баев, О.Я. Баева, Е.В. Благов, Л.В. Брусницын, Д.Н. Великий, А.С. Виноградов, Л.В. Головко, И.Э. Звечаровский, С.В. Зуев, К.Б. Калиновский, Ж.К. Конярова, Н.В. Лантух, Т.Г. Николаева, С.Б. Погодин, Е.А. Редькина, Н.Ю. Решетова, А.П. Рыжаков, А.В. Смирнов, О.Н. Тисен, И.В. Ткачев, А.Г. Халиулин, А.С. Шаталов, С.Д. Шестакова и др.

На диссертационном и монографическом уровне затрагивались лишь некоторые аспекты применения досудебного соглашения о сотрудничестве. Так, Ю.В. Кувалдина рассматривает процедуру, закрепленную в гл. 40.1 УПК РФ, в качестве одного из компромиссных способов разрешения уголовно-правовых конфликтов в России; Г.В. Абшилава – как один из видов согласительных процедур в отечественном уголовном судопроизводстве; А.В. Боярская – как разновидность упрощенных судебных производств уголовного процесса; А.В. Пиюк указывает на проблемы применения досудебного соглашения о сотрудничестве как института, способного повлиять на изменение типологии современного уголовного процесса. Непосредственно проблемам применения нового процессуального института посвящено диссертационное исследование М.М. Головинского, в котором рассмотрены такие вопросы, как причины введения в отечественное уголовно-процессуальное законодательство института досудебного соглашения о сотрудничестве; условия производства предварительного расследования и принятия решения прокурором о применении особого порядка проведения судебного заседания и вынесения судебного решения. Однако названными исследованиями специально не рассматривались такие вопросы, как необходимость совершенствования условий досудебного соглашения о сотрудничестве, повышение гарантий прав участников уголовного процесса при его заключении, выделение этапов в процедуре заключения и исполнения досудебного соглашения о сотрудничестве, а также соответствующих им условий и оснований, и ряд других.

 **Объектом исследования** является институт досудебного соглашения о сотрудничестве в российском уголовном процессе.

**Предмет исследования** составляют закономерности и противоречия теории, установления и практики применения норм, образующих институт досудебного соглашения о сотрудничестве, их генезис и современное состояние.

**Цель и задачи исследования.** Цель работы заключается в расширении представлений и научных взглядов, составляющих теоретическую основу досудебного соглашения о сотрудничестве как процессуального института, и разработке предложений по повышению его эффективности.

Для реализации указанной цели поставлены следующие **задачи:**

1. Определить понятие и сущность досудебного соглашения о сотрудничестве.
2. Выявить назначение досудебного соглашения о сотрудничестве.
3. Провести сравнительный анализ законодательства России и зарубежных стран, регламентирующего соответственно досудебное соглашение о сотрудничестве и сделки о признании вины.
4. Определить основания и условия заключения досудебного соглашения о сотрудничестве.
5. Исследовать процессуальный порядок заключения и исполнения досудебного соглашения о сотрудничестве.
6. Выделить общие тенденции и особенности практики применения досудебного соглашения о сотрудничестве.
7. Разработать и обосновать предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего досудебное соглашение о сотрудничестве.

**Научная новизна исследования** заключается в том, что автором изучены и обобщены первые доктринальные исследования и практика применения института досудебного соглашения о сотрудничестве. Представленная к защите диссертация является комплексным исследованием, в котором:

– определена правовая природа досудебного соглашения, имеющая договорный характер;

– раскрыты понятие и сущность досудебного соглашения о сотрудничестве, разработано авторское определение досудебного соглашения о сотрудничестве, включающее в качестве обязательного условия взаимное исполнение сторонами защиты и обвинения взятых на себя обязательств;

– выявленные проблемы процессуального порядка заключения и исполнения досудебного соглашения о сотрудничестве нашли свое разрешение в разработанном автором механизме реализации досудебного соглашения о сотрудничестве;

– исследованы особенности правовой регламентации института досудебного соглашения о сотрудничестве, в результате чего выработаны рекомендации по совершенствованию законодательства.

**Теоретическая значимость диссертационного исследования** состоит в том, что разработанные соискателем положения вносят определенный вклад в развитие науки уголовного процесса посредством расширения представления о правовой природе, роли, значении и проблемах правовой регламентации досудебного соглашения о сотрудничестве в российском уголовном судопроизводстве. В диссертации продолжено исследование института досудебного соглашения о сотрудничестве. В результате анализа теоретических положений и практики применения института досудебного соглашения о сотрудничестве автор приходит к выводу о дуалистическом характере досудебного соглашения о сотрудничестве, рассматривает досудебное соглашение как самобытное явление, направленное на индивидуализацию уголовного наказания и упрощение судопроизводства и предполагающее взаимовыгодные уступки сторон защиты и обвинения, которые определены уголовно-процессуальным законом. Диссертант разграничивает основания, условия и этапы применения процедуры досудебного соглашения о сотрудничестве. Положения диссертационного исследования могут быть применены для дальнейшего совершенствования уголовно - процессуального законодательства Российской Федерации и нормативно – правовой базы правоохранительных органов, применяющих процедуру досудебного соглашения о сотрудничестве.

**Практическая значимость диссертационного исследования** заключается в том, что изложенные в диссертации положения и выводы могут быть использованы:

– в научно-исследовательской работе при проведении дальнейших исследований по данной проблематике;

– в законотворческой деятельности при совершенствовании уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего применение института досудебного соглашения о сотрудничестве;

– в работе по подготовке нормативных актов МВД Российской Федерации и других ведомств, имеющих в своем составе аппараты следствия, приказов и указаний Генерального прокурора Российской Федерации, Следственного комитета Российской Федерации, призванных регламентировать деятельность указанных ведомств по применению института досудебного соглашения о сотрудничестве;

– в учебном процессе, в ходе преподавания курсов «Уголовный процесс» по теме: «Особый порядок судебного разбирательства», «Актуальные проблемы уголовного процесса» по теме: «Упрощенные формы уголовного судопроизводства», «Прокурорский надзор» по теме: «Надзор за исполнением законов органами предварительного следствия», для курсов повышения квалификации следователей Следственного департамента МВД РФ.

**Методология и методы исследования.** В процессе исследования использовался общенаучный диалектический метод познания, позволивший изучить правовую природу и процессуальное значение института досудебного соглашения о сотрудничестве, определить основания и условия его применения, исследовать процессуальный порядок исполнения досудебного соглашения о сотрудничестве его сторонами. В процессе исследования процедуры досудебного соглашения о сотрудничестве применялись и частнонаучные методы: формально-логический, сравнительно-правовой, системно-структурный, метод анализа документов, обобщение следственно-судебной практики, использование данных статистики, а также методы количественно-качественного анализа эмпирического материала.

 **Положения, выносимые на защиту**:

1. Автором обоснован вывод о дуалистическом характере досудебного соглашения о сотрудничестве. С одной стороны, его договорная природа проявляется в свободе изъявления сторон при его заключении и во взаимном характере возникающих из него обязательств участников. С другой стороны, досудебное соглашение о сотрудничестве по действующему российскому уголовно-процессуальному законодательству не является аналогом сделки о признании вины, распространенной в англосаксонском праве, а представляет собой процессуальное средство рационализации уголовного преследования с ограниченным усмотрением прокурора и отсутствием у него свободы распоряжения уголовным иском.
2. Дано авторское определение досудебного соглашения о сотрудничестве, подлежащее включению в ст. 5 УПК РФ: досудебное соглашение о сотрудничестве – заключенное в письменной форме соглашение между подозреваемым или обвиняемым и прокурором, по которому обвиняемый или подозреваемый обязуется в предусмотренном настоящим Кодексом порядке оказать содействие стороне обвинения в раскрытии преступления и расследовании уголовного дела, а прокурор – в случае выполнения обвиняемым или подозреваемым своих обязательств – вынести представление, предусмотренное статьей 317.5 настоящего Кодекса, являющееся основанием для применения судом положений части 2 статьи 62 Уголовного кодекса Российской Федерации о назначении наказания или об освобождении от его отбывания.
3. Соискателем выделены этапы процедуры досудебного соглашения о сотрудничестве: заключение досудебного соглашения о сотрудничестве; исполнение соглашения о сотрудничестве; рассмотрение досудебного соглашения о сотрудничестве на предварительном слушании дела; проведение судебного заседания и постановление приговора в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, а также основания и условия, требующиеся для перехода на каждый из них.
4. Диссертантом обоснована необходимость включения в уголовно-процессуальный закон нормы, предусматривающей обязанность стороны обвинения разъяснить подозреваемому или обвиняемому, с которым заключается досудебное соглашение о сотрудничестве, что вопросы размера и вида наказания относятся к компетенции суда, а представление прокурора об особом порядке судебного заседания носит рекомендательный характер.
5. Автором обоснована потребность во введении в уголовно-процессуальный закон положений, предусматривающих участие потерпевшего в процедуре досудебного соглашения о сотрудничестве, а именно: уведомление потерпевшего о заключении данного соглашения и возможность (по усмотрению сторон) включения в число его условий возмещения потерпевшему вреда, причиненного преступлением.
6. В целях повышения эффективности правовой регламентации досудебного соглашения о сотрудничестве соискателем разработаны предложения по совершенствованию положений гл. 40.1 УПК РФ и других корреспондирующих им уголовно-процессуальных норм:

а) дополнить ч. 1 ст. 317.1 УПК РФ следующим положением: «следователь разъясняет подозреваемому или обвиняемому право заявления ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве; содержание, правила оформления, порядок и последствия заключения досудебного соглашения о сотрудничестве»;

б) дополнить ч. 2 ст. 317.3 УПК РФ пунктом 8 следующего содержания: «в случае выполнения подозреваемым или обвиняемым в полном объеме взятых на себя обязательств прокурор обязуется подтвердить факт сотрудничества, его значение для раскрытия и расследования уголовного дела, уголовного преследования соучастников преступления, розыска имущества, добытого в результате преступления, полноту и правдивость сообщенных обвиняемым сведений; вынести представление об особом порядке проведения судебного заседания. По согласованию сторон в досудебном соглашении о сотрудничестве может быть указан вид и размер наказания, которым обязуется ограничиться прокурор, предлагая его суду в порядке, предусмотренном статьей 246 настоящего Кодекса»;

в) дополнить п. 6 ч. 2 ст. 37 УПК РФ предоставлением прокурору правомочия по отмене незаконного постановления следователя об отказе в удовлетворении ходатайства подозреваемого или обвиняемого о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве;

г) дополнить ч. 1 ст. 51 УПК РФ, устанавливающую случаи обязательного участия защитника в производстве по уголовному делу, пунктом 8 следующего содержания: «подозреваемый или обвиняемый заявил ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве».

**Степень достоверности результатов исследования** определяется нормативной основой диссертации, теоретической и эмпирической базой.

*Нормативную базу* исследования составили Конституция Российской Федерации; международно-правовые акты, российское гражданское, уголовное и уголовно-процессуальное законодательство, постановления и определения Конституционного Суда Российской Федерации, Пленумов Верховного Суда Российской Федерации, приказы и указания Генерального прокурора России, приказы МВД России, относящиеся к теме исследования. В работе также использовались положения современного уголовно-процессуального законодательства США.

*Теоретическую базу*диссертационного исследования составили труды в области российской и зарубежной науки уголовного права и процесса, оперативно-розыскной деятельности, теории права и государства, а также в иных областях научного знания, которые затрагивают вопросы реализации процедуры досудебного соглашения о сотрудничестве.

*Эмпирической базой* данного диссертационного исследования послужили:

- обзоры судебной практики Верховного Суда РФ, аналитические справки, обзоры, материалы обобщений следственно-прокурорской и судебной практики за 2010-2013 годы по Алтайскому краю, г.Санкт-Петербургу, Кемеровской и Ленинградской областей в части, касающейся заключения и исполнения досудебного соглашения о сотрудничестве;

– сведения, полученные в результате изучения в период 2010–2012 годы 108 архивных уголовных дел, при расследовании которых были заключены досудебные соглашения о сотрудничестве, рассмотренных судами Алтайского края, Кемеровской области, Санкт-Петербурга и Ленинградской области;

– результаты анкетирования (по специально разработанным анкетам) 232 респондентов, в числе которых 84 следователя Следственного комитета РФ и Следственного департамента МВД РФ (ранее Следственный комитет при МВД РФ), 67 прокуроров и помощников прокуроров, 36 федеральных судей и их помощников, 45 адвокатов Алтайского края, Кемеровской области, Санкт-Петербурга и Ленинградской области;

– результаты анкетирования (по специально разработанной анкете) 78 подозреваемых (обвиняемых) по уголовным делам, находящихся в производстве следователей Следственного комитета РФ и Следственного департамента МВД РФ Алтайского края, Кемеровской области, Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

**Апробация результатов исследования.** Рукопись диссертации обсуждалась и была одобрена на заседании кафедры уголовного процесса Санкт-Петербургского университета МВД России.

Результаты диссертационного исследования опубликованы в 12 научных статьях, подготовленных автором лично, общим объемом 3,8 п.л.; в том числе две статьи опубликованы в ведущем рецензируемом научном журнале «Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России» и одна статья в ведущем рецензируемом научном журнале «Вестник Калининградского юридического института МВД России», рекомендуемых Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации.

Теоретические и прикладные положения по исследуемой проблеме освещались соискателем в выступлениях на ежегодных международных научно-теоретических конференциях адъюнктов и докторантов «Правоохранительная деятельность органов внутренних дел России и зарубежных государств в контексте современных научных исследований» (Санкт-Петербургский университет МВД России, июнь 2010 г., апрель 2011 г., апрель 2012 г.), IX международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями» (Барнаульский юридический институт МВД России, апрель 2011 г.), региональной научно-практической конференции «Актуальные проблемы криминалистики и судебной экспертизы» (посвященной памяти И.А.Возгрина и В.С.Бурдановой) (Санкт-Петербургский университет МВД России, ноябрь 2011 г.).

Основные теоретические положения диссертационного исследования используются в учебном процессе Санкт-Петербургского университета МВД России, Барнаульского юридического института МВД России при преподавании дисциплин «Уголовный процесс» и «Актуальные проблемы уголовного процесса», отдельные выводы и рекомендации внедрены в практическую деятельность Управления конституционных основ уголовной юстиции Секретариата Конституционного суда РФ, Следственного управления УМВД России по Василеостровскому району Санкт-Петербурга, Главного следственного управления Главного управления МВД России по Алтайскому краю, Следственного отдела Межрайонного отдела МВД России «Троицкий».

**Структура диссертации** обусловлена избранной темой исследования, поставленными диссертантом задачами и состоит из введения, двух глав, включающих семь параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

**ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

**Первая глава** **«Правовая природа и процессуальное значение досудебного соглашения о сотрудничестве»** включает три параграфа.

*В первом параграфе* *– «Понятие и сущность досудебного соглашения о сотрудничестве» –* анализируется понятие досудебного соглашения о сотрудничестве посредством его сопоставления с гражданско-правовыми понятиями договора и соглашения. Проводится сравнительный анализ их содержания, признаков, оснований заключения и расторжения.

Понятие «соглашение», заимствованное из гражданского права, в уголовно-процессуальном контексте трактуется по-иному. В гражданском праве под соглашением понимается договоренность двух и более равноправных сторон, которые свободны как в выборе предмета договоренности, так и в определении своих обязательств. В случае применения досудебного соглашения о сотрудничестве стороны не наделены равными правами: решение о заключении такого рода соглашения законом закреплено за прокурором. Более того, действия сторон по определению предмета соглашения строго ограничены уголовно-процессуальным законом. Хотя стороны и обладают определенной свободой усмотрения, но лишь в той степени, что позволяет закон. Но, вместе с тем, досудебное соглашение о сотрудничестве в своем содержании все же имеет признаки общего понятия договора, разработанного в теории гражданского права. К таким признакам относятся: наличие двух сторон; единое волеизъявление сторон о заключении соглашения; наличие договоренности, основанной на нормах уголовного и уголовно-процессуального законодательства; совместная деятельность в общем деле. Однако указанные признаки находят свое выражение в процедуре досудебного соглашения о сотрудничестве иначе, чем в гражданско-правовом договоре, что обусловлено публичностью уголовно-процессуального права.

Вопрос о правовой природе досудебного соглашения о сотрудничестве является одним из дискуссионных. В современной доктрине уголовного процесса досудебное соглашение о сотрудничестве рассматривается одними учеными как вариант деятельного раскаяния, другими – как согласительная процедура, направленная на достижение компромисса между сторонами защиты и обвинения в решении уголовно-правового конфликта. Посредством проведения сравнительного анализа институтов деятельного раскаяния и досудебного соглашения о сотрудничестве диссертант приходит к выводу о договорной природе досудебного соглашения о сотрудничестве и его дуалистическом характере, способствующем более эффективному расследованию групповых преступлений за счет адресованного сотрудничающему подозреваемому (обвиняемому) стимула в виде смягчения наказания (п. 1 положений, выносимых на защиту).

Исходя из правовой природы досудебного соглашения о сотрудничестве, диссертант обосновывает вывод о том, что предметом досудебного соглашения о сотрудничестве является объем действий, определяющих соблюдение условий данного соглашения, которые предусмотрены уголовно-процессуальным законом и направлены на установление существенных обстоятельств по конкретному уголовному делу. С учетом указанного в диссертации дается авторская формулировка досудебного соглашения о сотрудничестве (п. 2 положений, выносимых на защиту).

*Во втором параграфе* *– «Назначение досудебного соглашения о сотрудничестве» –* анализируются существующие концепции назначения отечественного уголовного судопроизводства, а также соотношение таких понятий, как «задача», «цель», «назначение» уголовного судопроизводства, исследуется вопрос целеполагания отечественного уголовного процесса в его историческом развитии.

Диссертантом определено соотношение института досудебного соглашения о сотрудничестве с общей целью уголовного судопроизводства. Хотя некоторые ученые (Ю.В. Кувалдина, А.В. Пиюк) оценивают институт досудебного соглашения о сотрудничестве как способный повлиять на изменение подхода к определению назначения уголовного судопроизводства, автором обоснованы выводы о том, что в целом институт досудебного соглашения о сотрудничестве соответствует принципам и назначению отечественного уголовного процесса, следует современным тенденциям индивидуализации уголовного наказания и упрощению (дифференциации) уголовного судопроизводства.

Институт досудебного соглашения о сотрудничестве в значительной мере проникнут принципом публичности, который выражается в заинтересованности правоохранительных органов в сотрудничестве с подозреваемым (обвиняемым). Право подозреваемого на сотрудничество будет реализовано только в том случае, если стороне обвинения оно будет необходимо, и лишь тогда, когда сотрудничающий располагает достаточной значимой информацией. Поэтому следует говорить о применении данной процедуры скорее как об исключении, а не общем правиле в уголовном судопроизводстве.

В ходе исследования диссертантом выделены следующие уголовно-процессуальные задачи досудебного соглашения о сотрудничестве: изобличение виновных в совершении преступления, привлечение их к уголовной ответственности, назначение справедливого наказания и рационализация уголовного преследования.

Особенностью процедуры, закрепленной гл. 40.1 УПК РФ, является, по мнению диссертанта, то, что закон предусматривает возможность участия обвиняемого в решении задач, стоящих перед правоохранительными органами. Причем такая возможность носит не императивный, а диспозитивный характер: подозреваемый (обвиняемый) самостоятельно по своему усмотрению распоряжается своими правомочиями как относительно содействия следствию, так и согласия с предъявленным обвинением и выбором порядка рассмотрения дела в суде. Но следует отметить, что все его правомочия четко определены законом.

Особенность процедуры досудебного соглашения о сотрудничестве заключается в том, что, хотя она и предполагает особый порядок принятия судебного решения, ее нельзя отождествлять только с упрощенной формой судопроизводства. Упрощенная форма судопроизводства в данном случае является следствием, а причина явления заключена в тех действиях подозреваемого (обвиняемого), которые он совершает с целью оказания содействия следствию на стадии предварительного расследования. Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве следует отнести к особому виду упрощенного судопроизводства, направленного на изобличение и уголовное преследование соучастников преступления, розыск имущества, добытого в результате преступления.

*В третьем параграфе* *– «Досудебное соглашение о сотрудничестве и аналогичные виды соглашений в уголовном процессе зарубежных государств» –* исследуются основные направления развития упрощенных уголовно-процессуальных производств зарубежных стран (Германии, Испании, Англии, США), проводится сравнительный анализ процедуры досудебного соглашения о сотрудничества и американского условного соглашения – как одной из разновидностей сделок, послужившей прототипом для отечественной процедуры. Указанные процедуры сравниваются по следующим критериям: кругу преступлений; стадиям уголовного судопроизводства; участникам; обязательным и факультативным условиям; последствиям неисполнения; роли суда (судьи) при заключении сделки; порядку обжалования приговора.

Диссертант обосновывает выводы о том, что институт досудебного соглашения о сотрудничестве появился в результате заимствования определенных черт и признаков соглашений о сотрудничестве, существующих в уголовно-процессуальном праве США. Сходство рассматриваемых процедур заключается в том, что лицо, совершившее преступление, может оказать содействие правоохранительным органам в расследовании преступления взамен назначения ему более мягкого наказания.

Вместе с тем, как показало исследование, институт досудебного соглашения о сотрудничестве отличается от зарубежных соглашений о сотрудничестве предметом и процедурой реализации. Выполнение в полном объеме обвиняемым условий досудебного соглашения о сотрудничестве влечет существенное смягчение наказания, но не влияет на изменение объема и квалификации предъявленного обвинения (как это происходит в США). Различие механизмов реализации рассматриваемых процедур обусловлено типологией уголовного процесса России и США. На основе сравнительного анализа автор обосновывает вывод о том, что досудебное соглашение о сотрудничестве не может рассматриваться в качестве сделки с правосудием, а является самобытным явлением отечественного уголовного процесса, основанным на согласовании позиций подозреваемого или обвиняемого и прокурора, которые строго определены законом.

**Вторая глава** **«Правовая регламентация заключения и исполнения досудебного соглашения о сотрудничестве»** включает четыре параграфа, содержащих исследование оснований, условий и процессуального порядка заключения и исполнения досудебного соглашения о сотрудничестве.

*В первом параграфе* *– «Основания и условия заключения досудебного соглашения о сотрудничестве» –* на основе теоретических положений и правоприменительной практики автором определена система оснований и условий процедуры досудебного соглашения о сотрудничестве.

 Поскольку закон не дает четкого разграничения оснований и условий порядка заключения досудебного соглашения о сотрудничестве, соискателем выделены основания заключения досудебного соглашения о сотрудничестве и проведения судебного заседания в порядке, предусмотренном гл. 40.1 УПК РФ: основанием заключения досудебного соглашения о сотрудничестве является волеизъявление сторон обвинения и защиты, выраженное в форме процессуальных актов: ходатайства подозреваемого или обвиняемого и постановления следователя, соответственно. Основанием для проведения судебного заседания в порядке, предусмотренном гл. 40.1 УПК РФ, является поступившее в суд уголовное дело с представлением прокурора об особом порядке проведения судебного заседания.

Необходимо различать условия досудебного соглашения о сотрудничестве и условия его процедуры. Условия процедуры досудебного соглашения о сотрудничестве – это фактические обстоятельства, с наличием которых закон связывает возможность поступательного движения этого особого производства от одного этапа к другому. Соискателем выделены этапы процедуры досудебного соглашения о сотрудничестве (п. 3 положений, выносимых на защиту) и условия, требующиеся для перехода на каждый из них. Условиями этапа заключения досудебного соглашения о сотрудничестве являются: добровольная подача ходатайства в присутствии защитника на стадии предварительного расследования, совершение преступления в соучастии либо предоставление информации о иных преступлениях, осознание подозреваемым либо обвиняемым характера и последствий заявленного ходатайства и подписанного соглашения о сотрудничестве. Этап исполнения соглашения характеризуется тем, что исполнение его стороной обвинения, выражающееся в вынесении прокурором представления об особом порядке судебного разбирательства, обусловлено, во-первых, выполнением обвиняемым всех взятых на себя по данному соглашению обязательств, а также наличием его согласия с предъявленным обвинением, во-вторых, обоснованностью обвинения и подтверждением его собранными по делу доказательствами и, в-третьих, ходатайством обвиняемого об особом порядке принятия судебного решения. Этап рассмотрения досудебного соглашения о сотрудничестве на предварительном слушании дела характеризуется следующими условиями: ходатайство подозреваемым (обвиняемым) подано добровольно и при участии защитника; государственный обвинитель подтвердил содействие обвиняемого следствию. Условиями проведения судебного заседания являются: признание подсудимым вины, согласие с предъявленным обвинением; значение сотрудничества для раскрытия и расследования уголовного дела, изобличение соучастников преступления или предоставление данных об иных преступлениях и розыск имущества, добытого преступным путем.

Поскольку нормы гл. 40.1 УПК РФ не содержат прямых указаний на обязанность следователя разъяснить подозреваемому или обвиняемому право на заявление ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, указанная проблема в настоящее время носит дискуссионный характер. Диссертантом обоснован вывод о необходимости внесения соответствующих дополнений в ч. 1 ст. 317.1 УПК РФ (пп. «а» п. 6 положений, выносимых на защиту). Это находит подтверждение в правоприменительной практике. При проведении анкетирования 45,7% следователей, 53,3% прокуроров и их заместителей, 41,7% адвокатов и 50,6% судей и их помощников указывают на обязанность следователя по разъяснению подозреваемому (обвиняемому) права подачи ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. Практика изучения уголовных дел показала, что в 62% случаев право подачи ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве подозреваемому (обвиняемому) было следователем разъяснено.

Нормы гл. 40.1 УПК РФ не ограничивают возможность заключения рассматриваемого соглашения той или иной категорией преступлений. Исходя из назначения института досудебного соглашения о сотрудничестве – борьба с организованными преступными группами и сообществами - это принципиальная позиция законодателя, которую диссертант полностью разделяет. Исходя из проведенного анализа уголовных дел, автор приходит к выводу о том, что досудебное соглашение о сотрудничестве чаще заключается по расследованию тяжких и особо тяжких преступлений (досудебное соглашение о сотрудничестве заключено по тяжким преступлениям в 49 % случаях, по особо тяжким – 51 %). Однако основным критерием применения процедуры досудебного соглашения о сотрудничестве является содействие подозреваемого или обвиняемого в изобличении соучастников преступления либо предоставлении информации о иных преступлениях (из 108 уголовных дел, изученных соискателем, в 98,3 % случаях содействие следствию оказывалось относительно соучастников преступления и по 2,7 % уголовных дел предоставлялась информация о иных преступлениях).

*Во втором параграфе* *– «Процессуальный порядок исполнения досудебного соглашения о сотрудничестве стороной защиты»* - анализируется проблема обеспечения прав подозреваемого (обвиняемого) при применении процедуры досудебного соглашения о сотрудничестве.

Ограничение законодателем участников процедуры досудебного соглашения о сотрудничестве со стороны защиты процессуальными фигурами подозреваемого и обвиняемого обоснованно и находит свое подтверждение в правоприменительной практике. Диссертант обосновывает вывод о большей целесообразности заключения досудебного соглашения о сотрудничестве с обвиняемыми, нежели с подозреваемыми. Это подтверждается результатами анкетирования (58,8% следователей, 51,3% прокуроров и 42,3% адвокатов указали на наибольшую целесообразность заключения соглашения о сотрудничестве с обвиняемыми, тогда как лишь 41,2% следователей и 46,2% прокуроров считают обоснованным заключение досудебного соглашения о сотрудничестве с подозреваемым).

На основе теоретических положений и правоприменительной практики автором проведен комплексный анализ системы гарантий, обеспечивающей соблюдение прав подозреваемого или обвиняемого при заключении и исполнении досудебного соглашения о сотрудничестве. Складывающаяся практика назначения уголовного наказания свидетельствует о том, что судами широко применяются положения ч. 5 ст. 317.7 УПК РФ о назначении подсудимым, заключившим досудебное соглашение о сотрудничестве, более мягкого наказания, чем предусмотрено санкцией уголовного закона. Ввиду признания судами совокупности смягчающих обстоятельств в соответствии со ст. 64 УК РФ исключительной, наказание по рассматриваемым уголовным делам назначается, как правило, значительно ниже нижнего предела санкции, заключение и исполнение подозреваемым (обвиняемым) досудебного соглашения о сотрудничестве учитывается судом как смягчающее обстоятельство.

Роль защитника заключается не только в осуществлении защиты прав и интересов подозреваемого (обвиняемого) и оказания ему юридической помощи при производстве по уголовному делу в соответствии со ст. 46, 48 Конституции России и ч. 1 ст. 49 УПК РФ. Участвуя в процедуре досудебного соглашения о сотрудничестве, защитник выступает гарантом реализации прав подозреваемого (обвиняемого). В связи с этим соискателем обосновывается вывод об обязательном участии защитника в производстве по уголовному делу, в ходе расследования которого было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве (пп. «г» п. 6 положений, выносимых на защиту).

Диссертантом поднимается проблема обеспечения прав стороны защиты на обжалование действий должностных лиц, вовлеченных в процедуру досудебного соглашения о сотрудничестве, решение которой заключается в предоставлении прокурору правомочия по отмене незаконного постановления следователя об отказе в удовлетворении ходатайства подозреваемого или обвиняемого о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве посредством дополнения п. 6 в ч. 2 ст. 37 УК РФ.

*В третьем параграфе* *–* «*Процессуальный порядок исполнения досудебного соглашения о сотрудничестве стороной обвинения*» *–* исследованы права и обязанности стороны обвинения при заключении указанного соглашения.

Диссертант приходит к выводу, что досудебное соглашение о сотрудничестве не связывает следователя какими-либо обязательствами. Его права и обязанности закреплены в уголовно-процессуальном законе, на основе которого следователь и осуществляет свою процессуальную деятельность. Основная задача следователя заключается в установлении возможности, необходимости и целесообразности сотрудничества со стороной защиты по данному уголовному делу, а также в осуществлении своих процессуальных полномочий.

Основным участником, представляющим сторону обвинения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, является прокурор. Однако закон не закрепляет за ним каких-либо обязательств по заключенному соглашению о сотрудничестве, что противоречит его договорной природе. Досудебное соглашение о сотрудничестве является процессуальным документом, оно устанавливает правоотношения двух сторон, вовлеченных в единую деятельность – процессуальную. Диссертантом разработаны предложения по совершенствованию норм уголовно-процессуального законодательства посредством дополнения ч. 2 ст. 317.3 УПК РФ пунктом 8 следующего содержания: «в случае выполнения стороной защиты в полном объеме взятых на себя обязательств прокурор обязуется подтвердить факт сотрудничества, его значение для раскрытия и расследования уголовного дела, уголовного преследования соучастников преступления, розыска имущества, добытого в результате преступления, полноту и правдивость сообщенных обвиняемым сведений; вынести представление об особом порядке проведения судебного заседания. По согласованию сторон в досудебном соглашении о сотрудничестве может быть указан вид и размер наказания, которым обязуется ограничиться прокурор, предлагая его суду в порядке, предусмотренном статьей 246 настоящего Кодекса».

Закон не дает перечня оснований как для удовлетворения ходатайства подозреваемого или обвиняемого, так и для его отклонения. В результате изучения уголовных дел и проведенного анкетирования соискателем выделены следующие основания отказа в удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве: содействие следствию заключалось лишь в сообщении сведений о собственном участии в преступлении; нарушение норм уголовно-процессуального законодательства; отсутствие целесообразности заключения соглашения о сотрудничестве. Последнее из приведенных оснований подтверждается результатами проведенного анкетирования: 95% следователей следственных органов в системе МВД России и Следственного комитета РФ Алтайского края, Санкт-Петербурга и Ленинградской области, прокуроров тех же регионов указали на отсутствие целесообразности как ведущего основания для отклонения ходатайства стороны защиты. Основанием удовлетворения ходатайства о заключении соглашения является затруднительность раскрытия преступления иным способом, а также невозможность получения сведений, которыми располагает подозреваемый или обвиняемый, из других источников.

В параграфе обозначена проблема изменения условий, прекращения действия или расторжения соглашения о сотрудничестве. Исходя из договорной природы рассматриваемого института, диссертант обосновывает вывод о том, что в случае необходимости изменения квалификации совершенного преступления на более тяжкое требуется заключение нового соглашения о сотрудничестве. Кроме того, следует закрепить право прокурора расторгнуть досудебное соглашение о сотрудничестве на стадии предварительного расследования в случае неисполнения обвиняемым условий соглашения.

 *В четвертом параграфе* *– «Обеспечение прав и законных интересов участников уголовного процесса, не являющихся сторонами досудебного соглашения о сотрудничестве»* *–* проведен анализ реализации прав участников уголовного судопроизводства, не включенных в круг субъектов досудебного соглашения о сотрудничестве.

Нормы гл. 40.1 УПК РФ не предусматривают участие потерпевшего в заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, поскольку законодатель не ставит в зависимость от его волеизъявления саму возможность применения нового института, направленного на привлечение к сотрудничеству лиц, состоящих в преступных группах и сообществах. При этом положения ст. 317.6 и 317.7 УПК РФ не содержат прямого указания на участие потерпевшего в судебном заседании, но и не лишают его права возражать против рассмотрения в особом порядке уголовного дела, а в случае несогласия с принятым по его ходатайству решением суда – обжаловать это решение в вышестоящий суд посредством принесения жалобы на приговор. Тем не менее, применение института досудебного соглашения о сотрудничестве влечет ограничение прав потерпевших от преступления. Диссертантом обоснован вывод о необходимости введения нормы закона, предусматривающей участие потерпевшего в процедуре досудебного соглашения о сотрудничестве (п. 5 положений, выносимых на защиту).

В параграфе рассмотрена проблема ограничения прав гражданского истца в случае заключения досудебного соглашения о сотрудничестве. Диссертант приходит к выводу о том, что за потерпевшим также сохраняется право на предъявление гражданского иска. Более того, повышается вероятность его удовлетворения, поскольку основание предъявления гражданского иска доказано.

Соискатель указывает на возможность участия в процедуре досудебного соглашения о сотрудничестве переводчика, а также присоединяется к мнению ученых (Н.Ю. Решетовой, Ж.К. Коняровой и др.) о неприменении института досудебного соглашения о сотрудничестве в отношении несовершеннолетних подозреваемых или обвиняемых. Исходя из назначения сокращенной формы дознания и досудебного соглашения о сотрудничестве, автор приходит к выводу о том, что последняя процедура не может быть распространена на предварительное расследование уголовного дела, осуществляемое в форме дознания.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

В заключение диссертации подведены итоги, определены перспективные пути дальнейшего развития темы исследования. Автором обоснованы некоторые выводы, которые не вошли в положения на защиту, но могут представлять научный интерес и быть востребованными в практической деятельности органов, применяющих досудебное соглашение о сотрудничестве.

1. Основанием удовлетворения ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве является затруднительность раскрытия преступления иным способом, а также невозможность получения сведений, которыми располагает подозреваемый или обвиняемый, из других источников.

2. Основаниями для отказа в удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве являются: отсутствие целесообразности заключения досудебного соглашения о сотрудничестве; нарушение норм уголовно-процессуального законодательства при его подаче; содействие следствию заключалось лишь в сообщении сведений о собственном участии в преступлении.

3. Обжалование действий следователя подозреваемым (обвиняемым), подавшим ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, в порядке ст. 125 УПК РФ неприемлемо, поскольку вмешательство суда в досудебную стадию процедуры досудебного соглашения о сотрудничестве повлечет в дальнейшем ограничение свободы действий и принятия решений сторонами указанного соглашения.
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