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**ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ**

**Актуальность темы исследования** обусловлена теоретической и практической значимостью изучения и анализа проблемных вопросов, связанных с правовой регламентацией процессуальных сроков в уголовном судопроизводстве. Национальная политика России как правового государства направлена на защиту прав, свобод и законных интересов граждан. Решать поставленную задачу необходимо, в том числе, посредством совершенствования уголовно-процессуального законодательства, а также ведомственных нормативно-правовых актов, устанавливающих сроки уголовного судопроизводства.

Основные права, которыми обладает гражданин, вовлекаемый в уголовное судопроизводство, закреплены в Конституции Российской Федерации, Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации, а также в международных актах, ратифицированных Российской Федерацией.

В данных нормативно-правовых актах закреплены важнейшие права граждан, которые должны быть им гарантированы государством. Однако на практике указанные права часто не соблюдаются, на что в своих решениях указывал Европейский Суд по правам человека. (Например, в Постановлении от 18 июня 2009 г. по делу «Сухов против Российской Федерации» общий срок судопроизводства по делу о получении взятки составил 7 лет. Суд установил нарушение статьи 6.1 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и присудил компенсацию нематериального вреда в размере 3600 евро.)

Сроки расследования уголовных дел призваны обеспечить реализацию задач, возложенных на уголовный процесс, а также законность и справедливость уголовного судопроизводства в целом. Соблюдение сроков, установленных УПК РФ и ведомственными нормативно-правовыми актами, позволяет упорядочить деятельность всех субъектов уголовно-процессуальных отношений, что, в свою очередь, способствует полному, всестороннему и объективному исследованию фактических обстоятельств уголовного дела, а также обеспечивает экономию сил и средств органов предварительного следствия и дознания. В условиях объективной российской действительности это немаловажно.

Институт уголовно-процессуальных сроков постоянно совершенствуется. Однако, несмотря на все попытки законодателя оптимизировать уголовное судопроизводство в рассматриваемой сфере, до сих пор существует ряд проблем, к которым можно отнести, в частности, противоречия между нормами УПК РФ (например, п. 9 ст. 5 и ч. 2 ст. 162), а также между нормами уголовно-процессуального законодательства и подзаконных нормативно-правовых актов. В настоящее время назрела необходимость решения проблем, лежащих в области уголовно-процессуальных отношений. Поэтому вопросы регламентации уголовно-процессуальных сроков в досудебных стадиях остаются актуальными, требующими дальнейшего исследования и разработки предложений по совершенствованию правовых норм, чем и обусловлен выбор темы диссертационного исследования.

**Степень разработанности темы.** Вопросы правовой регламентации сроков в уголовном процессе, в той или иной мере, рассматривались в работах таких ученых, как И. Я. Фойницкий, М. С. Строгович, М. А. Чельцов-Бебутов, Л. М. Карнеева, Э. Ф. Куцова, Р. X. Якупов, Е. Г. Мартынчик, Я. О. Мотовиловкер, Ф. Н. Фаткуллин, М. Л. Якуб, А. П. Гуляев, П. А. Лупинская, Б. Т. Безлепкин, В. П. Божьев, В. В. Вандышев, А. В. Гриненко, К. Ф. Гуценко, А. В. Победкин, Ю. В. Кореневский, А. В. Смирнов, К. Б. Калиновский, Л. Б. Алексеева, В. П. Верин, М. X. Гельдибаев, О. А. Зайцев, И. Б. Михайловская, А. П. Рыжаков, Г. П. Химичева и др.

Ряд вопросов, связанных с различными аспектами реализации уголовно-процессуальных сроков в уголовном судопроизводстве, стал предметом анализа в диссертационных исследованиях И. В. Маслова (2003), Г. Б. Петровой (2004), Т. JI. Корепановой (2004), О. А. Анашкина (2004).

Однако следует отметить, что к настоящему времени институт процессуальных сроков значительно изменился.

Труды перечисленных ученых внесли значительный вклад в развитие уголовного процесса, однако основная их часть была посвящена исследованию отдельных проблем, связанных с применением процессуальных сроков в уголовном судопроизводстве. Весьма существенным обстоятельством является и то, что комплексного исследования правовой регламентации сроков в досудебных стадиях уголовного процесса с учетом последних новелл УПК РФ к настоящему времени не проводилось. Уголовно-процессуальное законодательство, ведомственные нормативно-правовые акты, акты судебного толкования, касающиеся уголовно-процессуальных сроков, постоянно изменяются и дополняются, что свидетельствует о существенных проблемах как в теории уголовного процесса, так и на практике. Поэтому необходимо исследование теоретических и практических проблем, обусловленных сроками принятия решений и производства процессуальных действий.

**Объектом исследования** являются теоретические конструкции уголовного процесса о сроках и практическая деятельность участников уголовного процесса в досудебных стадиях производства по уголовному делу, обусловленная сроками выполнения определенных действий и принятия процессуальных решений.

**Предметом исследования** выступают закономерности и противоречия практики применения норм, регламентирующих уголовно-процессуальные сроки в досудебных стадиях производства по уголовному делу.

**Цель и задачи исследования.** Цель работы заключается в комплексном анализе норм российского, зарубежного и международного права, регламентирующих уголовно-процессуальные сроки, и проблем, возникающих при их применении, а также в разработке теоретических положений и практических рекомендаций, направленных на устранение несогласованности правовых норм действующего уголовно-процессуального законодательства.

Для достижения обозначенной цели были поставлены следующие исследовательские задачи:

– определить понятие и значение уголовно-процессуального срока;

– проанализировать виды сроков в уголовно-процессуальном законодательстве и их классификацию;

– определить понятие и значение разумного срока уголовного судопроизводства, раскрыть его свойства;

– выявить проблемы, связанные с законодательным регулированием принципа разумности сроков в досудебных стадиях уголовного процесса;

– определить особенности реализации законодательных положений о сроках в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования;

– разработать научно-обоснованные предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации в виде концептуальных моделей уголовно-процессуальных норм.

**Научная новизна исследования заключается** в том, что автором проведено системное теоретическое исследование уголовно-процессуальных сроков, в котором:

– уточнено понятие уголовно-процессуального срока посредством включения в него нового признака – разумности – и раскрыто его значение;

– на основе сравнительного анализа законодательства Российской Федерации и зарубежных стран, регламентирующего уголовно-процессуальные сроки, автором обоснован тезис о возможности исчисления сроков предварительного расследования по уголовным делам в Российской Федерации с начала уголовного преследования в отношении лица, подозреваемого в совершении преступления;

– выработано авторское понятие разумного срока уголовного судопроизводства. Разумный срок – это период времени, включающий в себя совокупность уголовно-процессуальных сроков по конкретному уголовному делу, с начала осуществления уголовного преследования в отношении лица, подозреваемого в совершении преступления, до прекращения уголовного преследования или вступления решения суда в законную силу, определяющийся критериями, установленными в ст. 6.1 УПК РФ;

– разработан механизм реализации принципа разумности сроков уголовного судопроизводства, способствующий разрешению проблем, возникающих при рассмотрении и разрешении судами дел о его нарушении;

– разрешен актуальный вопрос о моменте окончания стадии предварительного расследования посредством признания в качестве самостоятельной стадии уголовного судопроизводства принятие прокурором решения по поступившему к нему уголовному делу с обвинительным заключением, обвинительным актом или обвинительным постановлением;

– исследованы особенности правовой регламентации процессуальных сроков в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования, и на этой основе выработаны рекомендации по совершенствованию законодательства в виде концептуальных моделей уголовно-процессуальных норм.

**Теоретическая значимость диссертации** состоит в том, что разработанные соискателем положения вносят определенный вклад в развитие науки уголовного процесса посредством расширения представления о сроках уголовного судопроизводства. В диссертации исследован институт уголовно-процессуальных сроков в соответствии с новеллами Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Так, автором уточнено определение понятия уголовно-процессуального срока с включением в него нового признака – разумности, определено понятие разумного срока уголовного судопроизводства и критерии его исчисления, обоснован тезис о возможности исчисления сроков по уголовным делам в Российской Федерации с момента осуществления уголовного преследования в отношении лица, подозреваемого в совершении преступления. На основе проведенного исследования разрешается существенное противоречие в теории уголовного процесса и отраслевом законодательстве относительно момента окончания стадии предварительного расследования. Автором обоснован вывод о том, что этап принятия прокурором решения по уголовному делу, поступившему с обвинительным заключением, обвинительным актом или обвинительным постановлением, является самостоятельной стадией уголовного процесса. Положения диссертационного исследования могут найти применение в совершенствовании российского уголовно-процессуального законодательства и нормативно-правовой базы органов внутренних дел в части, относящейся к срокам расследования по уголовным делам.

**Практическая значимость диссертации** заключается в том, что изложенные в диссертации положения и выводы могут быть использованы:

– в научно-исследовательской работе при проведении дальнейших разработок в области прокурорского надзора за предварительным расследованием, по совершенствованию института уголовно-процессуальных сроков;

– в законотворческой деятельности при совершенствовании уголовно-процессуального законодательства касательно сроков уголовного судопроизводства в его досудебных стадиях;

– в работе по подготовке нормативных актов МВД России и других ведомств, имеющих в своем составе аппараты дознания и следствия, приказов и указаний Генерального прокурора Российской Федерации, Следственного комитета Российской Федерации, призванных регламентировать деятельность указанных ведомств, обусловленную сроками выполнения процессуальных действий и принятия решений, а также в разработке постановлений и определений Конституционного Суда Российской Федерации, постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, разъясняющих положения УПК РФ, касающиеся уголовно-процессуальных сроков;

– в учебном процессе в ходе преподавания курсов «Уголовный процесс» (по теме «Процессуальные документы, ходатайства и жалобы. Сроки, процессуальные издержки»), «Оперативно-розыскная деятельность» (по теме «Оперативно-розыскное обеспечение уголовного судопроизводства»), «Прокурорский надзор» (по теме «Надзор за исполнением законов органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, дознание и предварительное следствие»), для курсов повышения квалификации следователей и дознавателей в системе МВД России.

**Методология и методы исследования.** В процессе исследования использовались общий диалектический метод и общенаучные методы познания: метод абстрагирования – применялся диссертантом для определения понятий, используемых в ходе исследования; анализ и синтез – позволили обосновать предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства; исторический метод – использовался диссертантом для рассмотрения процесса развития уголовно-процессуальных сроков; индукция и дедукция – применялись для аргументации сделанных в ходе исследования выводов; метод восхождения от абстрактного к конкретному – позволил выявить проблемы, связанные с реализацией принципа разумности сроков.

Эффективными при исследовании явились специальные методы научного познания: социологический (анкетирование) – использовался для определения проблем, связанных со сроками, возникающих при расследовании уголовных дел, а также позволил изучить причины нарушения сроков; статистический – применялся для обобщения количественных показателей и получения обоснованных суждений по вопросам правовой регламентации сроков.

**Положения, выносимые на защиту:**

1. Автор на основе проведенного исследования уточняет понятие уголовно-процессуального срока: уголовно-процессуальный срок – это установленный уголовно-процессуальным законом, исчисляемый в соответствии с его предписаниями определенный промежуток времени, в пределах которого участники уголовного процесса имеют право либо обязаны совершить процессуальные действия, либо воздержаться от их совершения с целью обеспечения назначения уголовного судопроизводства *в разумный период времени.*
2. Диссертант предлагает оригинальную дефиницию разумного срока уголовного судопроизводства – как периода времени, включающего в себя совокупность уголовно-процессуальных сроков по конкретному уголовному делу, с начала осуществления уголовного преследования в отношении лица, подозреваемого в совершении преступления, до прекращения уголовного преследования или вступления решения суда в законную силу, определяющегося правовой и фактической сложностью уголовного дела, поведением участников уголовного судопроизводства, достаточностью и эффективностью действий суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, начальника подразделения дознания, органа дознания, дознавателя, производимых в целях своевременного осуществления уголовного преследования или рассмотрения уголовного дела, а также общей продолжительностью уголовного судопроизводства.
3. Соискателем обоснован вывод о том, что принцип разумности сроков – не абстрактная категория, а реально действующий принцип уголовного судопроизводства, реализуемый в процессе расследования уголовного дела через право уполномоченных на то лиц продлить сроки расследования, ограничить время осуществления права (ограничение срока ознакомления с материалами уголовного дела) или дисциплинировать участников уголовного судопроизводства (осуществление следователем, дознавателем или судом мер уголовно-процессуального принуждения в случае неявки по вызову без уважительных причин).
4. Учитывая специальные процессуальные сроки, предусмотренные УПК РФ, для принятия прокурором решения по поступившему к нему уголовному делу с обвинительным заключением, обвинительным актом или обвинительным постановлением, а также иные признаки самостоятельности данного этапа досудебного производства, следует относить деятельность прокурора по принятию решения к числу стадий уголовного процесса, что придаст теоретическим положениям об их системе завершенный и целостный характер.
5. В целях повышения эффективности правового регулирования уголовно-процессуальных сроков соискатель предлагает следующие изменения в уголовно-процессуальное законодательство:

– дополнить часть 2 статьи 74 УПК РФ пунктом 2.1 в следующей редакции: *«объяснения заявителя, очевидца».* Включение в перечень доказательств объяснений очевидцев и заявителей позволит избежать производства дублирующих следственных действий;

– часть 1 статьи 128 УПК РФ изложить в следующей редакции: «Сроки, предусмотренные настоящим Кодексом, исчисляются часами, сутками, месяцами. При исчислении сроков месяцами не принимаются во внимание тот час и те сутки, которыми начинается течение срока, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом. *При исчислении сроков, предусмотренных настоящим Кодексом, в них включается и нерабочее время»;*

– пункт 3 части 1 статьи 145 УПК РФ дополнить указанием на статью 152 УПК РФ: *«*о передаче сообщения по подследственности в соответствии *со статьями 151 и 152 настоящего Кодекса,* а по уголовным делам частного обвинения – в суд в соответствии с частью второй статьи 20 настоящего Кодекса»*,* что позволит установить возможность передачи сообщений о преступлениях по территориальности.

**Степень достоверности результатов исследования** определяется достаточной нормативной основой диссертации, надлежащей теоретической базой и репрезентативным эмпирическим материалом, использованным в ходе работы над диссертацией.

*Нормативную основу исследования составили:* Конституция Российской Федерации; международные нормативно-правовые акты; Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, а также подзаконные и ведомственные нормативные акты в данной области.

*Теоретическую базу исследования составили* научные труды таких известных авторов, как И. Я. Фойницкий, М. С. Строгович, М. Л. Якуб, Б. Т. Безлепкин, В. П. Божьев, А. В. Смирнов, К. Б. Калиновский, Г. П. Химичева и др.

*Эмпирическую базу исследования составили:*

– материалы следственной и судебной практики в части, касающейся уголовно-процессуальных сроков;

– статистические данные об уголовных делах, рассмотренных судами за 2009–2011 гг.;

– отобранные путем типической выборки за четыре года (2009–2012) 172 архивных уголовных дела, которые расследовались следователями Следственного управления УМВД России по Белгородской области, следователями Главного следственного управления ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области, а также 165 уголовных дел, находящихся в архивах судов Санкт-Петербурга, Ленинградской и Белгородской областей, изученных соискателем;

– результаты анкетирования (по специально разработанной программе), в котором приняли участие 296 респондентов из Санкт-Петербурга, Ленинградской и Белгородской областей, а именно: 46% следователей, 30% дознавателей, 16% прокуроров и 8% судей, а также слушатели факультета заочного обучения Санкт-Петербургского университета МВД России.

**Апробация результатов исследования.** Рукопись диссертации обсуждалась и была одобрена на заседании кафедры уголовного процесса Санкт-Петербургского университета МВД России.

Ряд положений исследуемой проблемы освещался диссертантом на научно-теоретических и научно-практических конференциях международного, всероссийского, межведомственного уровня «Правоохранительная деятельность органов внутренних дел России и зарубежных государств в контексте современных научных исследований» (С.-Петерб., СПб ун-т МВД России, 28 апр. 2011 г.); «10 лет Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации: проблемы теории и практики применения» (С.-Петерб., 22 нояб. 2011 г.); «Деятельность полиции и права человека» (С.-Петерб., СПб ун-т МВД России, 30 марта 2012 г.); «Правоохранительная деятельность органов внутренних дел России в контексте современных научных исследований» (С.-Петерб., СПб ун-т МВД России, 26 апр. 2012 г.); «Таможенные чтения – 2012. Россия в меняющемся мире: взгляд молодых лидеров» (С.-Петерб., СПб им. Бобкова филиал РТА, 20–21 нояб. 2012 г.) и на заседании круглого стола «Правоохранительная, правозащитная, правовосстановительная деятельность: тренды и инновации» в рамках VI всероссийской научно-практической конференции «Актуальные проблемы современного государства и права» (С.-Петерб., СПбГУСЭ, 16 марта 2012 г.).

**Структура диссертации** обусловлена избранной темой исследования, поставленными диссертантом задачами. Работа состоит из введения, трех глав, объединяющих шесть параграфов, заключения, списка литературы и приложений.

**ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

**Первая глава «Теоретические положения о сроках в уголовном процессе Российской Федерации»** состоит из двух параграфов, в которых рассмотрены теоретические аспекты уголовно-процессуальных сроков.

*В первом параграфе «Понятие и значение уголовно-процессуального срока»* анализируются определения понятия уголовно-процессуального срока, его значение и свойства.

Понятие срока неразрывно связано с понятием времени, исчисление которого осуществляется общепринятыми единицами: часами, сутками, месяцами. Однако срок вообще и уголовно процессуальный срок в частности имеет ряд свойств, не присущих времени как таковому. Время, в отличие от срока, необратимо, оно непрерывно, является объективно существующей, независящей от волеизъявления человека категорией. Срок же в исследуемой сфере во многих случаях, установленных законом, может быть приостановлен, возобновлен, восстановлен.

При рассмотрении понятия уголовно-процессуального срока необходимо учитывать, что в ходе производства по уголовному делу участники уголовного процесса (органы дознания, дознаватели, следователи и прокуроры), наряду с предусмотренными уголовно-процессуальным законодательством сроками, руководствуются также сроками, установленными ведомственными нормативно-правовыми актами. К ним относятся, в частности, сроки предоставления ходатайств о продлении сроков следствия, сроки проверки законности и обоснованности вынесенных дознавателями и следователями постановлений о приостановлении и прекращении производства по уголовному делу, и др. Все они направлены на обеспечение законности, совершенствование организации деятельности органов дознания, следствия и прокуратуры.

По нашему мнению, поскольку ст. 1 УПК РФ, определяющая порядок судопроизводства, не содержит такого источника уголовно-процессуального права, как подзаконный нормативно-правовой акт, указанные сроки не являются уголовно-процессуальными.

Совершение процессуальных действий и принятие решений требует определенной временно́й длительности. При этом необходимо помнить, что каждый установленный процессуальный срок представляет собой некоторую длительность, но не каждая длительность является сроком. Их разграничение имеет определяющее значение для понимания уголовно-процессуальных сроков. Длительность отличается от срока тем, что она не способна влиять на темпы уголовного судопроизводства.

В связи с включением в УПК РФ принципа разумности сроков можно сделать вывод о том, что одной из задач, которую необходимо решать, исходя из требований уголовно-процессуального срока, является рассмотрение уголовного дела в разумный срок. Указанный вывод подтверждается результатами проведенного соискателем анкетирования, где большинством респондентов (81%) указано на требование разумности в отношении сроков в современном уголовном процессе.

Характеризуя уголовно-процессуальные сроки, необходимо указать, что исследование этого феномена неразрывно связано с уголовно-процессуальной формой, поскольку они (сроки) обладают характерными чертами, свойственными им, как её элементам.

Уголовно-процессуальный срок является разновидностью юридических фактов. Определение места сроков, в том числе уголовно-процессуальных, в системе юридических фактов представляет определенную проблему. В этой связи, по нашему мнению, следует согласиться с мнением ряда ученых-процессуалистов о том, что юридическим фактом может выступать лишь истечение уголовно-процессуальных сроков – само течение сроков не выступает в качестве юридического факта. Истечение уголовно-процессуального срока – это юридический факт абсолютный, то есть не зависящий от воли человека.

В заключение параграфа приводится уточненное понятие уголовно-процессуального срока – это установленный уголовно-процессуальным законом, исчисляемый в соответствии с его предписаниями определенный промежуток времени, в пределах которого участники уголовного процесса имеют право либо обязаны совершить процессуальные действия, либо воздержаться от их совершения с целью обеспечения назначения уголовного судопроизводства *в разумный период времени.*

*Во втором параграфе «Виды сроков в уголовном процессе и их классификация»* рассматриваются приводимые в научной юридической литературе классификации уголовно-процессуальных сроков, исследуются основания классификаций, анализируются их критерии.

Классификация является завершенной при условии, когда в её основу положены взаимосвязанные критерии, позволяющие составить цельное представление о предмете исследования. Предложенные в научной литературе различные варианты классификаций процессуальных сроков в определенной мере являются условными. Установленные в законе сроки, в зависимости от того, в каком аспекте их рассматривать, могут быть отнесены к тому или иному классу. Представляются наиболее целесообразными следующие основания для классификаций:

1. по источникам правового регулирования;
2. по источнику установления;
3. по форме выражения диспозиции нормы права;
4. по характеру деятельности, регламентированной сроками;
5. по признаку возможности продления;
6. по правовым последствиям истечения;
7. в зависимости от принадлежности к регулированию порядка производства в отдельных стадиях уголовного процесса;
8. по способу регламентации уголовно-процессуальной деятельности;
9. по способу измерения периода времени.

В заключение параграфа сделан вывод о том, что из всего многообразия оснований для классификации уголовно-процессуальных сроков заслуживает внимания основание, закрепленное в ст. 128 УПК РФ, – в зависимости от способа измерения периода времени. Значение этой классификации заключается в том, что в зависимости от того, к какому виду сроков будет отнесен тот или иной уголовно-процессуальный срок, будут меняться правила его исчисления.

**Вторая глава** **«Принцип разумности сроков уголовного судопроизводства»** состоит из двух параграфов, в которых исследуются понятие разумного срока, порядок его исчисления и механизм реализации принципа разумности сроков уголовного судопроизводства.

*В первом параграфе «Понятие разумного срока уголовного судопроизводства»*анализируются критерии разумного срока уголовного судопроизводства и порядок его исчисления, что позволило автору определить его понятие.

Разумный срок уголовного судопроизводства – понятие оценочное. Для его определения используются критерии, установленные в ч. 3 ст. 6.1 УПК РФ. Проблемным является определение моментов начала и окончания исчисления разумного срока, так как формулировка этих моментов, закрепленная в УПК РФ, допускает их двоякое толкование. При этом они исчерпывающе разъяснены в актах судебного толкования: началом исчисления разумного срока уголовного судопроизводства признается момент начала осуществления уголовного преследования в отношении лица, подозреваемого в совершении преступления, а окончанием – момент прекращения уголовного преследования или вступления решения суда в законную силу.

Таким образом, исходя из анализа вышеуказанных положений, можно сформулировать понятие разумного срока. Разумный срок уголовного судопроизводства – это период времени, включающий в себя совокупность уголовно-процессуальных сроков по конкретному уголовному делу, с начала осуществления уголовного преследования в отношении лица до прекращения уголовного преследования или вступления решения суда в законную силу, определяющийся правовой и фактической сложностью уголовного дела, поведением участников уголовного судопроизводства, достаточностью и эффективностью действий суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, начальника подразделения дознания, органа дознания, дознавателя, производимых в целях своевременного осуществления уголовного преследования или рассмотрения уголовного дела, а также общей продолжительностью уголовного судопроизводства.

*Во втором параграфе «Законодательное регулирование принципа разумности сроков в современном уголовном судопроизводстве»*представленоисследование проблем реализации принципа разумности сроков и его механизм.

Основополагающее значение при определении разумности срока по уголовному делу имеют субъективные критерии, а именно деятельность следствия и суда, направленная на исключение немотивированных задержек. Этому способствуют уголовно-процессуальные сроки, направленные на исключение волокиты по уголовным делам, а также дисциплинирование участников уголовного процесса в случае неявки по вызову без уважительных причин. Этому способствуют контроль при продлении сроков предварительного следствия, возможность ограничения времени ознакомления с материалами уголовного дела, применение следователем, дознавателем или судом мер уголовно-процессуального принуждения (например, Европейский Суд по правам человека неоднократно указывал в своих решениях, что государство, в случае неявки лиц, обязано принять к ним меры, чтобы их дисциплинировать, в противном случае за нарушение разумного срока ответственность несет государство).

Следовательно, принцип разумности сроков не абстрактная категория, а реально действующий принцип уголовного судопроизводства, реализуемый в процессе расследования уголовного дела через право уполномоченных на то лиц продлить сроки расследования, ограничить время осуществления права (ограничение срока ознакомления с материалами уголовного дела) или дисциплинировать участников уголовного судопроизводства (применение следователем, дознавателем или судом мер уголовно-процессуального принуждения в случае неявки по вызову без уважительных причин). Этот вывод подтверждается также результатами проведенного эмпирического исследования, в котором 61% респондентов, принявших участие в анкетировании, поддержали данное суждение.

**Третья глава «Реализация законодательных положений о сроках в досудебных стадиях уголовного процесса»** состоит из двух параграфов, рассматривающих особенности правового регулирования уголовно-процессуальных сроков в досудебных стадиях.

*В первом параграфе «Реализация законодательных положений о сроках в стадии возбуждения уголовного дела»* исследуются проблемы, возникающие в процессе применения уголовно-процессуальных сроков в стадии возбуждения уголовного дела.

Стадия возбуждения уголовного дела в целях скорейшего рассмотрения сообщения о преступлении и принятия по нему соответствующего решения ограничена оговоренными в законе сроками.

Данные статистики за 2009–2011 гг. указывают на следующие сроки разрешения сообщений о преступлениях: в срок до трёх суток разрешалось около 48% сообщений о преступлениях; от трех до десяти суток – 42%; свыше десяти суток – около 10%. Следует отметить, что удельный вес случаев завершения проверок по сообщениям о преступлениях в срок свыше трёх суток, по данным за 2012 г., полученным диссертантом при изучении уголовных дел в Санкт-Петербурге, Белгородской и Ленинградской областях, увеличился. Так, в трёхсуточный срок проверка по сообщениям о преступлениях была завершена только в 37% случаев, в срок до десяти суток – 48%, до 30 суток – 15%. Указанная ситуация сложилась в результате того, что продление до десяти суток срока разрешения сообщения о преступлении в правоприменительной практике стало обычным явлением. По данным, полученным диссертантом при изучении уголовных дел, было выявлено, что в 13% случаев, в которых срок рассмотрения сообщений о преступлениях был продлен до 10 суток, все проверочные действия были выполнены в дежурные сутки.

Собранный эмпирический материал позволил соискателю сделать вывод о необходимости внесения изменений в законодательство, а именно: часть 1 статьи 144 УПК РФ дополнить термином «незамедлительно». В этой связи, по нашему мнению, следует солидизироваться с точкой зрения Г. Б. Петровой, в соответствии с которой введение в закон такого оператора позитивного обязывания, мотивирует следователей и дознавателей принять решение по сообщению о любом совершённом или готовящемся преступлении в кратчайшие сроки. Необходимость подобных изменений подтверждается также результатами проведенного соискателем анкетирования, в котором 71% респондентов поддержали данное суждение.

УПК РФ устанавливает передачу сообщений о преступлениях исходя из подследственности (п. 3 ч. 1 ст. 145 УПК РФ), при этом передача сообщений о преступлениях по территориальности уголовно-процессуальным законом не предусматривается. Представляется, что такое положение является существенным пробелом в законодательстве. В целях его устранения следует пункт 3 части 1 статьи 145 УПК РФ дополнить указанием на статью152 УПК РФ, в результате чего будет установлена возможность передачи сообщений о преступлениях по территориальности.

Дискуссионным в науке уголовного процесса остается вопрос о возможности использования в качестве доказательств объяснений, полученных в стадии возбуждения уголовного дела. От этого зависит длительность срока производства по уголовному делу в целом, поэтому сложившаяся проблема требует решения. В этой связи представляется, что включение в перечень доказательств объяснений заявителей и очевидцев позволит избежать производства дублирующих следственных действий. Этот вывод подтверждается и результатами проведенного анкетирования: 63% респондентов посчитали причиной несоблюдения процессуальных сроков проведение дублирующих или повторных следственных действий.

Следует отметить, что объяснения, полученные от лиц в ходе доследственной проверки, и ранее использовались в качестве доказательств, а именно как «иные документы» (на что указывают, в частности, М. Л. Корнеева, В. А. Камышин, косвенно подтверждая тем самым наше предложение о расширении перечня доказательств).

По нашему мнению, в настоящее время сложились все условия для выделения объяснений заявителей и очевидцев в качестве самостоятельного вида доказательств. Так, в части 12 статьи 144 УПК РФ указано, что полученные в ходе проверки сообщения о преступлении сведения могут быть использованы в качестве доказательств при условии соблюдения положений статей 75 и 89 УПК РФ. Пункт 2 части 3 статьи 2265 УПК РФ, устанавливая особенности доказывания при производстве дознания в сокращенной форме, разрешает не допрашивать лиц, от которых в ходе проверки сообщения о преступлении были получены объяснения.Следует обратить внимание на то обстоятельство, что статья 26.2 КоАП РФ в качестве доказательств допускает объяснения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. Уголовный процесс от административного отличается, в том числе, процессуальной формой. В данном случае представляется целесообразным упростить уголовно-процессуальную форму по аналогии с административным процессом. В этих целях следует включить в статью 74 УПК РФ в качестве доказательства объяснения очевидцев и заявителей.

Целесообразность расширения перечня доказательств путем включения в него объяснений заявителей и очевидцев отметили 64% респондентов.

*Во втором параграфе «Реализация законодательных положений о сроках в стадии предварительного расследования»* исследуются проблемы, возникающие в процессе применения уголовно-процессуальных сроков в стадии предварительного расследования.

Законодательное установление сроков преследует двойную цель: установленные сроки, с одной стороны, должны позволять обеспечить права участников процесса, с другой – максимально сократить время осуществления уголовного судопроизводства.

В настоящее время существует ряд проблем, оказывающих влияние на срок следствия. По данным Следственного департамента МВД России, в 2011 году около 90% уголовных дел были окончены производством в установленный законом двухмесячный срок. Из этого можно сделать вывод, что этот срок расследования в настоящее время отвечает потребностям практики. Однако по целому ряду категорий уголовных дел сроки продлеваются неоднократно. Прежде всего это касается дел о многоэпизодных, групповых преступлениях, расследование которых представляет особую сложность. Данное обстоятельство свидетельствует о необходимости упрощения процедуры продления сроков предварительного следствия. Это подтверждается проведенным диссертантом анкетированием: 60% респондентов высказались за это предложение.

На современном этапе развития российского уголовного судопроизводства представляется целесообразным соотнести моменты начала исчисления сроков по уголовным делам с началом осуществления уголовного преследования в отношении лица, подозреваемого в совершении преступления. (Так, например, разумный срок уголовного судопроизводства начинает исчисляться именно с момента начала осуществления уголовного преследования в отношении лица, подозреваемого в совершении преступления.) Это позволит разгрузить следственный аппарат, а следовательно, и сократить сроки расследования. Указанный вывод также подтверждается результатами проведенного анкетирования, где 62% респондентов высказались за подобную возможность.

Проведенное исследование позволяет сделать вывод о том, что принятие прокурором решения по поступившему к нему с обвинительным заключением уголовному делу может рассматриваться в качестве стадии уголовного судопроизводства, поскольку обладает признаками самостоятельности. При этом, учитывая противоречия части 2 статьи 162 и пункта 9 статьи 5 УПК РФ, будет разрешен актуальный вопрос о моменте окончания стадии предварительного расследования. (Указанное положение поддержал 71% респондентов, участвовавших в анкетировании.) Представляется, что его внедрение позволит привести к единообразию практику направления уголовного дела с обвинительным заключением прокурору, поскольку, в результате проведенного нами анкетирования, было выявлено, что 46% респондентов направляют уголовное дело с обвинительным заключением прокурору за 10 суток до истечения срока следствия, а 54% – в день окончания срока следствия. Достоверность данного вывода подтверждается мнениями иных ученых-процессуалистов (К. Б Калиновский, А. В. Смирнов, О. Я. Баев).

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

В заключении диссертации подведены итоги, сформулированы рекомендации и перспективные пути дальнейшего развития темы исследования. Кроме того, автором сделан ряд выводов, которые не вошли в положения, выносимые на защиту, но могут представлять научный интерес и быть востребованными в практической деятельности органов, осуществляющих предварительное расследование:

1. Уголовно-процессуальные сроки и разумный срок уголовного судопроизводства – это не равнозначные правовые категории, о чем свидетельствует включение норм, регламентирующих разумный срок, в главу 2 УПК РФ «Принципы уголовного судопроизводства».

2. Именно неопределенные временные рамки разумного срока, которые должны оцениваться для каждого дела индивидуально, позволят сократить сроки уголовного судопроизводства в целом, поскольку установление определенных уголовно-процессуальных сроков ещё более усложнит уголовный процесс.

3. Действие принципа разумности сроков уголовного судопроизводства в Российской Федерации ограничено, за его рамками остались сроки содержания под стражей.

4. Лицу, обратившемуся с заявлением о присуждении компенсации за нарушение разумного срока на стадии досудебного производства по уголовному делу, нет необходимости добиваться ответа на заявление об ускорении рассмотрения дела – достаточно самого факта подачи подобной жалобы.

5. Норму о разумном сроке, закрепленную в ч. 1 ст. 144 УПК РФ, необходимо толковать как обязывающую предоставить экспертное заключение в срок, не превышающий временные рамки максимального срока проверки сообщения о преступлении, иначе положение о разумном сроке в рамках стадии возбуждения уголовного дела лишается смысла.

6. В настоящее время институт приостановления сроков предварительного следствия является одним из основных инструментов, позволяющих регулировать нагрузку следователей.

7. В следственной практике сохраняются случаи передачи уголовных дел дознавателями следователям в связи с невозможностью их окончания в установленный законом срок, что недопустимо, поскольку это размывает границы между формами предварительного расследования.

8. Моменты возбуждения уголовного дела и начала дознания в сокращенной форме не совпадают, поскольку последнее поставлено в зависимость от времени заявления ходатайства лицом, подозреваемым в совершении преступления.
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