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ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы диссертационного исследования.** В соответствии с Конституцией Российской Федерации наше государство строится как правовое, в связи с чем должно отвечать определенным требованиям. Так, решающую роль в разрешении правовых конфликтов в любом демократическом правовом государстве играет суд как орган правосудия. Однако одновременно с повышением роли судов на них возрастает нагрузка, объективным следствием чего является ухудшение качества рассмотрения уголовных дел и увеличение количества дел, рассмотренных с нарушением процессуальных сроков. Кроме того, одной из причин этого нередко является сложность процедуры рассмотрения уголовных дел, далеко не всегда оправданной и необходимой. Указанное обусловило необходимость постоянного совершенствования законодательства, поиск оптимальных форм уголовного преследования, адекватных тяжести совершенных преступлений, степени доказанности, сложности рассматриваемых дел. Однако введению упрощенных форм судопроизводства должно предшествовать тщательное изучение этих проблем как на методологическом, так и на экспериментальном уровне. В противном случае не исключены ошибочные решения, принятие «сырых» законов, а, следовательно, отступление от основополагающих принципов уголовного судопроизводства и нарушения прав и интересов участников процесса.

Закономерным результатом указанной тенденции является введение в Уголовно – процессуальный кодекс России упрощенной процедуры судопроизводства, осуществляемой в особом порядке судебного разбирательства (раздел Х УПК России), как результата дифференциации форм уголовного судопроизводства. В этой связи проблемы, возникающие в процессе его применения, нуждаются в исследовании, тем более, что этот процессуальный порядок должен основываться на строгом соблюдении требований закона и обязан гарантировать каждому человеку надежную защиту его прав и свобод.

Особый порядок принятия судебных решений при согласии обвиняемых с предъявленным обвинением (гл. 40 УПК России) будучи институтом, введенным в действие Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ, вызвал неоднозначную реакцию как ученых, так и практиков. Первые шаги по его применению показали проблемность ряда его норм, затрудняющих их единообразное толкование и применение. Это также дает основание для того, чтобы всесторонне и глубоко исследовать данный институт, выявить проблемы и предложить их решение.

Актуальность рассматриваемого порядка обусловлена постоянным расширением практики его применения. Так, если за 2004-2005 года в порядке особого производства по данным Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации рассмотрено около 20-25 % всех уголовных дел, за 2006 – более 30 %, то уже в 2011 году и первой половине 2012 года в особом порядке рассмотрено по существу более 50 % уголовных дел[[1]](#footnote-2). Кроме того, 98 % респондентов в ходе проведенного для целей исследования интервьюирования указали на первостепенное значение особого порядка судебного разбирательства в повышении эффективности процедур отправления правосудия.

Наиболее важным представляется подробное и комплексное исследование особого порядка судебного разбирательства с применением системного подхода, во взаимосвязи с другими нормами, содержащимися в УПК РФ, в частности, с нормами о принципах уголовного судопроизводства, об общих условиях судебного разбирательства, о доказывании, предварительном расследовании. Целью этого анализа следует признать определение степени гармоничности отечественного уголовно-процессуального закона, выявление противоречий, возможных коллизий между правовыми нормами и проблем применения особого порядка судебного разбирательства.

В указанном аспекте пристальное внимание следует уделить особенностям доказательственной деятельности, поскольку именно доказывание претерпело основные изменения при особом порядке судебного разбирательства вследствие упрощения её процедуры. Данный тезис обусловлен тем, что у суда всегда возникает необходимость анализа и проверки материалов уголовного дела. Основой такой его деятельности выступает оценка имеющихся в деле доказательств. В свою очередь от качества, полноты и всесторонности оценки доказательств судом зависит принятие им законных, обоснованных и справедливых решений по делу, то есть достижение целей правосудия посредством упрощенной формы уголовного судопроизводства.

Об актуальности избранной темы свидетельствует и следующее обстоятельство. В науке уголовного процесса комплексных исследований подобного рода практически не проводилось. В имеющихся работах приоритет отдавался либо самостоятельному исследованию проблем доказывания, либо исследованию общих проблем особого порядка судебного разбирательства. Между тем сокращенные формы уголовного судопроизводства в современной юстиции практически во всех странах обоснованно заняли основополагающие позиции. Такая же тенденция характерна и для России. В этой ситуации исследование указанных проблем крайне необходимо, так как отсутствие целостного научного и практического подхода к определению методологических основ доказательственной деятельности в ходе судебного разбирательства при особом порядке принятия судебных решений, особенностей этого порядка порождает ошибки. Это обусловило необходимость того, чтобы обратиться к современным философско-правовым исследованиям, так как без уяснения методологических основ доказывания сложно исследовать указанные проблемы и совершенствовать практику осуществления доказательственной деятельности по уголовным делам при особом порядке их рассмотрения.

**Степень научной разработанности темы.** Проблемы доказывания в уголовном процессе были рассмотрены в работах таких авторов, как А.С. Александров, В.Д. Арсеньев, В.С. Балакшин, А.Р. Белкин, В.М. Бозров, В.Л. Будников, В.Г. Глебов, А.А. Давлетов, Т.П. Захарова, З.З. Зинатуллин, Л.М. Карнеева, Л.Д. Кокорев, Ю.Г. Корухов, Н.П. Кузнецов, Н.И. Кулагин, Н.В. Лобанова, В.З. Лукашевич, П.А. Лупинская, В.В. Мальцев, И.И. Мухин, Е.В. Осипов, И.Л. Петрухин, Е.А. Печников, А.И. Рарог, Н.В. Редькин, Г.М. Резник, Е.В. Рябцев, А.В. Смирнов, Е.А. Снегирев, М.С. Строгович, В.И. Телятников, В.Т. Томин, С.А. Шейфер и других ученых.

Однако работ, посвященных непосредственно исследованию проблем доказывания при рассмотрении дел в особом порядке, практически нет. Отдельные проблемы затрагивались в работах таких авторов, как А.Е. Бочкарев, Н.П. Дубовик, В.В. Дьяконова, Д.Е. Любишкин, М.В. Монид, А.А. Плясунова, Н.В. Редькин, С.А. Роговая, К.А. Рыбалов, А.Г. Смолин, А.И. Шмарев. Вместе с тем целый ряд проблем, относящихся к особенностям доказательственной деятельности при особом порядке принятия судебного решения, остались не разрешенными до настоящего времени. Не получили надлежащей разработки проблемы предмета и пределов доказывания, философско-правовых основ познания в уголовном процессе, а также вопросы практической реализации особого порядка судебного производства.

**Объектом исследования** являются общественные отношения, возникающие в связи с принятием процессуальных решений в особом порядке судебного разбирательства, предусмотренном главой 40 УПК РФ, и осуществлении доказательственной деятельности суда как формы познания в уголовном процессе.

**Предметом исследования** являются теоретические положения и нормы уголовно-процессуального законодательства, регламентирующие особый порядок судебного разбирательства, также устанавливающие особенности проверки и оценки доказательств при рассмотрении уголовных дел в этом порядке.

**Целью** исследования является уяснение правовой природы особого порядка уголовного судопроизводства, изучение особенностей доказательственной деятельности при рассмотрении уголовных дел судами в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, и выработка предложений по совершенствованию действующего законодательства, а также практических рекомендаций по применению норм данной главы.

Указанная цель определила постановку и решение следующих основных задач:

- определить сущность и правовую природу особого порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением;

- на основе проведенных исследований сформулировать понятия, используемые законодателем в рамках особого порядка судебного разбирательства, как элементов единого категорийного аппарата;

- исследовать вопрос о степени реализации в особом порядке судебного разбирательства некоторых принципов уголовного процесса России: презумпции невиновности, состязательности сторон, свободы оценки доказательств, а также общих условий судебного разбирательства, в частности, непосредственности и устности, участия подсудимого, пределов судебного разбирательства;

- изучить методологические и философско-правовые основы доказательственной деятельности суда в уголовном процессе;

- исследовать проблему установления истины в судебном разбирательстве, проводимом в особом порядке;

- раскрыть природу процесса доказывания при особом порядке судебного разбирательства;

- исследовать особенности предмета и пределов доказывания при особом порядке судебного разбирательства;

- по результатам проведенных исследований разработать и внести предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего деятельность судей по оценке доказательств при особом порядке рассмотрения уголовных дел.

**Методологическая основа исследования.** Философской основой диссертационного исследования послужили диалектический материализм и всеобщие принципы научного познания, такие, как: требования объективности, конкретно-исторического подхода, единства теории и практики; положения диалектического метода познания, позволяющего отразить процесс качественного преобразования предположений в достоверное знание. Наряду с указанным в исследовании применялись общенаучные и специальные методы познания: системный, сравнительно-правовой, логико-аналитический, а также собственно логические методы: анализ, синтез, индукция, дедукция, аналогия, построение гипотез.

**Нормативную основу исследования** составляет Конституция Российской Федерации, Уголовно - процессуальный кодекс Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, законодательные акты («О судебной системе Российской Федерации», «О прокуратуре Российской Федерации» и др.), международно-правовые документы, решения Европейского Суда по правам человека, решения Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ.

**Эмпирическую базу исследования** составили статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2008-2012 годы, выборочное изучение 160 уголовных дел, рассмотренных районными судами Архангельской, Курганской, Свердловской, Тюменской областей, Ханты-Мансийского автономного округа в 2010-2012 годах в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ; результаты анкетирования 127 судей, прокуроров, помощников прокуроров, следователей, дознавателей о практических проблемах применения особого порядка судебного разбирательства.

**Научная новизна исследования** состоит в том, что в нем на монографическом уровне проведен комплексный анализ правовой природы особого порядка судебного разбирательства, предусмотренного главой 40 УПК РФ, и проблем, касающихся особенностей доказывания в этой упрощенной процессуальной форме. В частности, сформулированы авторские подходы к основным проблемам доказывания в уголовном судопроизводстве, с позиций разрабатываемой в настоящее время философии активности, обоснована допустимость и необходимость исследования судом материалов уголовного дела с целью установления обоснованности обвинения и вынесения по делу решения, соответствующего требованиям УПК РФ.

Научная новизна диссертационного исследования находит свое выражение в основных положениях, выносимых на защиту:

1. Сформулирована сущность особого порядка принятия судебного решения, заключающаяся в реализации упрощенной процедуры, при которой процессуальная экономия достигается вследствие отказа от судебного следствия в полном объеме и установления фактических обстоятельств содеянного путем непосредственного исследования доказательств в судебном заседании, а приговор основывается на доказательствах, собранных органами предварительного расследования. При этом не только сокращается судебное разбирательство, но и вносится ряд особенностей в производство на других стадиях уголовного судопроизводства.

2. С учетом концепции объекта познания дается авторское определение предмета уголовно-процессуального познания и доказывания обстоятельств совершенного деяния, как отдельных, присущих ему свойств и качеств, имеющих значение для правовой квалификации.

3. Проведенное исследование дает основание для вывода о том, что целью уголовно - процессуальной деятельности и доказывания, в частности, является установление обстоятельств общественно опасного деяния, имевших место в прошлом, так, как они имели место в действительности, т.е. установление объективной истины. Это означает наличие таких знаний и выводов об обстоятельствах дела, которые правильно отражают существующую вне человеческого сознания действительность, элементом которой является и преступление, существующее объективно. Требование достижения объективной истины в полной мере распространяется и на приговор, выносимый по результатам рассмотрения уголовного дела в особом порядке, в основу которого должны быть положены установленные в ходе предварительного расследования фактические обстоятельства дела, имевшие место в действительности.

4. Результаты проведенного анализа свидетельствуют о том, что реализация ряда принципов уголовного процесса при особом порядке судебного разбирательства имеет существенные особенности. Это обусловлено природой упрощенных производств, в процедуре которых отсутствуют некоторые элементы, составляющие общую процессуальную форму. Вместе с тем, данное обстоятельство не означает, что при рассмотрении уголовного дела в таком порядке эти принципы игнорируются.

5. Признание подсудимого виновным в совершении инкриминируемого преступления в условиях особого порядка судебного разбирательства, предусмотренного главой 40 УПК РФ, невозможно без установления обстоятельств, характеризующих его личность, а также обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание. Однако УПК РФ не предусматривает требований, согласно которым указанные обстоятельства должны быть не только установлены, но и доказаны. С учетом этого данное требование необходимо закрепить законодательно в императивной форме.

6. Уголовно-процессуальная деятельность суда по доказыванию обстоятельств совершения преступления в рамках судебного разбирательства, проводимого в особом порядке, имеет дифференцированный характер. Это выражается в трех режимах доказывания, каждый из которых представляет собой специальный порядок по установлению обстоятельств совершенного деяния и соответствующих им процессуальных средств и способов уголовно-процессуального познания. Первый режим доказывания ориентирован на установление обстоятельств, характеризующих личность подсудимого, и обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, и по своему содержанию не имеет принципиального отличия от общего порядка судебного разбирательства. Второй режим доказывания обладает познавательно – удостоверительной природой и имеет целью установление наличия или отсутствия процессуальных препятствий для рассмотрения уголовного дела в особом порядке. Третий режим доказательственной деятельности, будучи ориентированным на основной круг обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу – событие преступления, виновность лица в совершении преступления, характер и размер вреда, причиненного преступлением, имманентно отражает особенности рассматриваемого порядка судебного разбирательства, предполагая особый порядок изучения судьей материалов уголовного дела. В продолжение данного вывода и с целью единообразного толкования и применения положений закона предлагается ч. 5 ст. 316 УПК РФ изложить в следующей редакции: «Судья не проводит в общем порядке исследование и оценку доказательств, собранных по уголовному делу. При этом непосредственно должны быть исследованы доказательства, позволяющие установить обстоятельства, указанные в п.п. 3, 6 ч. 1 ст. 73 УПК РФ. Доказательства, подтверждающие или опровергающие событие преступления, виновность лица, формы вины и мотивы, исследуются посредством изучения материалов уголовного дела».

7. Доказывание при рассмотрении уголовного дела в особом порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, характеризуется специфической формой исследования доказательств. Данная специфика выражается в самостоятельном, обособленном их исследовании судом, которая объективно предполагает ограничение таких общих условий судебного разбирательства как устность и непосредственность. При этом подобная форма доказывания основана на допускаемой современной методологией философии активности, суть которой сводится к пониманию восприятия как непрерывного процесса взаимодействия с внешней реальностью, в которой рациональная способность включена как организующая и моделирующая символьную реальность на основе чувственных данных. В таком аспекте «знание» сводится к адекватно подтвержденному ожиданию, где требование адекватности означает, что эмпирическая проверка ожиданий прошла успешно, а перцептуальная гипотеза оказалась верной.

8. Предмет судебного исследования и доказывания в судебном разбирательстве, проводимом в общем порядке, отличается от предмета судебного исследования и доказывания при особом порядке судебного разбирательства, предусмотренного главой 40 УПК РФ: в первом случае он состоит из одной составляющей – обстоятельств, указанных в ст. 73 УПК РФ, а во втором – из двух: обстоятельств, указанных в ст. 73 УПК РФ, а также обстоятельств, свидетельствующих о наличии (отсутствии) оснований и условий проведения особого порядка судебного разбирательства.

9. Специфика особого порядка судебного разбирательства, предусмотренного главой 40 УПК РФ, дает основания для вывода о том, что предмет доказывания здесь следует рассматривать с двух сторон: с точки зрения процедурной, как усеченный, а с точки зрения постановления приговора и формирования убеждения судьи, как единый для судебного разбирательства, проводимого в общем порядке. В этой связи судья до принятия решения по делу должен не только убедиться в причастности и виновности лица в инкриминируемом ему деянии, но и, тщательно изучив материалы дела, оценить каждое доказательство, имеющееся в деле, с точки зрения относимости, допустимости и достоверности, а всю их совокупность – достаточности для постановления законного, обоснованного и справедливого приговора, после чего мотивировать свои выводы в его описательно – мотивировочной части. В этих целях часть 8 ст. 316 УПК РФ необходимо изложить в следующей редакции: «Кроме сведений, содержащихся в статье 307 настоящего Кодекса, описательно мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать выводы суда о соблюдении условий постановления приговора без проведения судебного разбирательства».

**Теоретическая и практическая значимость исследования.** В диссертационном исследовании рассмотрены основные проблемы нормативного регулирования и практической реализации особого порядка судебного разбирательства. Подготовлены предложения по совершенствованию уголовно-процессуального закона и практики его применения.

В частности, на монографическом уровне рассмотрены проблемы, касающиеся специфики уголовно-процессуального доказывания в аспекте философии активности, особенностей предмета доказывания при особом порядке судебного разбирательства, предусмотренном главой 40 УПК РФ, а также вопросы реализации уголовно-процессуальных принципов при рассмотрении уголовных дел в особом порядке судебного разбирательства.

Практическая значимость заключается в том, что выводы и результаты, сформулированные в настоящей работе, могут быть использованы для развития и совершенствования отечественного уголовно-процессуального законодательства, практики его применения, а также в научных и учебных целях. В диссертации предложены авторские редакции отдельных статей УПК РФ. Отдельные выводы работы могут послужить основанием для формирования современных методик работы судей при рассмотрении уголовных дел в особом порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ.

**Апробация результатов исследования.** Диссертация была выполнена и обсуждена на кафедре уголовного процесса Уральской государственной юридической академии. Основные выводы диссертации, а также научно-практические рекомендации нашли отражение в опубликованных автором 5 научных статьях. Результаты исследования докладывались на II Всероссийской научно-практической конференции «Экономика и право в России и за рубежом» (Санкт-Петербург, 27-29 апреля 2011 года).

**Структура диссертации.** Работа состоит из введения, трех глав, которые включают в себя десять параграфов, заключения, библиографического списка и приложения. Объем текстовой работы составляет 206 страниц, список литературы включает 259 наименований.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы исследования и раскрывается степень ее научной разработанности, определяются объект и предмет исследования, его цели и задачи, научная новизна и практическая значимость, приводятся выводные данные результатов изучения уголовных дел и интервьюирования респондентов, а также данные об апробации результатов исследования.

Первая глава «**Общая характеристика и специфика рассмотрения уголовного дела при особом порядке судебного разбирательства, предусмотренном главой 40 УПК РФ»** состоит из трех параграфов.

В первом параграфе, озаглавленном **«Понятие и сущность особого порядка судебного разбирательства и история его развития»,** акцентировано внимание на отдельных вехах в истории развития упрощенных производств. По результатам проведенного анализа выявлено, в частности, следующее. Наиболее яркой формой дифференциации уголовного судопроизводства являлось приказное производство (введенное в действие Законом от 15 июня 1912 г. «О преобразовании местного суда»), которое позволило существенно упростить, удешевить и ускорить судопроизводство по уголовным делам, не представляющим особой сложности, не ограничивая при этом прав обвиняемого и потерпевшего. Вместе с тем, приказная форма судопроизводства использовалась только в случаях отсутствия у суда сомнений в достаточности доказательств, подтверждающих обвинение, что предполагало определенную ограниченность его применения. Начало и 30-е и 40-е годы XX века характеризовались тем, что, помимо судебных сокращенных форм уголовного судопроизводства, применялись и несудебные, например, «тройки», «особые совещания», что во многом обусловило политические репрессии. Основы уголовного судопроизводства 1958 г. и УПК РСФСР 1960 г. также содержали элементы суммарного производства. Несмотря на неоднозначность теоретических подходов, законодатель сохранил упрощение формы уголовного судопроизводства и в УПК РФ 2001 года.

Анализ сущности особого порядка судебного разбирательства позволил выделить признаки, позволяющие определить «особый порядок» в качестве самостоятельного уголовно-процессуального производства. К первому признаку отнесено наличие строго определенных УПК РФ требований об основаниях и условиях применения особого порядка, а именно: наличие согласия обвиняемого с предъявленным ему обвинением, согласия государственного (частного) обвинителя и (или) потерпевшего на постановление приговора без судебного разбирательства в общем порядке; определенная категория преступлений, по которым возможно применить такой порядок разрешения уголовного дела. Второй признак самостоятельности «особого порядка» как формы уголовного судопроизводства подтверждается наличием особенностей в уголовно-процессуальной деятельности на различных стадиях уголовного судопроизводства. Так, приговор при особом порядке постановляется без исследования и оценки в общем порядке доказательств, собранных по уголовному делу, за исключением доказательств, содержащих данные об обстоятельствах, характеризующих личность подсудимого, а также смягчающих и отягчающих наказание. Кроме того, приговор не может быть обжалован по основанию несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

Таким образом, делается вывод, что сущность особого порядка принятия судебного решения заключается в наличии упрощенной процедуры, при которой процессуальная экономия достигается путем отказа от судебного разбирательства и исследования доказательств в условиях устности и непосредственности, а приговор основывается на материалах предварительного следствия. При этом особый порядок упрощает и сокращает не только саму судебную процедуру, но и вносит ряд особенностей в производство на других стадиях уголовного судопроизводства.

Во втором параграфе **«Предпосылки применения особого порядка судебного разбирательства»** дается анализиспользуемого в УПК РФ понятийного аппарата.

Системное толкование норм действующего УПК РФ, а также имеющихся научных подходов к его исследованию позволяет заключить, что законодатель, используя категории «основания» и «условия», не предусмотрел критериев их разграничения. В связи с чем, в диссертации предпринимается попытка дифференцировать указанные понятия. По мнению автора, для рассмотрения дела в «особом порядке» требуются основания, то есть определенные обстоятельства, которые являются началом, поводом для его применения, и условия, то есть обстоятельства, соблюдение которых ставит в прямую зависимость применение или неприменение «особого порядка». В качестве оснований применения «особого порядка» выделены: наличие согласия обвиняемого с предъявленным ему обвинением и наличие ходатайства о применении особого порядка судебного разбирательства. К условиям применения рассматриваемой процедуры судебного разбирательства отнесены: категории преступлений, наказание за которые не превышает десяти лет лишения свободы; согласие государственного обвинителя и потерпевшего на применение «особого порядка» (отсутствие возражений с их стороны); добровольность заявленного ходатайства обвиняемым; осознание обвиняемым характера и последствий заявленного им ходатайства.

Третий параграф «**Специфика рассмотрения уголовного дела в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ».** В параграфе анализируется норма, содержащаяся в ст. 316 УПК РФ, согласно которой проведение судебного заседания и постановления приговора в «особом порядке» осуществляется в порядке, установленном главами 35, 36, 38 и 39 УПК РФ, но с рядом особенностей. Таковыми являются: 1) проведение судебного разбирательства с обязательным участием подсудимого и его защитника; 2) представление сторонами доказательств и их исследование не проводится; 3) исследование только обстоятельств, характеризующих личность подсудимого и обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, и других. В целях решения поставленных задач в работе рассмотрены особенности разрешения уголовного дела в особом порядке на отдельных этапах.

В аспекте постановления приговора анализируется вопрос о цели уголовно - процессуальной деятельности и доказывания. Делается вывод, что таковой является установление объективной действительности, реальности, имевшей место в прошлом. При этом, осознавая невозможность достижения абсолютной истины и истины относительной, автор приходит к выводу о необходимости достижения истины объективной. Она предполагает наличие таких знаний и выводов об обстоятельствах дела, которые правильно отражают существующую вне человеческого сознания действительность. Применительно к уголовно-процессуальному доказыванию – это объективно существующие обстоятельства совершенного преступления. Требование достижения объективной истины в полной мере распространяется и на приговор, выносимый по результатам рассмотрения уголовного дела в особом порядке. Он также должен быть основан на установленных в ходе предварительного расследования фактических обстоятельствах дела, имеющих место в действительности.

Такой подход позволит сориентировать органы расследования, а самое главное суд, на принятии исчерпывающих мер по установлению обстоятельств, предусмотренных ст. 73 УПК РФ, а не довольствоваться формальным закреплением тех обстоятельств преступления, которые освещают потерпевший и обвиняемый. Это будет способствовать исключению случаев фальсификации доказательств, оговоров и самооговоров, и, как следствие, постановления неправосудных приговоров.

**Вторая глава «Уголовно-процессуальное доказывание: гносеологическая основа, понятие, сущность, структура»** состоит из четырех параграфов.

В первом параграфе **«Регулирование вопросов доказывания в законодательстве дореволюционной и советской России»** рассматривается история развития института доказывания в уголовном процессе. В качестве отправного момента взята судебная реформа 1864 г. Далее в работе дан анализ законодательства, действующего в дореволюционной и советской России, с оценками ученых соответствующих периодов. Полученные результаты позволили выделить следующие этапы формирования доказательственного права в России в рассматриваемый период:

- правовая реформа 1864 г., с которой связывается открытие состязательного начала в уголовном процессе;

- постреволюционный период 1917 г., характеризуется формированием отраслей советского права;

- 30 – 40 гг. ХХ века, доказательственное право реализует принципы розыскного типа уголовного процесса;

- 50- 90 гг. ХХ века, доказательственное право носит следственный характер, формально признаваемое состязательное начало подвержено государственному влиянию;

- с 1990-х годов по настоящее время, в российском законодательстве находит свое отражение состязательное доказательственное право, что обусловлено принятием Конституции РФ 1993 года.

Во втором параграфе, названном **«Уголовно-процессуальное доказывание: гносеологическая основа, понятие, сущность»**, предпринятапопытка выявить понятие, внутреннюю структуру, свойства и предназначение доказывания путем толкования положений УПК РФ и имеющихся в теории уголовного процесса разработанных концепций.

Гносеологическая проблема соотношения категорий «доказывание» и «познание» является основной в вопросе о сущности доказывания. Используемые методологические подходы к данному вопросу позволили прийти к выводу о том, что познание - суть получение информации, знания, результатом чего является увеличение количественно-качественных характеристик сознания человека. Доказывание представляет собой процесс по получению информации, формулированию выводов и их обоснованию с целью формирования внутреннего убеждения, являющегося основанием вынесения процессуального решения. Таким образом, родовым понятием для познания является получение информации, а для доказывания – процесс, в котором получение информации является одной из целей. Указанное не позволило на основе правил формальной логики сделать вывод о сравнимости указанных категорий, что, тем не менее, не исключило признания в качестве гносеологической основы доказывания теории познания и подтверждения тождественности предметов познания и предметов доказывания в уголовном процессе, а также понимания сущности процессуального доказывания как обоснования выводов об обстоятельствах уголовного дела посредством собранных, проверенных, оцененных и исследованных в суде доказательств.

В третьем параграфе **«Структура уголовно-процессуального доказывания»** исследуется один из наиболее дискуссионных вопросов уголовного процесса, касающийся структуры доказывания. Анализ точек зрения ученых, занимавшихся данной проблематикой, приводит к выводу о том, что практически все существующие современные воззрения в области процессуального доказывания отражают только его внешнюю (объективную) сторону (сбор, преставление судебных доказательств и т.п.) - отображения доказывания в объективном мире в особой процессуальной форме, и затрагивают малую часть - внутреннюю оценку, выстраивая эти «элементы» в один ряд. Несомненно, это важная часть доказывания, но она страдает неполнотой ввиду того, что не раскрывает сущности внутренней составляющей доказывания - субъективной стороны. Поэтому делается вывод, что доказывание, будучи сложноструктурированным процессом, не может быть только логической (мыслительной) деятельностью, поскольку такие его элементы, как собирание и проверка доказательств, предполагают активную практическую деятельность, непосредственный контакт субъекта доказывания с источником доказательственной информации, в ходе которого происходит обнаружение, получение и закрепление доказательств. В свою очередь оценка доказательств является исключительно мыслительной деятельностью. В рамках уголовного процесса практическая и мыслительная деятельность субъектов доказывания неразрывно связаны. Вместе с тем первично вся деятельность (или её отсутствие) со стороны субъекта доказывания являются проявлением внутренней стороны доказывания, воплощенной в объективную реальность через объективную сторону доказывания.

Оценив изложенные точки зрения, понятие «собирание доказательств» автором определено как уголовно-процессуальная деятельность уполномоченных органов и должностных лиц по выявлению, отысканию, обнаружению и получению фактических данных и их источников с целью установления обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения уголовного дела. Учитывая семантический смысл терминов, оценка доказательств определена как осуществляемая с соблюдением уголовно-процессуальных принципов мыслительная и практическая деятельность уполномоченных на то участников процесса по определению и формированию промежуточных и итоговых выводов об относимости, допустимости, достоверности и достаточности доказательств с целью установления фактических обстоятельств дела, обоснования выводов и постановления законного и обоснованного решения.

В четвертом параграфе **«Предмет и пределы доказывания»** исследованы указанные категории. Представляется продуктивным стремление исследователей сформировать понятие предмета доказывания на базе философских представлений об объекте и предмете познания. Если под объектом познания в гносеологии понимают часть объективной действительности, на которую направлена познавательная деятельность человека, то предмет познания призван вычленить в объекте те его свойства и состояния, которые, с учетом познавательной потребности субъекта, составляют цель этой деятельности. Трактуя предмет познания как стороны, свойства и отношения объектов, исследуемых субъектом с определенной целью в данных условиях и обстоятельствах, в работе закономерно признано, что юридическим выражением этого философского понятия служит понятие предмета доказывания, ибо оно как раз и охватывает не любые стороны изучаемого следователем и судом события, а лишь те из них, которые характеризуют событие как действие общественно опасное и уголовно наказуемое (либо, наоборот, как правомерное) и в конкретном случае служит основанием для применения норм материального и процессуального права в целях разрешения уголовного дела и реализации назначения судопроизводства.

Из многих фактических обстоятельств, образующих исследуемое событие, в содержание предмета доказывания закон (ст. 73 УПК РФ) включает лишь те, которые являются необходимыми и достаточными для окончательного разрешения дела. Вместе с тем, нормативное описание предмета доказывания нуждается в уточнении, в связи с чем в диссертации предлагается описывать предмет доказывания путем формирования круга обстоятельств, допускающего альтернативные результаты доказывания.

Понятие пределов доказывания имеет как научную, так и практическую значимость. В литературе правильно подчеркивается, что данное понятие предопределено и обусловлено понятием предмета доказывания и соотносится с ним как средство с целью, но в то же время имеет и самостоятельное содержание. В отличие от предмета доказывания пределы доказывания не получили в законе определения. Однако этот факт, как и отсутствие единства мнения ученых в определении данного понятия, не должен служить основанием к отказу от дальнейшей его разработки как бесперспективной.

По результатам анализа различных определений понятия пределов доказывания выявлено, что основополагающим в понимании пределов доказывания является способность обозначать границы использования возможностей совокупности доказательств. В этом смысле достижение достоверных пределов доказывания происходит за счет перерастания совокупности доказательств в их достаточность. Совокупность доказательств может быть как достаточной, так и недостаточной. Более того, она может составлять такое их количество, которое превышает требуемый предел знаний об обстоятельствах предмета доказывания.

Третья глава **«Особенности доказывания при судебном разбирательстве в порядке главы 40 УПК РФ»** состоит из трех параграфов.

Первый параграф **«Процесс доказывания при особом порядке судебного разбирательства».** В нем исследуется вопрос о значении доказывания как процесса собирания, проверки и оценки доказательств для особого порядка судебного разбирательства. Буквальное толкование изложенных формулировок главы 40 УПК РФ не позволило диссертанту согласиться с мнениями, которые указывают на абсолютное отсутствие в особом порядке доказательственной деятельности суда и иных участников процесса. Представляется, что обязательность доказывания по уголовному делу вытекает не только из смысла ч. 7 ст. 316 УПК РФ, предусматривающей право судьи постановить приговор при условии подтверждения обвинения, с которым согласился подсудимый, доказательствами, собранными по уголовному делу, но и других норм действующего УПК РФ. Так, системное толкование положений закона позволило сформулировать тезис о дифференцированном характере доказательственной деятельности суда при особом порядке судебного разбирательства. Это выражается в трех режимах доказывания, каждый из которых представляет собой совокупность подлежащих установлению обстоятельств и соответствующих им процессуальных средств и способов уголовно-процессуального познания.

Первый режим доказывания не имеет принципиального отличия от общего порядка судебного разбирательства и используется в целях исследования обстоятельств, характеризующих личность подсудимого, и обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание (ч. 5 ст. 316 УПК РФ).

Второй режим доказывания обладает познавательно – удостоверительной природой, и имеет целью установить, что:

1) обвиняемый осознает характер и последствия заявленного им ходатайства;

2) ходатайство было заявлено добровольно и после проведения консультаций с защитником.

В этом режиме доказывания формирование внутреннего убеждения судьи происходит по результатам опроса подсудимого как элемента судебного следствия, имеющего специфический предмет исследования. При этом председательствующий, по мнению автора, не должен ограничиваться формальной постановкой двух вопросов, а может и должен ставить уточняющие вопросы с тем, чтобы убедиться в реальной информированности подсудимого о характере и последствиях заявленного ходатайства, обстоятельствах совершения преступления, с тем, чтобы исключить незаконное осуждение. Кроме того, соблюдение указанной рекомендации должно способствовать более качественной деятельности защитника и обеспечению реализации подсудимым права на защиту. Особо обращается внимание на то, что ч. 8 ст. 316 УПК РФ возлагает на суд обязанность включить в описательно - мотивировочную часть обвинительного приговора выводы суда о соблюдении условий постановления приговора в особом порядке.

Третий режим доказательственной деятельности, будучи ориентированным на основной круг обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу – событие преступления, виновность лица в совершении преступления, характер и размер вреда, причиненного преступлением, и др., имманентно отражает особенности рассматриваемого порядка судебного разбирательства. Вместе с тем действующий УПК РФ не освобождают судью от изучения материалов уголовного дела на предмет доказанности вины подсудимого. Напротив, судья обязан и несет ответственность за то, чтобы самостоятельно сделать вывод о виновности либо невиновности лица, привлекаемого к уголовной ответственности. Иначе говоря, при особом порядке судебного разбирательства упрощается процедура, но не мыслительная деятельность судьи по оценке доказательств и принятию решения по делу. Особое значение при постановлении приговора в особом порядке приобретает оценка судьей доказательств. Подтверждением тому является требование ст. 297 УПК РФ, распространяющее свое действие и на особый порядок постановления приговора при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением. Судья должен оценивать доказательства не с позиции максимальной их вероятности, а достоверности; более того, решение суда не может быть основано на предположениях, оно должно исключать всякие сомнения. На основе данного вывода и с целью единообразного толкования и применения положений закона предлагается ч. 5 ст. 316 УПК РФ изложить в следующей редакции: «Судья не проводит в общем порядке исследование и оценку доказательств, собранных по уголовному делу. При этом непосредственно должны быть исследованы доказательства, позволяющие установить обстоятельства, указанные в п.п. 3, 6 ч. 1 ст. 73 УПК РФ. Доказательства, подтверждающие или опровергающие событие преступления, виновность лица, формы вины и мотивы, исследуются посредством изучения материалов уголовного дела».

Исходной посылками для постановления обвинительного приговора является уверенность судьи в правильности правовых предписаний, их справедливости, а также его убеждение как выражение личностного отношения к совокупности собранных по делу доказательств в том, что обстоятельства дела установлены правильно. Однако здесь возникает вопрос о способе формирования убеждения судьи в случае, если эмпирическая подтвержденность в форме непосредственного исследования им доказательств в судебном следствии отсутствует. Используя философскую терминологию, автор счел возможным допустить то, что адекватно подтвержденные ожидания субъектов доказывания в рамках общего порядка судебного разбирательства облекаются в форму внутреннего убеждения и формируются в процессе непосредственного восприятия собранных по делу доказательств, что является абсолютно достаточным для принятия решения по делу с точки зрения и УПК РФ.

В работе обращается внимание на то, что по действующему УПК судья не имеет особой мотивации на поиск противоречий в материалах уголовного дела или изучения эмоционально – психологического состояния подсудимого, очевидно ожидая подтверждения подсудимым своей позиции и в ходе судебного разбирательства. Такая ситуация является крайне опасной, предоставляющей широкие возможности для нарушения прав граждан, подвергнутых уголовному преследованию. Выход из нее видится диссертантом в формировании у судейского корпуса новых методов доказательственной деятельности при особом порядке судебного разбирательства. Прежде всего, это касается использования специальных технологий изучения материалов уголовного дела, позволяющих устанавливать имеющиеся противоречия, нестыковки, специфику поведения подсудимого, а этап судебного разбирательства использовать для разрешения возникших у суда вопросов, в том числе путем непосредственного исследования отдельных доказательств.

Во втором параграфе **«Предмет и пределы доказывания при особом порядке судебного разбирательства»** автор, основываясь на результатах исследования, полученных во втором параграфе второй главы, делает вывод о том, что предмет судебного исследования в судебном разбирательстве, проводимом в общем порядке, отличается от предмета судебного исследования при особом порядке судебного разбирательства. Если в первом случае он состоит из одной составляющей – обстоятельств, указанных в ст. 73 УПК РФ, то во втором – из двух: обстоятельств, указанных в ст. 73 УПК РФ, а также оснований и условий проведения особого порядка судебного разбирательства. Причем при особом порядке судебного разбирательства обе составляющих предмета судебного исследования являются обязательными. В случае, если вопросы о наличии оснований и условий проведения особого порядка не исследованы, то данный порядок применен быть не может. Кроме того, особо акцентируется, что обстоятельства, указанные в ст. 73 УПК РФ, устанавливаются путем изучения, проверки и оценки собранных по уголовному делу доказательств, т.е. в рамках деятельности, являющейся именно доказыванием.

Однако таким предмет доказывания видится только применительно к процедуре доказывания при особом порядке судебного разбирательства. Что касается постановления приговора, то судья до принятия этого решения должен убедиться в причастности и виновности лица в инкриминируемом ему деянии. С этой целью он должен тщательно изучить материалы дела, оценить каждое доказательство, имеющееся в деле, с точки зрения относимости, допустимости и достоверности, после чего принять решение. Поэтому, по мнению диссертанта, предмет доказывания при особом порядке выступает в двух проявлениях: с процедурной стороны предмет доказывания при особом порядке – усеченный; с точки зрения постановления приговора и формирования убеждения судьи предмет доказывания при особом порядке не отличается от предмета доказывания при судебном разбирательстве, проводимом в общем порядке.

Учитывая специфику формирования внутреннего убеждения судьи, отраженную в параграфе 1 третьей главы, в работе исследованы особенности изучения судом личности подсудимого. Под изучением личности обвиняемого предлагается понимать уголовно-процессуальную деятельность следователя, дознавателя, прокурора, судьи и суда, направленную на установление совокупности необходимых для достижения целей уголовного судопроизводства обстоятельств о личности обвиняемого, имеющих значение для правильной квалификации деяния, установления других обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, обеспечение точного соблюдения процессуального порядка предварительного расследования и судебного разбирательства, а также выбора и использования наиболее эффективных мер по предупреждению преступлений. При этом личность обвиняемого определяется как совокупность определенных свойств физического лица, характеризующих его в основных сферах деятельности человека (социальной, психологической, биологической), в том числе в правовой сфере при реализации специального правового статуса, возникающего в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законодательством России, в связи с осуществлением уголовного преследования данного лица. Сформулирован перечень обстоятельств, которые должны быть установлены в ходе судебного разбирательства.

В третьем параграфе **«Реализация отдельных принципов уголовного судопроизводства в аспекте процесса доказывания при особом порядке судебного разбирательства»** анализируется соотношение особого порядка принятия судебного решения с принципами уголовного судопроизводства, а также с некоторыми из общих условий судебного разбирательства.

Реализация ряда принципов не содержит принципиальных отличий применительно к особому порядку принятия судебного решения (например, принцип законности). Для других принципов особый порядок принятия судебного решения является легальным изъятием из сферы действия отдельных нормативных предписаний, направленных на реализацию данных положений. Их исключение из сферы действия принципов носит публично-диспозитивный характер, поскольку инициируется при согласии сторон, а непосредственно реализуется судом по собственному усмотрению. Однако эти изъятия являются не абсолютным и бесповоротным отказом от воплощения норм, направленных на реализацию принципов уголовного процесса, так как их реализация, во-первых, остается потенциально возможной, а, во-вторых, данные изъятия компенсируются дополнительными гарантиями. Кроме того, следует иметь ввиду, что они направлены на обеспечение реализации иных основополагающих идей уголовного судопроизводства, в том числе установленных нормами международного права. Указанный вывод относится к принципам презумпции невиновности, состязательности, а также общим условиям судебного разбирательства - устности и непосредственности исследования доказательств.

Учитывая особенности процесса познания в уголовном судопроизводстве как процесса перехода от вероятных, предположительных знаний к достоверным, законодатель требует для одних решений только описания обстоятельств, которые стали известными, для других - не только описания установленных обстоятельств, но и указания на связь между установленными обстоятельствами, раскрытия значения этих обстоятельств, приведения мотивов, объясняющих, почему отвергнуты одни и приняты другие доказательства, почему обстоятельства, входящие в предмет доказывания, считаются установленными или неустановленными. Такое требование распространяется, прежде всего, в отношении приговоров. При этом в обвинительном приговоре должны быть изложены мотивы, по которым суд «отверг другие доказательства». Соблюдение этого правила исключает встречающиеся в практике случаи, когда доказательства, противоречащие выводам суда, не подвергаются оценке, или когда в решении указываются только фамилии свидетелей, потерпевших и иных лиц, показаниями которых, по мнению суда, подтверждаются те или иные обстоятельства, но не излагается существо этих показаний и основание выводов суда об их достоверности.

Учитывая изложенное, диссертант обосновывает необходимость включения в УПК РФ обязанность судьи мотивировать в приговоре решения, принимаемые по результатам особого порядка судебного разбирательства. Это повысит качество приговоров с точки зрения законности, обоснованности и мотивированности, а в некоторых случаях может явиться барьером для незаконного осуждения. В этих целях часть 8 ст. 316 УПК РФ предложено изложить в следующей редакции: «Кроме сведений, содержащихся в статье 307 настоящего Кодекса, описательно мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать выводы суда о соблюдении условий постановления приговора без проведения судебного разбирательства».

В заключении подведены итоги исследования и сформулированы предложения о внесении изменений и дополнений в действующее уголовно-процессуальное законодательство, а также по применению норм, регламентирующих порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением.
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