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**Общая характеристика работы**

**Актуальность темы диссертационного исследования**

Развитие уголовного судопроизводства в последние десятилетия очевидно характеризуется поиском наиболее эффективных механизмов не только для борьбы с преступностью как таковой, но и для достижения иных весьма важных целей. Разрешение уголовно-правового конфликта[[1]](#footnote-2), который возникает в результате совершения лицом противоправного деяния, включает в себя и такие аспекты, как возмещение вреда лицу, в отношении которого было совершено деяние, восстановление нарушенного в результате преступления порядка, восстановление нормальной жизнедеятельности потерпевшего после совершения преступления, ресоциализация осужденного лица с целью предотвращения повторного совершения преступления и пр. Решение обозначенных задач невозможно без определенных изменений в системе уголовного судопроизводства. Традиционный уголовный процесс не всегда позволяет с успехом разрешать указанные задачи. Применение уголовной ответственности и наказания как наиболее вероятный исход уголовного судопроизводства – это прямой, но не всегда эффективный способ разрешения конкретного уголовно-правового конфликта и воздействия на состояние преступности в целом. В совокупности с недостатками пенитенциарной системы этот путь обеспечивает реализацию карательной составляющей наказания, но не всегда позволяет удовлетворить потребности потерпевшего, как материального, так и психо-эмоционального характера, а также достичь цели превенции. Значительное число преступлений небольшой и средней тяжести, высокий уровень преступности в целом, в том числе и преступности несовершеннолетних, недостаточная защищенность интересов потерпевших, необходимость индивидуального подхода к каждому случаю совершения противоправного деяния, - эти и многие другие причины обуславливают потребность в выработке новых, современных и актуальных механизмов разрешения уголовно-правовых конфликтов.

Учитывая указанные задачи, особую актуальность приобрела и концепция восстановительной юстиции,[[2]](#footnote-3) возникшая в 70-80-ые годы прошлого столетия. Данная концепция представляет собой совокупность учений о способах реагирования на противоправные деяния, в основе которых лежит идея о необходимости примирения сторон конфликта, возникающего в результате противоправного деяния, с целью восстановления нормального порядка, существовавшего до совершения деяния, удовлетворения интересов стороны, которой деянием причинен вред, а также исправления и ресоциализации лица, совершившего деяние. Идея восстановительной юстиции основана на использовании альтернативных уголовному преследованию механизмов, основанных на примирении сторон конфликта и позволяющих разрешать уголовно-правовые конфликты с наибольшим положительным эффектом для сторон. Механизмы, предложенные разработчиками данной концепции, нашли свое применение в уголовном процессе многих государств. Одним из наиболее эффективных способов разрешения конфликтов в рамках данной концепции является медиация, т.е. разрешение спора путем переговоров с участием третьего лица, в роли которого выступает посредник-медиатор.

Вопросы о защите прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства, о возмещении вреда лицам, в отношении которых было совершено преступление, о развитии примирительных форм разрешения уголовно-правовых конфликтов признаны актуальными и на международном уровне. Так, международными органами принимаются многочисленные акты, содержащие положения об основных направлениях борьбы с преступностью, о способах оптимизации системы уголовного судопроизводства, о положении обвиняемых и потерпевших при производстве по уголовным делам. К ним в частности можно отнести Венскую декларацию 2000 г. о преступности и правосудии: ответы на вызовы XXI века,[[3]](#footnote-4) Декларацию основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотреблений властью 1985 г.[[4]](#footnote-5); Минимальные стандартные правила ООН, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних 1985 г. (Пекинские правила),[[5]](#footnote-6) Рекомендацию Комитета министров Совета Европы № R (87) 18 от 17 сентября 1987 г. «Относительно упрощения уголовного правосудия»,[[6]](#footnote-7) Рекомендацию Комитета министров Совета Европы № R(85) 11 «О положении потерпевшего в рамках уголовного права и процесса»,[[7]](#footnote-8) Рекомендацию Комитета министров Совета Европы № R (99) 19 «О медиации в уголовных делах»,[[8]](#footnote-9) Основные принципы применения программ реституционного правосудия в вопросах уголовного правосудия, утвержденные Резолюцией Экономического и Социального Совета ООН 2002/12 от 24 июля 2002 г.[[9]](#footnote-10) Вышеперечисленные международные акты в своих положениях часто содержат указания на необходимость внедрения восстановительных технологий в уголовный процесс, исходят из необходимости дифференцированного подхода к рассмотрению и разрешению уголовных дел различных категорий, ориентируют на необходимость максимального обеспечения прав и интересов лиц, пострадавших от преступлений, стимулируют внедрение примирительных процедур в уголовное судопроизводство.

Современное российское уголовное судопроизводство также находится в процессе поиска оптимального соотношения между традиционной процессуальной формой и новыми институтами, внедряемыми для достижения вышеобозначенных целей. Для отечественного уголовного процесса характерны тенденции к дифференциации процессуальной формы, выделению упрощенных производств, позволяющих ускорить производство по определенным делам, к увеличению диспозитивности в рамках уголовного процесса, т.е. к расширению возможностей участников процесса влиять на его ход и результат. Указанные тенденции могут быть реализованы в том числе посредством механизмов восстановительной юстиции, в частности за счет использования процедуры медиации для разрешения уголовно-правовых конфликтов. Отметим, что российское уголовно-процессуальное законодательство содержит потенциал для развития примирительных форм разрешения уголовно-правовых конфликтов. Однако этот потенциал на данный момент не реализован, отчасти и по причинам доктринального характера. В связи с этим представляется целесообразным исследовать теоретические положения концепции восстановительной юстиции, механизм процедуры медиации как способа разрешения конфликтов, применение медиации в уголовном судопроизводстве, а также обширный зарубежный опыт в вопросе использования мер, альтернативных уголовному преследованию. Такой анализ позволит сделать вывод о наличии или отсутствии в современном российском уголовном процессе необходимости внедрения примирительных процедур и разработать концепцию медиации для разрешения уголовно-правовых конфликтов с учетом особенностей российского уголовного судопроизводства.

Отметим, что в рамках диссертационного исследования рассмотрены фундаментальные положения науки уголовного процесса, в частности принципы уголовного процесса, дифференциация уголовно-процессуальной формы, соотношение публичных и частных начал в уголовном процессе и иные, которые ранее были предметом исследования многих ученых, среди которых можно назвать П.И. Люблинского, В.К. Случевского, Д.Т. Тальберга, И.Я. Фойницкого, а также А.С. Александрова, Н.Н. Апостолову, Д.П. Великого, Л.М. Володину, Л.В. Головко, И.С. Дикарева, К.Б. Калиновского, С.А. Касаткину, П.А. Лупинскую, Н.С. Манову, Л.Н. Масленникову, И.Б. Михайловскую, П.Ф. Пашкевича, И.Л. Петрухина, Н.Н. Полянского, В.М. Савицкого, А.В. Смирнова, М.С. Строговича, Т.В. Трубникову, М.А. Чельцова, П.С. Элькинд, Ю.К. Якимовича, М.Л. Якуба и др.

Вопросы восстановительной юстиции и медиации в уголовном судопроизводстве рассматриваются в российской литературе в трудах таких ученых, как Л.А. Воскобитова, Л.В. Головко, А.П. Гуськова, Л.М. Карнозова, О.В. Карягина, С.Г. Келина, Е.В. Куцумакина, Р.Р. Максудов, Д.В. Маткина, Э.Б. Мельникова, И.Л. Петрухин, Е.В. Попаденко, Н.Г. Стойко, В.Н. Ткачев, М.Г. Флямер, З.Х. Хидзева, Н.С. Шатихина, Л.В. Юрченко и др. Отметим, что порой вопросы восстановительной юстиции рассматриваются в контексте ювенальной юстиции, которая является предметом изучения таких ученых, как О.Н. Ведерникова, Г.Н. Ветрова, Е.Л. Воронова, И.С. Кара, И.А. Кузнецова, Э.Б. Мельникова, Н.Н. Штыкова, Н.В. Щедрин, В.В. Юрков и др.

Вопросы восстановительной юстиции и медиации наиболее полно рассмотрены в работах зарубежных авторов, среди которых можно назвать И. Айртсена, Г. Бейзмора, Д. Брейтвейта, Д. Ван Несса, М. Гроенхейзена, К. Дали, Х. Зера, Р. Иммарижеона, Н. Кристи, П. МакКолда, Т. Маршалла, К. Пеликан, М. Райта, Х. Стренг, М. Умбрейта, У. Хартмана, Л. Шермана, А. Эшуорта и др.

Отметим, что медиация в том или ином виде являлась предметом изучения в рамках диссертационного исследования таких авторов, как Апостолова Н.Н., Калашникова С.И., Маткина Д.В., Понасюк А.М., Попаденко Е.В., Шатихина Н.С. Однако необходимо отметить, что в работы указных авторов либо не учитывают уголовно-процессуальный аспект медиации, либо рассматривают не все аспекты медиации как альтернативы уголовному преследованию, либо предлагают иное понимание процедуры медиации в уголовном судопроизводстве. В настоящей работе медиация изучается как комплексное явление, и основной целью работы является формирование целостной концепции процедуры медиации для российского уголовного процесса.

**Объектом диссертационного исследования** являются теоретические и практические вопросы, связанные с применением медиации для разрешения уголовно-правовых конфликтов в зарубежных государствах, а также в Российской Федерации на базе социальных экспериментальных программ.

**Предметом диссертационного исследования** являются нормы уголовно-процессуального законодательства, содержащие предпосылки к использованию медиации в российском уголовном процессе, нормы законодательства зарубежных государств, регулирующие применение восстановительных технологий в уголовном судопроизводстве, научные исследования в области восстановительной юстиции и медиации, а также практика применения медиации для разрешения уголовно-правовых конфликтов в России и за рубежом.

**Цель диссертационного исследования.**

Целями диссертационного исследования являются:

а) изучение механизма разрешения уголовно-правовых конфликтов на основе примирения;

б) исследование эффективности медиации при производстве по уголовным делам и возможности ее применения с учетом особенностей российского уголовного процесса;

в) выработка на основе анализа зарубежного опыта и доктринальных положений теории восстановительной юстиции предложений по совершенствованию российского уголовного судопроизводства, разработка примерной концепции медиации в российском уголовном процессе.

Названные цели достигались посредством решения следующих задач:

- выявлены и изучены современные тенденции в развитии уголовного процесса, характерные как для России, так и для многих зарубежных государств, реализация которых возможна в том числе и посредством применения механизмов восстановительной юстиции, в частности медиации;

- исследованы основные положения концепции восстановительной юстиции как целостной концепции, предлагающей новый подход к разрешению уголовно-правовых конфликтов, проанализированы цели, задачи, принципы и механизмы реализации концепции восстановительной юстиции;

- проанализирована процедура медиации как способа альтернативного разрешения конфликтов;

- рассмотрены особенности медиации при разрешении уголовно-правовых конфликтов, выявлены принципы медиации для разрешения уголовно-правовых конфликтов, связь медиации с институтами традиционного уголовного судопроизводства, возможность имплементации процедуры медиации в российское уголовно-процессуальное законодательство;

- выявлено возможное влияние концепции восстановительной юстиции на производство по уголовным делам о преступлениях несовершеннолетних, изучен практический опыт проведения медиативных процедур в рамках дел о преступлениях несовершеннолетних в России;

- изучено законодательство и практика применения медиации для разрешения уголовно-правовых конфликтов в зарубежных государствах.

**Нормативной основой диссертационного исследования** является российское законодательство, а также законодательство таких зарубежных государств, как Австрия, Болгария, Великобритания, Германия, Испания, Казахстан, Канада, Молдавия, Норвегия, Португалия, США, Финляндия, Франция. В необходимых случаях автор обращается к судебной практике, опубликованным статистическим данным, научным журнальным статьям. Также изучены многочисленные международные акты, содержащие положения, которые затрагивают вопросы восстановительной юстиции и медиации.

Диссертантом переведены с английского на русский язык нормы иностранного законодательства, необходимые литературные источники, а также другие материалы и документы, например, опубликованные решения иностранных судов.

**Эмпирическую основу диссертационного исследования** составляют материалы судебной практики различных регионов России (в первую очередь, по делам о преступлениях несовершеннолетних) и зарубежных государств, обобщения судебной практики, постановления Президиума и определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации, проекты федеральных законов Российской Федерации, материалы российских и зарубежных средств массовой информации и сети Интернет, материалы практики организаций, осуществляющих на экспериментальной основе деятельность по проведению процедуры медиации для разрешения уголовно-правовых конфликтов в Российской Федерации, а также обобщения практики организаций, осуществляющих аналогичную деятельность за рубежом.

**Методологическую основу диссертационного исследования** составляет диалектический метод познания, а также специальные методы: сравнительно-правовой, исторический, метод системного анализа, логический, статистический, технико-юридический, метод экспертных оценок.

**Научная новизна диссертационного исследования** состоит в том, что оно является первым в российском уголовном процессе комплексным исследованием концепции восстановительной юстиции и процедуры медиации для разрешения уголовно-правовых конфликтов. В работе рассмотрены теоретические и прикладные аспекты восстановительной юстиции, выявлены принципы процедуры медиации и ее место в системе уголовного процесса, рассмотрено влияние концепции восстановительной юстиции на решение проблем, актуальных для современного уголовного судопроизводства. В диссертации содержится обширный материал о применении медиации в зарубежных странах, в результате анализа которого автор приходит к выводу о наличии двух моделей медиации в уголовном процессе: англо-саксонской и континентальной. Результаты диссертационного исследования являются значимыми для дальнейшего совершенствования российского уголовного судопроизводства. По итогам исследования сформулирована концепция медиации, применимая, по мнению диссертанта, в российском уголовном процессе. Данная концепция основана на детальном исследовании понятия медиации в уголовном судопроизводстве, моделей медиации для разрешения уголовно-правовых конфликтов, выработанных зарубежной практикой. Концепция отражает возможное место медиации в российском уголовном процессе, правовое регулирование данной процедуры с учетом особенностей российского законодательства. Концепция медиации определяет критерии, которые позволяют передать то или иное уголовное дело для проведения процедуры медиации, а также статус медиатора. Разрабатывая данную концепцию, автор предлагает поэтапное внедрение процедуры медиации в российский уголовный процесс.

**На защиту выносятся** следующиеположения:

1. Концепция восстановительной юстиции, зародившаяся в 70-80-х годах 20 века, представляет собой совокупность учений о способах реагирования на противоправные деяния, в основе которых лежит идея о необходимости примирения сторон конфликта, возникающего в результате противоправного деяния, с целью восстановления нормального порядка, существовавшего до совершения деяния, удовлетворения интересов стороны, которой деянием причинен вред, а также исправления и ресоциализации лица, совершившего деяние. Для достижения указанных целей концепция восстановительной юстиции предлагает использование различных механизмов, процедур и практик, которые направлены на разрешение конкретных уголовных и иных дел посредством примирения, среди которых в мировой практике выделяются медиация, семейные конференции, круги правосудия и др.

2. Концепция восстановительной юстиции может рассматриваться как комплиментарная концепция, призванная дополнить и усовершенствовать современное уголовное судопроизводство, поскольку она предполагает достижение целей, которые не всегда успешно реализуются в рамках традиционного уголовного процесса, а именно: 1) восстановление общественных отношений, нарушенных противоправным деянием; 2) осуждение противоправных поступков и воспитание уважения к общепринятым моральным нормам и ценностям; 3) помощь и поддержка лиц, которым противоправным деянием причинен вред, удовлетворение их интересов и потребностей; 4) содействие лицу, совершившему деяние, в осознании его последствий и в принятии на себя ответственности за них; 5) выявление восстановительного эффекта наказания; 6) реинтеграция лиц, совершивших противоправное деяние, в общество и предотвращение рецидива; 7) выявление причин преступности.

3. На основе изучения и обобщения опыта зарубежных государств в применении медиации для разрешения уголовно-правовых конфликтов, а также на основе изучения процедуры медиации как одного из альтернативных способов разрешения споров можно определить медиацию в уголовном судопроизводстве (для разрешения уголовно-правовых конфликтов) как процедуру, в рамках которой независимое и беспристрастное третье лицо – посредник (медиатор) – участвует в разрешении уголовно-правового конфликта между лицом, совершившим противоправное деяние, и лицом, которому противоправным деянием был причинен вред, с целью примирения сторон и нахождения взаимоприемлемого решения по вопросам возмещения вреда, причиненного противоправным деянием, а также по иным вопросам, которые могут возникнуть при разрешении уголовно-правового конфликта, на основе добровольного волеизъявления сторон, и которая может повлечь юридические последствия для сторон уголовно-правового конфликта в рамках производства по уголовному делу.

4. Медиация применяется во многих зарубежных государствах для разрешения уголовно-правовых конфликтов. Модели медиации в зарубежных государствах различаются в зависимости от системы национального уголовного судопроизводства, однако ее повсеместное распространение в последние десятилетия свидетельствует об эффективности ее применения. Медиация зарождалась за рубежом в качестве способа разрешения уголовно-правового конфликта на основе экспериментальных программ, однако в последнее время выявляется тенденция к институционализации и нормативному закреплению медиации в уголовном процессе.

Опыт зарубежных государств в применении медиации для разрешения уголовно-правового конфликта позволяет сделать вывод о наличии двух моделей медиации. Данные модели различаются в зависимости от предпосылок к возникновению медиации и внедрению ее в правоприменительную практику:

1) Англо-саксонская модель, в рамках которой медиация является проявлением теории восстановительной юстиции, т.е. рассматривается как общинный способ разрешения уголовно-правового конфликта и потому, как правило, не находит четкого законодательного регулирования. К указанной группе государств могут быть отнесены Великобритания, США, Канада, Новая Зеландия и пр.;

2) Континентальная модель, в рамках которой медиация представляет собой процессуальный институт, как правило, закрепленный в законодательстве и воплощающий собой одну из возможных альтернатив уголовному преследованию. К данной группе государств можно отнести Францию, Германию, Португалию, Австрию, Норвегию и пр.

5. Автором предлагается концепция медиации, применимая для российского уголовного процесса. В частности, данная концепция включает следующие основные элементы: понятие медиации в уголовном судопроизводстве; место медиации в современном российском уголовном процессе; модель медиации, применимая в российской правовой системе; правовое регулирование медиации в уголовном судопроизводстве; круг дел, по которым возможно применение медиации; статус медиатора, его права и обязанности; предложения по поэтапному внедрению медиации в российское уголовное судопроизводство.

В рамках предложенной концепции представляется целесообразными разработать институт медиации в качестве дополнительной меры уголовно-процессуального характера, направленной на достижение примирения между обвиняемым и потерпевшим с целью прекращения уголовного преследования или вынесения судебного решения в упрощенном порядке с учетом соглашения, достигнутого сторонами. Впоследствии медиация может применяться и как истинная альтернатива уголовному преследованию, до момента возбуждения уголовного дела, поскольку достижение примирительного соглашения между сторонами уголовно-правового конфликта позволит компетентным органам и должностным лицам отказаться от возбуждения уголовного преследования как такового.

На основании разработанной концепции автором предлагаетсявнесение следующих изменений в российское законодательство:

5.1. Предлагается дополнить положения ч. 2 ст. 1 Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)»[[10]](#footnote-11) указанием на возможность применения процедуры медиации для разрешения конфликтов, вытекающих из факта совершения лицом противоправного деяния, запрещенного Уголовным кодексом Российской Федерации, в случаях, предусмотренных федеральным законом. Также именно в указанном законе должны быть урегулированы вопросы статуса медиатора, наделенного правом осуществлять процедуру медиации для разрешения уголовно-правовых конфликтов. В частности, целесообразно предоставить право осуществлять процедуру медиации для разрешения уголовно-правовых конфликтов независимым беспристрастным лицам, обладающим соответствующей квалификацией, которая может быть присвоена по итогам прохождения специального курса обучения и подтверждена специальным экзаменом. Деятельность по медиации должна осуществляется медиаторами, входящими в специализированные объединения медиаторов как на штатной, так и на внештатной основе.

5.2. Целесообразно дополнить Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации положениями, допускающими применение медиации как на досудебных, так и на судебных стадиях процесса. Медиация на досудебной стадии может явиться основанием для прекращения уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим (в случаях, когда закон допускает прекращение уголовного дела). Помимо этого, медиация на досудебной стадии может также стать основанием для применения в дальнейшем упрощенного порядка принятия судом решения в связи с достижением примирительного соглашения, если дело не может быть прекращено по основаниям, предусмотренным законом, в связи с совершением преступления не впервые.

На стадии судебного разбирательства медиация может послужить основанием для прекращения уголовного дела, а также для вынесения судебного решения с учетом результатов медиативной процедуры по тем категориям дел, которые не могут быть прекращены судом. При этом, если стороны согласились на процедуру медиации, то в дальнейшем, по мнению автора, нет необходимости продолжать судопроизводство в общем порядке, поскольку такое дело может быть рассмотрено по упрощенным правилам с учетом наличия между сторонами примирительного соглашения. Автором обосновывается положение о том, что медиация может применяться не только в тех случаях, когда преступление совершено лицом впервые, как того требует ст. 76 УК РФ.

Автор полагает необходимым дополнить положения УПК РФ ст. 25.1, регулирующей применение медиации для примирения сторон уголовно-правового конфликта. В данной статье должны быть урегулированы, по мнению автора, следующие вопросы: критерии применимости медиации; полномочия должностных лиц по назначению процедуры медиации; процессуальный порядок ее назначения; обязанность компетентных должностных лиц разъяснить сторонам право на проведение процедуры медиации с целью примирения; процессуальные последствия процедуры медиации как в случае достижения примирительного соглашения, так и в случае, когда стороны не смогут прийти к примирению. Законом также должен быть урегулирован порядок передачи дела на процедуру медиации.

Впоследствии, с учетом необходимости поэтапного внедрения процедуры медиации в российское уголовное судопроизводство, представляется целесообразным расширить сферу применения медиации посредством предоставления компетентным органам и должностным лицам права отказаться от возбуждения уголовного дела при достижении сторонами уголовно-правового конфликта примирительного соглашения. В первую очередь, по мнению автора, такая мера должна быть предусмотрена по делам о преступлениях несовершеннолетних, поскольку именно данная категория лиц наиболее подвержена положительному эффекту примирительных процедур.

6. При внедрении процедуры медиации в российское уголовное судопроизводство необходимо определить критерии возможности ее применения в каждом конкретном случае. К таким критериям должны быть отнесены следующие: 1) преступление относится к категории небольшой или средней тяжести, в определенных случаях – к категории тяжких преступлений (преступления против собственности, а также изнасилование или совершение насильственных действий сексуального характера без отягчающих обстоятельств). Представляется, что медиация не может применяться по делам о преступлениях, повлекших необратимые последствия, в первую очередь причинение смерти; 2) потерпевшим признано физическое лицо; 3) стороны выразили добровольное взаимное согласие на участие в процедуре медиации.

7. Применение медиации должно быть правом сторон, которым они могут воспользоваться по своему усмотрению при наличии оснований и условий для ее проведения при обязательном законодательном закреплении обязанности лица, ведущего производство по делу, разъяснить сторонам их право на проведение процедуры медиации и последствия применения данной процедуры. Вопрос о применении медиации не может быть поставлен в зависимость от волеизъявления должностного лица, ведущего производство по делу.

8. Процедура медиации в уголовном судопроизводстве, будучи совершенно новой и неизвестной российскому законодательству, может быть внедрена поэтапно. В целях включения процедуры медиации в российское уголовное судопроизводство необходимо разработать программу, предусматривающую поэтапное внедрение медиации в практику правоохранительных органов отдельных регионов, обладающих кадровыми и материальными ресурсами для проведения соответствующих процедур. На первоначальном этапе медиацию следует применять для разрешения уголовно-правовых конфликтов с участием несовершеннолетних правонарушителей. Впоследствии подобная практика может быть распространена, на наш взгляд, и на преступления, совершенные взрослыми. Первоначально медиация может применяться уже после возбуждения уголовного преследования, а впоследствии целесообразно применять медиацию до возбуждения уголовного дела.

9. При внедрении процедуры медиации в российский уголовный процесс должны учитываться международные стандарты и принципы процедуры медиации, в числе которых можно назвать следующие: 1) использование медиации допускается только на основе добровольного согласия сторон; 2) стороны в любой момент могут отказаться от участия в процедуре медиации; 3) участие в процедуре медиации в случае недостижения примирительного соглашения не может впоследствии при производстве по делу рассматриваться как признание вины; 4) стороны должны соглашаться с основными обстоятельствами дела для участия в процедуре медиации; 5) соглашения, достигнутые в результате процедуры медиации, могут содержать только разумные условия; 6) в ходе проведения процедуры медиации должны быть обеспечены все необходимые правовые гарантии; 7) процедура медиации носит конфиденциальный характер; 8) не допускается повторное уголовное преследование за деяние, если для его разрешения была применена реституционная процедура и стороны в рамках такой процедуры пришли к соглашению.

**Теоретическая и практическая значимость исследования.** В диссертационном исследовании разработан комплекс предложений по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства, которые могут быть учтены при подготовке соответствующих законопроектов, использованы в правоприменительной деятельности, научных исследованиях российского и зарубежного права, а также в учебной деятельности при чтении лекционных и специальных курсов. Данные предложения основаны на комплексном анализе норм российского и зарубежного законодательства, международно-правовых актов, регулирующих уголовное судопроизводство, а также посвященных концепции восстановительной юстиции и процедуре медиации для разрешения уголовно-правовых конфликтов, их доктринального толкования и практики применения.

**Апробация результатов исследования.**

Материалы диссертационного исследования были использованы автором в учебном процессе при проведении практических занятий по правоохранительным органам и уголовному процессу, а также при выступлении с докладами в рамках XI международной научной конференции «Проблемы методологии правовых научных исследований и экспертиз» на базе юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова и XII международной научно-практической конференции «Юридическая наука как основа правового обеспечения инновационного развития России».

**Структура диссертационного исследования.** Работа выполнена в соответствии с требованиями ВАК РФ. Структура и объем диссертации определяются целями и задачами исследования. Работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованной литературы.

**СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

***Во введении*** обосновывается актуальность выбранной темы, показывается степень ее разработанности в отечественном и зарубежном праве и правовой доктрине, определяются цели и задачи, объект и предмет исследования, методологическая основа, нормативная и эмпирическая база, раскрывается научная новизна основных положений, выносимых на защиту, отмечается их теоретическая и практическая значимость, приводятся данные об апробации результатов диссертационного исследования.

***Глава первая*** **«Концепция восстановительной юстиции и ее отношение к уголовному процессу»** состоит из двух параграфов и посвящена исследованию концепции восстановительной юстиции, ее возникновению и историческому развитию, основным положениям данной концепции. В указанной главе раскрываются цели и задачи восстановительной юстиции, ее взаимосвязь с институтами традиционного уголовного судопроизводства, а также ее взаимосвязь с современными тенденциями развития уголовного процесса, в частности, с тенденциями к гуманизации уголовного судопроизводства, к ускорению и упрощению уголовного процесса и к расширению частных начал в уголовном судопроизводстве.

В ***первом параграфе – «Понятие восстановительной юстиции и ее связь с современными тенденциями уголовного процесса» -*** автор указывает, что понятие восстановительной юстиции (реституционного процесса) может рассматриваться как в узком, так и в широком аспектах. По мнению автора, данные аспекты раскрывают прикладную и теоретическую стороны концепции восстановительной юстиции. В частности, в узком понимании (прикладной аспект) восстановительную юстицию можно рассматривать как совокупность конкретных механизмов, программ и практик, которые направлены на разрешение конкретных уголовных и иных дел посредством примирения. В широком же смысле (теоретический аспект) восстановительная юстиция представляет собой совокупность учений о способах реагирования на противоправные деяния, в основе которых лежит идея о необходимости примирения сторон конфликта, возникающего в результате противоправного деяния, с целью восстановления нормального порядка, существовавшего до совершения деяния, удовлетворения интересов стороны, которой деянием причинен вред, а также исправления и ресоциализации лица, совершившего деяние.

Автор приводит критерии, позволяющие определить место концепции восстановительной юстиции в уголовном судопроизводстве. К таким критериям, по мнению автора, относятся: понятие преступления, последствия преступного деяния, цели реституционного процесса, практические механизмы реализации идей восстановительной юстиции. Данные критерии выявляют принципиальные отличия восстановительного подхода от традиционной парадигмы правосудия.

При этом автор отмечает, что необходимо критически относиться к положениям концепции восстановительной юстиции в части ее потенциальной возможности заменить собой традиционное уголовное правосудие. Польза и рациональность отдельных положений концепции, по мнению автора, не свидетельствуют о том, что она может обеспечить достижение целей уголовного процесса и стать ему заменой. Восстановительная юстиция может выступать в качестве дополнения к уголовному судопроизводству и обогатить его некоторыми институтами, направленными на достижение социально значимых целей.

По мнению автора, существует взаимосвязь между концепцией восстановительной юстиции и современными тенденциями развития уголовного процесса. Восстановительный подход способен в определенной части обеспечить реализацию данных тенденций. Так, идея примирительных способов разрешения конфликта во многом отвечает требованию всемерного учета и защиты прав личности в уголовном процессе. В этом, по мнению автора, состоит связь концепции восстановительной юстиции с тенденцией к гуманизации уголовного судопроизводства.

Среди современных тенденций развития уголовного процесса автор также выделяет тенденцию к ускорению и упрощению уголовного судопроизводства. При этом, по мнению автора, механизмы восстановительной юстиции, в частности медиация, могут содействовать упрощению и, как следствие, в ряде случаев ускорению уголовного судопроизводства посредством отказа от уголовного преследования при наличии определенных условий, или посредством внедрения дифференцированных процедур, направленных на разрешение уголовно-правового конфликта без проведения расследования и судебного разбирательства в общем порядке.

В числе значимых тенденций развития уголовного процесса автором также названа тенденция к расширению диспозитивности в уголовном судопроизводстве. Вопрос расширения диспозитивности в уголовном процессе тесно связан с проблемой дифференциации уголовно-процессуальной формы. Распоряжение процессуальными правами по своему усмотрению предполагает, помимо прочего, и возможность выбора той или иной процедуры, предусмотренной законом. Таким образом, появление различных альтернативных обычному порядку судопроизводства процедур, предусмотренных концепцией восстановительной юстиции и применяемых по усмотрению лиц, участвующих в деле, может расширить диспозитивные начала уголовного процесса.

Во ***втором параграфе – «Содержание, цели и задачи восстановительной юстиции и ее отношение к уголовному судопроизводству»*** - диссертант анализирует процесс исторического развития примирительных форм разрешения уголовно-правовых конфликтов, его отражение в отечественном законодательстве различных периодов. Особое внимание в данном контексте автор уделяет институту товарищеского суда, известному советскому законодательству. Данный анализ свидетельствует о том, что на протяжении всей истории развития отечественного законодательства допускалось использование института примирения в той или иной форме и в том или ином объеме, которые зависели от конкретных исторических условий и идей, положенных в основу правовой теории того или иного периода.

Автором изучена история возникновения и развития концепции восстановительной юстиции. Автор отмечает, что данная концепция складывалась путем синтеза различных правовых и социологических учений и научных работ, а также накопленного эмпирического опыта применения примирительных способов разрешения уголовно-правовых конфликтов.

По мнению автора, суть концепции восстановительной юстиции выражается, в первую очередь, в тех задачах, которые могут быть решены при использовании восстановительных технологий, в частности: 1) помощь и поддержка лиц, которым противоправным деянием причинен вред, удовлетворение их интересов и потребностей, как материального, так и психо-эмоционального характера; 2) восстановление общественных отношений, нарушенных противоправным деянием; 3) осуждение противоправных поступков и воспитание уважения к общепринятым моральным нормам и ценностям; 4) содействие лицу, совершившему деяние, в осознании его последствий и в принятии на себя ответственности за них; 5) выявление восстановительного эффекта наказания; 6) реинтеграция лиц, совершивших противоправное деяние, в общество и предотвращение рецидива; 6) выявление причин преступности.

Оценивая возможное место и роль концепции восстановительной юстиции в уголовном процессе, автор отмечает, что некоторые положения концепции восстановительной юстиции могут оказать позитивное влияние на развитие уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной практики.

После исследования общетеоретических положений концепции восстановительной юстиции во ***второй главе*** диссертационного исследования - *«****Медиация в уголовном судопроизводстве****»* - автор переходит к детальному рассмотрению одного из механизмов практической реализации данной концепции, к процедуре медиации.

В ***первом параграфе*** указанной главы – ***«Понятие, содержание и значение института медиации»*** - автор анализирует понятие альтернативного разрешения споров, а также конкретные способы альтернативного разрешения споров, выработанных практикой зарубежных государств. К указанным способам относятся помимо медиации переговоры, фасилитация, независимое установление спорных фактов, досудебная независимая оценка обстоятельств спора, арбитраж и др.

Диссертантом анализируются понятие медиации как способа урегулирования спора посредством участия третьего независимого беспристрастного лица-медиатора. Диссертант рассматривает процедуру медиации с точки зрения методик ее проведения, базовых принципов медиации, этапов и стадий примирения. Автор обращается к опыту применения медиации в Российской Федерации на основе Федерального закона от 27 июля 2010 г. N 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)».

Процедура медиации, по мнению автора, вне зависимости от категории разрешаемого конфликта, базируется на основных принципах, к которым можно отнести принцип добровольности участия сторон в процедуре медиации, принцип конфиденциальности, принцип равноправия сторон, беспристрастности медиатора, прозрачности процедуры и информированности сторон о правилах и последствиях процедуры, принцип самоопределения сторон.

***Второй параграф*** указанной главы – ***«Медиация в уголовном судопроизводстве: теоретическая основа, принципы и модели медиации по уголовным делам» -*** посвящен изучению медиации непосредственно для разрешения уголовно-правовых конфликтов. Автор указывает, что возможность применения медиации для разрешения уголовно-правового конфликта в законодательстве того или иного государства во многом определяется соотношением начал законности и целесообразности в уголовном процессе. По мнению автора, принцип целесообразности, который позволяет наделять государственные органы и должностных лиц, осуществляющих производство по уголовным делам, дискреционными полномочиями, в первую очередь на стадии возбуждения уголовного преследования, является прочной теоретической основой для применения медиации для разрешения уголовно-правовых конфликтов. Однако, по мнению диссертанта, основанному на изучении опыта зарубежных государств, при господстве принципа законности внедрение медиации в уголовное судопроизводство также возможно, особенно с учетом современных тенденций развития уголовного процесса. По мнению автора, в российском уголовном судопроизводстве назрела необходимость расширения дискреционных полномочий, дающих возможность вывести уголовно-правовой конфликт из орбиты уголовного процесса в случае отсутствия необходимости привлечения к уголовной ответственности лица в силу незначительной общественной опасности деяния, индивидуальных особенностей лица, совершившего противоправное деяние, и лица, которому деянием причинен вред.

На основе изучения международных актов в области восстановительной юстиции и медиации[[11]](#footnote-12) диссертант выделяет международные стандарты медиации в уголовном судопроизводстве. В числе таких стандартов названы следующие: 1) программы восстановительной юстиции (в том числе медиация) могут применяться на любой стадии процесса в зависимости от национального законодательства; 2) использование программ восстановительной юстиции допускается лишь при наличии достаточных доказательств, позволяющих предъявить лицу обвинение в совершении преступления; 3) использование программ восстановительной юстиции допускается лишь на основе добровольного согласия сторон (т.е. лица, совершившего противоправное деяние, и лица, которому противоправным деянием причинен вред); 4) соглашения, достигнутые в ходе медиации (или иных программ восстановительной юстиции), должны содержать только разумные условия и обязательства; 5) стороны могут в любой момент отказаться от участия в реституционном процессе; 6) участие в реституционном процессе в случае недостижения примирительного соглашения не может впоследствии при производстве по делу рассматриваться в качестве доказательства вины; 7) стороны должны соглашаться с основными обстоятельствами дела для участия в реституционном процессе; 8) в ходе осуществления программ восстановительной юстиции участникам таких программ должны быть обеспечены необходимые правовые гарантии; 9) конфиденциальность реституционной процедуры; 10) не допускается повторное уголовное преследование за деяние, если для его разрешения была применена реституционная процедура и стороны в рамках такой процедуры пришли к соглашению; 11) невыполнение соглашения, достигнутого в рамках реституционной процедуры, не может рассматриваться в качестве обстоятельства, отягчающего наказание.

На основе изучения работ российских исследователей, посвященных медиации для разрешения уголовно-правового конфликта, автором сделан вывод об отсутствии в отечественной доктрине целостной концепции медиации в уголовном процессе, в связи с чем автором предпринята попытка разработать такую концепцию, которая в дальнейшем может послужить основой для внедрения процедуры медиации в уголовное судопроизводство.

В ***третьем параграфе*** – ***«Концепция медиации в уголовном судопроизводстве России»*** - автором предложено собственное видение модели медиации, которая может быть применена в случае внедрения медиации в отечественное уголовное судопроизводство. Концепция медиации включает в себя несколько аспектов, в числе которых автор приводит: 1) понятие медиации в уголовном судопроизводстве; 2) место медиации в современном уголовном процессе; 3) модель медиации, применимая в российской правовой системе, и правовое регулирование медиации в уголовном судопроизводстве; 4) круг дел, по которым возможно применение медиации; 5) статус медиатора, его права и обязанности; 6) предложения по поэтапному внедрению медиации в российское уголовное судопроизводство.

В рамках указанных элементов концепции автором сформулировано определение медиации в уголовном судопроизводстве. Так, под медиацией для разрешения уголовно-правовых конфликтов автор понимает процедуру, в рамках которой независимое и беспристрастное третье лицо – посредник (медиатор) – участвует в разрешении уголовно-правового конфликта между лицом, совершившим противоправное деяние, и лицом, которому противоправным деянием был причинен вред, с целью примирения сторон и нахождения взаимоприемлемого решения по вопросам возмещения вреда, причиненного противоправным деянием, а также по иным вопросам, которые могут возникнуть при разрешении уголовно-правового конфликта, на основе добровольного волеизъявления сторон, и которая может повлечь юридические последствия для сторон уголовно-правового конфликта в рамках производства по уголовному делу.

По мнению автора, в рамках российской системы уголовного судопроизводства медиация может применяться в качестве дополнительной меры уголовно-процессуального характера, направленной на достижение примирения между обвиняемым и потерпевшим с целью прекращения уголовного преследования или вынесения судебного решения в упрощенном порядке с учетом соглашения, достигнутого сторонами. Впоследствии, как полагает автор, медиация может применяться и как истинная альтернатива уголовному преследованию, до момента возбуждения уголовного дела, поскольку достижение примирительного соглашения между сторонами уголовно-правового конфликта позволит компетентным органам и должностным лицам отказаться от возбуждения уголовного преследования как такового.

Автором высказываются конкретные предложения по внесению изменений в российское уголовно-процессуальное законодательство с целью включения процедуры медиации в качестве меры уголовно-процессуального характера в уголовное судопроизводство. Указанные предложения учитывают стадии уголовного процесса, на которых может применяться медиация, процессуальные правила передачи дела для проведения процедуры медиации и юридические последствия при достижении или недостижении примирительного соглашения. Автором также формулируются критерии допустимости применения процедуры медиации, к которым относятся категория преступления, статус потерпевшего и волеизъявление самих сторон. Автором также проанализирован статус медиатора и требования, которым данное лицо должно соответствовать.

В ***четвертом параграфе*** указанной главы – ***«Процедура медиации и восстановительные технологии в ювенальной юстиции»*** - автором изучен вопрос о применении восстановительных технологий в области правосудия по делам о преступлениях несовершеннолетних. Данный вопрос имеет особую актуальность в связи с тем, что большинство осуществляемых в Российской Федерации экспериментальных программ по внедрению медиации в уголовный процесс имеют место именно в сфере ювенальной юстиции. По мнению автора, восстановительные технологии, в том числе и процедура медиации могут оказать существенное позитивное влияние на производство по данной категории дел, поскольку именно несовершеннолетние наиболее восприимчивы к мерам некарательного характера в силу особенностей возраста и психического и умственного развития.

Автором проанализирован опыт некоторых регионов России, реализующих соответствующие программы, в частности опыт Ростовской области, Пермского края, а также деятельность специализированных организаций в Москве на основе отчетов о такой деятельности и материалов правоприменительной практики.

Диссертант отмечает, что такие программы позволяют выявить позитивный эффект восстановительных технологий, приводят к внедрению различных восстановительных механизмов в практику правоохранительных органов, которые направлены на достижение социально значимых целей.

***Третья глава*** диссертационного исследования - ***«Медиация в уголовном судопроизводстве зарубежных государств» -*** посвящена изучению опыта применения медиации для разрешения уголовно-правовых конфликтов за рубежом. В данной главе автором приведены сведения исторического, статистического характера, положения зарубежного законодательства, а также примеры из правоприменительной практики зарубежных государств.

В ***первом параграфе*** указанной главы – ***«Медиация в уголовном судопроизводстве европейских государств»*** - автором приведены сведения о применении медиации в ряде европейских государств, в числе которых можно назвать Австрию, Англию, Болгарию, Германию, Испанию, Португалию, Финляндию, Францию.

Различия в правовых системах и уголовно-процессуальном законодательстве указанных государств позволяют автору сделать вывод о том, что в применении медиации для разрешения уголовно-правового конфликта можно выделить две модели: 1) англо-саксонскую, в рамках которой медиация является в чистом виде проявлением концепции восстановительной юстиции и представляет собой общинный способ разрешения конфликта; и 2) континентальную, для которой характерно применение медиации в качестве альтернативы уголовному преследованию, как правило, закрепленной в законодательстве и имеющей черты процессуального института.

В ***параграфе втором*** указанной главы – ***«Медиация в уголовном судопроизводстве Канады и США»*** - автором проанализирован опыт применения медиации в государствах, которые традиционно считаются основоположниками концепции восстановительной юстиции. Указанные государства, по мнению автора, реализуют в своей практике англо-саксонскую модель медиации. Автором отмечены такие особенности в применении медиации в данных государствах, как отсутствие детального регулирования данной процедуры на федеральном уровне, преимущественное регулирование медиации в законодательстве субъектов федерации, наличие широкой сети некоммерческих организаций, силами и средствами которых во многом и достигается позитивный эффект медиации для разрешения уголовно-правовых конфликтов в Канаде и США. По мнению автора, важную роль при применении восстановительных технологий играют местные традиции и правовые обычаи.

***Третий параграф*** указанной главы – ***«Медиация в уголовном судопроизводстве стран СНГ»*** - посвящен изучению опыта применения медиации в государствах, которые характеризуются принадлежностью к так называемому постсоветскому пространству и в настоящее время входят в состав Содружества Независимых Государств. Практика применения медиации в данных государствах особенно интересна в связи с наличием общих с Российской Федерацией исторических условий развития, социальных и правовых основ.

На данный момент среди стран - участниц СНГ - медиация официально закреплена в законодательстве таких государств, как Молдавия, Казахстан и Киргизия. Автором подробно рассмотрено законодательство и правоприменительная практика Молдавии и Казахстана. В Киргизии развитие уголовно-процессуальной медиации не пошло дальше ее нормативного закрепления в Уголовно-процессуальном кодексе 2007 г.

Автором отмечен прогрессивный подход законодателей Молдавии и Казахстана в области медиации, поскольку законодательство указанных государств учитывает международные стандарты медиации для разрешения уголовно-правовых конфликтов, содержит нормы, детально регламентирующие процедуру применения медиации, правовой статус медиатора, а также правовые последствия ее применения при производстве по уголовным делам.

Автор также указывает, что, несмотря на отсутствие законодательного закрепления медиации в уголовном судопроизводстве других стран-участниц СНГ, некоторые из них, например, Украина, в экспериментальном порядке также внедряют определенные механизмы восстановительной юстиции в свою практику, в том числе и процедуру медиации.

В **заключении** подведены итоги диссертационной работы, изложены основные выводы и предложения, сформулированные в результате проведенного исследования.
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