На правах рукописи

Аваков Ованес Овакимович

СУДЕБНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ И ЕЕ НАПРАВЛЕНИЯ В ДОСУДЕБНЫХ СТАДИЯХ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

12.00.09 – уголовный процесс,
криминалистика; оперативно-розыскная деятельность

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Краснодар – 2012

Диссертация выполнена на кафедре уголовного процесса федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Кубанский государственный университет»

Научный руководитель: доктор юридических наук, профессор
Семенцов Владимир Александрович

Официальные оппоненты: **Муратова Надежда Георгиевна** – доктор юридических наук, профессор, зав. кафедрой уголовного процесса и криминалистики Казанского (Приволжского) федерального университета;

Бородинов Владимир Владимирович – кандидат юридических наук, доцент, председатель Северского районного суда Краснодарского края

Ведущая организация: ФГБОУ ВПО «Южно-Уральский государственный университет» (национальный исследовательский университет)

Защита состоится 19 мая 2012 г. в 12 часов на заседании диссертационного совета Д 212.101.02 при ФГБОУ ВПО «Кубанский государственный университет» по адресу: 350000, г. Краснодар, ул. Рашпилевская, 43, зал заседаний совета.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГБОУ ВПО «Кубанский государственный университет» (350040, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149.

Автореферат разослан «___» апреля 2012 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета Д 212.101.02
кандидат юридических наук, доцент М. В. Феоктистов

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В Концепции судебной реформы, принятой постановлением Верховного Совета РСФСР от 24 октября 1991 г.[1], говорится, что в России суд выполняет основную роль в обеспечении прав, свобод и законных интересов личности, оберегая и при необходимости защищая их от незаконных ограничений. Как справедливо отмечается в Концепции судебной реформы, суд обладает уникальной способностью применять закон адекватно каждому конкретному случаю. Благодаря судебному процессу закон применяется не механически, на манер клейма, а по правде и совести.

В ходе реализации Концепции судебной реформы при провозглашенной Конституцией РФ самостоятельности судебной власти законодатель закрепил новую роль суда. В сферу действия судебной власти вошли значительные по объему и последствиям правомочия суда по принятию судебных решений и контролю за законностью деятельности следователя, органа дознания и дознавателя. В настоящее время суд выступает единственным и универсальным органом, юрисдикция которого позволяет рассматривать и разрешать любые правовые вопросы, в том числе те, которые возникают в ходе досудебного производства и затрагивают не только права и свободы граждан, но и порядок производства процессуальных действий, применение мер уголовно-процессуального принуждения и др.

В нормах международного права предусматривается, что суд должен осуществлять свою деятельность в такой процессуальной форме, которая «носит простой характер, используемый язык понятен публике, а судебные решения понятны сторонам»[2], а государства обязаны приложить все усилия для создания эффективных законодательных и иных механизмов и процедур

---

[1] Концепция судебной реформы в Российской Федерации. М., 1992. С. 40–42.

[2] Рекомендация Комитета Министров Совета Европы № R (81) 7 «О способах облегчения доступа к правосудию» от 14 мая 1981 г. // Международные акты по вопросам уголовного судопроизводства / сост. З. Д. Еникеев, Л. М. Аширова Е. Г., Васильева: в 3 т. Уфа, 2008. Т. 3. С. 97.

для полномасштабного применения стандартов прав человека в области уголовного судопроизводства[1].

Основываясь на нормах международного права, российский законодатель предпринимает усилия по созданию такой процессуальной формы судебной деятельности в досудебных стадиях уголовного судопроизводства, которая не вызывала бы затруднений у граждан, органов уголовного преследования и суда.

Теоретическая база, наработанная уголовно-процессуальной наукой с начала применения Уголовно-процессуального кодекса РФ 2001 г. (далее – УПК РФ), охватывает практически все аспекты судебной деятельности в досудебном производстве. При этом происходит накопление сведений о правовой природе и социальной значимости судебной деятельности, ее особенностях, принципах и условиях деятельности. Обсуждаются и дискутируются вопросы о сущности судебной деятельности в досудебном производстве, ее соотношении с правосудием, выявляются и исследуются ее признаки.

В настоящее время в науке уголовного процесса наступил тот важный момент, когда накопленные знания о судебной деятельности в досудебных стадиях уголовного судопроизводства позволяют перейти на новый уровень познания ее сущности и содержания. С учетом того, что имеется прямая и непосредственная зависимость между сущностью судебной деятельности и процессуальной формой ее реализации в досудебном производстве, назрела настоятельная необходимость в изменении ее процедуры на основе уже полученных научных знаний и практики применения уголовно-процессуального закона в этой части.

Вместе с тем реализацию судом полномочий в ходе досудебного производства по-прежнему затрудняют отсутствие в тексте УПК РФ нормативно определенных правил подготовительных действий к судебному заседанию, недостаточный объем полномочий при установлении возможности начала

---

[1] Резолюция ООН «Права человека при отправлении правосудия» от 6 декабря 2005 г. № 60/159 // Там же. Т. 1. С. 289.

судебного заседания. Кроме того, не сложился единый подход к определению круга существенных обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении жалоб, заявляемых в порядке ст. 125 УПК РФ, и ходатайств, подаваемых в порядке ст. 108, 165 УПК РФ. В законе не закреплены правила проведения судебного заседания при решении вопроса о временном отстранении подозреваемого, обвиняемого от должности, при рассмотрении протокола следователя о наложении денежного взыскания на лицо, не выполняющее свои процессуальные обязанности, отсутствует единообразный подход к определению процессуальной формы судебной деятельности в отношении отдельных категорий лиц (гл. 52 УПК РФ).

Происходящие в Российском государстве изменения в социальной и правовой сферах объективно повлекли за собой бульшую, чем ранее, потребность в судебном вмешательстве в досудебное производство в различных процессуальных формах, о чем свидетельствуют данные статистики[1].

Процессуальная форма судебной деятельности в досудебных стадиях – основной элемент, определяющий законность деятельности органов уголовного преследования, обеспечивающий защиту прав и законных интересов граждан и юридических лиц, вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства. Необходимость совершенствования и развития процессуальных форм судебной деятельности в досудебном производстве в соответствии с назначением уголовного судопроизводства требует продолжения научных исследований в данной области.

Указанные обстоятельства и обусловили выбор темы диссертационного исследования, свидетельствуют о ее актуальности.

Теоретическая основа работы и степень научной разработанности темы. Теоретическую базу исследования составили положения наук логики, философии, теории и истории государства и права, международного, консти-

---

[1] Отчеты о работе судов по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции за 2009, 2010 и 6 месяцев 2011 гг. // СПС «КонсультантПлюс».

туционного, уголовного, уголовно-процессуального права, криминалистики, теории оперативно-розыскной деятельности, психологии, этики и т. д.

За годы, прошедшие после принятия УПК РФ, проведены многочисленные научные исследования различных аспектов судебной деятельности в досудебных стадиях уголовного судопроизводства, в первую очередь судебного контроля. Это работы Н. А. Лопаткиной (Институт судебного контроля на досудебных стадиях уголовного процесса России: дис. … канд. юрид. наук. Краснодар, 2002); З. Т. Чеджемова (Роль суда в обеспечении прав и свобод граждан на досудебном производстве по УПК РФ: дис. … канд. юрид. наук. М., 2003); Н. Г. Муратовой (Система судебного контроля в уголовном судопроизводстве: вопросы теории, законодательного регулирования и практики: дис. … д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 2004); Г. З. Адигамовой (Следственные действия, проводимые по судебному решению и с санкции прокурора: дис. … канд. юрид. наук. Челябинск, 2004); Л. А. Садыковой (Взаимодействие следователя и прокурора в обеспечении прав и законных интересов личности на досудебных стадиях уголовного судопроизводства: дис. канд. юрид. наук. М., 2005); Х. П. Шептуновой (Право личности на неприкосновенность жилища в уголовном судопроизводстве: отечественный опыт и международные стандарты: дис. … канд. юрид. наук. Оренбург, 2008.); Э. А. Адильшаева (Судебное санкционирование в уголовном процессе России: дис. … канд. юрид. наук. Челябинск, 2011); А. И. Лалиева (Проблемы судебного обжалования действий (бездействия) и решений органов предварительного расследования: дис. … канд. юрид. наук. Краснодар, 2011); Е. В. Носковой (Производство по рассмотрению и разрешению судом жалоб в порядке статьи 125 УПК РФ: дис. … канд. юрид. наук. Томск, 2011).

Значительный вклад в теоретическую разработку проблем судебной деятельности в досудебном производстве внесли В. А. Азаров, Л. Б. Алексеева, В. П. Божьев, В. М. Бозров, В. В. Бородинов, Л. В. Виницкий, Л. М. Володина, О. В. Гладышева, А. П. Гуськова, О. А. Зайцев, Е. А. Зайцева, В. В. Кальницкий, В. П. Кашепов, Н. М. Кипнис, Н. А. Колоколов, Н. С. Курыше-

ва,

А. М. Ларин, В. А. Лазарева, В. М. Лебедев, Е. А. Лукашева, Л. М. Лукьянова, П. А. Лупинская, Ю. А. Ляхов, Л. Н. Масленникова, В. Ю. Мельников, И. Б. Михайловская, Е. Б. Мизулина, Т. Г. Морщакова, Н. Г. Муратова, Н. Н. Ковтун, Ю. К. Орлов, И. Л. Петрухин, В. А. Ржевский, Е. В. Рябцева, В. М. Савицкий, В. А. Семенцов, А. В. Смирнов, А. В. Солодилов, М. С. Строгович, Л. Г. Татьянина, И. Ю. Таричко, Б. Н. Топорнин, Н. М. Чепурнова, С. А. Шейфер и другие ученые.

Однако при всем богатстве научного материала и проведенных в данном направлении исследований многие вопросы по-прежнему остаются дискуссионными, требующими научного осмысления.

Объектом исследования стали правоотношения, возникающие в связи с осуществлением судом в досудебных стадиях уголовного судопроизводства полномочий, закрепленных в УПК РФ.

Предметом исследования послужили положения Конституции РФ, нормы международного права, современное и ранее действовавшее уголовно-процессуальное законодательство РФ, иные официальные документы, определяющие, а также разъясняющие правила осуществления и порядок реализации отдельных судебных полномочий в досудебном производстве, научные источники – монографии, научные статьи, тезисы. Исследовались также материалы судебной практики, данные статистики.

Цель и задачи исследования. Цель исследования – обоснование теоретической концепции судебной деятельности в досудебном производстве как комплекса, состоящего из двух относительно самостоятельных ее направлений (контрольного и разрешительного), объединенных назначением уголовного судопроизводства и отличающихся по процессуальной форме реализации. В соответствии с указанной концепцией сформулированы предложения, направленные на уточнение и совершенствование уголовно-процессуальной формы осуществления судебной деятельности в досудебных стадиях уголовного судопроизводства.

Указанная цель предопределила постановку и решение следующих задач:

– изучить сущность судебной деятельности в досудебных стадиях уголовного судопроизводства;

– провести анализ теоретической основы судебной деятельности в досудебном производстве;

– выявить наиболее характерные признаки судебной деятельности, позволяющие сформировать и выделить направление реализации судебных полномочий в досудебном производстве;

– теоретически обосновать наличие объективного основания для выделения двух направлений деятельности суда в досудебных стадиях уголовного судопроизводства: контрольного и разрешительного, – и продемонстрировать практическую целесообразность и значимость такого разграничения;

– дать научное определение каждому из направлений судебной деятельности в досудебном производстве;

– проанализировать уголовно-процессуальное законодательство РФ, регулирующее процессуальное положение суда в досудебном производстве при выполнении каждого из направлений деятельности в досудебных стадиях;

– рассмотреть особенности деятельности суда в отношении отдельных категорий лиц, указанных в ст. 447 УПК РФ;

– сформулировать предложения по уточнению и совершенствованию процессуальной формы реализации направлений судебной деятельности в досудебном производстве;

– обобщить материалы судебной практики по рассмотрению вопросов, отнесенных к юрисдикции суда в досудебных стадиях;

– разработать научно обоснованные рекомендации по совершенствованию практики применения контрольного и разрешительного направлений деятельности суда в досудебном производстве.

Методологической основой исследования послужили общенаучный диалектический метод, а также юридический, формально-логический, срав-

нительно-правовой, статистический, социологический методы, анализ (системно-структурный, системно-целевой), синтез и другие частнонаучные методы, в совокупности позволившие получить новые теоретические знания.

Эмпирическую базу работы составили материалы обобщения опубликованной судебной практики, статистические данные, личный опыт практической деятельности диссертанта. Автором по специально разработанной анкете с 2009 по 2012 г. изучено в общей сложности 293 архивных уголовных дела, рассмотренных федеральными судами Краснодарского и Ставропольского краев, Республики Северная Осетия–Алания, Архангельской, Липецкой, Ростовской, Свердловской и Челябинской областей. По ряду актуальных вопросов о полномочиях суда в уголовном досудебном производстве проведено анкетирование 33 дознавателей, 37 следователей, 44 прокуроров, 56 судей и 26 адвокатов (всего 196 респондентов), работающих в гг. Краснодаре, Курске, Моздоке, Новороссийске, Омске, Ростове-на-Дону, Тюмени, Челябинске. Полученные результаты сопоставлялись с эмпирическими данными других авторов, занимающихся проблемами, имеющими отношение к теме исследования.

Научная новизна диссертационного исследования обусловлена тем, что автором обоснована теоретическая концепция двух направлений судебной деятельности: разрешительного и контрольного, – в досудебных стадиях уголовного судопроизводства.

В рамках данной концепции *сформулированы и аргументируются* следующие выводы: 1) характер и содержание судебной деятельности в досудебном производстве свидетельствуют о ее разнонаправленности; 2) требует уточнения процессуальная форма реализации разрешительного и контрольного направлений судебной деятельности; 3) совершенствование процессуальной формы судебной деятельности в досудебном производстве возможно на основе соблюдения принципов уголовного судопроизводства и общих условий судебного разбирательства; 4) необходимо расширение процессуальных полномочий судьи при рассмотрении ходатайств, поступающих от орга-

нов уголовного преследования; 5) целесообразно формирование предмета установления, включающего совокупность обстоятельств, подлежащих обязательному установлению при рассмотрении судом отдельных видов обращений; 6) судебным решениям, принятым в рамках разрешительного направления, необходимо придать значение обязательных для выполнения.

Предложено решение ряда дискуссионных вопросов теоретического и практического характера. В частности, представлено авторское видение содержания двух направлений судебной деятельности в досудебном производстве; в качестве критерия классификации форм судебного контроля определена сфера его применения, с учетом чего целесообразно выделение трех процессуальных форм судебного контроля: в досудебном производстве, в стадии судебного разбирательства по первой инстанции и в апелляционном, кассационном и надзорном производствах; обоснована точка зрения о разграничении процессуальной юрисдикции судьи в досудебном производстве и выявлено соотношение судебной деятельности в досудебном производстве и правосудия по уголовным делам и др.

Разработаны алгоритмы процессуального поведения судьи при подготовке к рассмотрению жалоб, заявленных в порядке ст. 125 УПК РФ, и уведомления, полученного в порядке ч. 5 ст. 165 УПК РФ; определены процессуальная компетенция судьи и круг вопросов, подлежащих обязательному разрешению судьей на этапах подготовки и рассмотрения соответствующих обращений; рассмотрены формы судебного заседания в досудебном производстве в каждом из выделяемых направлений судебной деятельности, процессуальные способы и средства исследования представляемых суду материалов и критерии их оценки.

О*боснована* необходимость дальнейшего совершенствования уголовно-процессуального законодательства России и практики его применения с целью повышения эффективности уголовного судопроизводства и приведения его в соответствие с международными стандартами. *Сформулированы* предложения по совершенствованию УПК РФ и Федерального конституционного

закона «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации», уточнению редакции постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2009 г.

Новизна исследования заключается также в положениях и выводах, выносимых на защиту.

Основные положения, выносимые на защиту.

1. Судебная деятельность в досудебных стадиях уголовного судопроизводства служит гарантией для защиты прав, свобод и законных интересов его участников, имеет комплексный характер и образована двумя основными, относительно самостоятельными направлениями: контрольным и разрешительным.

2. Судебный контроль охватывает всю систему уголовного судопроизводства и в досудебном производстве имеет целью установление законности и обоснованности принятых решений, произведенных процессуальных действий либо бездействия следователя, дознавателя, прокурора. Сфера судебного контроля охватывает рассмотрение и разрешение жалоб, поданных в порядке ст. 125 УПК РФ, и уведомлений, поступающих в суд в порядке ч. 5 ст. 165 УПК РФ.

3. Контрольная деятельность суда в досудебных стадиях уголовного судопроизводства имеет две альтернативные процессуальные формы, применение которых обусловлено видом рассматриваемого обращения. С учетом единства ее направленности должны сохраняться общие подходы к определению судебных полномочий при рассмотрении поступающих обращений. Предлагается предусмотреть в законе полномочия судьи: 1) возвращать уведомление о производстве следственного действия следователю или дознавателю при его несоответствии требованиям уголовно-процессуального закона; 2) отказывать следователю или дознавателю в принятии уведомления при установлении факта неуполномоченности субъекта, обращающегося к суду.

4. В рамках контрольного направления деятельности суда следует расширить его процессуальные полномочия на этапе подготовки судебного заседания в порядке ст. 125 и ч. 5 ст. 165 УПК РФ, а при рассмотрении обра-

щения (жалобы, уведомления) предметом установления должна служить совокупность обстоятельств, подлежащих выяснению в судебном заседании.

5. Судебное разрешение правовых вопросов в досудебном производстве – деятельность суда, имеющая целью принятие решений о производстве следственных действий, о применении мер процессуального принуждения, ограничивающих конституционные права и свободы личности, в том числе в отношении отдельных категорий лиц, указанных в ст. 447 УПК РФ. Разрешительное направление деятельности суда в досудебных стадиях уголовного судопроизводства определяется кругом вопросов, подлежащих разрешению в соответствии с предписаниями ч. 2 ст. 29, чч. 1–4 ст. 165, ст. 448, 450 УПК РФ.

6. Санкционирование в досудебных стадиях уголовного судопроизводства не может быть направлением судебной деятельности, так как носит властный характер, по своей сути легализует санкционируемые акты, придает им юридическую силу. В досудебном производстве легализации подлежат акты уголовного преследования, а потому санкционирование их судом приводило бы к выполнению судом не свойственной ему процессуальной функции уголовного преследования.

7. Поскольку процессуальная форма судебно-разрешительной деятельности регламентируется уголовно-процессуальным законом недостаточно, а имеющиеся разъяснения Пленума Верховного Суда РФ порой противоречивы, предлагается дополнить ст. 108, 110 и 165 УПК РФ нормами, устанавливающими: 1) предмет исследования и установления; 2) порядок представления материалов суду, включая права сторон; 3) права судьи.

8. Вызывает сомнения целесообразность закрепления в гл. 52 УПК РФ двух форм судебного разрешения – согласия и заключения; процессуально судебно-разрешительное направление деятельности суда здесь должно выражаться в даче заключения о наличии или об отсутствии необходимых оснований для принятия процессуального решения. Обосновывается необходимость совершенствования процессуальных правил производства в отношении отдельных категорий лиц, указанных в ст. 447 УПК РФ, дальнейшей их

научной разработки в соответствии с общей концепцией современного уголовного судопроизводства, цель которой – гарантировать судебную защиту прав, свобод и законных интересов лиц и организаций.

Теоретическая и практическая значимость работы. Теоретические положения настоящего исследования способствуют решению задачи, имеющей существенное значение для повышения потенциала науки уголовного процесса, и дальнейшему развитию теории о процессуальных формах реализации полномочий суда в досудебных стадиях уголовного судопроизводства России.

В диссертации обосновывается, что судебная деятельность в досудебных стадиях уголовного судопроизводства достаточно неоднородна, что позволяет выделить в ней два направления: разрешительное и контрольное. Сформулированы понятия контрольного и разрешительного направлений деятельности суда в досудебном производстве, уточнено содержание понятий «форма судебного контроля», «процессуальная форма реализации полномочий», «разрешение», «санкция», «согласие суда», «заключение суда».

Практическая значимость исследования состоит в том, что сформулированные в нем выводы и предложения могут способствовать дальнейшему совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в части процессуального положения суда в досудебном производстве, правоприменительной практики, а также использоваться в учебном процессе.

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные теоретические положения и выводы диссертационного исследования освещались на заседании кафедры уголовного процесса Кубанского государственного университета, изложены в 8 публикациях, три из которых опубликованы в изданиях, рекомендованных ВАК, нашли отражение в выступлениях на 5 научно-практических конференциях. Опубликованные диссертантом предложения используются в учебном процессе Кубанского государственного университета (акт внедрения от 25 января 2012 г.) и Российской академии правосудия (Северо-Кавказский филиал) (акт внедрения от 30 марта 2012 г.).

Структура и содержание диссертации обусловлены темой, целью и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, разбитых на параграфы, заключения, библиографического списка и приложений.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, раскрываются степень ее разработанности на современном этапе развития уголовно-процессуального законодательства, цель и задачи исследования, его объект и предмет, теоретическая и эмпирическая основы, характеризуется научная новизна работы, показана теоретическая и практическая значимость ее результатов, формулируются положения, выносимые на защиту, приводятся сведения об апробации полученных результатов, структуре работы.

Первая глава «Судебная деятельность в досудебных стадиях уголовного судопроизводства» состоит из двух параграфов.

Первый параграф «Сущность и значение судебной деятельности в досудебном производстве» посвящен исследованию судебной деятельности в досудебных стадиях уголовного судопроизводства как гарантии защиты прав, свобод и законных интересов его участников. Правовую основу этой деятельности составляют международные правовые акты и Конституция РФ. Положения международных актов создают общее представление о месте и значении судебной деятельности в досудебном производстве, где обязательна деятельность суда, уполномоченного осуществлять судебную защиту лиц, в отношении которых органами уголовного преследования применяются правоограничительные меры, в быстрой и простой для понимания и участия форме.

Элементами судебной деятельности в досудебном производстве выступают отдельные формы реализации судебных полномочий. Они отличаются друг от друга существенными чертами и признаками, что дает основание для

выделения в структуре этой деятельности отдельные направления, имеющие сходные черты с правосудием.

Во *втором параграфе* «Направления судебной деятельности в досудебном производстве» анализируются наработанные в науке уголовного процесса знания о судебной деятельности в досудебном производстве, создающие объективную основу для выделения в ее структуре двух относительно самостоятельных, характеризующихся специфическими чертами и признаками направлений деятельности: контрольного и разрешительного.

Судебный контроль в досудебном производстве – направление судебной деятельности, имеющее целью установление законности и обоснованности принятых решений, произведенных процессуальных действий либо бездействия следователя, дознавателя, прокурора. Сфера судебного контроля охватывает рассмотрение и разрешение жалоб, поданных в порядке ст. 125 УПК РФ, и уведомлений, поступающих в суд в порядке ч. 5 ст. 165 УПК РФ.

Разрешительное направление судебной деятельности в досудебном производстве – деятельность суда, имеющая целью принятие решений о производстве следственных действий, применении мер процессуального принуждения, ограничивающих конституционные права и свободы личности. Данное направление определяется кругом вопросов, подлежащих разрешению судом в соответствии с предписаниями ч. 2 ст. 29, чч. 1–4 ст. 165, ст. 448 и 450 УПК РФ.

Критерием дифференциации судебной деятельности в досудебном производстве выступают применяемые судом методы в совокупности с установленной уголовно-процессуальным законом процессуальной формой их реализации. Выделение и отграничение друг от друга контрольного и разрешительного направлений судебной деятельности позволяет на основе системного подхода создать оптимальные процессуальные формы реализации полномочий суда в досудебном производстве.

Вторая глава «Судебный контроль в досудебных стадиях уголовного судопроизводства» включает в себя два параграфа.

В *первом параграфе* «Процессуальная форма осуществления судебного контроля в досудебных стадиях уголовного судопроизводства» предлагается различать виды и формы судебного контроля в уголовном судопроизводстве.

Виды судебного контроля выделяются в зависимости от стадий уголовного судопроизводства, в рамках которых он осуществляется. В соответствии с этим видами судебного контроля являются: 1) контроль в досудебном производстве; 2) контроль в ходе судебного разбирательства по первой инстанции; 3) контроль в суде второй инстанции, а также в надзорном производстве.

Формами судебного контроля выступают урегулированные уголовно-процессуальным законом процедуры осуществления контрольных полномочий судьи, обладающие специфическим признаками. В досудебном производстве применяются две процессуальные формы: 1) рассмотрение жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ; 2) рассмотрение уведомлений о производстве следственных действий в случаях, не терпящих отлагательства, в порядке ч. 5 ст. 165 УПК РФ.

Процессуальные формы судебного контроля обладают рядом общих признаков, к числу которых относится возможность осуществлять подготовительные действия. Судьям надлежит в обязательном порядке принимать меры по обеспечению права заинтересованных лиц участвовать в судебном заседании.

Фрагментарность процессуальной формы судебного заседания, предусмотренной ч. 5 ст. 165 УПК РФ, не способствует единообразию судебной практики и не обеспечивает в полной мере защиту прав и законных интересов участников следственных действий. Совершенствование указанной процедуры требует внесения изменений в ст. 115, ч. 3 ст. 178, ч. 5 ст. 177, ст. 182, ч. 6 ст. 183, ст. 184 УПК РФ.

Во втором параграфе «Контрольная деятельность судьи на этапе подготовки судебного заседания» дается общая характеристика основных этапов судебно-контрольного направления деятельности в досудебном производст-

ве: 1) подготовка к судебному заседанию; 2) рассмотрение обращения (жалобы, уведомления); 3) принятие решения. Подчеркивается, что этапы рассмотрения обращений и принятия по ним судебных решений разработаны в науке уголовного процесса в большей степени, чем этап подготовки к судебному заседанию, что обусловливает необходимость акцентировать внимание на его проблемах.

На этапе подготовки к судебному заседанию в порядке ст. 125 УПК РФ деятельность судьи должна подчиняться следующим правилам:

1) здесь осуществляется проверка жалобы на предмет ее соответствия предъявляемым требованиям, в том числе в части наличия надлежащих полномочий у заявителя, его защитника или представителя;

2) возвращение жалобы заявителю должно преследовать цель устранения препятствий к ее рассмотрению, а отказ в ее принятии возможен только по основаниям, указанным в законе;

3) лица, чье участие признано необходимым в судебном заседании, должны своевременно уведомляться о месте, дате и времени его проведения;

4) должна быть обеспечена реализация заинтересованными лицами их процессуальных прав (их требуется ознакомить с содержанием жалобы, представленными в ее обоснование документами, истребовать по их ходатайству или по собственной инициативе дополнительные документы и др.);

5) издается постановление о назначении судебного заседания.

Процессуальные полномочия судьи на этапе подготовки судебного заседания в порядке ч. 5 ст. 165 УПК РФ могут быть расширены за счет:

1) принятия от заинтересованных лиц ходатайств об участии в судебном заседании;

2) своевременного уведомления лиц, чье участие признано необходимым в судебном заседании, о месте, дате и времени его проведения;

3) предоставления заинтересованным лицам возможности ознакомления с представленными документами;

4) истребования по ходатайству заинтересованных лиц дополнительных документов, способных существенным образом повлиять на итоговые выводы судьи по рассматриваемому уведомлению;

5) предупреждения заинтересованных лиц о недопустимости разглашения без соответствующего разрешения сведений, полученных из указанных документов;

6) вынесения постановления о назначении судебного заседания по рассмотрению уведомления.

В рамках судебно-контрольной деятельности полагаем возможным использовать термин «предмет установления» – по аналогии с обстоятельствами, подлежащими доказыванию и образующими предмет доказывания. Предмет установления – совокупность обстоятельств, подлежащих обязательному выяснению в судебном заседании при осуществлении судебно-контрольной деятельности в досудебном производстве.

Общим предметом установления при производстве по жалобе либо уведомлению выступает совокупность обстоятельств, свидетельствующих о соответствии или несоответствии обжалуемого процессуального действия или бездействия, решения установленным законом требованиям. При рассмотрении и разрешении жалобы этот предмет определяется исходя из доводов заявленной жалобы. При рассмотрении уведомления в порядке ч. 5 ст. 165 УПК РФ предмет установления соответствует совокупности предусмотренных уголовно-процессуальным законом требований о законности производимых следственных действий.

В целях унификации результатов судебно-контрольной деятельности в досудебном производстве предлагается дополнить пункт первый части пятой 5 ст. 125 УПК РФ следующими словами: «в том числе признать результаты следственного действия недопустимыми доказательствами в соответствии со статьей 75 настоящего Кодекса».

Третья глава «Разрешительная деятельность суда в досудебном производстве и особенности ее осуществления в отношении отдельных категорий лиц» включает три параграфа.

В *первом параграфе* «Процессуальные формы судебно-разрешительной деятельности в досудебном производстве» обосновывается, что разрешительная деятельность суда в досудебном производстве осуществляется в трех процессуальных формах: 1) рассмотрение и разрешение ходатайств о производстве следственных и иных процессуальных действий по собиранию доказательств; 2) рассмотрение и разрешение ходатайств о применении мер пресечения и иных мер принуждения; 3) разрешение обращений о производстве процессуальных действий и применении мер принуждения в отношении лиц отдельных категорий, указанных в ст. 447 УПК РФ.

Порядок деятельности суда при осуществлении разрешительного направления в досудебном производстве в любой из указанных процессуальных форм может быть представлен в виде нескольких этапов: 1) получение судом обращения; 2) подготовка к рассмотрению обращения; 3) судебное заседание; 4) вынесение решения, с разъяснением права его обжалования.

На этапе подготовки к судебному заседанию судье надлежит решить следующие задачи: 1) ознакомиться с представленными материалами; 2) определить круг заинтересованных лиц и принять меры к обеспечению реализации ими своих процессуальных прав, в том числе ознакомить с имеющимися материалами, разъяснить право на заявление ходатайств и возражений, право представлять дополнительные материалы, право участвовать в судебном заседании; 3) уведомить заинтересованных лиц о проведении судебного заседания и обеспечить их в нем участие.

Ознакомление судьи с представленными материалами преследует цель выяснить, законно ли возбуждено уголовное дело, наличествуют ли у лица, заявившего ходатайство о заключении под стражу, соответствующие полномочия, участвует ли в уголовном деле защитник, а также не затрагиваются ли права и законные интересы потерпевшего, в том числе связанные с необхо-

димостью обеспечения его личной безопасности и возмещения причиненного преступлением имущественного вреда.

Процедура судебного заседания при осуществлении судебно-разрешительной деятельности регламентируется уголовно-процессуальным законом недостаточно полно, а имеющиеся разъяснения Пленума Верховного Суда РФ порой противоречивы и не могут рассматриваться в качестве должной правовой основы для осуществления судебной деятельности. В силу этого предлагается дополнить ст. 108, 110 и ст. 165 УПК РФ нормами, закрепляющими: 1) предмет исследования и установления; 2) порядок представления материалов суду, включая права сторон; 3) права судьи.

Решения суда о производстве следственных и иных процессуальных действий должны быть обязательны для исполнения органами досудебного производства.

Необходимо закрепить в законе механизм отмены или изменения мер пресечения, применяемых по решению суда, не иначе как по его решению. При установлении оснований к отмене или изменению меры пресечения, избранной по решению суда, следователь с согласия руководителя следственного органа, дознаватель с согласия прокурора обращается в суд с ходатайством об отмене или изменении меры пресечения. После проведения судебного заседания в порядке, определенном ч. 6 ст. 108 УПК РФ, судья принимает решение об удовлетворении либо об отказе в удовлетворении ходатайства.

Во *втором параграфе* «Основные признаки и условия осуществления судебно-разрешительной деятельности в отношении отдельных лиц» рассматривается деятельность суда в отношении специальных субъектов, которая характеризуется следующими признаками: носит *превентивный характер*, обеспечиваемый предварительным обращением к суду (до совершения соответствующих процессуальных действий или принятия решений); имеет *обязательное значение* (отсутствие исключений в части исполнения обязанности предварительного обращения к суду); ее сущность выражается в фор-

мировании процессуального *решения*; она должна осуществляться *судом общей юрисдикции.*

Закрепление в гл. 52 УПК РФ двух форм судебного разрешения: согласия и заключения, – представляется нецелесообразным, поскольку они направлены главным образом на достижение одной цели путем решения конкретных задач. Сфера применения судебно-разрешительной деятельности в отношении специальных субъектов, перечисленных в ч. 1 ст. 447 УПК РФ, процессуально должна выражаться в даче заключения о наличии или об отсутствии необходимых оснований для принятия процессуального решения.

Думается, что порядок получения заключения суда о наличии признаков преступления должен предусматривать процессуальную форму, основными элементами которой выступают:

1) субъект – суд того уровня, который соответствует статусу специального субъекта;

2) срок – 10 суток с момента поступления представления соответствующего должностного лица;

3) форма осуществления – судебное заседание с участием должностных лиц, инициирующих процессуальное решение, заинтересованных лиц, а также их представителей и защитников с необходимым объемом процессуальных прав. Судебное заседание проводится коллегиально, в закрытом порядке, с соблюдением иных общих правил, предусмотренных гл. 35 УПК РФ (последовательность этапов проведения судебного заседания, выступлений сторон и иных участников, регламент судебного заседания, ведение протокола);

4) форма заключения – определение суда, принимаемое в совещательной комнате и соответствующее требованиям ст. 7 УПК РФ. В резолютивной части определения должно быть указано, что суд установил признаки преступления, квалифицируемого по статье уголовного закона РФ.

Получение согласия на исполнение судебного решения о производстве следственного либо иного процессуального действия, требующего судебного решения, представляется излишним элементом в системе процессуальных

гарантий при обеспечении прав и законных интересов специальных субъектов уголовного судопроизводства.

В *третьем параграфе* «Реализация полномочий суда при осуществлении разрешительной деятельности в отношении специальных субъектов» раскрываются особенности принятия судом решений о производстве процессуальных действий в отношении всех категорий специальных субъектов на основе всестороннего, полного и объективного исследования сведений в судебном заседании. Обосновывается необходимость совершенствования процессуальных правил производства в отношении специальных субъектов, дальнейшей их научной разработки в соответствии с общей концепцией современного уголовного судопроизводства, гарантирующей судебную защиту прав, свобод и законных интересов лиц и организаций.

В **заключении** подведены итоги проведенного исследования, сформулированы его основные выводы.

В **приложениях** представлены проект закона о внесении изменений в УПК РФ, а также разработанная автором анкета и результаты, полученные в ходе анкетирования.

Основные положения диссертации отражены в следующих опубликованных работах автора

В рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК

1. *Аваков О. О.* О сущности и значении судебной деятельности в досудебном производстве по уголовным делам // Общество и право. – 2010. – № 2. – С. 193–196 (0,35 п. л.).

2. *Аваков О. О.* Полномочия суда в досудебном производстве // Общество и право. – 2010. – № 3. – С. 191–194 (0,3 п. л.).

3. *Семенцов В. А., Аваков О. О.* О разрешительном и контрольном направлениях судебной деятельности в досудебном производстве // Российский

юридический журнал. 2012. № 1. С. 81–90 (0,75/0,3 п. л.) (соавт. не разделено).

В иных изданиях

4. *Аваков О. О.* Формы судебного контроля при производстве следственных действий // Актуальные проблемы права и правоприменительной деятельности на Северном Кавказе: материалы регион. науч.-практ. конф. – Краснодар, 2010. – Ч. 1. – С. 83 (0,25 п. л.).

5. *Аваков О. О.* Обоснованность решений судьи, принимаемых в досудебном производстве // Уголовно-процессуальное доказывание и другие актуальные проблемы досудебного производства: сб. науч. ст. / под ред. О. В. Гладышевой, В. А. Семенцова. – Краснодар, 2010. – С. 16–21 (0,3 п. л.).

6. *Аваков О.О.* Судебная власть и ее реализация при проверке сообщений о преступлениях // Актуальные проблемы судебной власти, прокурорского надзора, правоохранительной и адвокатской деятельности: сб. науч. ст. / под ред. О. В. Гладышевой, В. А. Семенцова. – Краснодар, 2011. – Вып. 2. – С. 4–8 (0,22 п. л.).

7. *Аваков О. О.* Направления судебной деятельности в досудебном производстве // Актуальные проблемы судебной власти, прокурорского надзора, правоохранительной и правозащитной деятельности, уголовного судопроизводства: сб. науч. ст. / под науч. ред. О. В. Гладышевой, В. А. Семенцова. – Краснодар, 2011. – Вып. 3. – С. 3–13 (0,6 п. л.).

8. *Аваков О. О.* Актуальные проблемы судебной деятельности в досудебных стадиях уголовного судопроизводства // Актуальные проблемы судебной власти, прокурорского надзора, предварительного расследования и правозащитной деятельности: сб. науч. ст. / под науч. ред. О. В. Гладышевой, В. А. Семенцова. – Краснодар, 2012. – С. 3–12 (0,5 п. л.).

Аваков Ованес Овакимович

СУДЕБНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ И ЕЕ НАПРАВЛЕНИЯ В ДОСУДЕБНЫХ СТАДИЯХ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени

кандидата юридических наук

Подписано в печать 16.04.12. Формат 60×84/16.
Печать трафаретная. Гарнитура Times New Roman.
Усл. печ. 1,1. Уч.-печ. л. 1.3. Тираж 150 экз. Заказ № 12125

Тираж изготовлен с оригинал-макета заказчика
в типографии ООО «Просвещение-Юг»
350059, г. Краснодар, ул. Селезнева, 2. Тел. 239-68-31.