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 **ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ**

**Актуальность темы исследования.** Ориентируясь на общепризнанные принципы и нормы международного права, являющиеся составной частью российской правовой системы, Россия возложила на себя обязательства по предоставлению каждому, пострадавшему от действий должностных лиц в ходе уголовного судопроизводства, возможности возмещения причиненного вреда.

Положения о правах человека на защиту чести и репутации, их эффективное восстановление в случае нарушения, сформулированные во Всеобщей декларации прав человека, Международном пакте ООН о гражданских и политических правах, Декларации прав и свобод человека и гражданина , нашли свое отражение в Конституции Российской Федерации, в содержании принципов уголовного судопроизводства Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации 2001 года (далее – УПК РФ).

Закрепление на конституционном уровне норм, свидетельствующих об обязательствах государства по возмещению вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) органов государственной власти и их должностных лиц (ст.ст. 2, 17, 21, 46, 52, 53 Конституции Российской Федерации), привело к необходимости решения социально значимой задачи совершенствования правового регулирования уголовного судопроизводства, осуществление которого связано с применением уголовно-процессуального принуждения, ограничением свободы, личной и имущественной неприкосновенности граждан.

Так, в УПК РФ сформулированы принципы уголовного судопроизводства, согласно которым его назначению в равной степени соответствует как уголовное преследование, справедливое наказание виновных, так и отказ от уголовного преследования невиновных, освобождение их от наказания, *реабилитация каждого*, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию (ч. 2 ст. 6 УПК РФ), а вред, причиненный лицу в результате нарушения его прав и свобод, подлежит возмещению (ч. 4 ст. 11 УПК РФ). На основе данных положений сформирован самостоятельный правовой институт «Реабилитация» (глава 18 УПК РФ) и таким образом закономерно завершился длительный этап становления и развития теоретических и правовых основ реабилитации и возмещения вреда пострадавшим от действий должностных лиц в ходе уголовного судопроизводства.

Вместе с тем результаты многочисленных исследований, касающихся содержания и практики применения данного института, проведенных учеными-процессуалистами после его законодательного закрепления, указывают на то, что заложенные в Конституции РФ, международно-правовых актах и принципах уголовного судопроизводства публично-правовые цели возмещения вреда пострадавшим от действий должностных лиц и реабилитации *каждого,* ктонеобоснованно подвергся уголовному преследованию, реализуются не в полной мере.

О существовании целого ряда проблем свидетельствует и постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2011 г. № 17 «О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве». Его положения касаются многочисленных вопросов, возникающих в сфере практической реализации института реабилитации, и направлены на единообразное толкование органами уголовного судопроизводства норм действующего законодательства, несмотря на то, что их содержание длительное время находится в центре непрекращающейся дискуссии.

 Одним из ее направлений является понимание сути понятийного аппарата, представленного в правовых нормах, раскрывающих правовую природу и порядок реализации института реабилитации. Единообразное толкование понятий, используемых в уголовно-процессуальном законе, предопределяет его правильное и единообразное применение. Регулярно вносимые в УПК РФ изменения, наблюдаемые с момента введения его в действие, не позволяют позиционировать составляющие его нормы как систему статичную, а напротив, демонстрируют поиск путей ее совершенствования. Данный подход актуален и для исследования понятия «реабилитация», а также совокупности иных понятий и терминов одноименного правового института. Так, представленные в нем ключевые понятия «реабилитация» и «реабилитированный» не отражают нравственную сущность реабилитации, не позволяют позиционировать ее как *оправдание и восстановление честного имени лица*, пострадавшего от не нашедших объективного подтверждения подозрений и обвинений, предполагая одинаковую возможность *«признания права на реабилитацию»* за всеми участниками уголовного судопроизводства: в отношении которых судом постановлен *оправдательный приговор,* уголовное преследование прекращено по *реабилитирующим* и *нереабилитирующим* основаниям (ч. 2 ст. 133, ч. 1 ст. 134 УПК РФ), а также уголовное преследование *в отношении которых не осуществлялось* (ч. 3 ст. 133 УПК РФ).

Кроме того, оправданный либо лицо, в отношении которого прекращено уголовное преследование, позиционируется *реабилитированным* с момента *признания права на реабилитацию* (ч. 1 ст. 134 УПК РФ).

При этом реализация совокупности действий, следующих за *признанием данного права,* направленных на возмещение вреда, связанного с уголовным преследованием (ч. 1 ст. 134 УПК РФ),поставлена в зависимость от волеизъявления пострадавшего лица, что обусловливает противоречие с императивным требованием закона о реабилитации *каждого*, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию (ч. 2 ст. 6 УПК РФ), и порождает ряд закономерно возникающих вопросов о содержании *права на реабилитацию*.

Наряду с ним в УПК РФ используются и такие термины, как «право на возмещение вреда», «возмещение вреда», также не позволяющие сделать конкретные выводы о том, что под ними подразумевается применительно к реабилитации и праву на реабилитацию, свидетельствующие, в том числе, и о смешении понятия реабилитации со связанными с нею последствиями в виде возмещения вреда.

Однако реабилитация представляет собой не столько порядок «признания права на реабилитацию» и совокупность следующих за этим действий, связанных с возмещением причиненного вреда, сколько непосредственное восстановление честного имени и репутации пострадавшего лица, восстановление его в прежних правах как законопослушного гражданина. Поэтому ее отождествление с порядком восстановления прав и свобод в сочетании с диспозитивным правом пострадавшего на возмещение причиненного вреда, понижает эффективность уголовно-процессуального института реабилитации, затрудняя реализацию принципа, определяющего назначение уголовного судопроизводства, порождает вопросы о сущности оправдательного приговора, который независимо от оснований оправдания полностью реабилитирует подсудимого.

Понимание реабилитации как оправдания и восстановления честного имени обусловливает переосмысление подходов к разрешению вопросов о более эффективной реализации конституционного права доступа к правосудию лицами, уголовное преследование в отношении которых подлежит прекращению по реабилитирующим основаниям на этапе предварительного расследования.

Изложенное приводит к выводу о необходимости совершенствования понятийного аппарата, используемого при формировании института реабилитации, что предполагает внесение изменений в содержание понятий «реабилитация» и «реабилитированный», в большей степени отражающих сущность реабилитации, разработку и законодательное закрепление понятий «частичная реабилитация», «право на возмещение вреда», «реабилитирующие основания прекращения уголовного дела (уголовного преследования)».

Кроме того, неоднородная правовая природа представленного в УПК РФ института реабилитации, заключающаяся в регулировании содержащихся в нем положений не только уголовно-процессуальным законом, но и нормами иных отраслей права (гражданского, гражданского процессуального, бюджетного, трудового), в том числе и за пределами производства по уголовному делу, отсутствие реальной возможности решения принципиально значимых вопросов, связанных с реабилитацией и возмещением вреда в рамках уголовного судопроизводства, свидетельствуют о том, что значительная их часть фактически выходит за пределы данного института, что обусловливает необходимость критического переосмысления подходов к определению его содержания, постановки вопроса и о существовании самостоятельного правового института возмещения вреда.

 Обращает на себя внимание и то обстоятельство, что уголовно-процессуальный закон не конкретизирует, за счет каких средств реализуются государственные обязательства при возмещении вреда (ч. 1 ст. 133 УПК РФ), не решает проблем реабилитации и возмещения вреда по делам частного обвинения, в отношении умерших, в случаях частичного прекращения уголовного преследования, не содержит четких критериев, позволяющих однозначно установить, в какой форме судопроизводства (уголовного или гражданского) разрешаются вопросы, связанные с возмещением имущественного, компенсацией морального вреда и восстановлением иных нарушенных прав пострадавших лиц. Нет ясности и в вопросе о том, каким образом и в какой момент фактически реализуются государственные обязательства по возмещению вреда.

Помимо изложенного, ряд правовых норм института реабилитации нуждаются в единообразном толковании в целях их правильного понимания и последующей практической реализации (что, в частности, усматривается из содержания постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2011 г. № 17).

Кроме того, не все вопросы могут быть четко и последовательно разрешены в соответствии со ст. 399 УПК РФ, предназначенной для регламентации далеких от реабилитации и возмещения вреда действий, связанных с исполнением приговора.

Существующие проблемы порождают отсутствие единообразной судебной практики и, как следствие, - отсутствие объективных статистических данных, позволяющих четко выявить тенденции применения уголовно-процессуального института реабилитации, оценить его эффективность, а также степень реализации государственными органами и должностными лицами назначения уголовного судопроизводства в части реабилитации *каждого*, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию.

 На это, в частности, указывает разработанная Министерством финансов Российской Федерации и Федеральным казначейством Российской Федерации форма отчетности о судебных делах по искам к Правительству Российской Федерации, Министерству финансов Российской Федерации. В ней заложены показатели, объединяющие суммы выплат из средств казны Российской Федерации в счет возмещения вреда, причиненного незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда, связанные с реализацией положений *ст. 1070* Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ)[[1]](#footnote-1), и данные, отражающие применение положений института реабилитации в порядке ст. 399 УПК РФ, отдельно не представлены.

Вместе с тем использование прав, предоставленных статьей 1070 ГК РФ на возмещение вреда, причиненного гражданину незаконными действиями суда, привело к росту числа обращений российских граждан в Европейский Суд по правам человека. За период с 2003 по 2010 г. г. отмечено увеличение сумм выплат по решениям этого суда более чем в 900 раз, что в денежном выражении составляет около 270,7 миллионов рублей. Однако применительно к этим данным речь идет о причинении вреда юридическому лицу или гражданину незаконными действиями суда, а порядок его возмещения регулируется Гражданским кодексом Российской Федерации. Источником возмещения вреда в подобных случаях служит казна Российской Федерации или казна субъекта Российской Федерации[[2]](#footnote-2).

 По данным ГСУ ГУ МВД России по г. Москве и ГСУ ГУ МВД России по Московской области статистические показатели итогов работы следственных подразделений за 2011 - 2012 годы отражают численность прекращенных уголовных дел, в том числе и по реабилитирующим основаниям (по п. п. 1, 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ), количество лиц, оправданных приговором суда. Но никаких конкретных данных о применении института реабилитации указанные сведения не содержат.

 В то же время, по мнению ученых-процессуалистов, о несовершенстве института реабилитации, в частности, свидетельствует скудная и порой противоречивая правоприменительная практика, отсутствие официального учета заявлений реабилитированных о возмещении им вреда, причиненного уголовным преследованием (О. В. Химичева, А. В. Бажанов), а смешение уголовно-процессуальных и гражданско-правовых начал в регулировании восстановительно-компенсационных отношений, возникающих из-за причинения вреда в сфере уголовного судопроизводства, можно устранить только благодаря совершенно новой редакции главы 18 УПК РФ (Б. Т. Безлепкин).

 При этом, научная дискуссия по вопросам понимания сущности реабилитации, ее соотношения с возмещением вреда, содержания и применения института реабилитации демонстрирует отсутствие единых подходов к разрешению противоречий в правовом регулировании данного института, необходимость совершенствования организационно-правовых механизмов реализации реабилитации и возмещения вреда.

Изложенное свидетельствует о необходимости формирования в науке российского уголовного процесса новой *комплексной целостной концепции реабилитации,* основанной на результатах теоретического осмысления тенденций развития идеи реабилитации, многочисленных концептуальных подходов к пониманию реабилитации, ее соотношения с возмещением вреда, и их правовому регулированию, генезиса института реабилитации.

Данные аргументы легли в основу выбора темы исследования, свидетельствуя о ее актуальности.

**Степень научной разработанности темы.** Проблемы реабилитации в российском уголовном процессе длительное время находятся в центре внимания ученых-процессуалистов, подвергаясь исследованию с различных точек зрения, отражающих их многообразие.

Теоретические основы реабилитации в российском уголовном процессе, заложенные А. Д. Градовским, С. И. Викторским, А. Ф. Кони, Н. Н. Лазаревским, П. И. Люблинским, Н. И. Миролюбовым, И. В. Михайловским, В. К. Случевским, И. Я. Фойницким, оказали влияние на дальнейшее развитие положений уголовно-процессуального закона, направленных на защиту прав пострадавших от действий должностных лиц в ходе уголовного судопроизводства, определив направление становления науки уголовного процесса в указанной сфере.

Проблема обязательств государства по возмещению вреда пострадавшим от действий уполномоченных им органов и должностных лиц в ходе уголовного судопроизводства, нуждавшаяся в исследовании и породившая полемику в юридической науке, не утратила своей актуальности и в ходе дальнейшего развития теории уголовного процесса России.

 Дискуссия ученых-процессуалистов по широкому спектру проблем реабилитации, связанных, например, с реализацией государственных обязательств по возмещению ущерба, причиненного в сфере уголовной юстиции, особенностями гражданско-правовой ответственности за вред от незаконных действий должностных лиц в сфере уголовного судопроизводства, с основаниями и порядком возмещения и компенсации вреда, правовой природой института реабилитации невиновных, сущностью и нравственными основами реабилитации, оказала значительное влияние на дальнейшее развитие теории реабилитации и ее последующее правовое воплощение в нормах УПК РФ.

Здесь следует отметить значимость исследований Л. Б. Алексеевой,

 Б. Т. Безлепкина, Л. В. Бойцовой, О. Н. Войтенко, Т. Н. Добровольской,

 В. В. Зинькевича, Н. В. Ильютченко, Л. Д. Кокорева, Э. Ф. Куцовой,

 А. М. Ларина, В. З. Лукашевича, П. А. Лупинской, Т. Н. Москальковой,

С. В. Нарижного, Р. М. Оганесяна, М. И. Пастухова, И. Л. Петрухина,

М. Ф. Поляковой, Л. А. Прокудиной, В. М. Савицкого, М. С. Строговича,

 Т. Т. Таджиева, В. С. Шадрина, Н. Я. Шило, А. Г. Эдиляна, а также ряда других ученых.

Однако и после формирования в УПК РФ самостоятельного правового института реабилитации, регламентирующего широкий спектр направлений его реализации, закрепления на законодательном уровне понятий «реабилитация» и «реабилитированный» целый ряд вопросов, возникающих как в теории уголовного процесса, так и в ходе практического применения представленных в нем положений, не нашли своего полного разрешения. Указанное обстоятельство повлекло в научной среде полемику, о сути которой можно судить по результатам многочисленных исследований проблем современного правового воплощения реабилитации.

Существенный вклад в дальнейшее развитие основ теории реабилитации внесли В. И. Антонов, В. П. Божьев, Е. В. Бережко, С. А. Бетрозов, В. В. Владимирова, Р. В. Гаврилюк, А. Н. Глыбина, А. П. Гуляев, Г. З. Климова, А. А. Коваленко, Н. Н. Ковтун, О. А. Корнеев, М. В. Максименко, А. Н. Матвеев, В. В. Николюк[[3]](#footnote-3), В. В. Николюк[[4]](#footnote-4), М. В. Орлова, А. А. Подопригора, Д. Л. Проказин, В. С. Раменская, Н. Ф. Сосновик, Д. А. Тазиев, Д. В. Татьянин, О. В. Химичева, А. А. Юнусов и другие ученые-процессуалисты.

Обращает на себя внимание тот факт, что после принятия УПК РФ по проблемам реабилитации защищено более 20 диссертаций на соискание ученой степени кандидата юридических наук, например: В. В. Владимировой «Компенсация морального вреда – мера реабилитации потерпевшего в российском уголовном процессе» (2004 г.), И. И. Кожиным «Уголовно-процессуальный механизм обеспечения возмещения вреда физическому лицу» (2006 г.), Г. Г. Амирбековой «Институт реабилитации в уголовном процессе: теория и практика реализации» (2008 г.), Е. В. Веретенниковым «Компенсация морального вреда реабилитированным в уголовном судопроизводстве России» (2008 г.), О. Н. Грашичевой «Прекращение уголовного преследования на предварительном следствии с реабилитацией лиц» (2009 г.), С. А. Рогачевым «Реабилитация в уголовном процессе» (2009 г.), А. В. Бажановым «Возмещение имущественного вреда реабилитированному» (2011 г.), Д. З. Хамадишиным «Механизм реабилитации лица в уголовном процессе» (2011 г.).

В то же время диссертационные исследования на соискание ученой степени доктора юридических наук, касающиеся вопросов реабилитации и возмещения вреда, проводились задолго до правового воплощения идеи реабилитации в уголовно-процессуальном законе Российской Федерации. Это работы: Б. Т. Безлепкина «Возмещение вреда, причиненного гражданину в уголовном судопроизводстве: теоретические основы правового института» (1981 г.); М. И. Пастухова «Реабилитация невиновных. Основы правового института» (1993 г.); Л. В. Бойцовой «Ответственность государства за ущерб, причиненный гражданам в сфере правосудия: генезис, сущность, тенденции развития» (1995 г.).

 Длительное время не ослабевающий научный интерес к реабилитации и возмещению вреда пострадавшим от действий должностных лиц в ходе уголовного судопроизводства, с одной стороны, свидетельствует об отсутствии единых концептуальных подходов к пониманию сущности реабилитации и ее последствий, а с другой – об отсутствии объективных оснований утверждать, что тема исследована достаточно полно. Имеющиеся научные разработки вопросов, связанных с реабилитацией и возмещением вреда, носят далеко не исчерпывающий характер.

При этом различное толкование положений института реабилитации учеными-процессуалистами, неоднозначное понимание его содержания должностными лицами органов уголовного судопроизводства, отрицательно сказываются на правоприменительной деятельности и, как следствие, на реализации назначения уголовного судопроизводства.

Указанные обстоятельства легли в основу определения объекта и предмета исследования, определения его целей и задач.

**Объектом исследования** выступают общественные отношения, возникающие между пострадавшими от действий государственных органов и должностных лиц в ходе уголовного судопроизводства, и государством (в лице компетентных органов и должностных лиц) по поводу реабилитации и возмещения причиненного вреда; закономерности становления и развития института реабилитации в российском уголовном процессе.

**Предметом исследования** являются направленные на обеспечение и защиту прав и свобод человека и гражданина положения Конституции Российской Федерации и международного права; нормы УПК РФ, регламентирующие институт реабилитации; ГК РФ, ГПК РФ, БК РФ и другие, относящиеся к возмещению вреда пострадавшим от действий должностных лиц в ходе уголовного судопроизводства; ведомственные нормативно-правовые акты; совокупность теоретических разработок и научных положений, связанных с вопросами реабилитации и возмещения вреда в их историческом развитии; проблемы и закономерности правоприменительной практики.

**Цель и задачи исследования**. Цель диссертационного исследования заключается в формировании целостной научно обоснованной концепции реабилитации в российском уголовном процессе как теоретической модели, содержащей систему положений, направленных на совершенствование нормативно-правового регулирования общественных отношений, связанных с обеспечением государственных обязательств по реабилитации и возмещению вреда лицам, пострадавшим в ходе уголовного судопроизводства, а также практики их реализации.

На достижение поставленной цели направлено решение следующих теоретических и научно-практических задач:

1. Научно обосновать необходимость формирования новой целостной концепции реабилитации в российском уголовном процессе; определить ее содержание, значение с учетом исторических, нравственных и культурных традиций российского общества, цели, основы и направления формирования; сформулировать содержание понятия концепции реабилитации в российском уголовном процессе.

2. Проанализировать и обобщить теоретические и правовые основы реабилитации и возмещения вреда, выявить тенденции в развитии научных исследований в сфере обеспечения защиты прав пострадавших от действий должностных лиц в ходе уголовного судопроизводства и их влияние на формирование института реабилитации.

3. Выявить наиболее актуальные проблемы реабилитации, взаимосвязи и различия реабилитации и возмещения вреда, причиненного в ходе уголовного судопроизводства, конкретизировать основания реабилитации и основания возмещения вреда, сформулировать предложения по их правовой регламентации. Раскрыть содержание института реабилитации с учетом авторского видения сущности реабилитации.

4. Исследовать содержание понятий и терминов, используемых в рамках представленного в УПК РФ института реабилитации, теоретически обосновать необходимость и направления совершенствования понятийного аппарата, сформулировать в связи с этим конкретные предложения.

5. Обобщить практику применения положений главы 18, ст. 399 УПК РФ, ст. 1070 ГК РФ и ряда иных норм, корреспондирующих с ними при разрешении вопросов в сфере реабилитации и возмещения вреда; определить направления совершенствования правовых норм, регламентирующих возмещение имущественного и компенсацию морального вреда, восстановление иных прав пострадавших от действий должностных лиц в ходе уголовного судопроизводства.

6. Определить круг субъектов правоотношений в сфере реабилитации и возмещения вреда, представить их классификацию.

7. С учетом организующей роли положений, составляющих содержание представленного в УПК РФ института реабилитации, исследовать организационно-правовые механизмы реализации правоотношений между пострадавшими от действий государственных органов и должностных лиц в ходе уголовного судопроизводства и государством (в лице компетентных органов и должностных лиц), возникающих в связи с реабилитацией и возмещением вреда, определить направления их совершенствования.

8. Выявить проблемы осуществления процессуального контроля и надзора за обеспечением законности в сфере реабилитации и возмещения вреда.

9. Сформулировать и обосновать предложения по совершенствованию правового регулирования реабилитации и возмещения вреда пострадавшим от действий должностных лиц в ходе уголовного судопроизводства.

 **Методологическая основа исследования**. В ходе решения поставленных задач автор исходил из принципов, правил, способов и приемов методологии научного исследования как учения о методах научного познания государственно-правовых явлений.

При подготовке диссертации применялись философские, общенаучные и частные методы научного познания.

С помощью философского общенаучного *диалектического* метода познания, использования диалектических законов всесторонне исследованы теоретические и правовые аспекты концепции реабилитации в российском уголовном процессе в конкретных исторических условиях. Раскрыты сущность и содержание института реабилитации, присущие ему противоречия, их причины и следствия, взаимосвязи положений института реабилитации в правовой реальности, позволяющие выделить данный институт из совокупности правовых предписаний, регламентирующих возмещение вреда. Это способствовало структурированию объекта исследования и обусловило построение системы сформулированных выводов и предложений.

Среди *общенаучных* методов познания автор использовал: анализ, синтез*,* индукцию, дедукцию, обобщение, исторический, системный, сравнение и моделирование.

Наряду с общенаучными в ходе подготовки диссертации применены *частные* методы научного исследования: формально-юридический и конкретно-социологический, включающие в себя изучение документов, опрос, интервьюирование, метод экспертных оценок.

Использование совокупности перечисленных методов позволило автору проанализировать содержание представленного в УПК РФ института реабилитации, выработать необходимые правовые понятия, дать их объяснения с точки зрения теоретических взглядов на исследуемые проблемы, изучить и обобщить правоприменительную практику в сфере реабилитации и возмещения вреда, изучить соответствующие нормативные акты, исследовать документы, отражающие правоприменительную практику, осуществить опросы практических работников, деятельность которых связана с применением института реабилитации, учесть мнение экспертов.

В качестве **теоретической основы диссертации** выступают работы ученых по общей теории права, философии, истории, а также в сфере уголовного, уголовно-процессуального, гражданского, гражданского процессуального и других отраслей права, представленные в виде монографий, кандидатских и докторских диссертаций, учебников, учебных пособий, комментариев к законам, лекций, научных статей, аналитические обзоры, а также обобщение практики применения института реабилитации в российском уголовном процессе.

**Нормативную основу исследования** составляют: Конституция Российской Федерации, нормы международного права, федеральные конституционные и федеральные законы, ведомственные акты; решения Европейского Суда по правам человека, Конституционного и Верховного Судов РФ, а также результаты анализа законодательства, отражающего процесс появления реабилитации и возмещения вреда в праве России в его историческом развитии.

В ходе исследования приведены примеры международного опыта правового регулирования ряда вопросов, представляющие интерес с точки зрения понимания реабилитации, порядка ее реализации и возмещения вреда пострадавшим от действий должностных лиц в ходе уголовного судопроизводства[[5]](#footnote-5).

**Эмпирическую базу** диссертационного исследования составляет анализ судебной практики Европейского Суда по правам человека, Конституционного и Верховного Судов Российской Федерации; Верховных Судов Республик Карелия и Хакасия; Красноярского, Ставропольского краевых судов; Архангельского, Иркутского, Нижегородского, Челябинского, Московского областных судов; Московского городского суда, а также районных судов в городах Москва, Тверь, Черкесск.

Кроме того, использованы аналитические обзоры деятельности правоохранительных органов, приказы Министерства внутренних дел Российской Федерации, Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Министерства финансов Российской Федерации и Федерального казначейства Российской Федерации, в которых отражены полномочия соответствующих должностных лиц в сфере реабилитации и возмещения вреда. Изучены 125 постановлений о прекращении уголовных дел на досудебных этапах уголовного судопроизводства, а также 127 оправдательных приговоров.

Проинтервьюированы в качестве экспертов сотрудники Правового департамента Министерства финансов Российской Федерации, представляющие в г. Москве интересы Минфина России в судебных органах.

По специально разработанным анкетам опрошены 320 практических работников (78 судей, 26 прокуроров, 164 следователя, 52 дознавателя) в Республике Дагестан, Карачаево-Черкесской Республике, в г. Белгород и Белгородской области, г. Москве и Московской области, в г. Тверь и Тверской области. Из 164 опрошенных следователей 67 прибыли из иных регионов России для обучения на факультете подготовки и переподготовки кадров Московского университета МВД России, что позволило в ходе исследования учесть мнение представителей следственных подразделений Алтайского, Камчатского, Красноярского, Пермского, Приморского, Хабаровского, Ставропольского, краев, республик Адыгея, Карелия, Марий - Эл, Мордовия, Саха, Тыва, Астраханской, Брянской, Ивановской, Кировской областей и ряда других регионов.

В процессе исследования изучены материалы обращений пострадавших в ходе уголовного судопроизводства граждан к Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации, предложения Верховного Суда Российской Федерации к поручению аппарата Правительства Российской Федерации от 23 января 2009 г. № П4-2009 г. «О внесении изменений в статьи 135 и 399 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»; материалы заседания Совета Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 18 марта 2008 года по проекту Федерального закона № 10830-5 «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» в части, касающейся ст. 139 УПК РФ; использована информация справочных систем «ГАРАНТ», «Консультант Плюс», официальных сайтов Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, сайтов ряда региональных судебных органов.

**Научная новизна** проведенного исследования заключается в том, что данная диссертация содержит ранее не представленную в науке уголовного процесса целостную теоретическую модель концепции реабилитации, в комплексе воплощающую результаты обобщения накопленного практического опыта, исследования нравственных, теоретических, правовых основ реабилитации и возмещения вреда в их историческом развитии; отражающую взаимосвязи положений содержащегося в УПК РФ института реабилитации в правовой реальности, позволяющие выделить данный институт из совокупности правовых предписаний, регламентирующих возмещение вреда; устанавливающую причинно-следственные связи существующих противоречий в правовой регламентации реабилитации, возмещения вреда и в правоприменительной практике, расширяющую границы понимания и практической реализации института реабилитации и позволяющую заявить о себе как о новой системе взглядов.

Обоснована необходимость данной концепции для разрешения совокупности фундаментальных теоретически и практически значимых проблем обеспечения конституционных прав граждан и реализации назначения уголовного судопроизводства, определены ее основы, направления формирования, раскрыто содержание. Сформулировано отсутствующее в теории российского уголовного процесса понятие концепции реабилитации.

 Теоретически обоснован вывод о том, что, исходя из нравственной природы реабилитации, одноименный правовой институт воплощает в себе моральные общественные ценности в понимании реабилитации как оправдания и восстановления честного имени реабилитированного, порождающие право на возмещение причиненного вреда, и вывод, согласно которому результаты реализации института реабилитации влияют на формирование нравственного общественного сознания посредством оценки обществом качества его функционирования с точки зрения эффективности реализации государственных обязательств по защите и восстановлению прав лиц, нарушенных в ходе уголовного судопроизводства.

Показаны сущность и правовая природа представленного в УПК РФ института реабилитации. Сформулировано научно обоснованное положение о фактическом наличии в рамках главы 18 УПК РФ двух самостоятельных правовых институтов: *уголовно-процессуального института реабилитации и имеющего межотраслевую правовую природу института возмещения вреда пострадавшим от действий должностных лиц в ходе уголовного судопроизводства.*

Рассмотрен вопрос о реализации конституционного права доступа к правосудию лицами, уголовное преследование в отношении которых подлежит прекращению по реабилитирующим основаниям на этапе предварительного расследования. Сформулирован ряд предложений по этому поводу.

С учетом регулятивной организующей роли правовых норм, составляющих содержание института реабилитации и института возмещения вреда, исследованы вопросы, связанные с функционированием и совершенствованием организационно-правовых механизмов их реализации.

На основе результатов проведенного исследования представлен комплекс предложений по совершенствованию правовой регламентации правоотношений в сфере реабилитации и возмещения вреда пострадавшим от действий должностных лиц в ходе уголовного судопроизводства.

Таким образом, по результатам выполненного исследования автором разработана целостная теоретическая модель концепции реабилитации, совокупность положений которой, по нашему мнению, свидетельствует о решении проблемы, имеющей важное значение для науки уголовного процесса.

 **Основные положения, выносимые на защиту:**

1. Сформулированное автором понятие концепции реабилитации в российском уголовном процессе, под которой следует понимать целостную систему, включающую совокупность идей, научно обоснованных теоретически и практически значимых положений, всесторонне и полно, на основе преемственности формирования взглядов на реабилитацию и возмещение вреда пострадавшим от действий должностных лиц в ходе уголовного судопроизводства отражающих: сущность, значение, содержание и формы реабилитации как социально-правового явления, правовую природу института реабилитации, порядок реализации правоотношений в сфере реабилитации и возмещения вреда.

2. Основанная на авторском понимании теоретическая модель концепции реабилитации в российском уголовном процессе как система научно обоснованных выводов и предложений, отвечает сущности и содержанию деятельности в сфере реабилитации и возмещения вреда.

3. Совокупность научных положений и выводов, направленных на приведение содержания института реабилитации в соответствие с принципами назначения уголовного судопроизводства (ст. 6 УПК РФ) и охраны прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве (ст. 11 УПК РФ), раскрывает нравственную сущность уголовного судопроизводства, в том числе, в сфере реабилитации и возмещения вреда.

4. Совокупность разработанных понятий и научно обоснованных предложений, отражающих содержание авторской концепции реабилитации в российском уголовном процессе, направленных на совершенствование уголовно-процессуального закона, в частности, о внесении следующих изменений в статью 5 УПК РФ:

*а) п. п. 34 и 35 изложить в следующей редакции:*

п. 34) реабилитация - официальное признание компетентными государственными органами или должностными лицами в установленном законом порядке факта невиновности лица в инкриминированном деянии, обеспеченное системой гарантий возмещения вреда, причиненного ему в ходе уголовного судопроизводства;

п. 35) реабилитированный – лицо, официально признанное в установленном законом порядке невиновным в инкриминированном деянии, наделенное правом на возмещение вреда, причиненного ему в ходе уголовного судопроизводства.

*б) дополнить пунктами 25.1, 35.1, 35.2 следующего содержания:*

п. 25.1) право на возмещение вреда - официально признанное за пострадавшим от действий должностных лиц в ходе уголовного судопроизводства право получить полное возмещение причиненного ему имущественного и компенсацию морального вреда, восстановить нарушенные права;

п. 35.1) частичная реабилитация - официальное признание компетентными государственными органами или должностными лицами в установленном законом порядке факта невиновности лица в части инкриминированных деяний либо виновности в совершении менее тяжкого деяния, влекущее право на возмещение вреда, причиненного ему в ходе уголовного судопроизводства, в части, обусловленной обвинениями, не получившими своего подтверждения;

п. 35.2) реабилитирующие основания прекращения уголовного дела (уголовного преследования) – установленные в предусмотренном законом порядке фактические обстоятельства, свидетельствующие об отсутствии события преступления, отсутствии в деянии состава преступления, о непричастности подозреваемого, обвиняемого к совершению преступления.

5. Предложение об исключении из содержания ст. ст. 133 и 134 УПК РФ термина «право на реабилитацию» и замене его понятием «право на возмещение вреда».

6. Вывод о том, что включение в УПК РФ понятия и перечня реабилитирующих оснований прекращения уголовного дела (уголовного преследования) позволит: четко разграничить в качестве самостоятельных институтов *реабилитацию и возмещение вреда пострадавшим от действий должностных лиц в ходе уголовного судопроизводства*; конкретизировать круг субъектов, подлежащих реабилитации и (или) имеющих право на возмещение вреда; создать предпосылки для единообразного понимания сущности указанных институтов и совершенствования правовых норм, связанных с реализацией правоотношений в данных сферах.

7. Предложение о необходимости отразить в названии главы 18 УПК РФ ее фактическое содержание, свидетельствующее о наличии двух различных по правовой природе институтов: уголовно-процессуального института «Реабилитация» и межотраслевого правового института «Возмещение вреда пострадавшим от действий должностных лиц в ходе уголовного судопроизводства» и именовать следующим образом: «Глава 18. Реабилитация. Возмещение вреда пострадавшим от действий должностных лиц в ходе уголовного судопроизводства».

8. Комплекс предложений по изменению уголовно-процессуальных норм, содержащихся в главе 18 УПК РФ и корреспондирующих с ними, с учетом выявленных особенностей правоотношений в сферах реабилитации и возмещения вреда, представленных в виде проекта федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации». В частности, о внесении изменений и (или) дополнений в содержание статей: 27, 47, 50,133, 134, 135, 136, 137, 138, 139, 158, 212, 213, 229, 236, 246, 252, 254, 302, 306, 321, 389.28, 399 УПК РФ.

9. Теоретические понятия:

а) «компенсационно-восстановительные меры» - предусмотренная законом и иными нормативными актами совокупность средств, направленных на реализацию права на возмещение вреда лицу, пострадавшему от действий должностных лиц в ходе уголовного судопроизводства, выбор которых определяется его волеизъявлением;

б) «институт реабилитации» - совокупность правовых норм, которые: устанавливают реабилитирующие основания, влекущие вынесение оправдательного приговора либо прекращение уголовного дела (уголовного преследования); позволяют признать лицо невиновным в инкриминированном деянии и, соответственно, реабилитированным; обеспечивают официальное исключение имевших место подозрений и обвинений, восстановление честного имени и признание права на возмещение вреда, причиненного в ходе уголовного судопроизводства;

в) «механизм реализации института возмещения вреда пострадавшим от действий должностных лиц в ходе уголовного судопроизводства» - надлежаще организованное и планомерно функционирующее устройство системы взаимосвязанных элементов, включающей в себя совокупность неоднородных по своей юридической природе нормативно-правовых предписаний, направленных на возмещение имущественного и компенсацию морального вреда, восстановление иных, нарушенных в ходе уголовного судопроизводства прав; осуществляемые на их основе действия и принимаемые в ходе их реализации решения.

10. Вывод о том, что правовая природа института реабилитации как отраслевого уголовно-процессуального института позволяет позиционировать механизм его реализации как систему уголовно-процессуальных средств, а именно, как *уголовно-процессуальный порядок реабилитации.*

 11. Вывод о том, что уголовно-процессуальный порядок реабилитации заключается в установлении реабилитирующих оснований прекращения уголовного дела (уголовного преследования), вынесении решений реабилитирующего характера: оправдательного приговора, постановления (определения) о прекращении уголовного дела (уголовного преследования), констатирующих факт реабилитации лица, в соблюдении надлежащей процессуальной формы принятого решения, отражающей его реабилитирующий характер и связанные с ним последствия.

12. Вывод о том, что организационно-правовой механизм реализации межотраслевого правового института возмещения вреда пострадавшим от действий должностных лиц в ходе уголовного судопроизводствапредполагает регулирование соответствующих общественных отношений на основе норм как уголовно-процессуального, так и гражданского, гражданского процессуального, трудового и иных отраслей права, а также в соответствии с различными законодательными и ведомственными нормативными актами, в том числе и за пределами производства по конкретному уголовному делу.

13. Вывод о том, что эффективность механизма реализации института возмещения вреда определяют: предусмотренное Конституцией РФ, соответствующими законами и ведомственными нормативными актами согласованное функционирование управомоченных и правообязанных субъектов; унифицированные нормативные предписания, позволяющие единообразно и своевременно осуществлять правовую процедуру возмещения вреда за счет казны Российской Федерации; надлежащая активность самих пострадавших в ходе уголовного судопроизводства, направленная на реализацию предоставленных им прав.

14. Вывод о различиях в субъектном составе и правовом статусе управомоченных и правообязанных субъектов правоотношений в сфере реабилитации и возмещения вреда пострадавшим от действий должностных лиц в ходе уголовного судопроизводства.

15. Вывод о том, что при недостижении лицом, совершившим общественно опасное деяние, возраста уголовной ответственности, *применительно к его последующей реабилитации и возмещению вреда,* следует исходить из фактического совершения деяния данным лицом, установления его причастности к совершению общественно опасного деяния, но в силу недостижения возраста уголовной ответственности- невозможности привлечения к уголовной ответственности.

16. Предложение о целесообразности включения для рассмотрения на предварительном слушании в суде вопроса, связанного с возмещением вреда лицам, пострадавшим в ходе уголовного судопроизводства, что позволит данному правообязанному субъекту в случае необходимости своевременно принять меры к устранению противоречий, возникающих между сторонами по суммам выплат в рамках заявленных требований о возмещении вреда. Совокупность предложений о внесении связанных с этим изменений в содержание ч. 2 ст. 229, ч. 1 ст. 236, ст. 399 УПК РФ.

**Теоретическая значимость исследования** определяется разработкой и обоснованием нового научного направления в российском уголовном процессе, связанного с исследованием проблем реабилитации и возмещения вреда пострадавшим от действий должностных лиц в ходе уголовного судопроизводства *в рамках двух самостоятельных правовых институтов: уголовно-процессуального института «Реабилитация» и имеющего межотраслевую (смешанную) юридическую природу института «Возмещение вреда пострадавшим от действий должностных лиц в ходе уголовного судопроизводства»;* совокупностью обобщений, выводов и предложений, значимых для дальнейшего развития теории уголовного процесса, направленных на оптимизацию правового регулирования правоотношений в указанных сферах, на повышение эффективности реализации прав участников уголовного судопроизводства в соответствии с принципами уголовного судопроизводства.

 В их числе, в частности, можно выделить:

1. Обоснование вывода о том, что теоретическая концепция реабилитации в российском уголовном процессе должна отвечать основополагающим принципам уголовного судопроизводства:

 а) определяющему его назначение как *реабилитацию каждого*, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию (ч. 2 ст. 6 УПК РФ);

 б) направленному на охрану прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве, закрепляющему государственные обязательства по *возмещению вреда*, причиненного лицу в результате нарушения его прав и свобод судом, а также должностными лицами, осуществляющими уголовное преследование (ч. 4 ст. 11 УПК РФ).

2. Обусловленный содержанием положений главы 18 УПК РФ в совокупности с рядом корреспондирующих норм (ст. ст. 5, 399 УПК РФ, ст. 1070 ГК РФ) вывод о целесообразности разграничения правообязанных участников правоотношений в сфере реабилитации и возмещения вреда путем классификации по государственному статусу, содержанию деятельности, характеру правоотношений, объему предоставленных государством полномочий; разработка указанной классификации.

 3. Теоретический вывод о необходимости отражения факта реабилитации лица в оправдательном приговоре, постановлении о прекращении уголовного дела (уголовного преследования), что позволит придать данным правоприменительным актам официальный статус актов реабилитации.

 В целом содержащиеся в диссертации научные обобщения и теоретические выводы направлены на: формирование новой концепции реабилитации в российском уголовном процессе; обоснование необходимости новых подходов к теоретическому осмыслению проблем реабилитации в науке уголовного процесса; совершенствование нормотворческой и правоприменительной практики в сфере реабилитации и возмещения (компенсации) вреда; расширение общего диапазона знаний по теме диссертационного исследования.

**Практическая значимость диссертационного исследования** заключается в том, что сформулированные автором выводы, предложения и рекомендации могут быть использованы в процессе дальнейшего реформирования уголовно-процессуального закона.

В соответствии с разработанной концепцией реабилитации автором подготовлен проект федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации».

Обозначенные в ходе исследования подходы к разрешению проблем реабилитации и возмещения вреда, направленные на оптимизацию правоприменительной практики, могут быть полезны для органов, осуществляющих уголовное судопроизводство, а также для пострадавших от действий должностных лиц в ходе его осуществления.

Материалы диссертации могут быть использованы в учебном процессе в ходе преподавания уголовного процесса, предварительного следствия в органах внутренних дел, конституционного, международного, гражданского и бюджетного права, гражданского процесса, а также в научно-исследовательской деятельности.

**Апробация и внедрение результатов исследования.**

 Основные положения и выводы диссертации доложены на Всероссийской межведомственной научно-практической конференции «Конституционная защита граждан от преступных посягательств, реализуемая нормами уголовного и уголовно-процессуального законодательства» (2004 г.), Межвузовской научно-практической конференции «Актуальные вопросы применения уголовно-процессуального и уголовного законодательства в процессе расследования преступлений» (2009 г.), Международной научно-практической конференции «Идейные и нравственные начала уголовного процесса» (2009 г.), международном семинаре «50-летие Европейского Суда по правам человека», проходивших в г. Москве (2009 г.), Научно-практической конференции Смоленского филиала Московского университета МВД России (2009 г.), Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные проблемы соблюдения прав личности в правоохранительной деятельности органов внутренних дел» Дальневосточного юридического института МВД России (2011 г.), Научно-практической конференции МосУ МВД России «20 лет службе дознания органов внутренних дел» (2012 г.).

Основные положения диссертационного исследования изложены в двух монографиях: «Концепция реабилитации в российском уголовном процессе», «Реабилитация и возмещение вреда пострадавшим от действий должностных лиц в ходе уголовного судопроизводства: проблемы теории, права и правоприменения»; нашли свое отражение в учебниках, учебных пособиях, научно-практических комментариях к УПК РФ, в материалах, опубликованных в Справочной информационной системе «Консультант Плюс», 24 научных статьях, 19 из которых представлены в рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации, использованы при подготовке Рабочей учебной программы по учебной дисциплине «Предварительное следствие в органах внутренних дел», учебно-методических материалов для преподавателей и слушателей по данной дисциплине, частной методики проведения семинарских и практических занятий по теме «Реабилитация» для организации учебного процесса в Московском университете МВД России; проблемы реабилитации обозначены в методических рекомендациях по совершенствованию реализации практическими органами уголовно-процессуальных норм, регламентирующих реабилитацию. Общий объем опубликованных научных работ составляет более 47 печатных листов.

Результаты исследования внедрены в практическую деятельность ГСУ при ГУВД по г. Москве (в настоящее время – ГСУ ГУ МВД России по г. Москве), Центрального районного суда г. Твери, в учебный процесс Московского университета МВД России, Московской Академии экономики и права, Академии МВД Республики Беларусь, Правового управления Аппарата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации и согласно 6 имеющимся актам о внедрении используются при подготовке выступлений в судах, материалов в Правовое управление ГУ МВД России по г. Москве и в суды при рассмотрении требований о возмещении вреда, причиненного в ходе уголовного судопроизводства, при проведении служебной подготовки, при подготовке аналитических справок по результатам применения института реабилитации, правовых заключений, материалов «круглых столов», аналитических справок; при проведении правовой экспертизы законопроектов, в ходе организации учебного процесса в юридических вузах.

 **Структура** работы отвечает цели и задачам исследования. Диссертация состоит из введения, четырех глав, включающих в себя тринадцать параграфов, заключения, списка литературы и иных использованных источников информации, приложения.

 **СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

 **Во введении** обоснован выбор темы диссертационного исследования, ее актуальность и степень научной разработанности; сформулированы цель, задачи, объект и предмет исследования; определены его методологическая, теоретическая и нормативная основы; конкретизирована эмпирическая база; отражены научная новизна, теоретическая и практическая значимость; сформулированы основные положения, выносимые на защиту; обозначены результаты апробации результатов научного исследования.

 **Глава 1 «Нравственные и теоретические основы формирования концепции реабилитации в российском уголовном процессе»** состоит из трех параграфов, отражающих сущность авторского подхода к общим концептуально значимым вопросам реабилитации в российском уголовном процессе.

**Первый параграф «Нравственные основы реабилитации»** посвящен исследованию природы реабилитации в российском уголовном процессе, представляющей собой разновидность правовой реабилитации – сложного социально-правового явления, выраженного в юридически закрепленном комплексе мер, направленных на восстановление утраченных прав человека, его возможностей и способностей и обеспечивающих его полноценное существование в обществе. Автор подчеркивает, что в правовой реабилитации как общественно значимом социально-правовом явлении, отражающем позицию общества относительно понимания справедливости, необходимости восстановления честного имени гражданина, пострадавшего от обвинения в деянии, которого не совершал, заложены нравственные основы.

Исторический опыт свидетельствует об изменчивости нравственных представлений в ходе развития человеческого общества. Тем не менее, такие общечеловеческие ценности, как справедливость, уважение прав и человеческого достоинства, восходящие ко временам Аристотеля, актуальны и по сей день не только как определяющие нравственное сознание индивидов, позволяющие сделать выбор среди возможных вариантов поведения, но и как оказывающие влияние на содержание законов. При этом нравственные основы понимания реабилитации возникли на самых ранних этапах становления российской государственности, у истоков формирования российского законодательства, на рубеже ХI-XII веков. Они выражались, в первую очередь, в порицании действий, направленных на поругание честного имени человека, возведение напрасных обвинений, в установлении ответственности за «бесчестье» и «поклеп», воплотив традиционное на тот период времени отношение к сохранению чести, что с позиции сегодняшнего дня можно расценивать как нормы этические, то есть, нравственные.

 Формирование идеи реабилитации, ее правовое воплощение в ходе длительного этапа эволюции в различных социально-экономических и политических условиях развития Российского государства осуществлялось на нравственном по своей сути отношении общества к пониманию реабилитации как оправдания невиновного лица, восстановления его чести, репутации и доброго имени, порождающих возмещение причиненного ему вреда.

Диссертант полагает, что нравственные основы реабилитации должны найти свое отражение в содержании института реабилитации, оказывать воздействие на осуществление деятельности специально уполномоченных государством органов и должностных лиц, связанной с восстановлением нарушенных прав пострадавшего лица, возмещением причиненного ему вреда, влияя на формирование нравственного общественного сознания посредством оценки обществом качественного уровня реализации государственных обязательств в сфере реабилитации и возмещения вреда[[6]](#footnote-6).

Результаты исследования вопроса о нравственных основах реабилитации позволили обосновать выводы о том, что надлежащее функционирование нравственного по своей сути закона определяется не только его содержанием, но и соответствующей ему деятельностью субъектов, осуществляющих уголовное судопроизводство, которым он адресован. Применительно к органам предварительного расследования, реализующим назначение уголовного судопроизводства, в том числе и в направлении защиты личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод (п. 2 ч. 1 ст. 6 УПК РФ) их деятельность могла бы, в частности, выражаться в стремлении достижения нравственной цели - реабилитации невиновных и возмещения причиненного им вреда. Однако на практике имеет место ситуация, которая заключается в том, что согласно существующей системе оценки, деятельность, в результате которой прекращается уголовное дело (уголовное преследование) по реабилитирующему основанию или впоследствии выносится оправдательный приговор, ни по каким критериям, представленным в статистической отчетности, нельзя оценить положительно. Следовательно, положительный конечный результат (реабилитация), соответствующий назначению уголовного судопроизводства, автоматически подпадает под отрицательную оценку работы должностного лица, осуществлявшего расследование преступления[[7]](#footnote-7), и может ассоциироваться у практических работников с возможными негативными последствиями оценки их деятельности.

 При этом автор высказывает мнение о том, что длительное пребывание в таком состоянии «двойных стандартов» способно привести к нравственной и профессиональной деформации соответствующих должностных лиц, породить ослабление побудительных мотивов поступать справедливо и честно, то есть, повлиять на их нравственное сознание. И здесь нельзя исключить возможность ослабления эффективности действия института реабилитации, порождающего недоверие к деятельности должностных лиц и нравственному по своему идейному замыслу закону.

**Во 2 параграфе «Теоретические и правовые основы концепции реабилитации и основные тенденции ее развития в российском уголовном процессе»** представлены сопровождающиеся выводами результаты исследования исторически обусловленных тенденций появления, становления и развития теории реабилитации, закрепления положений о реабилитации и возмещении вреда в законодательстве России, завершившихся формированием в УПК РФ 2001 г. самостоятельного правового института реабилитации.

Новизну авторского научного подхода к исследованию правовых основ концепции реабилитации отражает сопоставление содержания связанных с реабилитацией и возмещением вреда норм, представленных в отражающих различные исторические периоды законодательных актах[[8]](#footnote-8), с конкретными положениями УПК РФ, составляющими содержание современного института реабилитации.

Диссертант резюмирует, что первоначально содержавшиеся в законодательных актах положения, предполагавшие ответственность по искам «за бесчестье» и за возведение ложных обвинений, впоследствии трансформировались в широкий спектр правовых регламентаций, в совокупности свидетельствующих о наличии к концу XIX века объективно обусловленных предпосылок для восприятия учеными-процессуалистами и внедрения в теорию уголовного процесса привнесенного из французского законодательства термина «реабилитация». Постепенно стало формироваться понятие «реабилитация», которое с учетом этимологии слова rehabilitation, наделялось различным содержанием и употреблялось как в теории уголовного процесса, так и в обиходе в различных сферах общественных отношений, например, в социальной, политической, медицинской.

Раскрыв содержание дискуссии по проблемам реабилитации и возмещения вреда, автор подчеркивает значимость для развития теории реабилитации позиции Н. И. Миролюбова, относящейся еще к концу XIX века, согласно которой реабилитация (а не восстановление прав или возмещение вреда, что непосредственно усматривалось из законодательства России к началу XX века) является самостоятельным правовым институтом. Отмечает концептуально значимый момент, заключающийся в том, что до принятия Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и Союзных республик 1958 года термин «реабилитация» эпизодически употреблялся в различных ведомственных нормативных актах, на уровне которых с 1925 года предпринимались попытки разграничения «реабилитации» и «возмещения вреда реабилитированным». В числе проблем, оказавших влияние на формирование концептуальных подходов к пониманию и соотношению реабилитации и возмещения вреда при формировании представленного в УПК РФ института реабилитации, соискатель указывает на отсутствие до принятия УПК РФ 2001 г. законодательного закрепления понятия «реабилитация» и четкого правового регулирования непосредственно связанных с ней вопросов.

В целом результаты исследования тенденций развития концептуальных подходов к пониманию реабилитации обусловили выводы автора об их неоднородности в ходе исторического развития и необходимости переосмысления в рамках целостной концепции.

**В третьем параграфе «Понятие, содержание, значение и порядок формирования концепции реабилитации в российском уголовном процессе»** диссертант аргументирует выводы о том, что многочисленные исследования, характерные для теории уголовного процесса после законодательного закрепления в УПК РФ института реабилитации, свидетельствуют о существовании юридических и нравственных проблем, связанных с его практической реализацией. Будучи обозначенными в теории и проявившиеся в правоприменительной практике, они приводят к выводу о назревшей необходимости переосмысления подходов к идее реабилитации.

По мнению соискателя, та или иная идея, обязательным признаком которой является признание обществом или профессиональным сообществом (его частью), нуждается в надлежащем воплощении в определенной системе взглядов, например, доктрине, теории или концепции. Следовательно, ее дальнейшее развитие в соответствующей системе взглядов, может способствовать изменению подходов к определению правовой природы реабилитации, ее законодательного закрепления в УПК РФ, оптимизации правоприменительной деятельности.

 Способ решения данной задачи автор видит в формировании концепции реабилитации в российском уголовном процессе, которая как форма организации результатов исследования может развиваться в совокупности связанных с реабилитацией концептуально значимых выводов, предложений, теоретических и правовых положений, позволяя конкретизировать их частные аспекты. В этом смысле концепция может стать системообразующим элементом дальнейшего развития теории реабилитации.

 В исследовании нашли свое отражение разнообразные подходы к определению понятия «концепция». Диссертант подчеркивает, что подобрать унифицированное определение термина «концепция» весьма проблематично, что, тем не менее, не исключает необходимости в каждом конкретном случае формирования той или иной концепции позиционировать ее определенным образом, что представляется актуальным и для концепции реабилитации в российском уголовном процессе.

Результаты проведенного анализа некоторых значимых для государственного развития России концепций (*Концепции судебной реформы в РСФСР, Концепции национальной безопасности* *Российской Федерации, Концепции закона,* представляемого в Государственную Думу Правительством Российской Федерации), обусловили выводы о том, что несмотря на предметные, структурные и содержательные различия, присущие каждой отдельно взятой концепции, в целом их формирование предполагает проработку соответствующей теоретико-правовой основы, характерную для соответствующей концепции сферу применения, структуру, содержание, наличие цели, соответствие политико-правовой концепции государства.

 Содержание концепции реабилитации определяется системным подходом к выбору формы как целостной теоретической модели, внутреннее устройство взаимосвязанных и взаимообусловленных элементов которой позволяет этому соответствовать. Ее формирование направлено на реализацию теоретически обоснованных выводов и предложений в нормах УПК РФ, связанных с реабилитацией и возмещением вреда, предполагая их обновленную редакцию и создание новой формально определенной модели уголовно-процессуальной деятельности в данных сферах. В случае реализации теоретической концепции реабилитации в нормах уголовно-процессуального закона, соответствующие ей положения приобретут статус правовой, а точнее – процессуально-правовой концепции реабилитации.

 Соискатель доказывает, что отвечая признакам системности, всесторонне охватывая реабилитацию как социально-правовое явление, *содержание концепции* предполагает в качестве основы объект исследования, которым являются общественные отношения, складывающиеся в сфере реабилитации и возмещения вреда пострадавшим от действий должностных лиц в ходе уголовного судопроизводства, закономерности становления и развития института реабилитации в российском уголовном процессе. В нем находят свое отражение специфические закономерности правоотношений в указанных сферах, определяемые нравственными основами и сущностью реабилитации, правовой природой института реабилитации и правовым обеспечением; связанные с объектом данной концепции идеи и теоретические положения с учетом их преемственности, значения для науки уголовного процесса и оптимизации правоприменительной практики. При этом правовое обеспечение соответствующих правоотношений, регулируемых в рамках института реабилитации, не может не обладать специфическими особенностями в зависимости от реабилитации и связанных с нею последствий.

Критерии выбора приоритетов для определения последовательности формирования концепции, научного исследования и обоснования составляющих ее элементов автор связывает с результатами оценки степени возможности на соответствующем этапе получить обоснованные выводы, значимые для дальнейшего хода исследования.

 По мнению соискателя, всесторонняя и объективная оценка фактического современного состояния правовой регламентации реабилитации, понимание ее природы и значения, как для государства, общества, так и для конкретных лиц, нуждающихся в защите от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения их прав и свобод, неотделимы от выявления закономерностей внедрения реабилитации в российскую правовую систему.

 Автор обосновывает вывод о том, что проведенное им исследование нравственных, теоретических и правовых основ, характеризующих возникновение, становление, развитие и правовое воплощение идеи реабилитации, приближает к пониманию ее сущности, обнаруживающей себя во внешних формах ее существования. Это, прежде всего, сформулированный в УПК РФ институт реабилитации, вопрос о правовой природе которого до настоящего времени фактически остается открытым, что приводит к отождествлению реабилитации и возмещения вреда и сказывается на эффективности правовой регламентации представленных в нем положений, понимании и состоянии организационно-правовых механизмов реализации реабилитации и возмещения вреда, и, как следствие, на практике применения данного института. При этом, значительная часть обозначенных вопросов касается имеющих место проблем согласованности и взаимосвязи предусмотренного в УПК РФ института реабилитации с соответствующими нормами иных отраслей права, например, уголовного, гражданского, гражданского процессуального, финансового, трудового, так или иначе, в предусмотренных законом случаях применяемых при реализации правоотношений в сфере реабилитации и возмещения вреда.

По мнению диссертанта, концептуальная проработка содержания института реабилитации необходима, в первую очередь, для более четкой и эффективной реализации принятых государством обязательств перед пострадавшими от действий уполномоченных им органов и должностных лиц в ходе уголовного судопроизводства. Обосновывая актуальность данного тезиса результатами проведенного исследования, соискатель формулирует выводы о том, что ныне существующие концептуальные подходы к разрешению проблем реабилитации нуждаются в совершенствовании в связи с невозможностью рассматривать их как единую целостную концепцию, способную всесторонне отразить природу, сущность, значение реабилитации, определить ее цели, порядок осуществления в сфере уголовного судопроизводства, взаимосвязи с возмещением вреда пострадавшим от действий должностных лиц в ходе уголовного судопроизводства, направления совершенствования правовой регламентации института реабилитации, оптимизации процесса его реализации.

Результаты исследования затронутых в данном параграфе проблем позволили сформулировать отсутствующее в теории уголовного процесса понятие концепции реабилитации.

 **В главе II «Концептуальный анализ сущности и содержания действующего института реабилитации в российском уголовном процессе»,** содержащей два параграфа, отражены результаты исследования проблем, связанных с понятийным аппаратом и определением правовой природы института реабилитации.

 **В первом параграфе «Проблемы и перспективы совершенствования понятийного аппарата института реабилитации»**  диссертантом отмечено, что для понятия, нашедшего свое отражение в законе, важна не только его научная, но и практическая значимость. Это предполагает необходимость раскрытия сущности и содержания понятия, его конкретизации, обеспечения однозначного понимания, исключения противоречий и несоответствий с содержанием соотносящихся с ним правовых норм. Автор констатирует, что в основе формирования института реабилитации, отвечающего нормам Конституции Российской Федерации, международного права и принципам уголовного судопроизводства, заложена необходимость создания системы правовых регламентаций, позволяющих констатировать факт невиновности лица в инкриминируемом деянии, восстановить его репутацию и честное имя, возместить вред, причиненный в ходе уголовного судопроизводства. Вместе с тем (ввиду отождествления реабилитации с порядком возмещения вреда), взаимосвязь невиновности лица в инкриминируемом деянии с его реабилитацией в рамках современной правовой регламентации понятия «реабилитация» просматривается недостаточно четко.

Диссертант приходит к выводу, что применительно к содержанию данного института вызывающие неоднозначное понимание среди ученых-процессуалистов понятия «реабилитация» и «реабилитированный» (п. п. 34, 35 ст. 5 УПК РФ) являются ключевыми, определяющими его смысл, взаимосвязи в правовой реальности и практическую реализацию. При этом, тот факт, что из 320 опрошенных автором исследования практических работников 61 – 19,1% указали, что в главе 18 УПК РФ содержатся положения о реабилитации, 134 - 41,8% отметили, что в ней содержатся положения о возмещении вреда, 101 - 31,5% отождествляют реабилитацию и возмещение вреда, а 24 - 7,5% затруднились ответить, свидетельствует о неоднозначной трактовке их содержания и правоприменителем.

Понимание реабилитации как порядка восстановления прав и возмещения вреда (реализованное в нормах действующего УПК РФ), указывает лишь на один аспект, который, хотя и является элементом, тесно взаимосвязанным с реабилитацией, но не отражает ее сущности и значения, искажает ее истинный смысл, состоящий в оправдании лица, восстановлении его честного имени, порождающих право на возмещение вреда, подлежащее реализации в случае волеизъявления реабилитированного.

На основе анализа различных подходов к пониманию реабилитации, сопоставления положений одноименного правового института и совокупности корреспондирующих с ним норм, в диссертации обосновывается, что сущность реабилитации заключается в официальном признании государством в лице компетентных органов и должностных лиц в предусмотренном законом порядке факта невиновности лица в инкриминированном деянии, влекущем наделение реабилитированного правом на возмещение причиненного ему вреда и гарантированную государством возможность его реализации.

Автор аргументирует необходимость разграничения «реабилитации» и «возмещения вреда», причиненного лицам в ходе уголовного судопроизводства, а также вывод о том, что за реабилитацией, влекущей право на возмещение всех видов причиненного вреда (при наличии волеизъявления реабилитированного по поводу его возмещения), следует совокупность компенсационно-восстановительных мер.

Результаты исследования понятийного аппарата института реабилитации позволили соискателю разработать новые по смыслу и содержанию понятия «реабилитация», «реабилитированный», сформулировать отсутствующие в уголовно-процессуальном законе понятия «право на возмещение вреда», «частичная реабилитация», «компенсационно-восстановительные меры», внести предложения по изменению и дополнению содержания ст. 5 УПК РФ, исключению из содержания статей 133 и 134 УПК РФ противоречащего сущности реабилитации и назначению уголовного судопроизводства термина «признание права на реабилитацию».

 **Второй параграф «Сущность института реабилитации и его соотношение с институтом возмещения вреда пострадавшим от действий должностных лиц в ходе уголовного судопроизводства»** посвящен исследованию правовой природы института реабилитации, вопросу о его содержании и отраслевой принадлежности[[9]](#footnote-9).

 Диссертант подчеркивает, что общественные отношения, характер которых требует правового регулирования, становятся его предметом, определяют содержание соответствующего правового института. Уделяет внимание анализу двойственного характера общественных отношений, регулируемых в рамках института реабилитации, которые, с одной стороны, связаны с реабилитацией лица, невинно обвиненного или осужденного, влекущей возмещение причиненного ему вреда, а с другой – с возмещением вреда, не связанного с реабилитацией. Обосновывает вывод о неоднородности указанных правоотношений с точки зрения субъектного состава, содержания и объекта правового регулирования.

 Содержание правоотношений реализуется для достижения поставленных сторонами целей. Однако если считать, что цель реабилитации и возмещения вреда едина, то в случаях, когда лицо, пострадавшее в ходе уголовного судопроизводства, не реализует свое субъективное право требования о возмещении вреда, эта цель не может быть достигнута.

В авторском понимании целей и задач реабилитации, в случае, когда в отношении лица в предусмотренном законом порядке официально исключены все обвинения и подозрения, за ним признано право на возмещение вреда, разъяснен порядок его реализации, тот факт, что реабилитированное лицо не сочтет нужным инициировать процедуру возмещения причиненного ему вреда, не может свидетельствовать о том, что реабилитация лица не состоялась. В данном случае объектом правоотношений была реабилитация и в этом смысле их можно считать реализованными и достигшими своей цели.

После признания лица реабилитированным и признания за ним права на возмещение вреда правоотношения переходят в другую плоскость и относятся к обусловленным волеизъявлениям реабилитированного процедурам возмещения вреда.

 Диссертант раскрывает уголовно-процессуальную природу института реабилитации, формулирует понятие института реабилитации, обосновывает вывод о том, что в главе 18 УПК РФ, именуемой «Реабилитация» объединены два самостоятельных правовых института. Содержание данной главы свидетельствует о фактическом смешении неоднородных предметов правового регулирования, об отсутствии дифференциации разнородного нормативного материала, с одной стороны, регулирующего отношения, связанные с реабилитацией, а с другой - с возмещением вреда субъектам, пострадавшим от действий должностных лиц в ходе уголовного судопроизводства.

 С учетом результатов исследования правовой природы института реабилитации внесены предложения по изменению содержания статей 133 и 134 УПК РФ, изменению названия главы 18 УПК РФ.

**В четырех параграфах третьей главы «Правовые основы, механизмы реализации и перспективы совершенствования института реабилитации»** автор развивает и конкретизирует концептуально значимые положения о сущности реабилитации, правовой природе уголовно-процессуального института реабилитации, формулирует выводы и предложения, раскрывающие содержание и механизмы реализации данного процессуального института.

**В** **первом параграфе «Уголовно-процессуальные основания реабилитации»** представлены результаты теоретико-правового анализа содержания ст. 133 УПК РФ «Основания возникновения права на реабилитацию», в которой фактически присутствуют нуждающиеся в конкретизации и формально-правовом разграничении реабилитирующие и нереабилитирующие основания прекращения уголовного дела и уголовного преследования.

 При этом автор приходит к выводу, что установление в ходе производства по уголовному делу таких оснований, как отсутствие события преступления, отсутствие в деянии состава преступления (за исключением отдельных случаев, связанных с недостижением возраста уголовной ответственности и совершением общественно опасного деяния в состоянии невменяемости), непричастность подозреваемого, обвиняемого, подсудимого к совершению преступления, влечет последствия, связанные с признанием невиновности лица в инкриминированном деянии, то есть к его реабилитации, а установление других оснований (также представленных в ст. 133 УПК РФ), не ведет к реабилитации, а лишь порождает право на возмещение вреда.

 В целях совершенствования правового регулирования правоотношений, связанных с прекращением уголовного дела и уголовного преследования по реабилитирующим основаниям, сформулировано понятие «реабилитирующие основания прекращения уголовного дела и уголовного преследования», обоснована целесообразность их нормативно-правового определения и закрепления на законодательном уровне.

 В диссертации уделено внимание исследованию понятий «государственный обвинитель», «частный обвинитель», «обвинитель». Внесены предложения по урегулированию на законодательном уровне вопросов, касающихся принятия решения об оправдании лица в случае отказа государственного и частного обвинителя от обвинения по реабилитирующим основаниям.

**Во втором параграфе «Субъекты правоотношений в сфере реабилитации»,** опираясь нарезультаты анализа доктринальных представлений о соотношении субъектов права и участников конкретных правоотношений (С. С. Алексеев, Р. О. Халфина, В. Я. Бойцова), диссертант обосновывает вывод о том, что конкретизация круга лиц, участвующих в правоотношениях в сфере реабилитации, позволяет раскрыть их содержание с точки зрения реализуемых в их рамках субъективных юридических прав и обязанностей.

 По мнению автора, отличительной особенностью института реабилитации является субъектный состав правоотношений, в рамках которых специально уполномоченные государством органы и должностные лица при установлении в ходе производства по уголовному делу реабилитирующих оснований для вынесения оправдательного приговора или прекращения уголовного дела (уголовного преследования) реабилитируют лицо, создавая предпосылки для гарантированного государством возмещения причиненного ему вреда.

 Соискателем обоснован вывод о том, что в силу взятых на себя обязательств, государство выступает гарантом обеспечения прав пострадавшим от действий должностных лиц в ходе уголовного судопроизводства. В связи с этим говорить о государстве, выступающем в качестве субъекта в правоотношениях, связанных с реабилитацией, можно с определенной долей условности и лишь с указанной точки зрения.

 К управомоченным участниками правоотношений в сфере реабилитации относятся конкретные физические лица, вовлеченные в сферу уголовного судопроизводства, и в силу осуществления в отношении них уголовного преследования, приобретшие соответствующий процессуальный статус подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, осужденного.

 **В** **третьем параграфе «Механизм реализации института реабилитации»** рассматриваются основные подходы к пониманию сущности и содержания урегулированного нормами УПК РФ процесса реабилитации в его динамике, закономерностях и взаимосвязях.

В диссертации приведены аргументы, свидетельствующие о том, что правовая природа института реабилитации как отраслевого уголовно-процессуального института позволяет констатировать, что механизм его реализации обеспечивается системой уголовно-процессуальных средств.

 При этом процессуальный порядок реабилитации, осуществляемый в соответствии с нормами УПК РФ, составляющими содержание института реабилитации, заключается: в установлении реабилитирующих оснований прекращения уголовного дела (уголовного преследования), вынесении решения реабилитирующего характера (оправдательного приговора, постановления (определения) о прекращении уголовного дела (уголовного преследования), констатирующего факт реабилитации лица, в соблюдении надлежащей процессуальной формы принятого решения, прямо (а не косвенно) отражающего его реабилитирующий характер и обусловленные данным решением правовые последствия.

Исследована проблема обеспечения доступа к правосудию лицам, уголовное преследование в отношении которых подлежит прекращению по реабилитирующим основаниям на этапе предварительного расследования. Конституция Российской Федерации закрепляет право каждого на возмещение государством вреда, причиненного действиями органов государственной власти или их должностных лиц (ст. 53 Конституции), реализация которого гарантируется, в том числе, и обязанностью государства обеспечить пострадавшим доступ к правосудию (ст. 52 Конституции).

Однако данное конституционное требование отражено в уголовно-процессуальном законе не в полной мере[[10]](#footnote-10). В частности, по мнению автора в ч. 2 ст. 27 УПК РФ предусмотрен неоправданно узкий перечень оснований, при наличии которых уголовное преследование не подлежит прекращению если обвиняемый (подозреваемый) против этого возражает.

Диссертант приходит к выводу, что, в определенных ситуациях, несогласие лица с основаниями прекращения уголовного преследования может быть обусловлено тем, что оно таким образом намерено добиваться правосудия, то есть оправдания решением суда. В связи с этим нуждается в переосмыслении тот факт, что согласие на прекращение уголовного преследования не предусмотрено для лиц, в отношении которых на стадии предварительного расследования уголовное дело (уголовное преследование) прекращается по реабилитирующему основанию. Внесены конкретные предложения, направленные на изменение соответствующих норм закона.

В работе отмечено, что реабилитация на этапе предварительного расследования и признание за реабилитированным лицом права на возмещение вреда порождают у соответствующих должностных лиц обязанности, связанные с обеспечением возможности его реализации, которые нуждаются в конкретизации на законодательном уровне.

**В содержании** **четвертого параграфа «Процессуальный контроль и надзор за обеспечением законности в сфере реабилитации»** рассмотрены вопросы обеспечения законности и единообразного применения положений института реабилитации, эффективности его реализации.

 Соискатель аргументирует вывод о том, что признание факта реабилитации следует констатировать в оправдательном приговоре, постановлении, определении о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) по реабилитирующему основанию. В связи с этим надлежащее осуществление контроля и надзора уполномоченными органами и должностными лицами предполагает обеспечение своевременного, законного и обоснованного вынесения решений, свидетельствующих о реабилитации лица и признания за ним права на возмещение вреда, обеспечение реализации прав реабилитированного, связанных со своевременным вступлением соответствующего решения в законную силу.

Автор полагает, что деятельность суда по рассмотрению жалоб заинтересованных участников на решения о прекращении уголовного дела (уголовного преследования), в том числе и по реабилитирующим основаниям, как одна из форм судебного контроля, направленного на защиту прав и свобод личности, требует конкретного судебного решения соответствующего содержания. Диссертант обращает внимание на тот факт, что данный вопрос не нашел разрешения на законодательном уровне.

Исследование положений, регламентирующих процессуальные полномочия руководителя следственного органа и прокурора в части отмены незаконных или необоснованных постановлений следователя, позволило сформулировать выводы, свидетельствующие о том, что в целях совершенствования прокурорского надзора и процессуального контроля со стороны руководителя следственного органа при взаимодействии указанных участников уголовного судопроизводства неоднородные правовые предписания, представленные в ч. 1 ст. 214 и ч. 4 ст. 39 УПК РФ, следует согласовать по смыслу и содержанию.

**В главе IV «Содержание и особенности реализации в уголовном процессе института возмещения вреда пострадавшим от действий должностных лиц в ходе уголовного судопроизводства»** в развитие сформулированных автором выводов о неоднородной правовой природе норм представленного в УПК РФ института реабилитации и фактического наличия в содержании главы 18 УПК РФ двух самостоятельных правовых институтов формулируются выводы и предложения, характеризующие содержание межотраслевого правового института возмещения вреда пострадавшим от действий должностных лиц в ходе уголовного судопроизводства, и направления его развития.

**В первом параграфе «Основания возмещения вреда»** получили дальнейшее развитие концептуально значимые положения о существовании различий в правовой природе реабилитирующих и нереабилитирующих оснований прекращения уголовного дела (уголовного преследования), обусловившие их конкретизацию и разграничение связанных с их установлением последствий.

 Осуществлен теоретико-правовой анализ каждого из нереабилитирующих оснований прекращения уголовного дела (уголовного преследования), представленных в ст. 133 УПК РФ, переосмыслено их содержание, обоснованы выводы о необходимости исключения из числа оснований, дающих право на возмещение вреда, предусмотренных: в пункте 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ (истечение сроков давности уголовного преследования), как подпадающее под перечень исключительных случаев, перечисленных в ч. 4 ст. 133 УПК РФ, на которые правила о возмещении вреда не распространяются; в пункте 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ (смерть подозреваемого или обвиняемого за исключением случаев, когда производство по уголовному делу необходимо для реабилитации умершего) как не являющееся самостоятельным основанием возникновения права на возмещение вреда.

Автор отмечает, что меры процессуального принуждения, предусмотренные в разделе IV УПК РФ, незаконное применение которых к участникам уголовного судопроизводства предполагает признание за ними права на возмещение вреда, вследствие разной юридической природы, целей, оснований и правовых последствий применения, следует отличать от принудительных мер, которыми в предусмотренных законом случаях может сопровождаться выполнение следственных действий.

Сформулированные выводы обусловили внесение концептуально значимых предложений по изменению содержания ст. 133 УПК РФ в части, касающейся оснований реабилитации и возмещения вреда пострадавшим от действий должностных лиц в ходе уголовного судопроизводства.

**Содержание второго параграфа «Субъекты правоотношений в области возмещения вреда»** отражает концептуально значимые выводы о различиях в субъектном составе правоотношений в сфере реабилитации и возмещения вреда.

Необходимость разграничения субъектов диссертант обосновывает результатами исследования, свидетельствующими о том, что субъектный состав правоотношений различается в зависимости от сферы правоотношений, так как они могут складываться по поводу реабилитации, возмещения вреда, восстановления иных прав пострадавшего лица, возмещения вреда юридическим лицам.

Субъекты правоотношений в сфере возмещения вреда в рамках действующего УПК РФ наделены совокупностью прав и обязанностей, реализация которых, хотя и регламентируется его нормами, но связана не с рассмотрением дела по существу, а с устранением вредных последствий, причиненных при осуществлении уголовно-процессуальной деятельности в ходе производства по конкретному уголовному делу.

Разграничивая субъектный состав правоотношений в сфере реабилитации и возмещения вреда, автор выделяет группы субъектов, которые в соответствии с законом признают право на возмещение вреда, разрешают вопросы, связанные с возмещением вреда, фактически возмещают вред. Так, в частности, право на возмещение вреда за реабилитированным либо лицом, в отношении которого прекращено уголовное преследование по основаниям, не связанным с реабилитацией, в рамках соответствующих предоставленных законом полномочий признают: дознаватель, следователь, начальник подразделения дознания, руководитель следственного органа, суд, прокурор. Указанные субъекты, кроме того, направляют лицу извещение с разъяснением порядка возмещения вреда, причиненного в ходе уголовного судопроизводства. Вместе с тем обязанной стороной по разрешению вопросов, связанных с возмещением вреда, выступает суд. При этом фактическое возмещение вреда за счет казны Российской Федерации государство делегирует Министерству финансов Российской Федерации. Исполнение судебных актов по искам к Российской Федерации после проверки соответствующих документов Правовым департаментом Министерства финансов Российской Федерации осуществляется Административным департаментом данного учреждения путем перечисления денежных средств по реквизитам, указанным взыскателем в его заявлении. При этом конкретизировать круг субъектов, реализующих судебные решения, связанные с восстановлением трудовых, жилищных, пенсионных и иных прав пострадавших, не представляется возможным. С учетом многообразия и неоднородности правообязанных субъектов, диссертант представляет их классификацию по государственному статусу, содержанию деятельности, характеру правоотношений, объему предоставленных государством полномочий.

Соискатель подвергает критическому анализу ситуацию фактической экстраполяции элементов процессуального статуса гражданского истца и гражданского ответчика на исследуемый круг субъектов, затрагивает, в том числе, вопросы, связанные с определением круга представителей интересов реабилитированных и всех иных категорий лиц, имеющих право на возмещение вреда, как нуждающиеся в соответствующем правовом регулировании и не нашедшие своего разрешения в рамках ныне действующей редакции ч. 2 ст. 399 УПК РФ. Вносит предложения об изменении содержания ст. 399 УПК РФ в части разрешения вопросов о возмещении вреда пострадавшим от действий должностных лиц в ходе уголовного судопроизводства, а также о дополнении УПК РФ новой нормой - ст. 60.1 «Представители реабилитированного и иного лица, пострадавшего в ходе уголовного судопроизводства», разрабатывает ее содержание.

 **Третий параграф «Организационно-правовой механизм и проблемы реализации института возмещения вреда пострадавшим от действий должностных лиц в ходе уголовного судопроизводства (межотраслевой аспект)»** отражает результаты исследования, позволяющие сделать вывод о том, что с учетом особенностей смешанной межотраслевой правовой природы данного института, представляется продуктивнее рассматривать его реализацию, используя термин «механизм». Взгляд на механизм его реализации как на упорядоченную совокупность взаимосвязанных элементов в их динамике и взаимозависимости позволил автору сформулировать понятие механизма реализации института возмещения вреда.

Выявлены нуждающиеся в разрешении проблемы, общие для возмещения всех видов вреда: неопределенность в вопросе о надлежащем ответчике по обязательствам государства о возмещении вреда за счет казны Российской Федерации; отсутствие оптимальных правил и процедур, опирающихся на конституционно-правовой смысл нормативного регулирования института возмещения вреда, не предполагающий каких-либо запретов на возможность выбора организационно-правового механизма возмещения вреда, то есть решения этого вопроса как в порядке гражданского, так и уголовного судопроизводства[[11]](#footnote-11); необходимость обеспечения участия прокурора в каждом судебном заседании, связанном с рассмотрением вопросов о возмещении вреда пострадавшим в ходе уголовного судопроизводства. Внесены конкретные предложения по изменению и дополнению действующего законодательства, в частности, в статьи 133, 136, 139, 399 УПК РФ.

**В четвертом параграфе «Направления совершенствования правовой регламентации возмещения вреда»** рассмотрены вопросы, связанные с возмещением различных видов вреда, причиненного в ходе уголовного судопроизводства.

Анализируя содержание ст. 135 УПК РФ, предусматривающей порядок возмещении имущественного вреда, соискатель акцентирует внимание на том, что в ч. 1 указанной нормы говорится о возмещении имущественного вреда реабилитированному. Это объясняется тем, что независимо от характера принятого решения по основаниям, перечисленным в ст.133 УПК РФ, лицо именуют реабилитированным. Однако фактически, когда речь идет о возмещении имущественного вреда, то право на такое возмещение имеет значительно более широкий круг лиц.

Кроме того, в содержании п. 5 ч. 1 ст. 135 УПК РФ допущена смысловая и юридическая неточность. Так, из смысла сформулированных в ч. 1 ст. 135 УПК РФ положений следует, что речь в них фактически идет не о расходах, как указано в данном пункте, что означает «затраты», а об убытках, что означает «ущерб» или «урон». Понятие «убытки» представляется более широким, включающим в себя все возможные недополучения и понесенные расходы. В связи с этим автор предлагает внести соответствующие изменения в содержание п. 5 ч. 1 ст. 135 УПК РФ.

Исследование содержания п. 2 ч. 1 ст. 135 УПК РФ позволило сделать вывод о том, что возмещение имущественного вреда включает не только возмещение имущества, конфискованного по приговору суда, но и изъятого и приобщенного к делу в качестве вещественных доказательств при прекращении уголовного преследования на досудебных этапах уголовного судопроизводства. Указанное обстоятельство не нашло своего отражения в уголовно-процессуальном законе, что привело к выводу о необходимости внесения соответствующих изменений в содержание данной нормы.

 Неоднозначные подходы правоприменителя, наблюдаемые в практике реализации положений ст. 135 УПК РФ характерны для разрешения вопросов о возмещении сумм, выплаченных за оказание юридической помощи при заключении соглашения с адвокатом не самим обвиняемым (подозреваемым), а иными лицами. В связи с этим автор делает вывод о целесообразности отражать факт приглашения защитника другими лицами по поручению или с согласия обвиняемого (подозреваемого) в материалах уголовного дела.

Непрозрачность процедуры разрешения вопросов, связанных с возмещением имущественного вреда, по-прежнему не дает оснований для вывода о безупречности ряда содержащихся в ст.135 УПК РФ правовых положений. Результаты анализа данной нормы в совокупности с положениями Бюджетного кодекса, регламентирующими основания и порядок исполнения судебных актов по искам о взыскании денежных средств за счет казны Российской Федерации (п. 1 ст. 242-2, п. 2 ст. 242-1 БК РФ) привели к выводу о том, что суд, вынесший постановление о производстве выплат в возмещение имущественного вреда, после вступления данного постановления в законную силу выдает (или по просьбе взыскателя направляет в Министерство финансов Российской Федерации) исполнительный лист, прилагая к нему заверенную копию судебного постановления, для исполнения которого он выдан. Именно указанные документы являются основанием для обращения взыскания на бюджетные средства Российской Федерации.

 Это позволило прийти к выводу о целесообразности внесения в ныне действующую редакцию частей 4 и 5 ст. 135 УПК РФ изменений, соответствующих фактическим требованиям закона, направленных на облегчение доступа пострадавших лиц к реализации права на возмещение причиненного вреда.

Проанализировав наиболее типичные случаи обжалования принимаемых судебных решений ввиду несогласия сторон с заявленной (удовлетворенной) суммой требований, диссертант вносит предложение о дополнении уголовно-процессуального закона рядом сформулированных им положений, позволяющих в рамках предварительного слушания рассматривать вопросы, связанные с возмещением вреда лицам, пострадавшим в ходе уголовного судопроизводства.

 В контексте развития авторской концепции о механизмах реализации института возмещения вреда статья 399 УПК РФ регулирует правоотношения, выходящие за рамки исполнения приговора. Это обусловило ряд предложений об изменении ее содержания и вывод о необходимости привести в соответствие с ним название данной нормы, изложив его в следующей редакции: «*Порядок разрешения вопросов, связанных с исполнением приговора и возмещением вреда пострадавшим от действий должностных лиц в ходе уголовного судопроизводства».*

 В ходе исследования проблем компенсации морального вреда (ст. 136 УПК РФ) выявлено отсутствие эффективного правового алгоритма действий прокурора при принесении извинений пострадавшим в ходе уголовного судопроизводства. В связи с этим обоснованы выводы о целесообразности предварительного согласования с судьей способа удовлетворения требований пострадавшего лица. По результатам такого согласования в соответствующем постановлении судьи, адресованном конкретному должностному лицу, может быть указан приемлемый для пострадавшего способ принесения извинений (например, письменно, на Интернет - сайте, устно).

По мнению автора, положения ч. 2 ст. 136 УПК РФ, носящие по своей сути императивный характер и не допускающие альтернативных форм судопроизводства при компенсации морального вреда в денежном выражении, сводят возможность такой компенсации лишь к исковому производству, характерным признаком которого является состязательный характер и наличие сторон с противоположными интересами. Это в корне противоречит сути правоотношений в сфере возмещения вреда пострадавшим от действий должностных лиц в ходе уголовного судопроизводства, так как государство (в лице компетентных органов) реализует взятые на себя обязательства и выступает в защиту прав пострадавшего лица.

 Теоретико-правовой анализ структуры и содержания ч. 1 ст. 138 УПК РФ (Восстановление иных прав реабилитированного) позволил диссертанту обосновать выводы о целесообразности регламентировать сформулированные в ней положения о порядке обжалования решений о возмещении вреда в специально посвященной данному вопросу ст. 137 УПК РФ (Обжалование решения о производстве выплат). Внесены предложения об изменении содержания ст. ст. 137 и 138 УПК РФ, в том числе и с учетом изменений в структуре УПК РФ, предусмотренных в ФЗ от 29 декабря 2010 г. № 433-ФЗ ( главы 45.1, 47.1, 48.1, 49УПК РФ).

В ходе исследования соискатель доказывает необходимость изменения подходов к нормативно-правовому определению надлежащей формы рассмотрения вопросов о возмещении вреда юридическим лицам в порядке гражданского судопроизводства.

 **В заключении** обобщаются выводы, подтверждающие, чтосодержание данного исследования отражает научно и теоретически обоснованную позицию автора о наличии объективной необходимости новых подходов к переосмыслению существующих взглядов на обеспечение прав и законных интересов лиц, пострадавших в ходе уголовного судопроизводства, а также положения, отражающие смысл и содержание новой концепции реабилитации, сформулированной диссертантом.
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