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**ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ**

**Актуальность темы диссертационного исследования.** В последнее время резко возросло количество пиратских актов. Практически каждый месяц информационные агентства сообщают о разбойных нападениях на торговые суда разных стран, совершающие плавание в Мировом океане. Жертвами преступников нередко становятся и российские моряки. Морское пиратство сегодня является причиной гибели людей и наносит огромный урон мировой экономике. По данным Международного морского бюро (IMB), в 2010 г. в мире было совершено 445 атак пиратов на суда, что на 10% больше, чем в 2009 г. В 2011 г. было совершено 439 пиратских нападений на море. Растет и число взятых в заложники моряков: в 2006 г. их было 188 человек, в 2009 г. – 1050, в 2010 г. – 1181, а в 2011 г. – 802. При этом география совершения пиратских актов довольно обширна – Карибский бассейн, воды Западной Африки, а также Малаккский пролив, Южно-Китайское море и прибрежные пространства Индостана.

Акты пиратства и вооруженный разбой в пиратоопасных районах Мирового океана представляют серьезную угрозу безопасности судоходства, жизни и здоровью моряков и пассажиров судов, затрудняют доставку международной гуманитарной помощи, приводят к большим убыткам в международной торговле и значительному экономическому ущербу для многих стран. При этом непосредственно и существенно затрагиваются и российские интересы. К национальным интересам России относится и обеспечение безопасности плавания в стратегически важных районах Мирового океана как российских судов, так и судов других стран, осуществляющих перевозки грузов для России.

Современное пиратство – это деятельность преступных организаций, которая становится все более масштабной и насильственной. Различные меры по предотвращению пиратства на море принимаются как заинтересованными государствами, так и в рамках международных организаций, в том числе ООН, Международной морской организации, Евросоюза, НАТО, Лиги арабских государств. Этой проблемой занимается и Совбез ООН, что говорит о ее серьезности. С июня 2008 г. Совбез ООН принял несколько резолюций по проблеме пиратства в районе Сомали. В данном районе патрулируют 35 военных кораблей из 16 стран мира, в том числе в рамках операций НАТО и Евросоюза. Это самая мощная антипиратская флотилия современности. Однако проблема пресечения пиратства все еще остается неразрешенной, что свидетельствует о явной недостаточности существующих мер борьбы с ним.

Поскольку данное социальное явление носит глобальный характер, оно регулируется нормами как национального, так и международного права. Законодательство большинства стран предусматривает уголовную ответственность за совершение пиратских действий. Соответствующий запрет есть и в российском уголовном законодательстве. Правосудие над пиратами осуществляется и в нашей стране. И хотя практика применения ст. 227 УК РФ носит крайне ограниченный характер (за период с 1997 по 2011 г. в России зарегистрировано лишь 13 таких преступлений), это обстоятельство само по себе не умаляет масштабы и опасность рассматриваемого явления, а говорит, скорее всего, об известных недостатках законотворческой и правоприменительной деятельности в сфере противодействия пиратству.

Актуальность исследования обусловлена тем, что со времени введения в УК нормы, предусматривающей уголовную ответственность за пиратство, ведутся дискуссии по поводу объекта и субъекта данного преступления, признаков его объективной стороны, квалифицированных видов пиратства. В российской уголовно-правовой доктрине проблема пиратства как негативного социального явления не рассматривалась с глубоким анализом всех его многогранных сторон и аспектов. Иными словами, несмотря на высокую степень научной разработанности отдельных вопросов противодействия пиратству, до сих пор нет комплексного подхода к исследованию данного явления в целом.

Проблема пиратства анализируется, как правило, в контексте изучения уголовно-правовых вопросов борьбы с актами, направленными против безопасности морского судоходства, либо в рамках изучения иных противоправных явлений, которые имеют схожий с пиратством характер.

Однако феномен пиратства требует более детального изучения с целью выявления его характерных сторон и отличительных признаков, выработки необходимых рекомендаций для устранения законодательных несоответствий и противоречий в сфере борьбы с ним. Изложенным обусловливается необходимость изучения этого феномена для выработки соответствующих методов борьбы, как правовых, так и организационных, которые бы отвечали современным требованиям и были более эффективны.

Указанные обстоятельства определяют актуальность темы диссертационного исследования, посвященной проблеме уголовно-правового противодействия пиратству.

**Степень научной разработанности темы.** Вопросы возникновения и развития пиратства на море исследовались специалистами в области международного права, международного морского права: Ф. Архенгольцем, В.И. Бородулиным, К.И. Величко, Н.Н. Исаниным, В.Л. Михеевым, Л. Оппенгеймом, Т. Ортоланом, Ф. Паркинсоном, В.Ф. Сидорченко, К.Ф. Хамбро и др.

Исследованию преступлений против общественной безопасности, анализу состава пиратства, а также смежных с ним составов преступлений посвящены работы таких ученых-юристов, как А.В. Возжеников, Б.В. Здравомыслов, И.И. Карпец, А.С. Кокин, В.С. Комиссаров, А.И. Коробеев, М. Куршев, М.Ю. Мальцева, А.Б. Мельниченко, Л.А. Моджорян, Т.И. Нагаева, С.Н. Радагинский, В.И. Радченко, В.В. Ровнейко, Ю.С. Ромашев, А.А. Тер-Акопов, В.П. Тихий, Г.А. Туманов, В.И. Фризко, А.И. Чучаев и др.

Разработкой проблем борьбы с пиратством сквозь призму международного уголовного права и криминологии занимались: Ю.Г. Барсегов, П.Н. Бирюков, И.В. Гетьман-Павлова, В.Н. Гуцуляк, Г.В. Игнатенко, Л.В. Иногамова-Хегай, М.П. Карпушин, А.Г. Князев, А.Л. Колодкин, В.Н. Кудрявцев, И.И. Лукашук, А.В. Наумов, В.П. Панов, А.Л. Репецкая, В.Я. Суворова, О.И. Тиунова и др.

Исключительно уголовно-правовым аспектом проблемы борьбы с пиратством посвящены только две кандидатские диссертации: С.О. Допилка. Уголовная ответственность за терроризм и пиратство (Киев, 1993 г.) и З.В. Миронов. Уголовная ответственность за пиратство (Ставрополь, 2001 г.)

Многие положения, разработанные перечисленными авторами, общепризнанны в юридической науке. Вместе с тем нельзя однозначно сказать, что в проведенных исследованиях разрешены все проблемные вопросы, касающиеся уголовно-правовой оценки пиратства. Изменилось законодательство, появились новые дискуссионные вопросы, которые требуют разрешения, остались проблемы, нуждающиеся в осмыслении. Современный уровень развития науки уголовного права и тенденций уголовно-правовой политики диктуют необходимость более углубленного изучения вопросов борьбы с пиратством. Практически нет ни одного комплексного исследования, которое позволило бы подойти к проблеме пиратства с различных сторон. В связи с этим возникает настоятельная потребность обратиться к системному исследованию уголовно-правовых проблем противодействия пиратству с учетом накопленного теоретического и практического опыта, в том числе и положительного опыта зарубежных стран, рассмотреть причины и условия совершения пиратства, выработать эффективные способы и методы искоренения пиратства на современном этапе.

**Объект и предмет исследования.** Объектом являются общественные отношения в сфере уголовно-правовой борьбы с преступлением, предусмотренным ст. 227 УК РФ. Предметом исследования выступают уголовно-правовые нормы отечественного и зарубежного уголовного законодательства об ответственности за пиратство, международно-правовые документы, относящиеся к исследуемой проблематике, материалы уголовных дел, специальные теоретические исследования по рассматриваемой теме, исторические отечественные и зарубежные источники уголовного законодательства, постановления Пленума Верхового Суда РФ.

**Цель и задачи исследования**. Цель диссертационного исследования заключается в том, чтобы на основе комплексного изучения истории возникновения, развития уголовного законодательства, положений криминологии, судебно-следственной практики выявить недостатки конструкции уголовно-правовой нормы, предусматривающей ответственность за пиратство, и выработать конструктивные предложения по оптимизации уголовно-правовых мер воздействия на это негативное социальное явление.

Для достижения указанной цели предполагается решение следующих задач:

- проследить процесс становления и развития отечественного уголовного законодательства об ответственности за пиратство;

- проанализировать уголовное законодательство ряда зарубежных государств и наметить возможные ориентиры для рецепции их позитивного опыта в УК РФ 1996 г.;

- определить содержание и сущность объективных и субъективных признаков состава преступления, предусмотренного ст. 227 УК РФ;

- изучить и обобщить научные материалы, судебную практику по уголовным делам данной категории;

- дать общую характеристику криминологических показателей и основных параметров социальной обоснованности криминализации этого деяния в современной России;

- сформулировать предложения по совершенствованию уголовного законодательства и практики его применения в исследуемой сфере.

**Методология и методика исследования.** Методологической основой исследования является диалектический метод познания явлений и процессов объективной реальности. Для сбора, обработки, обобщения, анализа и интерпретации материала применялись общенаучные (конкретно-социологический, индукция, дедукция, сравнительный анализ, системно-структурный, экспертной оценки) и специальные (логический, сравнительно-правовой, анкетирование, историко-юридический и др.) методы.

При подготовке диссертации были использованы положения философии, социологии, общей теории права, теории уголовного права, криминологии, научные труды российских ученых в области уголовного и международного права, посвященные непосредственно исследуемой тематике.

**Правовую базу диссертации** составили международно-правовые акты, Конституция Российской Федерации, действующее уголовное законодательство Российской Федерации (УК РФ 1996 г.) и зарубежных стран (в частности, Австралии, Аргентины, Боливии, Великобритании, Венесуэлы, Гватемалы, Гондураса, Замбии, Израиля, КНР, Коста-Рики, Кубы, Македонии, Мексики, Молдовы, Никарагуа, Новой Зеландии, Омана, Панамы, Папуа-Новой Гвинеи, Румынии, Сальвадора, Сингапура, Словении, США, Соломоновых островов, Тувалу, Украины, Фиджи, Филиппин, ФРГ, Хорватии, Черногории, Чили, Эквадора, Эстонии и др.), иные нормативно-правовые акты, а также постановления Пленума Верховного Суда РФ (СССР, РСФСР).

**Эмпирическую базу исследования** составили:

* опубликованная зарубежная судебная практика по делам о пиратстве за период с 2000 по 2012 гг.;
* результаты практически сплошного исследования уголовных дел, возбужденных в России по признакам ст. 227 УК РФ, за период с 1997 по 2012 гг.;
* результаты анкетирования 391 сотрудника правоохранительных органов, в том числе прокурорских работников, оперативных сотрудников ОВД России, помощников судей, судебных приставов-исполнителей, 185 студентов юридических вузов.

**Научная новизна диссертации** заключается в комплексном исследовании теоретических и практических проблем, возникающих при рассмотрении пиратства как негативного социального явления, а также в процессе применения ст. 227 УК РФ. Диссертация является одной из первых работ в теории уголовного права, где предпринята попытка развернутого анализа понятия пиратства, предпосылок возникновения и развития законодательства о борьбе с ним; исследован состав пиратства по российскому уголовному законодательству и законодательству зарубежных стран. Выявлены несоответствия норм российского уголовного права нормам международных актов по борьбе с пиратством. Сформулированы предложения по совершенствованию уголовного законодательства, разработаны рекомендации по улучшению способов и методов противодействия пиратству.

**На защиту** выносятся следующие основные положения.

1. Установлено, что морское пиратство как преступление в российское уголовного законодательство пришло из международного права. Оно возникло одновременно с развитием морской торговли и началом войн на море. Одними из первых международных документов, которые закрепили понятие пиратства, а также методы борьбы с ним, стали Женевская Конвенция об открытом море от 29 апреля 1958 г. и Конвенция ООН по морскому праву от 10 декабря 1982 г. Именно положения этих Конвенции стали основой для государств при формулировании собственных уголовно-правовых норм об ответственности за пиратство.

2. Выявлены следующие существенные расхождения в определении понятия пиратства, содержащиеся в Конвенциях 1958 г. и 1982 г. и в ст. 227 УК РФ:

а) «задержание судна» или «грабеж» по своей сути подпадают под понятие «любой неправомерный акт насилия». Отсюда перечисление частных случаев противоправных актов представляется излишним;

 б) указание на совершение пиратства путем нападения в ст. 227 УК РФ является более удачным, чем в Конвенциях, так как отсутствует необходимость в упоминании признака насилия, поскольку нападение совершается только с применением насилия (физического или психического);

 в) категория «личные цели», закрепленная в Конвенциях, довольно обширна и неприемлема для использования в УК РФ, так как включает в себя не только непосредственно основную цель пиратства – хищение чужого имущества, но также и другие цели: месть, устранение конкурентов и пр. Указание на конкретную цель пиратства определяет специфику данного преступления и позволяет отграничивать пиратство от смежных составов преступлений, совершаемых на море.

3. Исследование уголовного законодательства зарубежных стран показало, что идеальной модели состава пиратства не существует ни в одном из них. Это связано с разным пониманием сущности пиратства. Во-первых, по территориальному признаку – месту совершения пиратства, во-вторых, по цели совершения пиратства; в-третьих, в связи с отождествлением пиратства с морским терроризмом.

 4. Предложено расширительное толкование понятия «открытое море» в целях применения его в ст. 227 УК РФ. Открытое море – это морское пространство, находящееся между внешней границей территориального моря и внешней границей исключительной экономической зоны. Указание на место совершения пиратства – район открытого моря или иное место вне территории какого-либо государства – является существенным для отграничения пиратских действий от смежных составов преступлений. Следовательно, необходимо включение данной характеристики пиратства в качестве конструктивного признака состава преступления.

5. Доказана неуместность упоминания в качестве предмета пиратства речного судна. Пиратством признаются противоправные действия, совершенные только в районе открытого моря. Когда речь идет о судах типа «река-море», то при нахождении их в море они автоматически приравниваются к морским судам. Таким образом, целесообразно в качестве предмета посягательства указать только *«морское судно»*.

 6. Установлено, что пиратство всегда совершается с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия. Признак вооруженности предлагается признать конститутивным признаком основного (а не квалифицированного) состава преступления, предусмотренного ст. 227 УК. В случае реализации законодателем сформулированного предложения специальное указание на совершение пиратства с применением насилия или угрозой его применения потеряет смысл, так как вооруженный характер нападения обязательно предполагает его насильственный способ реализации.

 7. Выявлены характерные особенности состава пиратства, позволяющие отграничивать данный состав от смежных составов преступлений, а именно: разбоя (ст. 162 УК), террористического акт (ст. 205 УК), захвата заложника (ст. 206 УК), бандитизма (ст. 209 УК), угона судна воздушного или водного транспорта (ст. 211 УК):

а) пиратство и разбой следует отличать по объекту и месту совершения преступлений. В пиратстве – это всегда открытое море, при разбое - как привило территория какого-либо государства (в открытом море разбой не исключен лишь в отношении гражданина России); объект пиратства – общественная безопасность в сфере морского судоходства, объект разбоя - отношения собственности;

б) пиратство и террористический акт разграничиваются по цели совершения указанных преступлений. Морской терроризм направлен на запугивание, устрашение общества, властных структур с целью воздействия на принятие решения органами власти или международными организациями, чаще всего политического характера. Пиратство преследует цель завладения чужим имуществом. Еще одним отличием является место совершения сравниваемых преступлений;

в) пиратство и захват заложника, одновременно совершенные в открытом море на морском судне, всегда квалифицируются по совокупности преступлений, в остальных случаях разграничение проводится по цели и месту совершения преступлений;

г) пиратство и угон судна воздушного или водного транспорта либо железнодорожного подвижного состава отличается предметом посягательства (в пиратстве он только один – морское судно) и целью совершения преступлений;

 д) пиратство от бандитизма следует отграничивать по цели и месту совершения преступления.

8. Дана авторская формулировка нормы, предусматривающей ответственность за пиратство. При этом предлагается исходить из учета следующих моментов:

а) предметом пиратства может быть только морское судно;

б) способом совершения пиратства является нападение, т.е. внезапное, насильственное воздействие на объект посягательства;

в) нападение носит вооруженный характер;

г) местом совершения пиратства может быть только открытое море или место вне территории какого-либо государства;

д) пиратство совершается в целях завладения чужим имуществом, т.е. с корыстной целью.

С учетом изложенного предлагается в порядке de lege ferenda сформулировать состав пиратства, предусмотренного ч. 1 ст. 227 УК РФ, следующим образом:

«1. *Нападение на морское судно, находящееся в открытом море или ином месте вне территории какого-либо государства, совершенное в целях завладения чужим имуществом с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия, либо с угрозой его применения, – наказывается…;»*

 9. В целях повышения эффективности мер противодействия пиратству предлагается:

а) усилить региональное сотрудничество по вопросам противодействия пиратству путем заключения соответствующих соглашений;

б) ввести постоянное патрулирование военными кораблями «горячих точек» Мирового океана совместными усилиями нескольких государств;

в) создать отлаженный механизм оперативного обмена информацией о случаях морского пиратства по всему миру;

г) сформировать необходимые условия для осуществления уголовного преследования пиратов в виде специализированных международных или национальных судов.

 **Теоретическое и практическое значение** диссертационного исследования состоит в том, что его результаты систематизируют имеющиеся знания о предмете, показывают специфику данного посягательства, развивают направления для дальнейших научных разработок в данной области. Материалы диссертации представляют интерес для использования в учебном процессе по дисциплинам «Уголовное право» и «Криминология», а также могут быть полезны в системе повышения квалификации практических работников. Практическая значимость заключается в том, что выводы настоящего исследования могут быть использованы в практической деятельности работников правоохранительных органов, судов по квалификации пиратства и отграничении его от смежных составов. Сформулированные предложения по совершенствованию уголовного законодательства могут быть учтены в законопроектной работе, а также при подготовке разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

 **Апробация результатов исследования.** Диссертация подготовлена на кафедре уголовного права и криминологии Юридической школы Дальневосточного федерального университета, где проводилось ее рецензирование и обсуждение.

 Теоретические положения и выводы диссертации содержаться в 8 научных работах, две из которых опубликованы в рецензируемых журналах, включенных в перечень ВАК Министерства образования и науки РФ.

 Результаты проведенного научного исследования обсуждались на международных и региональных научно-практических конференциях. В частности, на 6-й международной научно-практической конференции студентов и молодых ученых «Михайловские научные чтения 2010 г. Актуальные проблемы теории и практики международного права» (г. Владивосток, 13-14 апреля 2010 г.), всероссийской научно-практической конференции «Юриспруденция в современной России» (г. Новосибирск, 05 марта 2011 г.), международной научно-практической конференции «Современная юриспруденция: тенденции развития» (г. Новосибирск, 03 октября 2011 г.), международной научно-практической конференции «Развитие национального законодательства в условиях глобализации: опыт России и стран Азиатско-Тихоокеанского региона» (г. Владивосток, 5-6 октября 2011 г.), IV международной научно-практической конференции «Право как основа современного общества» (г. Москва, 21 ноября 2011 г.), на VIII Международной научно-практической конференции «Современные вопросы государства, права, юридического образования» (г. Тамбов, 22 декабря 2011 г.).

 Результаты научного исследования используются автором в учебном процессе при проведении занятий со студентами Юридической школы Дальневосточного федерального университета.

 **Структура диссертации.** Диссертационная работа состоит из введения, трех глав, включающих 8 параграфов, заключения, библиографического списка использованной литературы, приложений.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

**Во введении** обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, обозначается степень ее разработанности, определяются цели, задачи и методологическая основа исследования, выделяются его объект, предмет, теоретическая и эмпирическая база, научная новизна, формулируются положения, выносимые на защиту, приводятся сведения об апробации результатов исследования и о структуре диссертации.

**Первая глава** «Пиратство как негативное социальное явление и деяние: история и современность» состоит из двух параграфов. *Первый параграф* «Развитие законодательства о борьбе с пиратством» посвящен историко-правовому анализу пиратства в различные периоды его развития. Проведенное исследование показало, что пиратство является одним из древнейших преступлений, посягающих на интересы многих государств при использовании ими морских пространств. Долгое время пиратство было делом обыденным и почитаемым, но все же борьба с ним в той или иной мере осуществлялась. Слово pirata заимствовано из греческого, как синоним именно морского грабителя, а остальных разбойников и грабителей стали называть latruculus. Существовавшие в античные времена отдельные антипиратские законы, например, Законы Солона (Греция, VII-VI вв. до н. э.), законы Рима II-I вв. до н.э., носили локальный и временный характер и были направлены не против пиратства в целом, а только против тех пиратов, которые нападали соответственно на греческие и римские суда.

В работе уделено внимание и такому явлению, как каперство. Каперский патент был действителен лишь во время войны. С его прекращением каперы утрачивали право нападать на торговые суда. Однако многие каперы продолжали свою деятельность и после окончания войны, становясь пиратами. Впервые Россия стала прибегать к услугам каперов при Иване IV (Грозном) в период войны 1558-1583 гг., затем в период Северной войны (1700-1721 гг.) на Балтийском море. В 1856 г. была принята Парижская декларация о принципах морского международного права, которая запретила каперство и, тем самым, лишила морских разбойников юридической поддержки. Однако до принятия соответствующих международных договоров (Женевской Конвенции об открытом море от 29 апреля 1958 г. и Конвенции ООН по морскому праву от 10 декабря 1982 г.) этот вопрос регулировался только национальным законодательством отдельных государств и нормами отдельных положений международного права.

 В России долгое время не существовало норм, регламентирующих понятие пиратства и методы борьбы с ним. Действовавшие положения касались в основном ответственности за разграбление судов, потерпевших кораблекрушение, а также за создание условий, способствовавших кораблекрушениям (например, ст.ст. 1202-1210 Уложения о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г.). Ответственность за совершение пиратства появилась лишь с принятием Уголовного кодекса РФ 1996 г.

 В международном праве пиратство трактуется как акт, совершаемый с личными целями и направленный против какого-либо другого судна либо против лиц или имущества, находящегося на его борту, в открытом море или за пределами юрисдикции какого бы то ни было государства. В процессе трансформации в уголовное законодательство России приведенная формула приобрела иные очертания. В ч. 1 ст. 227 УК РФ пиратство определяется как «нападение на морское или речное судно в целях завладения чужим имуществом, совершенное с применением насилия либо с угрозой его применения». В работе автор указывает на ряд отличий в определении пиратства, содержащегося в отечественном уголовном законодательстве и в указанных Конвенциях. Они (отличия) касаются: места и способов совершения пиратства, предмета и цели нападения, субъекта и объекта преступления. Диссертант полагает, что для приведения состава пиратства в соответствие с нормами международного права необязательно полностью переносить положения статей Конвенций в российское уголовное законодательство. Достаточно устранить отмеченные несоответствия в той части диспозиции ст. 227 УК РФ, где речь идет о предмете, месте совершения пиратства и признаке вооруженности нападения.

*Во втором параграфе* «Особенности современного законодательства зарубежных стран об ответственности за пиратство» исследуется специфика законодательного определения пиратства в некоторых странах мира. В частности, специальные составы пиратства имеются в уголовном законодательстве Австралии, Аргентины, Боливии, Великобритании, Венесуэлы, Гватемалы, Гондураса, Замбии, Израиля, КНР, Коста-Рики, Кубы, Македонии, Мексики, Молдовы, Никарагуа, Новой Зеландии, Омана, Панамы, Папуа-Новой Гвинеи, Румынии, Сальвадора, Сингапура, Словении, США, Соломоновых островов, Тувалу, Украины, Фиджи, Филиппин, ФРГ, Хорватии, Черногории, Чили, Эквадора, Эстонии. Исследование показало, что лишь в нескольких странах конструкция состава пиратства основана на международных нормах (Конвенциях 1958 и 1982 гг.).

Национальные законодательства большинства государств по-разному понимают правовую природу пиратства и непосредственный объект его посягательства. В результате данное деяние занимает разное место в системе Особенной части уголовного права. Так, в одних странах анализируемый состав включен в главу о преступлениях против международного права (Боливия, Венесуэла, Гондурас, Куба, Македония, Мексика, Хорватия); другие государства рассматривают объект пиратства как «водный» аналог бандитизма, поэтому относят это деяние к преступлениям против общественной безопасности (Армения, Грузия, Казахстан, КНР, Молдова, Россия, Таджикистан); в УК Румынии пиратство отнесено к преступлениям против собственности, в УК Никарагуа – помещено в главу о преступлениях против внешней безопасности государства, в УК Нидерландов – в главу «Преступления, связанные с судоходством и авиацией», в УК Черногории – в главу «Преступления против безопасности общественного транспорта».

Предмет преступления также имеет некоторые особенности. Например, в УК Республики Таджикистан 1998 г. в качестве предмета пиратского посягательства указано только речное судно, в УК КНР в качестве предмета пиратского нападения помимо прочего назван автомобильный транспорт.

Большим разнообразием отличаются формулировки объективной стороны пиратства и действий, сопряженных с ним. Снаряжение судна для занятия пиратством (УК Аргентины, Нидерландов), поступление на службу на пиратское судно (УК Польши), завладение воздушным или морским судном (УК ФРГ), мятеж на борту корабля (УК Нидерландов). При формулировании состава пиратства большинство государств не стало указывать территориальный признак – совершение пиратства в районе открытого моря или ином месте вне юрисдикции государства (УК Армении, Боливии, Грузии, Казахстана, КНР, Украины). Только некоторые страны рассматривают пиратство в соответствии с определением Конвенции 1982 г., т.е. как нападение, совершенное в открытом море или в месте, находящемся вне юрисдикции какого-либо государства (УК Молдовы, Нидерландов, Румынии, Словении, Филиппин, Эстонии).

Субъект пиратства также конкретизирован лишь в уголовном законодательстве некоторых государств. Например, УК Молдовы, Румынии и Словении в качестве субъекта называют экипаж или пассажиров морского или воздушного судна. Также имеются существенные различия, касающиеся цели совершения пиратства. Цель пиратских действий либо вообще не указана (УК Боливии, КНР, Республики Корея), либо не относится непосредственно к совершению пиратства. Таким образом, автор констатирует, наиболее более лаконичное, хотя и не полностью удовлетворяющее всем требованиям Конвенций определение пиратства содержится в УК Российской Федерации. Интерес российского законодателя может привлечь нормативное определение пиратства, содержащееся в УК Республики Корея. Под ним понимаются такие действия лица, которое посредством угрозы силой на море насильно захватывает судно или насильно забирает имущество другого лица после вторжения на судно. Предлагается рассматривать некоторые положения данной статьи в качестве образца при редактировании диспозиции ст. 227 УК РФ.

**Вторая глава** «Уголовно-правовая характеристика пиратства» включает в себя пять параграфов. *Первый параграф* «Объект пиратства» посвящен исследованию основных характеристик объекта преступления, предусмотренного ст. 227 УК РФ. Автором установлено, что поскольку морское пиратство относится к преступлениям международного характера, то ему присущи специфические признаки конвециональных преступлений, а именно: 1) оно появилось в УК РФ в связи с международным договором, 2) посягает на различные объекты: нормальные межгосударственные отношения, международный правопорядок в конкретной сфере и др., 3) его наказуемость установлена в национальном законодательстве. В связи с этим такое преступление, как правило, двухобъектно: нарушаются общественные отношения, на защиту которых собственно и было направлено заключение международного договора, а также отношения, характеризующие выполнение международного обязательства, поэтому оно обладает повышенной общественной опасностью по сравнению с иными преступлениями.

Автор исследует содержание общественной безопасности как родового объекта преступления, предусмотренного ст. 227 УК РФ. Категория преступлений против общественной безопасности посягает не на отдельный предмет или личность, а затрагивает интересы и безопасность общества в целом. Особенность этого объекта заключается в том, что безопасные условия существования общества слагаются из безопасности и неприкосновенности каждого члена общества, его имущества, нормальной и безопасной деятельности государственных и общественных институтов. Аргументами, подкрепляющими правильность выбора законодателем места пиратства в системе Особенной части УК РФ 1996 г., автор считает, во-первых, законодательную конструкцию преступного действия, во-вторых, характер и цель совершения преступления, в-третьих, то обстоятельство, что потерпевшим от этого преступления может оказаться любой случайный человек. Все это оправдывает позицию законодателя, полагающего, что общественная безопасность как объект посягательства представляет собой совокупность общественных отношений, формирующих у граждан состояние защищенности не только отдельной личности, но и их общих благ и интересов в целях нормального функционирования и развития общества.

По мнению диссертанта, видовым объектом пиратства является общественная безопасность в области регулирования морского транспорта, понимаемая как постоянно поддерживаемое состояние защищенности жизненно важных интересов личности, общества и государства от угроз и негативных воздействий, связанных с морским судоходством. Пиратство, безусловно, нарушает безопасность морского судоходства. Вместе с тем автор настаивает, что его нельзя относить к транспортным преступлениям. Хотя пиратство и дезорганизует движение морских транспортных средств, однако этого явно недостаточно для того, чтобы отнести его к видам транспортных преступлений. Отнесение пиратства к преступлениям против общественной безопасности дает основание рассматривать пиратство как преступление международного характера, которое наносит серьезный материальный ущерб и подрывает принцип свободы и безопасности судоходства в открытом море.

Основным непосредственным объектом при пиратстве являются конкретные общественные отношения, связанные с нарушением принципов свободы и безопасности морского судоходства (свобода рыболовства, свобода морских научных исследований и др.), дополнительный объект - жизнь и здоровье граждан, частная, государственная, муниципальная и иные формы собственности.

Проанализировав предмет преступления, автор приходит к следующим выводам. В соответствии с буквальным толкованием уголовного закона предметом пиратства выступает морское или речное судно. Однако само понятие судна трактуется по разному: либо слишком широко - «эксплуатируемое в морской среде судно любого типа, включая суда на подводных крыльях, суда на воздушной подушке, подводные суда, плавучие средства, а также стационарные и плавучие платформы», либо слишком узко - понятие «судно» не применяется в отношении военных кораблей, судов, принадлежащих государству или эксплуатируемых им, когда они используются в качестве военновспомогательных транспортных средств либо для таможенных или полицейских целей, а также в отношении судов, выведенных из эксплуатации или поставленных на прикол. Диссертант считает, что предметом преступления, предусмотренного ст. 227 УК РФ, является морское судно, под которым понимается сооружение, предназначенное для постоянной работы в плавучем состоянии в водной среде. Ни принадлежность судна, ни его грузоподъемность, ни форма собственности судна, ни его функциональное назначение, ни другие особенности не влияют на квалификацию преступления.

Следует специально подчеркнуть, что в соответствии со ст. 227 УК РФ летательные аппараты не выступают в качестве предмета данного преступления. Следовательно, нападение на них по российскому законодательству не может быть квалифицировано как пиратство. Между тем в вышеуказанных Конвенциях нападение на летательный аппарат отнесено к пиратству. Автор полагает нецелесообразным включать воздушные суда в предмет изучаемого преступления, поскольку это, во-первых, противоречит сути понимания пиратства как морского разбоя, во-вторых, практика пиратских нападений на воздушные суда за последние 15 лет отсутствует.

*Во втором параграфе* исследуются особенности объективной стороны преступления, предусмотренного ст. 227 УК РФ. Объективная сторона пиратства сформулирована предельно просто - «нападение на морское или речное судно, совершенное с применением насилия либо с угрозой его применения». Однако по каждому из приведенных признаков объективной стороны пиратства в литературе высказываются различные точки зрения. Прежде всего это касается определения понятия «нападение». Используя в качестве аналога трактовку этого термина в составе бандитизма, диссертант приходит к выводу, что применительно к пиратству нападение необходимо рассматривать следующим образом – внезапное и явно выраженное насильственное воздействие на судно и его экипаж либо пассажиров, либо внезапная и явно выраженная угроза его применения с целью завладения чужим имуществом.

Обязательным признаком объективной стороны пиратства является способ его совершения – применение насилия либо угроза его применения. Насилие может выражаться в физическом (нанесение побоев, связывание и т.д.) либо психическом (угроза убийством, причинением вреда здоровью и т.д.) насилии.

Насильственный захват судна может осуществляться различными способами: обстрел судна, его бомбардировка, взятие на абордаж и т.д. Также согласно международным источникам нападение может выражаться в поднятии мятежа и попытке вооруженной силой завладеть судном или грузом; в захвате одним судном другого; в насильственном завладении имуществом членов экипажа и пассажиров захваченного судна; в захвате пассажиров в качестве заложников с целью получения выкупа за них и т.д.

По международному праву пиратство считается преступлением только в открытом море или в месте, находящемся за пределами юрисдикции какого бы то ни было государства. Проанализировав данный признак на основе Конвенций и других международных нормативно-правовых актов, диссертант считает, что «открытое море» как место совершения пиратства следует толковать расширительно. В данном случае открытым морем является не только морское пространство, начинающееся от внешней границы территориальных вод и находящееся вне юрисдикции какого бы то ни было государства, но и исключительная экономическая зона. В ст. 227 УК РФ данный признак отсутствует, что является явным пробелом законодательства. Отмеченное обстоятельство может порождать ошибки в судебной практике при квалификации данной категории преступлений. Указание на место совершения пиратства – район открытого моря или иное место вне территории какого-либо государства, - является существенным фактором, позволяющим отграничивать пиратские действия от грабежа, разбоя, захвата заложника и других смежных составов преступлений. Вот почему, на взгляд диссертанта, характеристику места совершения пиратства необходимо включить в качестве конструктивного признака в состав рассматриваемого преступления.

*В параграфе третьем* анализируются субъективные признаки пиратства. Указание на специальную цель (завладение чужим имуществом) в субъективной стороне преступления, предусмотренного ст. 227 УК РФ, играет существенную роль. Автор считает, что, нападение, совершенное с иными целями, например, для провокации военных действий, осложнений отношений между государствами, захвата заложников и т.д., не связанные с завладением имущества, образуют составы иных преступлений. При этом возможна квалификация по совокупности преступлений. По сути, пиратство совершается исключительно с корыстными целями: либо для того, чтобы обогатиться за счет изъятия ценных предметов у лиц, находящихся на судне, или за счет ценного груза, провозимого на борту, либо с целью получения выкупа. Именно корыстная цель нападения при пиратстве подчеркивает специфику данного преступления, а также отличает его от других смежных составов преступлений, например от угона судна водного транспорта (ст. 211 УК). Таким образом, субъективная сторона пиратства характеризуется умышленной формой вины в виде прямого умысла и корыстной целью.

 Субъектами преступления, предусмотренного ст. 227 УК, могут выступать вменяемые физические лица, достигшие 16-летнего возраста.

Ими могут быть граждане России, иностранцы, а также лица без гражданства. С учетом реального принципа действия уголовного закона все указанные лица, совершившие пиратские нападения на российские суда, подлежат ответственности по УК РФ. Автор не поддерживает мнение о том, что действия лиц, находящихся на военной службе, во всех без исключения случаях не могут рассматриваться как действия частных лиц, а должны квалифицироваться как агрессивные действия со стороны государства, которому принадлежат совершившие нападение военные корабли. Полагаем, что в подобных ситуациях для квалификации действий в качестве пиратских необходимо учитывать, по собственной ли инициативе капитана или экипажа, или же по специальному полномочию государства они действуют. Если пиратские акции совершаются с одобрения государства, то, как и любые акты агрессии, нападения такого рода влекут за собой политическую и материальную ответственность государств, в том числе и уголовную ответственность за преступления против личности, собственности и т.д. непосредственных исполнителей. Если же лица, входящие в состав экипажа военного корабля, государственного судна или государственного летательного аппарата, подняли мятеж и захватил контроль над этим кораблем, судном или летательным аппаратом и совершают пиратские действия, то этих лиц необходимо отнести к субъектам пиратства.

*Четвертый параграф* посвящен рассмотрению квалифицированных видов пиратства. Анализируя такой признак, как применение оружия, автор установил, что к таковому следует относить не только предметы, перечисленные в Законе РФ «Об оружии», но и боеприпасы, взрывчатые вещества и взрывные устройства, а также виды оружия, состоящие на вооружении российской армии, например, минометы, гранатометы, артиллерийские орудия и авиационные пушки. Более того, не исключается возможность обладания пиратами оружием массового поражения (ядерным, химическим, биологическим, лазерным, радиоактивным др.), поскольку нет гарантий утраты государственного контроля над данным оружием и попадания его в руки пиратов. Практика показывает, что современные пираты в своих рейдах используют всевозможные виды вооружения, которые могут приобрести (от пистолетов и автоматов до гранатометов и более опасных типов оружия). Так как пиратские нападения практически всегда носят вооруженный характер, диссертант обосновывает вывод о том, что придание квалифицирующего значения применению пиратами оружия или предметов, используемых в качестве оружия, является излишним. На взгляд соискателя, признак вооруженности пиратских нападений необходимо признать конструктивным признаком основного (а не квалифицированного) состава преступления, предусмотренного ст. 227 УК РФ.

Особо квалифицированными видами пиратства являются совершение данного преступления организованной группой, а также причинение в результате пиратского нападения по неосторожности смерти человеку и иных тяжких последствий. Совершение пиратства организованной группой означает учинение пиратской акции устойчивой группой лиц, специально или заранее объединившихся для совершения одного или серии актов пиратства. При этом действия всех участников организованной группы будут квалифицироваться только по ч. 3 ст. 227 УК независимо от того, какую роль в преступлении выполняло входящее в такую группу лицо.

 Причинение по неосторожности смерти человеку означает смерть хотя бы одного потерпевшего в результате пиратских действий. При этом необходимо наличие неосторожной формы вины по отношению к данному факту смерти. В случае умышленного причинения смерти содеянное требует дополнительной квалификации по ст. 105 УК РФ.

 Иными тяжкими последствиями пиратского нападения являются причинение тяжкого вреда здоровью нескольким лицам, крупного материального ущерба (например, уничтожение судна), дезорганизация работы морского транспорта на продолжительное время, серьезное загрязнение окружающей природной среды и т.д. Вина по отношении к указанным последствиям может выражаться только в форме неосторожности.

*В пятом параграфе* автор анализирует проблемы отграничения пиратства от смежных составов преступлений. Диссертант считает, что необходимо провести отграничение рассматриваемого преступления от следующих смежных составов преступлений: разбой (ст. 162 УК), террористический акт (ст. 205 УК), захват заложника (ст. 206 УК), бандитизм (ст. 209 УК), угон судна воздушного или водного транспорта (ст. 211 УК). В работе выявлены принципиальные отличия разбоя и пиратства. Во-первых, по объекту посягательства. Объектом пиратских действий является общественная безопасность в сфере морского судоходства. Объектом посягательства при разбое являются отношения собственности, а также здоровье человека. Пиратство представляет значительную общественную опасность, так как посягает не только на отношения собственности, здоровье и жизнь человека, оно также подрывает нормальное функционирование морского судоходства, может привести к осложнениям или подрыву межгосударственных отношений, к другим тяжелым последствиям. Во-вторых, место совершения преступления. Если действия совершены в районе открытого моря или за пределами юрисдикции какого бы то ни было государства, то квалифицируются, как правило, как пиратство (в открытом море разбой не исключен лишь в отношении гражданина России) . Действия, внешне похожие на пиратские, но совершенные в территориальных или внутренних водах России, квалифицируются как разбой по ст. 162 УК РФ. В-третьих, характер насилия. При разбое насилие обязательно должно быть опасным для жизни или здоровья человека, при пиратстве - может быть и не опасным для жизни и здоровья потерпевшего. Указанные обстоятельства обосновывают справедливость того, что санкция за одни и те же по своему содержанию и сущности действия за неквалифицированное пиратство выше, чем за преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 162 УК РФ.

Вопрос о соотношении морского терроризма и пиратства обычно возникает перед исследователями, занимающимися проблемой безопасности морского судоходства. Можно говорить о некотором сходстве пиратства с террористическими актами, угрожающими безопасности морского судоходства. Кроме того, мы считаем, что пиратские действия могут быть составной частью террористических акций, и в этом случае все содеянное должно квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 227 и ст. 205 УК РФ. В то же время эти преступления нельзя рассматривать как абсолютно идентичные, прежде всего ввиду того, что такие деяния относятся к различным социальным явлениям. Содержание и сущность терроризма намного шире, нежели пиратства. Автором установлено, что несмотря на схожий характер способов и средств совершения данных преступлений, терроризм в своих действиях преследует иную цель, чем пиратство. Как и любая форма терроризма, морской терроризм направлен на запугивание, устрашение общества, властных структур с целью воздействия на принятие решения органами власти или международными организациями, чаще всего политического характера. Таким образом, цель морского терроризма – достижение выгод главным образом политического характера. Пиратство преследует иную цель – завладение чужим имуществом, т.е. мотивация пиратских действий носит исключительно корыстный характер.

Пиратство и захват заложника (ст. 206 УК РФ) также имеют ряд схожих признаков. Прежде всего это связано с тем, что нередко захват заложника является продолжением начавшегося ранее акта пиратства, либо наоборот: акт пиратства может быть совершен с целью захвата заложника. Место совершения пиратства является обязательным признаком состава данного преступления. В отличие от пиратства место совершения захвата заложника ни в самом уголовном законе, ни в подзаконных нормативных актах не конкретизировано.

Основным отличием пиратства от угона судна воздушного или водного транспорта либо железнодорожного подвижного состава (ст. 211 УК РФ) является предмет посягательства. В пиратстве он только один – морское или речное судно. В ст. 211 предмет посягательства включает в себя не только водное судно, но также судно воздушное и железнодорожный подвижной состав. Кроме того, эти преступления отличаются по целям их совершения. Цель угона (ст. 211) не указана законодателем, так как цели такого преступления различны и на квалификацию не влияют. Пиратские акции преследуют лишь одну цель – завладение чужим имуществом.

Отграничение пиратства от бандитизма (ст. 209 УК РФ) имеет практическое значение, когда пиратство совершается организованной группой (ч. 3 ст. 227) и с применением оружия (ч. 2 ст. 227). Одной из главных отличительных черт рассматриваемых преступлений является то, что наличие оружия выступает конститутивным признаком бандитизма. Вооруженность же в пиратстве не является обязательным признаком данного состава. Цели совершения сравниваемых преступлений могут быть разными. При пиратстве целью является только корысть, что прямо указано в самой формулировке статьи. Бандитские акции могут совершаться и с иными целями.

**Третья глава** «Пути и способы совершенствования уголовно-правовых и организационных мер борьбы с пиратством» состоит из двух параграфов. *В первом параграфе* рассматриваются проблемы совершенствования уголовного законодательства об ответственности за пиратство. Весь смысл специальной криминализации пиратства заключается в формулировании особого деяния, в отношении которого данное государство готово осуществлять универсальную юрисдикцию в соответствии с нормами международного права. Международное понятие пиратства было закреплено в целях урегулирования проблемы пиратства на международном уровне. По мнению диссертанта, его нормы не следует в полном объеме переносить в российское уголовное законодательство. Государства, которые присоединились к Конвенциям 1958 и 1982 гг., обязаны закрепить в своем национальном законодательстве нормы об ответственности за пиратство в том минимальном объеме, который предусмотрен положениями соответствующих Конвенций.

Автором обосновывается вывод о необходимости существования в Уголовном кодексе РФ оригинальной интерпретации пиратства, отличающейся от международных положений. Так, неуместным, на наш взгляд, является упоминание в качестве предмета посягательства речного судна. Использование в диспозиции ст. 227 УК понятия «речное судно» наводит на мысль о том, что это преступление может совершаться на реках, т.е. на территории какого-либо государства, что противоречит международным нормам. Если речь идет о судах типа «река-море», то при нахождении их в море они автоматически приравниваются к морским судам. Таким образом, упоминание о речных судах в ст. 227 УК является излишним. Для устранения данного недостатка предлагаем ограничиться понятием *«морское судно»*, которое включает в себя все виды судов водного транспорта.

Особый интерес в уголовно-правовой доктрине и трудности в судебной практике вызывает правильное определение места совершения пиратских действия. Этот признак не включен российским законодателем в описание объективной стороны рассматриваемого преступления. Между тем пиратским нападение может быть признано только в случае совершения его в открытом море или в любом месте вне юрисдикции какого-либо государства. Открытым морем согласно международным конвенциям 1958 и 1982 гг. считаются все части моря, которые не входят ни в территориальное море, ни во внутренние воды какого-либо государства. Для разрешения отмеченного противоречия в ст. 227 УК РФ необходимо указать конкретное место совершения пиратства, а именно *«открытое море или иное место вне территории какого-либо государства»*.

Указание на конкретную цель пиратства определяет специфику данного вида преступления и отграничивает пиратство от смежных составов преступлений, совершаемых на море. Исходя из изложенного, мы считаем, что цель пиратства – *«завладение чужим имуществом»* - необходимо оставить в уголовном законе без изменений.

Пробелом уголовного законодательства, с нашей точки зрения, является неупоминание в основном составе пиратства признака вооруженности (как это сделано, например, в ч. 1 ст. 209 УК РФ). Между тем, как показывает анализ правоприменительной практики, данный вид преступления всегда совершается с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия. Вот почему признак вооруженности пиратских нападений следует включить в число конструктивных признаков основного (а не квалифицированного) состава преступления, предусмотренного ст. 227 УК.

Таким образом, с учетом изложенного мы предлагаем в порядке de lege ferenda основной состав пиратства, предусмотренного ч.1 ст. 227 УК РФ, изложить в следующей редакции:

*«1. Нападение на морское судно, находящееся в открытом море или ином месте вне территории какого-либо государства, совершенное в целях завладения чужим имуществом с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия, либо с угрозой его применения, – наказывается…»*

**Во втором параграфе** предложены пути и способы совершенствования организационно-правовых мер борьбы с пиратством. К органам борьбы с пиратством относятся: полиция (в том числе портовая); военно-морские и авиационные силы; пограничная служба; береговая охрана; пограничные, таможенные и миграционные органы; Интерпол, Европол и др. Указанные органы сотрудничают друг с другом, а также с подобными органами других стран и международных организаций. На международном уровне принимаются различные правовые документы, направленные на борьбу с данным негативным явлением, например, принятый 12 декабря 2002 г. Комитетом по безопасности на море ИМО Кодекс по охране судов и портовых средств (ОСПС), вступивший в силу с 1 июля 2004 г. Целью Кодекса является обеспечение последовательного подхода к оценке опасности для установления соответствующих уровней охраны судов и портовых средств. Меры, содержащиеся в Кодексе ОСПС, направлены на предупреждение совершения незаконных действий в отношении судов и портовых средств. Конечно, они не могут гарантировать полную защищенность морских судов от пиратских нападений. Однако их точное и полное соблюдение может в определенной степени служить гарантом безопасности морских судов.

Важную роль в борьбе с пиратством (кроме ММБ и ИМО) играет Региональный Центр информации о пиратстве (The Piracy Reporting Centre). Международная палата судоходства совместно с ИМО разработала Инструкцию по использованию радиосигналов судами при нападении на них или при угрозе нападения пиратов или вооруженных разбойников. Борьба с пиратством осуществляется также целым рядом международных организаций. К ним можно отнести Интерпол и Европол, различные региональные международные организации, такие как Ассоциация государств Юго-Востосточной Азии (АСЕАН), Лига арабских государств (ЛАГ), объединенное сотрудничество ИМО с Международной судоходной федерацией (МСФ) и другие организации. Однако, несмотря на указанные меры по борьбе с актами морского разбоя, пиратство продолжает оставаться неразрешенной проблемой.

Необходимым условием повышения эффективности противодействия пиратству, по мнению автора, должно стать достаточное и гарантированное осуществление комплекса мер, направленных на снижение уязвимости экипажей и судов при пиратских атаках.

Прежде всего - это развитие регионального сотрудничества и взаимодействия между отдельными странами, в том числе совместное использование их военных возможностей, привлечение к разрешению проблем с пиратскими атаками военно-морских сил; также должен быть налажен оперативный обмен информацией о случаях морского пиратства по всему миру.

 В настоящее время чаще всего говорится о необходимости постоянного патрулирования военными кораблями «горячих точек» Мирового океана совместными усилиями нескольких государств.

Поскольку законодательство многих государств не предусматривает возможности привлечения к уголовной ответственности иностранных граждан и лиц без гражданства за пиратские преступления, совершенные вне пределов этих государств, то возникает вопрос об осуществлении уголовного преследования с использованием механизмов международного правосудия.

Наиболее оперативным по времени вариантом создания механизма международного правосудия в отношении актов пиратства является принятие резолюции СБ ООН, учреждающей международный трибунал для преследования лиц, совершивших пиратские действия. Подобные международные трибуналы были созданы в 1993 и 1994 гг. по Югославии и Руанде.

Также это может быть и региональный трибунал с поддержкой ООН (по примеру трибуналов по Сьерра-Леоне и Камбодже) и местопребыванием в Кении или другом прибрежном государстве этого региона.

Многие страны, в том числе и Россия, выступили с инициативой создания либо международного, либо национального суда по пиратам. На наш взгляд, самое оптимальное решение – это создание национальных судов для рассмотрения дел пиратов. С идеей учреждения специального суда, который будет заниматься делами подозреваемых в пиратстве, в случае, если они будут захвачены в Сомали, выступает ООН. Кроме того, в комплекс мер необходимо включить задержание и уголовное преследование не только исполнителей пиратских операций, но и всех лиц, организующих и финансирующих пиратские нападения.

Естественно, кроме усиления мер организационного характера, необходимо совершенствование и уголовно-правовых мер. В первую очередь это касается совершенствования национального законодательства отдельных государств, многие из которых либо не внесли соответствующие поправки по противодействию пиратству, либо существующее в этих государствах законодательство не соответствует современным реалиями. Это относится и к нормам международного характера.

В заключении подводятся основные итоги исследования, формулируются общетеоретические выводы и практические рекомендации по квалификации пиратства, мерам противодействия ему, а также обосновываются предложения de lege ferenda.
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