

*На правах рукописи*

Мамуков Руслан Маирович

## **Содержание завещания**

Специальность 12.00.03. – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право

### **АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Москва 2012

Работа выполнена в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова (юридический факультет).

**Научный руководитель:**

кандидат юридических наук

**Кулагина Елена Виссарионовна**

**Официальные оппоненты:**

доктор юридических наук

**Шилохвост Олег Юрьевич**

(Высший арбитражный суд РФ)

кандидат юридических наук

**Манылов Игорь Евгеньевич**

(Министерство экономического развития РФ)

**Ведущая организация:**

**Исследовательский центр частного права  
при Президенте РФ**

Защита диссертации состоится «28» марта 2012 года в 15 часов 15 минут на заседании диссертационного совета Д 501.001.99 при Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова по адресу: 119991, Москва, ГСП-1, Ленинские горы, МГУ имени М.В. Ломоносова, 1-й корпус гуманитарных факультетов, юридический факультет, ауд. 826.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова по адресу: 119991, Москва, ГСП-1, Ленинские горы, МГУ, 2-й корпус гуманитарных факультетов.

Автореферат разослан «\_\_\_» февраля 2012 года.

Ученый секретарь  
диссертационного совета

В. А. Чибисов

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы диссертационного исследования.** Настоящее диссертационное исследование посвящено проблемам содержания завещания. Проведенные в России кардинальные социально-экономические преобразования предоставили гражданам свободу предпринимательской деятельности, позволили осуществить переход к рыночной экономике. В этих условиях имущество, которое может принадлежать гражданину на праве собственности, не ограничено ни по составу, ни по количеству, ни по стоимости. Данное обстоятельство сформировало новое отношение граждан к своей собственности и на случай смерти, что чрезвычайно актуализирует институт наследования по завещанию. Только в завещании возможен учет различных обстоятельств как имущественного, так и сугубо личного порядка, имеющих значение для завещателя и служащих для определения круга наследников, причитающихся им долей, выполнения определенных действий. И как бы не были совершенны нормы о наследовании по закону, законодатель не может предусмотреть или заранее оценить все возможные завещательные распоряжения. Он и не должен этого делать, ведь именно право устанавливать определенные элементы наследования по воле наследодателя характерно для частного - правового регулирования.<sup>1</sup> Между тем, свобода завещания вызывает серьезные проблемы практического применения объективного права, о чем свидетельствует все еще не обнаруживающая единообразия судебная практика. При этом последствием нарушения законодательства относительно содержания завещания является аннулирование воли завещателя.

---

<sup>1</sup> Так, А. А. Рубанов пишет: «Чем более общество готово воспринимать человека как личность, которая сама определяет свои поступки и их последствия, тем больше внимания наследованию по завещанию уделяет действующее в этом обществе право» (Комментарий к части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации / Под ред. А. Л. Маковского, Е. А. Суханова. М., 2003. С. 40).

Определение содержания завещания не находит и единообразных доктринальных трактовок.<sup>2</sup> Наследственное право не учитывает также новейшие достижения в области современной медицины и биотехнологии, не предусматривает посмертное донорство органов и тканей человека.

Перечисленные проблемы, а также несовершенство правовых механизмов регламентации содержания завещания, предопределили и обусловили актуальность настоящего диссертационного исследования.

**Объект диссертационного исследования.** Объектом диссертационного исследования являются регулируемые гражданским правом общественные отношения, складывающиеся в сфере наследования по завещанию.

**Предмет диссертационного исследования.** Предмет диссертационного исследования составляют правоотношения, возникающие в связи с осуществлением наследственного правопреемства по воле завещателя и непосредственно связанные с ними правоотношения завещателя и лиц,

---

<sup>2</sup> См. напр.: о свободе завещания, которая рассматривается как преждевременная в нашей стране и не соответствует требованиям справедливости, воздействует на ослабление семейно-обеспечительной функции наследования (Наследственное право и процесс. Учебник / В. В. Гушин, Ю. А. Дмитриев. М., 2007. С. 233 (автор главы - В. В. Гушин); о вхождении в состав наследства некоторых личных неимущественных прав и иных нематериальных благ, а следовательно о возможности указания в завещании распоряжений относительно данных прав и благ (Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (постатейный). Часть третья / Под общ. ред. А. П. Сергеева. М., 2002. С.10-11 (автор комментария – Ю. К. Толстой); о вопросе завещания под условием (Новиков А. А. К истории завещания под условием в отечественном гражданском праве // Цивилистические исследования. Выпуск первый. Сборник научных трудов памяти И. В. Федорова / Под. Ред Б. Л. Хаскельберга, Д. О. Тузова. М., 2004. С. 334-352); о завещательных распоряжениях, относительно долгов наследодателя (Черепяхин Б. Б. Правопреемство по советскому гражданскому праву // Труды по гражданскому праву (серия «Классика российской цивилистики»). М., 2001. С. 428-434); о вещных завещательных отказах в отечественном праве (Шершеневич Г. Ф. Учебник русского гражданского права. Том второй (серия «Классика российской цивилистики»). М., 2005. С. 436; 440-441; Белицкая Н. А. Завещательный отказ как особое имущественное завещательное распоряжение // Наследственное право. 2008. №3. С. 26); о возможности включения в завещание распоряжений о способе захоронения или каких-либо религиозных поминальных обрядах (Гордон М. В. Наследование по закону и по завещанию. М. 1967. С. 73; Зайцева Т. И., Крашенинников П. В. Наследственное право в нотариальной практике. М., 2007. С. 147); о возможности указания нескольких исполнителей завещания (Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации части третьей (постатейный) / Отв. ред. К. Б. Ярошенко, Н. И. Марышева. М., 2004. С. 75 (автор комментария – Н. В. Сучкова); Комментарий к части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации / Под ред. А. Л. Маковского, Е. А. Суханова. М., 2003. С. 125 (автор комментария – О. М. Козырь); о невозможности исчерпания завещания только назначением душеприказчика (Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (постатейный). Часть третья / Под общ. ред. А. П. Сергеева. М., 2002. С. 67 (автор комментария – Ю. К. Толстой). О проблемах возникающих на практике относительно наследственного правопреемства по завещанию, а также исполнения последнего см.: Закиров Р. Ю. Наследование по завещанию по российскому гражданскому праву. Автореф. дисс. ... к. ю. н. Казань, 2005. С. 3-4.

удостоверяющих завещания, наследников, получателей завещательных отказов и возложений, исполнителя завещания и т. д., а также отдельные категории, образующие понятийный аппарат наследственного права (завещание, завещательный отказ, исполнитель завещания и т. п.).

**Цель диссертационного исследования.** Целью диссертационного исследования является разрешение проблем, связанных с допустимостью указания в завещании тех или иных распоряжений, определение содержания завещания.

**Задачи диссертационного исследования.** Для достижения указанной цели поставлены и решены следующие основные задачи.

1. Рассмотреть причины и основания возникновения наследования по завещанию и по закону.

2. Обосновать положение о том, что содержание завещания находится в зависимости от его природы. Завещание как сделка может состоять из достаточно широкого спектра различных по своей природе распоряжений, преследующих разные цели. Проблема характеристики завещания состоит в том, что, с одной стороны, все завещательные распоряжения должны отвечать общим признакам завещания, а с другой - завещание должно учитывать особенности отдельных распоряжений. С учетом изложенного задачей является выяснение природы завещания как целого и отдельных завещательных распоряжений как частей завещания.

3. Исследовать возможность завещателя включать в завещание те или иные распоряжения, которая не может быть безграничной, и в первую очередь зависит от вступления в противоречие с интересами общества, а также с проблемой их практической реализации. Поэтому для содержательного наполнения данной возможности необходимо обоснованное нахождение баланса между интересами завещателя и интересами всего общества, а также сопоставление целей, заданных содержанию завещания, и возможностью их практической реализации для достижения максимально полезного эффекта.

4. Системное толкование действующего законодательства относительно содержания завещания.

**Методологическая основа диссертационного исследования.**

Диссертационное исследование осуществлялось на основе сочетания как общенаучных методов познания (анализ, синтез, исследование причинных связей, описание), так и специальных методов познания, присущих юридической науке (формально-логической и лингвистической интерпретации права, компаративистский, историко–правовой).

**Нормативная основа диссертационного исследования.** Нормативная основа настоящего диссертационного исследования состоит из следующих актов: Конституция Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации, Семейный кодекс Российской Федерации, иные законодательные акты, нормативные правовые акты Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, федеральных министерств и ведомств, иностранные нормативные правовые акты – Великая Хартия вольностей, Конституция Бразилии, Гражданский кодекс Франции (Кодекс Наполеона), Гражданское Уложение Германии, Закон Израиля о наследовании.

Автор использовал также связанные с темой диссертации акты судебных органов – постановления и определения Конституционного Суда Российской Федерации, постановления Пленумов Верховных Судов СССР и Российской Федерации (РСФСР). Изучалась правоприменительная практика и иных федеральных судов Российской Федерации.

В качестве дополнительного исследовательского материала использовались историко-юридические памятники, включая источники римского права. Предметом изучения стали и современные религиозные концепции, например, Основы социальной концепции Русской православной церкви.

**Теоретическая основа диссертационного исследования.** Содержанию завещания посвящены труды таких выдающихся отечественных цивилистов,

как К. Н. Анненков, С. А. Беляцкий, В. В. Быховский, Н. Г. Вавин, К. Д. Кавелин, А. Д. Любавский, Д. И. Мейер, К. А. Неволин, М. Я. Пергамент, К. П. Победоносцев, И. А. Покровский, В. И. Синайский, В. М. Хвостов, Г. Ф. Шершеневич и др.

Несмотря на первые решительные меры по запрету наследования и последующему максимальному ограничению содержания завещания в советский период, значительный вклад в развитие наследственного права и содержания завещания был внесен исследованиями таких ученых - цивилистов, как Е. А. Флейшиц, Б. С. Антимонов, К. А. Граве, В. И. Серебровский, Р. О. Халфина, Б. Б. Черепяхин, С. Н. Братусь, М. В. Гордон, П. С. Никитюк, А. А. Рубанов, Н. И. Бондарева и Э. Б. Эйдинова.

После начала преобразований в России, перехода к рыночным отношениям анализ наследования по завещанию достаточно широко представлен работами таких известных современных цивилистов, как Ю. К. Толстой, К. Б. Ярошенко, А. А. Рубанов, О. Ю. Шилохвост, П. В. Крашенинников, Т. Д. Чепига, Т. И. Зайцева и др.

В период с 2004 – 2011 г. проблемы наследственного права исследовались в ряде диссертационных работ.<sup>3</sup> Однако исследований, предметно посвященных исключительно содержанию завещания, комплексно рассматривающих его исторические и теоретические аспекты, охватывающих всевозможные завещательные распоряжения, связанные и

---

<sup>3</sup> См. напр.: Щербина Н. В. Субъекты наследственного правопреемства по российскому законодательству. Автореф. диссерт. ... канд. юрид. наук. М., 2004; Жаркова Г.И. Правовое регулирование наследования по завещанию в Российской Федерации. Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004; Кутузов О. В. Наследование по завещанию: Анализ правовой теории и практики. Автореф. диссерт. ... канд. юрид. наук. М., 2005; Крысанова-Кирсанова И. Г. Завещание как основание наследования в современном гражданском законодательстве Российской Федерации. Автореф. диссерт. ... канд. юрид. наук. М., 2003; Богданова А. А. Завещание как сделка в наследственном праве России. Автореф. диссерт. ... канд. юрид. наук. М., 2005; Закиров Р. Ю. Наследование по завещанию по российскому гражданскому праву. Автореф. диссерт. ... канд. юрид. наук. Казань, 2005; Белицкая Н.А. Институт особых завещательных распоряжений в наследственном праве Российской Федерации. Дис. ...канд.юрид.наук. М., 2008.

не связанные с наследственным правопреемством, еще не предпринимались.<sup>4</sup>

Помимо доктринальных разработок дореволюционных, советских и современных цивилистов, проведенное диссертационное исследование потребовало обращения к трудам в области римского частного права (Дженнаро Франчози, Мануэль Хесус Гарсиа Гарридо), работам по истории права и государства (Ф. Лассаль, Ф. Энгельс, М. М. Ковалевский, К. Маркс, В. И. Ленин).

**Научная новизна диссертационного исследования.** Настоящее диссертационное исследование является одним из первых, посвященных исключительно содержанию завещания. На защиту выносятся следующие положения:

1. В соответствии с принципом свободы завещания его содержание может не ограничиваться распоряжениями, указанными в законе (ГК), а включать в себя иные распоряжения, не противоречащие действующему законодательству и основам нравственности, в частности, согласие известного в Российской Федерации завещателя на регистрацию в качестве товарных знаков обозначений, тождественных его имени, псевдониму или производному от них обозначению, портрету или факсимиле (п. 1 ст. 1265 ГК).

2. Доказывается возможность указания в завещании не конкретных наследников из числа граждан (родственников наследодателя), а их определенных групп (сыновья и/или дочери, внуки и/или внучки и т. п.).

3. Установлена возможность завещать имущество лицам, в отношении которых в установленном порядке принято решение об осуществлении мер государственной защиты участников уголовного судопроизводства (в связи с чем произведены замена документов, смена места жительства и т. п.).

---

<sup>4</sup> Исключением является монографическое исследование А. В. Копьева «Завещание и правомочия завещателя по существующему праву Российской Федерации» (Волгоград, 2007).

4. Содержание завещания может быть сведено к назначению душеприказчика, который, давая согласие на принятие данного статуса, будет обязан в соответствии с п. 1 ст. 8 ГК выполнять определенные действия, предусмотренные ст. 1171-1173 ГК.

5. Обосновывается право завещателя исчерпать содержание завещания неимущественными распоряжениями, имеющими гражданско-правовое значение (например, запретить обнародование произведения в соответствии с п. 3 ст. 1268 и п. 3 ст. 1282 ГК).

**Практическая значимость диссертационного исследования.** Результаты настоящего диссертационного исследования могут быть использованы при чтении общего курса «Гражданское право», а также спецкурсов «Наследственное право» и «Нотариат».

Кроме того, отдельные выводы, содержащиеся в настоящем диссертационном исследовании, могут быть использованы в практической деятельности адвокатов и нотариусов, а также правотворческими органами для дальнейшего совершенствования российского законодательства о наследовании.

**Предложения по совершенствованию действующего законодательства.** В работе сформулированы отдельные положения, которые могут быть в дальнейшем учтены законодателем при совершенствовании правового регулирования наследования по завещанию в Российской Федерации, в частности:

1. Изменить пункт 4 статьи 1124 ГК РФ, введя обязательное указание в завещании точного времени его составления.

2. Исключить, термин «злостно» из пункта 2 статьи 1117 ГК РФ.

3. Пункт 5 статьи 1118 ГК РФ изложить в следующей редакции: «Завещание является односторонней сделкой, которая вступает в силу после открытия наследства».

4. Абзац второй пункта 3 статьи 1126 ГК РФ изложить в следующей редакции:

«Принимая от завещателя конверт с закрытым завещанием, нотариус обязан разъяснить завещателю содержание пункта 1 статьи 1110, пункта 2 настоящей статьи и статьи 1149 настоящего Кодекса и сделать об этом соответствующую надпись на втором конверте, а также выдать завещателю документ, подтверждающий принятие закрытого завещания».

5. Дополнить часть 4 статьи 24 Федерального закона от 20 августа 2004 года №119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства»<sup>5</sup> пунктом, в соответствии с которым органы, обеспечивающие государственную защиту, обязаны обеспечивать наследственные права защищаемых лиц.

6. Ввести положения об обязанностях нотариуса предупреждать наследодателя о возможности использовать завещание для указания распоряжений относительно посмертного донорства органов и информировать медицинские учреждения о данных распоряжениях.

7. Создать государственный фонд, выплачивающий наследникам лица, добровольно ставшего посмертным донором, определенные денежные вознаграждения. При этом предоставление реципиентам должно происходить на безвозмездной основе в порядке очереди, что явилось бы исполнением государством своей конституционной обязанности оказывать бесплатную медицинскую помощь.

**Апробация результатов диссертационного исследования.** Диссертация выполнена и обсуждена на кафедре гражданского права юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова. Многие теоретические положения и выводы использовались и используются автором в учебном процессе при чтении лекций и проведении семинарских занятий по гражданскому праву и по спецкурсу «Наследственное право РФ» (на юридических факультетах Горского Государственного аграрного университета и Московского гуманитарного института им. Е. Р. Дашковой), а также в выступлении на научно-практических конференции (Федерализм и

---

<sup>5</sup> СЗ РФ. 2004. №34. Ст. 3534 (с послед. изм.).

регионализм: «Приоритеты XXI века» (2-я международная конференция, г. Владикавказ, 2009).

Основные положения диссертации нашли отражение в публикациях автора, включая учебные пособия, общим объемом 4,2 п. л.

**Структура диссертационного исследования.** Структура работы обусловлена предметом, целями и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, каждая из которых включает по четыре параграфа, заключения и библиографии.

## СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы диссертации, приводится характеристика ее научной разработанности, определяются цели, задачи, объект и предмет диссертационного исследования, указывается его теоретическая и методологическая основа, научная и практическая значимость, формулируются основные положения, выносимые на защиту.

Первая глава **«Завещание как одно из оснований наследования»** состоит из четырех параграфов.

Первый параграф *«Значение завещания: от исторического происхождения до современного этапа»* начинается с освещения совместных и взаимных завещаний. Показано, что наиболее удачной конструкцией представляется воплощенная ГК РФ – одностороннее завещание. Отмечается, что значение завещания ярко прослеживается при рассмотрении первенства происхождения наследования по закону или по завещанию. Господствующая доктрина первенство отдает наследованию по закону перед наследованием по завещанию.<sup>6</sup> Таким образом, можно утверждать, что наследование по закону

---

<sup>6</sup> См. напр.: Покровский И. А. История римского права (серия «Классика российской цивилистики»). М., 2005. С. 496; Победоносцев К. П. Курс гражданского права. Вторая часть. Права семейственные, наследственные и завещательные (серия «Классика российской цивилистики»). М., 2003. С. 241-242; Любавский А. О внешней форме завещания // Юридические монографии и исследования Александра Любавского. Том второй. С-Пб., 1867. С. 1; Неволин К. А. История российских гражданских законов. Часть третья (серия «Классика российской цивилистики»). М., 2006. С. 266; Шершеневич Г. Ф. Учебник русского гражданского права. Том первый (серия «Классика российской цивилистики»). М., 2005. С. 332; Римское частное право / Под научн. ред. И. Б. Новицкого, И. С. Перетерского. М., 1948. С. 238 (автор главы – Е. А. Флейшиц); Немков А. М. Очерки истории наследственного права. Воронеж. 1979. С. 20; Комментарий к части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации / Под ред. А. Л. Маковского, Е. А. Суханова. М., 2003. С. 40 (автор комментария – А. А. Рубанов); Дженнаро Франчози. Институционный курс римского права. М., 2004. С. 231.

Иные мировоззренческие подходы см.: так, Фердинанд Лассаль, характеризуя римское право, отмечает, что «... у римлян – право интестата имеет чисто субсидиарный (вспомогательный) характер, выступая на сцену лишь в те моменты, когда наследодатель не сделал такого употребления из принадлежащего ему, в абсолютной форме, права на выражение своей последней воли в завещании» (Лассаль Фердинанд. Система приобретенных прав. Сочинение Фердинанда Лассалья (В извлечениях и изложении Эд. Бернштейна). Том третий. С-Пб., 1907. С. 405). Бонфанте поддерживает первенство наследования по завещанию над наследованием по закону на основании предполагаемого политического характера римского наследства, которое имело функцию установления нового главы группы по смерти *pater* (Дженнаро Франчози. Указ. соч. С. 231). Гуго Гроций указывает: «... раз *jure naturali* допущены собственность и ее отчуждение – вытекает естественность и завещания, и его происхождения из естественного права», «вообще ... наследование по закону – это не более как молчаливое завещание, основанное на справедливом предположении о воле покойного» (Пергамент М. Я. Пределы наследования в гражданском праве. Из журнала «Вестник права» (Кн. III. 1906). С.-Пб., 1906. С. 10-11).

(обычаю) (как правопреемство в собственности) предшествовало наследованию согласно воле умершего. Так, правопреемство обеспечивает переход прав умершего к иным лицам и в своем первоначальном виде обеспечивало переход права собственности. Однако до происхождения частной собственности не было правопреемства, но присутствовало теологическое сознание, культ предков и т. д. И первые завещательные распоряжения, какие-либо указания на случай смерти не являлись правопреемством, а были связаны с выполнением определенных обрядов. В данном контексте ключевое значение имеет понимание завещания в более широком смысле, чем основание наследования, т. к. последнее связано с переходом прав и обязанностей умершего, и имеют место его указания, не связанные с правопреемством. Следовательно, до появления отношений частной собственности в данном обществе отсутствует институт наследования, однако распространены культы, а значит и «наказы» на случай смерти об исполнении культовых - сакральных обрядов. Данные распоряжения с учетом теологического мировоззрения имели большое значение для общего благополучия. Возможность отнесения данных распоряжений к завещанию зависит от определения его субстанции, что будет предметом дальнейшего рассмотрения.

Значение завещания определяется и его ролью в регулировании наследственных отношений действующим российским законодательством. Согласно части 1 статьи 65 Конституции Российской Федерации в ее состав входит 21 национальное территориальное образование, с разными обычаями, в том числе и в области наследственных отношений. Например, мусульманское наследственное право имеет ряд существенных отличий от закрепленных правил действующего российского законодательства: признается неравенство полов, допускается устное завещание, содержатся особые правила раздела наследства и т. д.<sup>7</sup> Возникает вопрос, не следует ли

---

<sup>7</sup> Подробнее см.: Наследственное право и процесс. Учебник / В. В. Гуцин, Ю. А. Дмитриев. М., 2007. С. 38-50.

учесть в действующем законодательстве о наследовании возможности учета особенностей регионов? Как представляется, действующая правовая конструкция наследственного правопреемства с помощью завещания позволяет отразить особенности культуры не только населения того или иного региона, но и особенности любого человека. Закрепленные в ГК РФ правила о завещательной свободе предоставляют такую возможность. Свобода завещания позволяет учесть завещателю особенности своего мировоззрения, соблюдая при этом общие принципы и положения ГК РФ. Завещание предоставляет лицу возможность использовать законный порядок наследования и изменять его по своему усмотрению в соответствии со своими интересами. Данное обстоятельство свидетельствует о возможности учета особенностей наследования для каждого индивида. Таким образом, в современном российском законодательстве нет необходимости учитывать особенности того или иного региона в правовом регулировании наследования, так как цель создания условий для соблюдения нравственных особенностей индивидов в данной области достигнута. При этом, согласно п. 3 ст. 1165 ГК РФ при разделе наследства наследники по общему согласию вправе применить любой раздел, даже не соответствующий воле завещателя, и, следовательно, учесть «близкие себе обычаи», а в случае несогласия кого-либо из них, он вправе настаивать на гарантированном законодательством наследовании. Таким образом, в правовом регулировании наследственных отношений действующим российским законодательством с помощью завещательных конструкций достигнут баланс интересов всего государства и его регионов, а также гарантировано соблюдение прав и свобод отдельной человеческой личности.

Второй параграф *«Правовая природа завещания»* посвящен анализу природы завещания и отдельных завещательных распоряжений. Подчеркивается, что в литературе господствует мнение об отнесении

завещания к односторонним и безвозмездным сделкам,<sup>8</sup> что соответствует положению о безвозмездности односторонних сделок.<sup>9</sup>

Проведен анализ о признании завещания срочной или условной сделкой. Отмечено, что смерть человека и отмена завещания не попадают под обстоятельство, которое не известно наступит оно или нет, а также не зависит от воли сторон и, следовательно, завещание не может являться условной сделкой, а, учитывая неизбежность смерти – завещание следует характеризовать как срочную сделку. Возможно ли отдельные завещательные распоряжения составлять под условием и является ли подназначение таковым распоряжением? Завещательные распоряжения как условные сделки необходимо рассматривать в строгой связи с их содержанием. Если речь идет о наследственном правопреемстве, то ст. ст. 1110, 1112, 1113 и п. 5 ст. 1118 ГК РФ императивно указывают на возникновение прав на получение наследства после его открытия и исключения могут быть установлены только ГК РФ. К ним можно отнести правила, установленные ст. ст. 78, 93, 1156, 1176, 1179, 1182, 1185 ГК РФ, и не относящиеся к ГК РФ, но содержащие исключение из правил ст. 1110 ГК ст. 8.1 Федерального закона от 26.11.2001 №147-ФЗ «О введении в действие части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации».<sup>10</sup> Следовательно, распоряжения, регулирующие наследственное правопреемство, не могут быть условными, как противоречащие ГК РФ, императивно устанавливающим правила и сроки принятия наследства. Ведь признание возможности включения в завещание условия «...по

---

<sup>8</sup> См.: Мейер Д. И. Русское гражданское право (серия «Классика российской цивилистики»). М., 2003. С. 204; Шершеневич Г. Ф. Учебник русского гражданского права. Том первый. С. 197; Симолин А. А. Влияние момента безвозмездности в гражданском праве // Возмездность, безвозмездность, смешанные договоры и иные теоретические проблемы гражданского права (серия «Классика российской цивилистики»). М., 2005. С. 158-159, 376; Гражданское право. Учебник / Отв. ред. Е. А. Суханов. В 4-х томах. Том I. М., 2004. С. 452 (автор главы – В. С. Ем).

<sup>9</sup> Гражданское право. Учебник / Отв. ред. Е. А. Суханов. В 4-х томах. Том I. С. 452 (автор главы – В. С. Ем); Гражданское право. Учебник / Под ред. А. П. Сергеева, Ю. К. Толстого. Том 1. М., 2004. С. 283 (автор главы - М. В. Кротов); Егоров А. В. Предмет договора комиссии // Актуальные проблемы гражданского права: Сборник статей. Вып. 5 / Под ред. В. В. Витрянского. Исследовательский центр частного права. Российская школа частного права. М., 2002. С. 99.

<sup>10</sup> СЗ РФ. 2001. №49. Ст. 4553.

существу изменяет самый порядок приобретения наследства, предусмотренный законом, изменяются условия ответственности наследника перед кредиторами завещателя и т. д.».<sup>11</sup>

Отдельно рассмотрена точка зрения Б. С. Антимонова и К. А. Граве, поддержанная также М. В. Гордоном, согласно которой в завещание допускаются отлагательные условия, но они должны наступить до открытия наследства. Тем самым любое условное завещание, согласно их логике, в момент открытия наследства становится безусловным.<sup>12</sup> Условие в завещании, на практике необходимо наследодателю, чтобы определить, какими качественными характеристиками должен обладать наследник на момент открытия наследства.<sup>13</sup> При этом, если «к моменту открытия наследства отлагательное условие не наступит, то необходимо признать, что само назначение наследника (под таким отлагательным условием) теряет свою силу и должно считаться недействительным».<sup>14</sup> Между тем, включение в завещание данных условий не будет препятствием наследникам, указанным в таком завещании, принять наследство, даже если они и не подходят под «условия», так как согласно п. 1 ст. 1116 ГК РФ к наследованию могут призываться граждане, находящиеся в живых в день открытия наследства. При этом в соответствии с п. 1 ст. 1131 ГК РФ завещание может быть признано недействительным в случае нарушения положений ГК РФ, а в данном случае такое нарушение отсутствует.

Доказано, что условие может являться причиной, по которой составлено завещание, и иные его распоряжения не могли быть указаны без

---

<sup>11</sup> Антимонов Б. С., Граве К. А. Советское наследственное право. М., 1955. С. 144.

Приобретение полного права собственности невзирая на условные распоряжения завещателя находило свое отражение и в решениях Правительствующего Сената, так И. М. Тютрюмов приводит следующее положение одного из них: «В случае завещания имущества в собственность с тем, что наследник не вправе распорядиться им до наступления известного события, *право собственности возникает с момента смерти завещателя*» (выделено, И. Т.) (Законы гражданские. С разъяснениями правительствующего Сената и комментариями русских юристов / Составил И. М. Тютрюмов. Книга вторая (серия «Классика российской цивилистики»). М., 2004. С. 60).

<sup>12</sup> См.: Антимонов Б. С., Граве К. А. Указ. соч. С. 143; Гордон М. В. Наследование по закону и по завещанию. М., 1967. С. 73.

<sup>13</sup> Новиков А. А. К истории завещания под условием в отечественном гражданском праве // Цивилистические исследования. Выпуск первый. Сборник научных трудов памяти И. В. Федорова / Под ред. Б. Л. Хаскельберга, Д. О. Тузова. М., 2004. С. 347.

<sup>14</sup> Антимонов Б. С., Граве К. А. Указ. соч. С. 143.

условия. Однако, нотариус обязан указать завещателю на несоответствия действующему законодательству. При этом, возможность непосредственно выявить условные распоряжения и указать на них отсутствует при составлении закрытого завещания. Учитывая распространенное в современной литературе мнение о возможности составления условных распоряжений, считаем необходимым изменить абзац второй пункта 3 статьи 1126 ГК РФ, изложив его в следующей редакции:

«Принимая от завещателя конверт с закрытым завещанием, нотариус обязан разъяснить завещателю содержание пункта 1 статьи 1110, пункта 2 настоящей статьи и статьи 1149 настоящего Кодекса и сделать об этом соответствующую надпись на втором конверте, а также выдать завещателю документ, подтверждающий принятие закрытого завещания».

В третьем параграфе «Свобода завещания» рассмотрены становление и развитие свободы завещания и ее границы. Показано, что законодательство в своей исторической эволюции предоставляло значительную свободу для завещательных распоряжений, не противоречащих нормам права и морали, действующим в обществе, не ограничивая их перечень; за редким исключением происходили и обратные процессы, но долгое время данные ограничения не существовали, как не соответствующие потребностям общества.<sup>15</sup>

Доказывается, что свобода завещания выражает такой правовой простор различных распоряжений по определению судьбы наследства, которые не могут быть предусмотрены в законе исчерпывающим образом ввиду многообразия жизненных ситуаций и отношений, оказывающих индивидуальное влияние на формирование воли завещателя. Ст. 1119 ГК РФ (с учетом ч. 3 ст. 55 Конституции РФ, п. 2 ст. 1 и ст. 8 ГК РФ) необходимо толковать как не ограничивающую содержание завещания

---

<sup>15</sup> Ю. К. Толстой отмечает «история наследственного права в послеоктябрьский период доказывает, что нельзя вводить правовые нормы, противоречащие природе человека, - в конечном счете, они все равно будут сметены» (Гражданское право. Учебник / Под ред. А. П. Сергеева, Ю. К. Толстого. Том 3. М., 2004. С. 611).

распоряжениями, указанными в ГК РФ. Следовательно, свобода завещания (ст. 1119 ГК РФ) определяется, как не ограничивающая его содержание распоряжениями, указанными в ГК РФ и в иных нормативных правовых актах; в завещание возможно включать иные распоряжения, не противоречащие действующему законодательству и основам нравственности, в частности согласие известного в Российской Федерации завещателя на регистрацию в качестве товарных знаков обозначений, тождественных его имени, псевдониму или производному от них обозначению, портрету или факсимиле (п. 1 ст. 1265 ГК РФ).

В литературе высказано мнение, что «в завещании могут быть записаны и неимущественные распоряжения завещателя, например, о месте похорон завещателя и т. п. Однако не может быть завещания без указания имущества, передаваемого наследником, т. е. в завещании обязательно должно быть имущественное распоряжение с указанием одного или нескольких наследников».<sup>16</sup> Хотя, в действующем законодательстве, оставлен без прямого ответа вопрос о возможности исчерпания завещания неимущественным распоряжением, на наш взгляд, такая возможность налицо, если данные распоряжения имеют гражданско-правовые последствия, например, запретить обнародование произведения в соответствии с п. 3 ст. 1268 и п. 3 ст. 1282 ГК. Закон, устанавливает порядок наследственного правопреемства в отношении имущественных прав и естественно в случае, если завещание не содержит имущественных распоряжений, вступают в силу нормы закона, как и в случае, когда завещана часть имущества, а остальная наследуется по закону. Примером дополнения завещанием наследования по закону служит п. 2 ст. 1121 ГК РФ, прямо указывающий на возможность подназначения наследнику

---

<sup>16</sup> Бондарев Н. И., Ильина Т. Н., Шимелевич С. Я. Удостоверение завещаний / Под ред. Начальника отдела нотариата Верховного Суда РСФСР Ю. А. Каленова. М., 1965. С. 17.

Аналогичную точку зрения высказывают: Мейер Д. И. Указ. соч. С. 788; Серебровский В. И. Очерки советского наследственного права // Избранные труды по наследственному и страховому прав (серия «Классика российской цивилистики»). М., 2003. С. 117; Толстой Ю. К. (Гражданское право. Учебник / Под ред. А. П. Сергеева, Ю. К. Толстого. Том 3. М., 2004. С. 696).

завещателя по закону; при этом наследование происходит по закону, и только при определенных обстоятельствах вступает в действие завещание. Следовательно, завещатель, указывая определенные неимущественные распоряжения, влекущие гражданско-правовые последствия, может желать наследование в соответствии с законом.

В четвертом параграфе «*Определение завещания*» подчеркивается, что точное представление о том, является та или иная сделка завещанием, приобретает важное значение. Например, как следует из абзаца второго п. 1 ст. 1129 ГК РФ, изложение гражданином последней воли в простой письменной форме признается его завещанием, если завещатель в присутствии двух свидетелей собственноручно написал и подписал документ и из содержания которого следует, что он представляет собой завещание. Следовательно, для признания в данном случае последней воли гражданина завещанием необходимо, чтобы содержание данной воли соответствовало критериям, необходимым для признания данного акта завещанием, т. е. идентификации его как завещания. Обоснованно, что определение должно содержать отличительные признаки, выделяющие завещания из иных правовых явлений. Показано, что завещание совершается на случай смерти и вступает в силу после таковой, следовательно, целью данной сделки, для лица ее совершающего, не может быть удовлетворение его материальных потребностей, т. к. никто при его жизни не связан данной сделкой, и правовые последствия данной сделки его не затронут.<sup>17</sup> Проявляя заботу о ком-либо из своих близких или распоряжаясь имуществом иным образом, завещатель не думает о себе, не обеспокоен своими материальными интересами, им двигают иные чувства, иные интересы: «... не удовлетворить материальной нужды или потребности... руководствуется при этом, по предположению,

---

<sup>17</sup> Если конечно не учитывать «возможные новшества», «... вроде «авторского закона» одного довольно известного депутата, предлагающего продлить правоспособность граждан после их смерти – до момента исполнения оставленных завещаний, либо наделить гражданской правоспособностью nasciturus (зачатых, но не родившихся детей)» (Суханов Е. А. Современное законодотворчество в области гражданского права // Гражданское право России – частное право. М., 2008. С. 566).

нравственными побуждениями...».<sup>18</sup> Таким образом, завещание служит для закрепления и обеспечения распоряжений лица на случай его смерти, а следовательно, для удовлетворения его духовных потребностей. С учетом проведенного исследования выведено следующее определение: завещание – это осуществляемая в соответствии с законом срочная односторонняя сделка, служащая для удовлетворения духовных потребностей завещателя, содержащая распоряжения на случай его смерти, которые вступают в силу после ее наступления.

При этом, отмечено, что изменение прав и обязанностей по завещанию не происходит до момента открытия наследства, однако действующее законодательство связывает определенные юридические последствия с моментом совершения завещания. Так, в случае нарушения тайны завещания завещатель вправе потребовать компенсацию морального вреда, а также воспользоваться другими способами защиты гражданских прав, предусмотренными ГК РФ, что подтверждает возникновение прав и обязанностей после удостоверения завещания и до момента открытия наследства. В этой связи не совсем корректно выглядит п. 5 ст. 1118 ГК РФ, устанавливающий, что завещание создает права и обязанности после открытия наследства.

Вторая глава **«Гражданско-правовые особенности отдельных видов завещательных распоряжений»** состоит из четырех параграфов.

В первом параграфе *«Назначение наследников»* исследуются значение и различные вариации данного завещательного распоряжения. Рассмотрена проблема указания в завещании информации о наследниках, позволяющая определить группу наследников без индивидуальной идентификации. Сделан вывод, что право наследования должны иметь все лица, которые подпадают под признаки, указанные в завещании для обозначения наследника, конечно, при условии, что формулировка, определяющая

---

<sup>18</sup> Победоносцев К. П. Курс гражданского права. Первая часть (серия «Классика российской цивилистики»). М., 2003. С. 429.

наследников, не расплывчата и не подразумевает неопределенного круга лиц (например, друзья или коллеги), а позволяет их идентифицировать (например, моим внукам, дочерям или соучредителям такого-то юридического лица). Если же отказать в наследстве указанным в завещании лицам, определение которых не вызывает сомнений (например, сыновья), они лишаются права наследования, что, помимо нарушения возможной воли завещателя, также нарушает одно из основных прав человека – право наследовать (ч. 4 ст. 35 Конституции РФ). Таким образом, если под указанные в завещании признаки подходят несколько лиц, то все они имеют право предъявить требования о призвании их к наследованию.

Реализацией названного конституционного права служит возможность завещать имущество лицу, попадающему под меры государственной защиты участников уголовного судопроизводства в соответствии с Федеральным законом от 20 августа 2004 года №119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства».<sup>19</sup> Такие лица могут быть переселены в другое место, им могут быть заменены документы и изменена внешность (п. п. 4-6 ч. 1 ст. 6), но при этом государственная защита осуществляется в соответствии с принципами законности, уважения прав и свобод человека и гражданина (ч. 1 ст. 4). Защищаемое лицо может быть удалено в иное место проживания, с измененными документами и внешностью и, учитывая обеспечение конфиденциальности сведений о защищаемом лице (ст. ст. 9 и 21), его родные не будут иметь информацию о нем и как следствие могут единственно указать его в качестве наследника по старому имени. Предоставлять ли имущество данному лицу под другим именем и может быть с другой внешностью или нет? Как представляется, Конституция РФ устанавливает императивную норму о гарантии наследственных прав (ч. 4 ст. 35), что может быть реализовано и положениями Федерального закона от 20 августа 2004 года №119-ФЗ «О государственной защите

---

<sup>19</sup> СЗ РФ. 2004. №34. Ст. 3534.

потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства»: применение мер безопасности не должно ущемлять жилищные, трудовые, пенсионные **и иные права** (выделено мной – Р. М.) защищаемых лиц (ч. 3 ст. 4), а, учитывая, что данные лица способствуют предупреждению или раскрытию преступления (ч. 2 ст. 2), т. е. действуют на благо государства, последнее должно гарантировать соблюдение их прав, в том числе на получение наследства.

Во втором параграфе «*Завещательный отказ*» исследуются вопросы свободы отказа и сделаны выводы: о приращении долей отпавших отказополучателей к иным отказополучателям, если иное не указано в завещании; действительности отказа о праве отказополучателя на часть жилого помещения без учета жилой нормы; не могут существовать корпоративные отношения на основании завещательного отказа. Также доказывается, что если не определена сумма среднемесячного содержания, представляется допустимым обязать наследника содержать другое лицо в пределах стоимости наследства. Пожизненные платежи определенному лицу устанавливают определенный доход отказополучателя в течение всей его жизни, тем самым гарантируют ему уровень жизнеобеспечения, на что и была направлена воля завещателя, который устанавливая их, желал, чтобы данное лицо до конца своих дней получало определенный доход и самое главное, не испытывало нужду в необходимых средствах для жизни. Необходимый уровень физиологического минимума для сохранения здоровья человека и обеспечения его жизнедеятельности, в соответствии с пунктом 2 статьи 4 Федерального закона от 24.10.1997 №134-ФЗ «О прожиточном минимуме в Российской Федерации», устанавливается законами субъектов РФ.<sup>20</sup> Таким образом, данные платежи, направленные на поддержание уровня жизнеобеспечения отказополучателя, не могут быть меньше прожиточного минимума, установленного в

---

<sup>20</sup> СЗ РФ. 1997. №43. Ст. 4904.

соответствующем субъекте РФ во время осуществления выплат, что будет соответствовать целям данных распоряжений.

Далее рассмотрена ситуация, когда предмет завещательного отказа выбыл из наследства по причинам не связанным с действиями наследника (в силу чрезвычайных обстоятельств или естественных причин и т. д.). Решение приведено в анализе воли завещателя, определении, желал ли завещатель получение отказополучателем имущественных выгод из наследства или предоставления какого-то конкретного имущества. Показано, что в тех случаях, когда завещатель желает одарить отказополучателя какими-либо родовыми вещами, при отсутствии их в полученном наследстве, и у обремененного есть возможность компенсировать их стоимость за счет наследства, он обязан это сделать.<sup>21</sup> Например, передать денежную сумму, даже если ее нет в составе наследства, полученного обремененным, он обязан за счет данного имущества выплатить ее отказополучателю. С другой стороны, если отказ содержал указание о предоставлении права пользования частью дома, который был продан завещателем после составления завещания, то от исполнения данного распоряжения обремененный освобождается. Однако *завещатель может предусмотреть обязанности обремененного в данной ситуации и изложить в завещании соответствующие распоряжения, например, выделение отказополучателю определенной денежной суммы.* В ином случае наследник, обремененный завещательным отказом, освобождается от его исполнения. Следовательно, в завещании возможно указать, какие действия обязан исполнить наследник, если вещь - предмет отказа - по каким-либо причинам, за которые наследник не отвечает, не сохранится до момента передачи ее отказополучателю, например, передать другую вещь или денежную сумму, предоставить имущественное право.

---

<sup>21</sup> Павел пишет (D. 31. 12) «Если денег, отказанных по завещанию, не окажется в имуществе отказодателя, однако наследство будет достаточным (для выплат по легатам), наследник принуждается выдать отказанные деньги либо за счет своих средств, либо за счет продажи вещей из состава наследства, либо откуда ему будет угодно» (Дигесты Юстиниана. Том V. Полугом 1 / Отв. ред Л. Л. Кофанов. М., 2004. С. 437).

В третьем параграфе «Завещательное возложение» анализируются вопросы включения в завещание распоряжений относительно исполнения тех или иных похоронных обрядов и иных действий относительно тела покойного.

В соответствии с п. 2 ст. 5 Федерального закона «О погребении и похоронном деле» действия по достойному отношению к телу умершего должны осуществляться в полном соответствии с волеизъявлением умершего, если не возникли обстоятельства, при которых исполнение волеизъявления умершего невозможно, либо иное не установлено законодательством Российской Федерации.<sup>22</sup> Следовательно, допускается возможное к исполнению, не противоречащее закону и основам нравственности, волеизъявление завещателя. Как уже отмечалось, в случае выделения части наследства для вознаграждения исполнителю, которому поручено определенное захоронение, можно его гарантировать условием выплаты данного вознаграждения.

В рамках завещательного возложения существует возможность на указание о согласии или несогласии на изъятие органов. Так, Федеральный закон от 21 ноября 2011 года №323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в РФ» совместил положения, позволяющие выражать свою волю на согласие или несогласие на донорство органов после смерти, а при их отсутствии действует презумпция согласия (ч. 5-11 ст. 47).<sup>23</sup> Однако время для успешной пересадки органов будет играть ключевую роль, которого может и не быть, т. к. пересадка должна быть осуществлена в кратчайшие сроки. Следовательно требуется правовое закрепление положения об информировании медицинских учреждений о согласии завещателя на посмертное донорство лицами, удостоверяющими завещание. Что поможет заранее поставить в известность медицинские учреждения о согласии гражданина на посмертное донорство органов. При этом Федеральный

---

<sup>22</sup> СЗ РФ. 1996. №3. Ст. 146.

<sup>23</sup> СЗ РФ. 2011. №48. Ст. 6724.

закон «Об основах охраны здоровья граждан в РФ» содержит правило, согласно которому волеизъявление гражданина относительно посмертной трансплантологии его органов вносится в медицинскую документацию гражданина (ч. 9 ст. 43), что вписывается в вышеизложенное положение. Подчеркивается, что если гражданин осознанно решает на выражение согласия о посмертном донорстве органов, то он может пройти соответствующие процедуры в медицинском учреждении для более полноценной подготовки к ним.<sup>24</sup> В случае, если он выразит это в завещании и нотариус поставит об этом в известность медицинское учреждение, последнее может внести его в базу, с учетом имеющейся о нем информации. Принимая во внимание, что врачам и иным сотрудникам учреждения здравоохранения запрещается разглашать сведения о доноре и реципиенте (ст. 14 Закона Российской Федерации «О трансплантации органов и (или) тканей человека»),<sup>25</sup> считаем возможным, а учитывая значение трансплантологии для общества и необходимым, включение в базу данных о согласии граждан стать посмертно донорами информации, полученной от нотариусов и иных лиц, которые вправе удостоверить завещание. Учитывая современные интеграционные процессы, закрепление отмеченных положений в законодательстве также окажет содействие в обмене необходимой информацией не только в национальных рамках.

В четвертом параграфе *«Исполнитель завещания»* приведено становление и развитие института душеприказчика в России, дана правовая характеристика личности душеприказчика как осуществляющего свои

---

<sup>24</sup> Более подробно о важности процедуры до операционной подготовки руководитель отделения трансплантологии органов российского научного центра хирургии им. Академика Б. В. Петровского член-корреспондент РАМН Сергей Готье подчеркивает: «Донорский орган должен отвечать определенным критериям. Сам донор должен пройти специальное обследование. Его орган должен быть оценен. Любая донорская почка, полученная от умершего человека, имеет паспорт. Почка поступает в лечебное учреждение, где ее будут использовать для пересадки, с паспортом, в котором все данные о ней. Без этого никак нельзя. Без этого пересадка теряет смысл. ... Почему мы пересадили 32 трупные печени, хотя провели 256 трансплантаций? Да потому, что не каждая печень подходит» (Краснопольская И. Танцевать от почки // Российская газета, 2008, 14 февраля. С. 6)

<sup>25</sup> Охрана данных о завещании органов на случай смерти произойдет, в том числе, на основании ст. ст. 150 и 151 ГК РФ, ст. 13 Федерального закона от 21 ноября 2011 года №323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в РФ».

полномочия в своих собственных интересах. Поддерживается мнение В. В. Плехановой о «допуске» в наследственную сферу и «профессиональных» душеприказчиков – юридических лиц.<sup>26</sup>

Рассмотрен вопрос об исчерпании завещания только назначением исполнителя завещания. П. 2 ст. 1135 ГК РФ, с одной стороны, устанавливает меры, которые должен принять исполнитель завещания для **его исполнения** (выделено мною - Р. М.), в том числе по охране и управлению наследством, если в завещании не предусмотрено иное. С другой стороны, в ГК РФ содержатся полномочия душеприказчика **только** (выделено мною - Р. М.) в целях охраны и управления имуществом (1171-1173) без указания на исполнение завещания.<sup>27</sup> Завещание, дополняя установленное законом наследование, может использовать его положения, если они удовлетворяют желания завещателя. С учетом данной позиции, а также указанных положений закона можно прийти к выводу, что завещатель, назначив душеприказчика и рассчитывая на то, что его наследство будет передано наследникам по закону, также может рассчитывать, что душеприказчик будет исполнять все полномочия и обязанности, предоставленные ему законом. Следовательно, если в завещании не указаны меры, какие должен принять исполнитель завещания, и не отвергнуты указанные в данных нормах, то они автоматически обязательны для исполнителя, как установленные законом для такого лица. Данным обстоятельством и может воспользоваться завещатель, принимая во внимание, что завещанием он назначает лицо, которое в случае своего согласия обязано выполнить действия,

---

<sup>26</sup> Плеханова В. В. Вопросы теории и истории исполнения завещаний в гражданском праве России // Актуальные проблемы гражданского права: сборник статей. Выпуск 5 / Под ред. В. В. Витрянского. Исследовательский центр частного права. Российская школа частного права. М., 2002. С. 290

<sup>27</sup> Об обязанностях душеприказчика, указанных в законе помимо завещания В. Л. Исаченко писал: «Взыскание по долговому требованию завещателя, составляющему, несомненно, часть его наследственного имущества (ст. 1104 т. X ч. 1) с лица, не состоящего его наследником ни по духовному завещанию, ни по закону, составляет, без сомнения, не только право душеприказчика по силе 25 ст. Уст. Гражд. Суд., но и обязанность его по званию душеприказчика» (Исаченко В. Л. Основы гражд. процесса. С. 556 // Законы гражданские. С разъяснениями правительствующего Сената и комментариями русских юристов / Составил И. М. Тютрюмов. Книга третья (серия «Классика российской цивилистики»). М., 2004. С. 180).

установленные законом. Кроме того, порядок наследования по завещанию является дополнением к порядку наследования по закону, следовательно, распоряжения завещателя могут использовать порядок, установленный законом как «основу» наследования и изменять его по своему усмотрению. Следовательно, если завещатель не установил иное, принимаются правила, установленные законом, которые действует, даже если в завещании не указано о призыве наследников в соответствии с законом.

С учетом изложенного, нет препятствий для исчерпания завещания только назначением его исполнителя, который, выражая свое согласие на принятие данного статуса, обязан будет осуществить действия, установленные статьями 1171-1173 ГК РФ.

**В заключении** подводятся итоги проведенного исследования и формулируются его основные выводы.

**По теме диссертации опубликованы следующие работы:**

**Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных изданиях, указанных в перечне ВАК**

1. Мамуков Р. М. Некоторые аспекты правового регулирования наследования // Нотариальный вестник. – 2009. - №8. – С. 22-37 (1 п. л.).
2. Мамуков Р. М. О юридической природе отношений между отказополучателем (кредитором) и наследником, на которого возложен завещательный отказ (должником) // Нотариальный вестник. – 2009. - №12. – С. 8-11 (0,4 п. л.).
3. Мамуков Р. М. Некоторые особенности толкования завещания // Нотариальный вестник. – 2010. - №5. – С. 17-20 (0,25 п. л.).

**Статьи, опубликованные в иных научных изданиях**

1. Мамуков Р. М. К вопросу о возможном разграничении полномочий Российской Федерации и субъектов Российской Федерации по регулированию наследования // «Федерализм и регионализм: приоритеты XXI века» материалы 2-й международной научной конференции г. Владикавказ 25-26 сентября 2009 года. - Владикавказ. Владикавказский институт управления. – 2009. – С. 271-289 (1 п. л.).
2. Мамуков Р. М. О юридической природе распоряжений денежными средствами в банках и иных кредитных учреждениях на случай смерти // Исторический и правовой вестник. Сборник научных трудов. Выпуск 1. - Владикавказ. Северо-осетинский университет им. К. Л. Хетагурова. – 2008. – С. 176-188 (0,5 п. л.).
3. Мамуков Р. М. Рецепция римского права в российском наследственном праве // Исторический и правовой вестник. Сборник научных трудов. Выпуск 1. - Владикавказ. Северо-осетинский университет им. К. Л. Хетагурова. – 2008. –С. 66-70 (0, 25 п. л.).