

*На правах рукописи*



Лукашевич Дмитрий Александрович

**Распад СССР:  
историко-правовое исследование**

Специальность 12.00.01 – теория и история права и государства;  
история учений о праве и государстве

**Автореферат**  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Москва – 2013

Диссертация выполнена в Московском государственном университете  
имени М.В. Ломоносова (юридический факультет)

**Научный руководитель:** доктор юридических наук, профессор  
**Новицкая Татьяна Евгеньевна**

**Официальные оппоненты:** **Мулукаев Роланд Сергеевич**  
доктор юридических наук, профессор  
Академия управления МВД РФ  
профессор кафедры  
государственно-правовых дисциплин

**Клеандрова Валентина Михайловна**  
кандидат юридических наук, профессор  
Академия ФСБ РФ  
профессор кафедры общеправовых дисциплин

**Ведущая организация:** **Институт государства и права  
Российской академии наук.**

Защита диссертации состоится 19 декабря 2013 г. в 16 часов на заседании диссертационного совета Д 501.001.74 при Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова по адресу:

119991, Москва, ГСП-1, Ленинские горы, д.1, строение 13-14, (4 гуманитарный корпус), юридический факультет, ауд.535а.

С диссертацией можно ознакомиться в отделе диссертаций Научной библиотеки МГУ имени М.В. Ломоносова по адресу: 119992, Москва, Ломоносовский проспект, д.27, Фундаментальная библиотека, сектор "А", 8 этаж, комн.812.

Автореферат разослан «    » октября 2013 года.

**Ученый секретарь  
диссертационного совета**



**П.Л. Полянский**

## ***I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ***

### **Актуальность исследуемой проблемы**

Проблема изучения распада любого государства представляет собой как теоретический, так и историко-правовой интерес. Рассмотрение данной проблемы на примере конкретного государства позволяет определить причины (субъективные и объективные) и последствия этого процесса, выявить закономерности, оценить перспективы развития государств, образовавшихся после распада единого государства, спрогнозировать и предотвратить возможные деструктивные факторы в будущем.

Ярким примером распада государства является распад СССР. Несмотря на то, что проблема изучения распада СССР в современных общественных науках уже стала предметом исследовательского интереса, тем не менее, юридическая сторона данной проблемы остаётся мало изученной. В большинстве случаев распад СССР рассматривается с исторических или экономических позиций. Такое положение создаёт пробелы в осмыслении опыта, сложившегося в период распада союзного государства и создаёт в будущем возможность повторения судьбы СССР и для Российской Федерации. Историко-правовое исследование различных аспектов распада СССР позволяет уточнить правовой механизм, исторические причины, закономерности и специфику распада союзного государства в целях учёта отрицательного опыта правового регулирования указанного процесса в будущем.

Распад СССР повлёк за собой возникновение независимых государств, ставших субъектами международного права, но имеющих общие исторические корни и некогда общую правовую систему. Проблемы развития этих государств обусловлены общими причинами, которые во многом связаны с процессом разрушения СССР, поэтому изучение данного историко-правового опыта является залогом успешного развития отношений между ними в будущем.

Прекращение существования СССР имело последствия и для Российской Федерации, поскольку именно она стала правопреемником союзного государства. В тоже время распад СССР привёл к опасности проецирования данного процесса в отношении формы государственного единства Российской Федерации. С этой точки зрения более глубокое изучение различных аспектов правового регулирования распада СССР также является актуальным.

### **Цели и задачи исследования**

Целью работы является изучение юридического механизма распада Советского Союза.

Для достижения поставленной цели следует решить следующие задачи:

- установить, каков был механизм, обеспечивавший целостность СССР;
- определить роль в распаде СССР законодательных актов как Союза ССР, так и союзных республик;
- изучить опыт правового регулирования распада СССР.

**Объектом исследования** является юридический механизм распада СССР.

**Предметом исследования** является механизм, обеспечивавший целостность СССР, а также процесс влияния правовых актов Союза ССР и союзных республик на распад СССР.

### **Хронологические рамки исследования**

Исследование охватывает период с 1988 г., когда началось обсуждение и принятие первой поправки в общесоюзную Конституцию, заметно изменившей существовавшую структуру высших органов государственной власти СССР, до декабря 1991 г., когда СССР прекратил свое существование.

**Методологическую основу диссертации** составляют общенаучные (анализ, синтез, сравнение, абстрагирование, конкретизацию, обобщение, формализацию, индукцию, дедукцию, аналогию, моделирование) и частнонаучные (формально-юридический, сравнительно-правовой, сравнительно-исторический и иные) методы, позволяющие изучить правовой механизм распада союзного госу-

дарства. Данные методы применялись с учетом принципа историзма, всесторонности и системности.

**Эмпирическая база исследования** составляется из нескольких групп источников.

Во-первых, это *нормативные и ненормативные правовые акты Союза ССР и союзных республик*. В частности, в качестве источника исследования рассматривались законы, постановления, распоряжения, декларации, декреты и обращения, принятые высшими органами государственной власти и управления СССР и союзных республик; заключения Комитета конституционного надзора СССР, а также другие акты.

Во-вторых, это *партийные акты*. К ним относятся решения Съездов КПСС, XIX Всесоюзной Конференции КПСС, Пленумов ЦК КПСС, Политбюро ЦК КПСС, республиканских комитетов КПСС. Важность этой группы источников определяется руководящей позицией КПСС, которую она занимала в политической системе СССР в соответствии со ст. 6 Конституции СССР 1977 г., в связи с чем решения КПСС имели решающее значение для развития СССР и его целостности.

В-третьих, это *стенографические отчеты заседаний партийных и государственных органов*. В частности, это – стенографические отчеты X Съезда РКП (б), XIV и XV Съездов ВКП (б), XXVII и XXVIII Съездов КПСС, XIX Всесоюзной Конференции КПСС, заседаний Пленумов ЦК КПСС, Учредительного Съезда КП РСФСР; стенографические отчеты Съездов народных депутатов СССР и Съездов народных депутатов РСФСР, Верховного Совета СССР и Верховных Советов союзных республик. Данная группа источников показывает официально высказанные обоснования и контраргументы при принятии того или иного правового акта.

В-четвертых, это *документы, хранящиеся в государственных архивах (ГАРФ, РГАСПИ, РГАНИ)*. Материалы Государственного архива Российской Федерации, использованные в настоящей диссертации, касаются заседания кон-

ференции полномочных представителей республик, образующих СССР. Данные материалы показывают особенности конституционного оформления СССР, а, следовательно, и правовую природу Договора об образовании СССР 1922 г. Также в ГАРФ имеются документы, посвященные анализу подготовки Конституции СССР 1936 г., а также документы по созданию последнего общесоюзного Основного Закона – Конституции СССР 1977 г. Данные документы помогают выявить взгляды руководства СССР на структуру высших органов государственной власти СССР и их полномочия, что позволяет сделать выводы о степени предопределенности конституционных реформ в СССР 1988-1991 гг. Кроме того, в данном архиве содержатся материалы, отражающие подготовку и проведение референдума по вопросу о сохранении СССР, что показывает противоречивость и неоднозначность данного события для государственного единства СССР.

*Российский государственный архив социально-политической истории* содержит материалы по подготовке Конституции СССР 1936 г., а также материалы работы конституционной комиссии СССР в 1962-1964 гг., показывающие, в первую очередь, причины создания именно той структуры высших органов государственной власти и управления СССР, которая существовала к моменту начала распада СССР;

В диссертации использовались хранящиеся в *Российском государственном архиве новейшей истории*, материалы, связанные с проведением Российской партийной конференции и учредительного Съезда КП РСФСР, которые показывают степень участия союзного руководства в создании КП РСФСР и значение факта учреждения КП РСФСР для целостности КПСС.

В-пятых, это *материалы периодической печати* опубликованные за рассматриваемый период в правительственных газетах: «Правда», «Известия», «Правительственный вестник» и журнале «Известия ЦК КПСС».

В-шестых, это *мемуарная литература и документы личного характера* участников рассматриваемых исторических событий: В.В.Бакатина, В.И.Варенникова, Е.Т.Гайдара, М.С.Горбачева, Б.Н.Ельцина, В.Б. Исакова,

В.А.Казначеева, В.А.Крючкова, А.И.Лебеда, Е.К.Лигачева, А.И.Лукьянова, В.С.Павлова, Ю.А.Прокофьева, Н.И.Рыжкова, А.А.Собчака, М.М.Соломенцева, Р.И.Хасбулатова, А.С.Черняева, Э.А.Шеварднадзе, А.Н.Яковлева, Г.И.Янаева и других. Несмотря на то, что мемуары дают субъективную информацию, а значит, требования строгой достоверности к ней вряд ли могут быть применены, тем не менее, мемуары позволяют увидеть если и не реальную подоплеку принятия тех или иных важных государственных решений, то хотя бы взгляд самого автора на эти события.

### **Степень научной разработанности проблемы**

Отдельные вопросы юридической проблематики распада СССР рассматривались многими государствоведами. Среди них: С.А.Авакьян<sup>1</sup>, С.Н.Бабурин<sup>2</sup>, Г.В.Барабашев<sup>3</sup>, Д.Л.Златопольский<sup>4</sup>, Ю.А.Карантаев<sup>5</sup>, П.П.Кремнев<sup>6</sup>, Б.М.Лазарев<sup>7</sup>, И.И.Лукашук<sup>1</sup>, А.И.Лукьянов<sup>2</sup>, Е.А.Лукьянова<sup>3</sup>, В.О.Лучин<sup>4</sup>,

---

<sup>1</sup> См., напр.: Авакьян С.А. Конституция России: природа, эволюция, современность. М., 2000 г.; *Он же*. Политический плюрализм и общественные объединения в Российской Федерации: конституционно-правовые основы. М., 1996 г.; *Он же*. Президент Российской Федерации: эволюция конституционно-правового статуса // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 11. Право. 1998 г. № 1, *Он же*. Размышления конституционалиста: избранные статьи. М., 2010 г.

<sup>2</sup> Бабурин С.Н. Территория государства: правовые и геополитические проблемы. М., 1997 г.; *Он же*. Мир империй: территория государства и мировой порядок. М., 2010. *Он же*. Государствоведение: научные труды. М., 2010 г..

<sup>3</sup> См., напр.: Барабашев Г.В. «Война законов»: юридический аспект // Вестн. Моск. Ун-та. Сер. 11. Право. 1992. № 3; *Он же*. Конституционные реформы в союзных республиках: 1989 год // Вестн. Моск. Ун-та. Сер. 11. Право. 1990. № 4.

<sup>4</sup> Златопольский Д.Л. Национальная государственность и национальные отношения: некоторые современные проблемы // Вестн. Моск. Ун-та. Сер. 11. Право. 1988. № 5; *Он же*. Национальная государственность союзных республик: некоторые актуальные проблемы // Советское государство и право. 1989. № 4; *Он же*. Национальная основа государственности народов СССР // Вестн. Моск. Ун-та. Сер. 11. Право. 1989. № 4; *Он же*. Конституция СССР (проект) // Там же. 1990. № 5; *Он же*. Новый союзный договор (проект) // Там же. 1991. № 2; *Он же*. Государственное единство Российской Федерации: некоторые проблемы // Там же. № 5; *Он же*. Феномен нового государственного единства вместо СССР: перспективы развития (размышления о проблеме) // Там же. 1993. № 2; *Он же*. Государственное единство Российской Федерации: некоторые аспекты проблемы // Там же. 1994. № 3; *Он же*. Государственное единство Российской Федерации: некоторые аспекты проблемы // Там же. № 3; *Он же*. Государственное единство Российской Федерации: некоторые аспекты проблемы // Там же. № 4; *Он же*. Институт президента в Восточной Европе: порядок выборов и ответственность // Там же. № 5; *Он же*. Возрождение федеративного государства: проблема государственного суверенитета // Там же. 1995. № 2; *Он же*. Разрушение СССР (размышления о проблеме). М., 1998 г.

<sup>5</sup> Карантаев Ю. А. Правовые аспекты Декларации о государственном суверенитете РСФСР. М., 2002 г.;

<sup>6</sup> См., напр.: Кремнев П.П. Договор об образовании СССР 1922 г. Международно-правовое соглашение // Вестн. Моск. Ун-та. Сер. 11. Право. 2000. № 3; *Он же*. Распад СССР: международно-правовые проблемы. М., 2005 г.; *Он же*. Распад СССР и правопреемство государств. М., 2012 г.

<sup>7</sup> Лазарев Б.М. Президент СССР // Советское государство и право. 1990. № 7; *Он же*. Об изменениях в правовом статусе Президента СССР // Советское государство и право. 1991. № 8.

М.Н.Марченко<sup>5</sup>, В.П.Мозолин<sup>6</sup>, Ж.И.Овсебян<sup>7</sup>, Ф.М.Рудинский<sup>8</sup>, Ю.И.Скуратов<sup>9</sup>, З.А.Станкевич<sup>10</sup>, Б.Н.Топорнин<sup>11</sup>, О.И.Чистяков<sup>12</sup>, М.А.Шафир<sup>13</sup>, К.Ф.Шеремет<sup>14</sup> и др.

Однако, несмотря на то, что с момента распада СССР прошло уже более 20 лет, исследования, посвященные комплексному изучению юридической стороны данного процесса, являются единичными.

Первым серьезным исследованием стала работа профессора Д. Л. Златопольского “Разрушение СССР (размышления о проблеме)”<sup>15</sup>. Позитивной стороной данной работы является то, что в ней автор на высоком научном уровне выделяет и анализирует факторы, приведшие к крушению Союза ССР. В их число Д. Л. Златопольский относит: кризис КПСС, национализм и сепаратизм, решения пятого внеочередного съезда народных депутатов СССР, феномен ГКЧП, фактор личности. Исследователь аргументирует все свои выводы, сделанные в работе, поэтому, по справедливому замечанию академика Ю. С. Кукушкина, “основные

---

<sup>1</sup> Лукашук И.И. Выступление на расширенном заседании Учёного Совета Института государства и права АН СССР в январе 1991 г. // Советское государство и право. 1991. № 5.

<sup>2</sup> Лукьянов А.И. Переворот мнимый и настоящий. М., 1993 г.; *Он же*. В водовороте российской смуты (размышления, диалоги, документы). М., 1999; *Он же*. Август 91-го. Был ли заговор? М., 2010 г.

<sup>3</sup> См., напр.: Лукьянова Е.А. Российская государственность и конституционное законодательство в России (1917-1993). М., 2000 г.; *Она же*. Указное право как российский политический феномен // Журнал российского права, 2001 г.

<sup>4</sup> Лучин В.О. «Указное право» в России. М., 1996 г.

<sup>5</sup> См., напр.: Марченко М.Н. Политико-правовой статус института президента (исторический аспект) // Вестн. Моск. Ун-та. Сер. 11. Право. 1992. № 2.

<sup>6</sup> Мозолин В.П. Выступление на расширенном заседании Учёного Совета Института государства и права АН СССР в январе 1991 г. // Советское государство и право. 1991. № 5.

<sup>7</sup> Овсебян Ж.И. О некоторых аспектах конституционной реформы в СССР // Советское государство и право. 1991. № 8.

<sup>8</sup> Рудинский Ф.М. «Дело КПСС» в Конституционном суде. М., 1998 г.

<sup>9</sup> Скуратов Ю. И., Шафир М. А. Президентская власть в СССР. М., 1991 г.

<sup>10</sup> Станкевич З.А. История крушения СССР: политико-правовые аспекты. М., 2001 г.; *Он же*. Историко-правовые аспекты распада Союза ССР: Дисс. ... докт. юрид. наук. М., 2002 г.

<sup>11</sup> Топорнин Б.Н., Барабашев Г.В., Лившиц Р.З., Шеремет К.Ф. Августовский путч: последствия и уроки // Советское государство и право. 1990. № 7.

<sup>12</sup> Чистяков О.И. Союзный договор и современность // Вестн. Моск. Ун-та. Сер. 11. Право. 1995. № 2; *Он же*. К 80-летию первой Конституции СССР // Вестн. Моск. Ун-та. Сер. 11. Право. 2004. № 5; *Он же*. Конституция СССР 1924 г. Учебное пособие. М., 2004 г.

<sup>13</sup> Скуратов Ю. И., Шафир М. А. Указ. соч.

<sup>14</sup> Топорнин Б.Н., Барабашев Г.В., Лившиц Р.З., Шеремет К.Ф. Указ. соч.

<sup>15</sup> Златопольский Д. Л. Разрушение СССР (размышления о проблеме). М., 1998 г.



ее положения звучат убедительно и не вызывают принципиальных возражений”<sup>1</sup>.  
ний”<sup>1</sup>.

Однако, представляется, что серьезным недостатком работы является отсутствие системы в изложении: автор рассматривает то исторические аспекты проблемы (исторические последствия разрушения СССР), то переходит к юридическим вопросам; с другой стороны, исследователь в качестве факторов разрушения СССР выделяет несопоставимые явления: например, такое длительное, многоаспектное и многоуровневое явление как кризис КПСС “соседствует” с феноменом ГКЧП, хотя, как представляется, следовало бы определить границы последнего фактора шире – и говорить не о феномене ГКЧП, а о кризисе высшего уровня власти СССР, не сумевшего обеспечить безопасность государства и защитить его территориальную целостность.

Впрочем, наверное, профессор Д. Л. Златопольский и не ставил задачу написания труда, соответствующего строгим канонам научного стиля, поскольку указал в названии своей значимой работы, что это лишь “размышления о проблеме”.

Другим примером исследования, в котором затрагиваются вопросы распада СССР, является работа Е.А.Лукьяновой “Российская государственность и конституционное законодательство в России (1917-1993)”<sup>2</sup>. В ней автор анализирует конституционно-правовое развитие России в советском “облике” и, естественно, не обходит стороной вопрос распада СССР. Однако, к сожалению, исследователь зачастую ограничивается перечислением соответствующих нормативных актов, “сдобренных” описанием исторической обстановки, и не всегда проводит должный юридический анализ правовых актов. А некоторые положения работы противоречат друг другу. Так, сначала Е.А.Лукьянова отмечает, что Договор об образовании СССР 1922 г. “как самостоятельный документ существовал лишь до

---

<sup>1</sup> Там же. С. 2.

<sup>2</sup> Лукьянова Е.А. Российская государственность и конституционное законодательство в России (1917-1993). М., 2000 г.

принятия Конституции СССР 1924 г.”<sup>1</sup>, а затем укоряет союзную власть за то, что “после Конституции СССР 1924 г. ... не было внесено ни единой поправки в Договор об образовании СССР”<sup>2</sup>.

Научный труд Е.А.Лукьяновой является новым этапом юридического исследования проблемы распада СССР, на котором предпринята попытка комплексного научного осмысления событий конца 80-х – начала 90-х гг. XX в.

В 2002 г. была защищена докторская диссертация З.А.Станкевича “Историко-правовые аспекты распада Союза ССР”<sup>3</sup>. В ней предпринята попытка рассмотреть вопрос распада СССР с позиции разрушения организации государственного единства СССР. На наш взгляд, такой подход серьезно сужает проблему распада СССР и упрощает ее понимание. Автор не исследует вопрос разрушения КПСС и его взаимосвязи с распадом СССР, не исследует проблему разрушения высших органов государственной власти и управления СССР, которым был открыт путь к ликвидации Советского Союза. Даже распад государственного единства СССР З.А.Станкевич увязывает, в конечном счете, с неудавшейся попыткой заключения нового союзного договора. Поэтому, думается, что заявленная тема диссертационного исследования автором полностью не раскрыта.

Стоит отметить еще одну важную научную работу, посвященную интересующей нас проблематике – вышедшую в 2005 г. монографию П.П.Кремнёва “Распад СССР: международно-правовые проблемы”<sup>4</sup>. Как следует уже из названия работы, автор исследует проблему распада СССР с точки зрения международного права, чего до него, кажется, не делал ни один исследователь. Достоинством работы, помимо новизны тематики исследования, является широкий круг привлекаемых источников: многие выводы учёного базируются на анализе большого массива архивных данных, причем не только отечественных, но и зарубежных. Однако не со всеми выводами автора, как будет далее показано в настоящем

---

<sup>1</sup> Там же. С. 35.

<sup>2</sup> Там же. С. 91.

<sup>3</sup> Станкевич З.А. Историко-правовые аспекты распада Союза ССР: Дисс. ... докт. юрид. наук. М., 2002 г.

<sup>4</sup> Кремнев П.П. Распад СССР: международно-правовые проблемы. М., 2005.

исследовании, можно согласиться. К примеру, серьезные возражения вызывает оценка автором Договора об образовании СССР как международно-правового акта. А ведь исходя из этой позиции, автор обосновывает все основные выводы, сделанные в работе. Продолжением научного исследования заявленной проблемы явилась другая монография автора – «Распад СССР и правопреемство государств»<sup>1</sup>. В ней автор подтверждает свою позицию относительно оценки правовой природы договора об образовании СССР 1922 г. В целом, монографии П.П.Кремнёва – солидные научные труды, освещающие проблему распада СССР в новом ракурсе, с позиции международного права.

Стоит также упомянуть работы историков: докторскую диссертацию А.С.Барсенкова «Реформы Горбачева и судьба союзного государства 1985-1991»<sup>2</sup> и кандидатскую диссертацию Р.А.Ялышева «Проблема нового союзного договора и его роли в распаде СССР»<sup>3</sup>. Отдельные интересующие нас вопросы в рамках исследуемой проблемы рассмотрены в диссертациях А.В.Буянова «Съезд народных депутатов СССР в системе государственной власти Советского Союза (1989-1991 гг.)»<sup>4</sup>, А.И.Соснило «Становление многопартийной системы в Российской Федерации: конец XX-начало XXI вв.»<sup>5</sup>, И.Д.Короевой «КПСС и трансформация общественно-политической системы СССР (1985-1991 г.г.)»<sup>6</sup>. Во всех вышеуказанных диссертациях авторы детально анализируют заявленные научные проблемы, но, разумеется, делают это с сугубо исторических позиций, практически не рассматривая правовую проблематику.

Аналогично можно сказать о представляющей бесспорный интерес и ценность для настоящего исследования диссертации В.Н. Курьянова «Выход Литвы

---

<sup>1</sup> Кремнев П.П. Распад СССР и правопреемство государств. М., 2012 г..

<sup>2</sup> Барсенков А. С. Реформы Горбачева и судьба союзного государства, 1985 – 1991 г.г. Дисс. ... докт. ист. наук. М., 2001 г.

<sup>3</sup> Ялышев Р. А. Проблема нового Союзного договора и его роли в распаде СССР. Дисс. ... канд. ист. наук. М., 2011 г.

<sup>4</sup> Буянов А.В. Съезд народных депутатов СССР в системе государственной власти Советского Союза (1989-1991 гг.). Дисс. ... канд. ист. наук. М., 2009 г.

<sup>5</sup> Соснило А. И. Становление многопартийной системы в Российской Федерации: конец XX-начало XXI вв. Дис. ... канд. ист. наук. Спб., 2008 г.

<sup>6</sup> Короева И.Д. КПСС и трансформация общественно-политической системы СССР (1985-1991 г.г.). Дисс. ... канд. ист. наук. М., 2004 г.

из СССР (внутренние и внешние политические факторы)»<sup>1</sup>, в которой соискатель через призму политической науки рассматривает истинные причины выхода данной прибалтийской республики из состава СССР. Разумеется, юридический аспект автором в должной мере не затрагивается.

Особо следует остановиться на работах философского характера, затрагивающих проблематику распада СССР. Среди данных работ, в первую очередь, следует выделить исследования А.А.Зиновьева и С.Г.Кара-Мурзы.

Известный философ, логик и методолог А.А.Зиновьев в своих работах<sup>2</sup> рассматривает сущность советского общества, его принципиальные отличия от западного общества, а также причины рождения и разрушения существовавшего в СССР строя, который А.А.Зиновьев именует «коммунизмом». Выводы автора четко аргументированы и основываются не только на научном исследовании, но и на личном восприятии, ведь, как известно, А.А.Зиновьев в 1978 г. эмигрировал в «западную» страну – ФРГ, где прожил более двадцати лет.

Значительную научную ценность для исследуемой в настоящей диссертации проблемы представляют научные труды С.Г.Кара-Мурзы<sup>3</sup>, в особенности его новая (вышедшая в текущем, 2013, году) монография «Крах СССР»<sup>4</sup>. В своих работах С.Г.Кара-Мурза провел *комплексное* исследование «советской цивилизации» и причин ее гибели. Причем автор не останавливается только на каком-то одном аспекте, а рассматривает заявленные темы с позиции политологии, истории, права, социологии, социальной психологии и других наук, что позволяет обойти однобокость в исследовании и делает его более ярким и полнокровным. Ученый использует в своих работах огромный объем фактического материала, что вкупе с вышеперечисленными достоинствами делает его труды во многом уникальными.

---

<sup>1</sup> Курьянов В.Н. Выход Литвы из СССР (внутренние и внешние политические факторы). Дисс ... канд. полит. наук. М., 1995 г.

<sup>2</sup> См., напр.: Зиновьев А.А. Коммунизм как реальность. Кризис коммунизма. М., 1994 г.; *Он же*. Посткоммунистическая Россия: публицистика 1991 – 1995 гг. М., 1996 г.; *Он же*. Запад. М., 2007 г.

<sup>3</sup> См., напр.: Кара-Мурза С. Г.; Манипуляция сознанием. М., 2006 г.; *Он же*. Советская цивилизация. М., 2008 г.; *Он же*. Демонтаж народа. М., 2008 г.

<sup>4</sup> Кара-Мурза С.Г. Крах СССР. М., 2013 г.

Вместе с тем, ни А.А.Зиновьев, ни С.Г.Кара-Мурза не исследуют юридический механизм крушения СССР, детально не анализируют огромный пласт нормативных актов периода перестройки. Впрочем, как видно из содержания их работ, авторы такой цели и не преследовали – их внимание привлекали более общие, сущностные, «цивилизационные» причины гибели СССР.

**Научная новизна** определяется тем, что впервые предпринята попытка комплексного юридического исследования проблемы распада СССР.

#### **Апробация диссертационного исследования.**

Диссертация обсуждалась на заседании кафедры истории государства и права Юридического факультета МГУ им. М.В.Ломоносова. Основные положения работы отражены в статьях, опубликованных в журналах и сборнике научных статей, рецензируемых ВАК.

Также некоторые выводы диссертации были изложены во время выступления на V научной конференции, посвященной 90-летию образования СССР и проходившей в рамках съезда Российского историко-правового общества.

**Практическая значимость исследования.** Результаты диссертационного исследования могут быть использованы для преподавания курсов истории отечественного государства и права, конституционного права России, истории России, спецкурсов, посвященных проблемам становления, развития и разрушения советской государственности.

Выводы настоящего исследования могут быть использованы при совершенствовании отечественного законодательства, а также, в целом, при выработке внутренней и внешней политики Российской Федерации.

#### **Основные положения, выносимые на защиту:**

1. Договор об образовании СССР 1922 г. изначально имел внутригосударственную природу и учредительный характер, а также изначально рассматривался как часть будущей общесоюзной Конституции. По этой причине к 1991 г. данный договор уже не действовал и, следовательно, «денонсации» не подлежал.

2. К декабрю 1991 г. высшие органы государственной власти и управления СССР, а также КПСС, являвшиеся основными гарантами действовавшей Конституции СССР, были юридически ликвидированы.

3. Разрушение Верховного Совета СССР было осуществлено путем создания ему противовеса: первоначально в виде Съезда народных депутатов СССР, а затем в виде института президентства, вобравшего в себя большую часть руководящих полномочий высшего органа. В результате Верховный Совет СССР уже не оправдывал своего названия, поскольку, в сущности, превратился в парламент. В сентябре 1991 г. Верховный Совет СССР стал полностью бесправным органом, чьи решения могли приостанавливаться на территории союзных республик.

4. Разрушение Правительства СССР оказалось возможным путем создания ему противовеса в виде органов «президентской» исполнительной власти: Президентского Совета, Совета Федерации и затем Совета Безопасности СССР; далее – с помощью прямого законодательного подчинения общесоюзного Правительства Президенту СССР. Наконец, заключительным шагом в данном процессе стало упразднение Правительства СССР и создание вместо него Межреспубликанского экономического комитета.

5. Ликвидация КПСС как ядра политической системы СССР была осуществлена путем её федерализации, а также изменения ст. 6 Конституции СССР, причём главный инструмент ликвидации КПСС был внутрипартийным в виде образования КП РСФСР, затем была осуществлена имущественная и организационная ликвидация КПСС.

6. Процесс распада формы государственного единства СССР начался с союзных республик, которые с помощью законодательных актов провозгласили себя вполне самостоятельными государствами, не связанными никакими союзными обязательствами как между собой, так и перед Союзом ССР.

7. Непосредственный импульс к началу «парада суверенитетов» дал с помощью законодательства сам Союз ССР, который провел кампанию по осуждению «пакта Молотова-Риббентропа» и «секретного протокола» к нему, что по-

зволило прибалтийским республикам заявить о незаконности своего вхождения в СССР. Также на общесоюзном уровне были приняты акты, провозглашавшие экономический суверенитет прибалтийских республик; акты, называвшие государствами не только союзные республики, как это предусматривалось Конституцией СССР 1977 г., но и автономные республики; поставлен вопрос о пересмотре союзного договора и, в целом, вопрос о необходимости существования СССР был признан проблемным, для чего 17.03.1991 г. был проведен референдум.

### **СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

Диссертация состоит из введения, трех глав, разделенных на 9 параграфов, заключения, а также списка использованных источников и литературы.

Во **введении** обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, определяются ее цели и задачи, объект и предмет исследования, характеризуется эмпирическая база исследования и степень научной разработанности темы, показываются теоретическая и методологическая основы, обосновывается научная новизна, излагаются основные положения, выносимые на защиту, указывается теоретическая и практическая значимость работы, апробация ее результатов.

**Первая глава «Коренное изменение государственного режима СССР»** состоит из четырех параграфов.

**Параграф первый «Предпосылки коренного изменения государственного режима в СССР»** раскрывает объективные и субъективные причины, по которым стало возможным кардинальное видоизменение государственного режима СССР, базировавшегося на управлении государством КПСС.

По мнению автора к объективным причинам можно отнести: внутривластное расслоение, проявившееся в наличии у руководства КПСС значительных привилегий, реальных рычагов власти и, по существу, отсутствию какой-либо ответственности за принимаемые решения; идеологический кризис, выразившийся

в отсутствии на протяжении более, чем трех десятилетий творческого развития марксистско-ленинского учения, отвечавшего существующим реалиям.

К субъективным факторам автор, основываясь на статистических данных и воспоминаниях современников, относит действия Генерального секретаря ЦК КПСС М.С.Горбачева по активному кадровому обновлению состава Политбюро и ЦК КПСС, в результате чего за три года после его прихода к власти состав указанных руководящих органов был заменен на  $\frac{3}{4}$ . При этом на смену прежним, осторожно настроенным к реформам членам Политбюро и ЦК КПСС, пришли новые, активно поддерживающие перестройку. В связи с этим начать реформу политической системы СССР стало возможным лишь к 1988 г.

Во *втором параграфе* – «*Создание многопартийной системы*» анализируются причины и историческая обстановка, при которых было принято решение об изменении ст. 6 и ст. 7 Конституции СССР 1977 г.

Автор показывает, что вопрос о введении многопартийности в СССР рассматривался руководством КПСС ещё в 1985 г. Однако ликвидация однопартийности была осуществлена лишь после того, как в СССР за период с 1985 по 1990 г. сформировалось от 60 до 120 тыс. неформальных организаций, большая часть которых выступала против социализма и союзного государства.

Также автор указывает, что решение об изменении ст.6 и ст. 7 Конституции СССР 1977 г. на декабрьском Пленуме ЦК КПСС (1989 г.) было признано нецелесообразным, а уже 11 марта 1990 г. ЦК КПСС принимает решение о внесении на Внеочередной III Съезд народных депутатов СССР вопроса об изменении вышеуказанных статей Конституции СССР.

На Внеочередном III Съезде народных депутатов СССР ликвидация однопартийности официально обосновывалась необходимостью превращения авангардной роли партии из декларируемой в реальную, преодоления кризисной ситуации в стране, прекращения подмены государственных органов партийными. Анализируя данные аргументы, автором делается вывод, что кризисная ситуация в стране, а также подмена государственных органов партийными возникли не в



1990 г., а задолго до этого. В свою очередь, превращение авангардной роли из декларируемой в реальную путем отказа КПСС от власти в условиях 1990 г. было невозможно. На примере Литовской ССР, в которой на выборах в Верховный Совет победила партия «Саюдис», сразу же инициировавшая принятие решений о восстановлении независимости Литвы и восстановлении действия Конституции 1938 г., автор показывает, что введение многопартийности именно в рассматриваемый исторический период (1990 г.) означало легализацию вызревших в рамках неформальных организаций политических сил, имевших целью расчленение СССР и смену его политического строя.

В *третьем параграфе* – «*Структурное разрушение КПСС*» рассматривается вопрос внутреннего распада КПСС. Указывается, что данный процесс начался с решений Внеочередного XX Съезда Коммунистической партии Литвы, принявшего решение о выходе КП Литвы из состава КПСС. При этом руководство КПСС не приняло никаких мер, предусмотренных Уставом КПСС и направленных на предотвращение раскола, а выразило лишь «озабоченность ЦК КПСС положением, сложившимся в Компартии Литвы»<sup>1</sup>.

Далее автор показывает, что ЦК КПСС не только примиренчески отнесся к началу внутреннего разрушения КПСС, но и сам активно участвовал в этом процессе с помощью инициирования создания КП РСФСР. На основе архивных материалов<sup>2</sup> доказываем, что руководство КПСС, участвуя в Российской партийной конференции (1990 г.), настаивало на необходимости трансформации конференции в учредительный съезд и образовании КП РСФСР и что иное решение данного вопроса рассматривалось бы им как «попытки разрушения КПСС».

Еще одним шагом в структурном разрушении КПСС, по мнению автора, стали решения XXVIII Съезда КПСС, осуществившего федерализацию КПСС, а также, по существу, отменившего принцип «демократического централизма»,

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума ЦК КПСС от 26.12.1989 г. «О вопросах, связанных с решениями XX Съезда Компартии Литвы» // Известия ЦК КПСС, № 6, июнь 1990 г. С. 141.

<sup>2</sup> Российская партийная конференция и учредительный съезд Коммунистической партии РСФСР, заседание 1, 19.06.1990 г. / РГАНИ, ф. 91, о. 1, д.1, л. 77.

предусмотрев, согласно принятой редакции Устава КПСС, что ЦК компартии союзных республик могут не принимать к исполнению решения Политбюро ЦК КПСС в случае несогласия с ними.

В *четвертом параграфе – «Роспуск и запрещение КПСС»* анализируется процесс окончательной ликвидации КПСС. Автор указывает, что данный процесс начался после падения ГКЧП. При этом в отсутствие легальных возможностей для претворения в жизнь задуманного был осуществлен в основном с помощью «указного права». Большая часть актов была принята Президентами РСФСР и СССР.

Все акты, направленные на роспуск и запрещение КПСС, автор делит на несколько групп. К первой группе относятся акты, которыми деятельность КПСС и КП РСФСР приостанавливалась, а занимаемые ими здания опечатывались и брались под контроль, в них отключались электроосвещение и телефонные аппараты, расторгались договоры аренды зданий, заключенных с организациями КПСС.

Другую группу составляют акты, направленные на изъятие имущества и архивов КПСС и КП РСФСР, в том числе материально-технической базы научных и учебных заведений при ЦК КПСС.

Наконец, точка в юридической ликвидации КПСС была поставлена 06.11.1991 г. Указом Президента РСФСР, в соответствии с которым прекращалась деятельность КПСС и КП РСФСР, а их организационные структуры были распущены.

Также в параграфе затрагивается вопрос о работе Конституционного суда РФ по «делу КПСС». Детально анализируя ход судебного процесса, делается вывод о его глубокой политизированности.

**Глава вторая – «Разрушение высших органов государственной власти и управления СССР»** состоит из двух параграфов.

В *первом параграфе – «Ликвидация высших органов государственной власти СССР»* рассматривается вопрос влияния на правовой статус Верховного

Совета СССР и Президиума Верховного Совета СССР учреждения Съезда народных депутатов СССР, поста Президента СССР, а также принятого 05.09.1991 г. Закона СССР «Об органах государственной власти и управления Союза ССР в переходный период». Параграф имеет два пункта.

*В пункте А – «Учреждение Съезда народных депутатов СССР»* анализируется конституционная реформа от 01.12.1988 г.

На основе исследования конституционного развития СССР с 1936 г. (момента принятия Конституции СССР, учредившей Верховный Совет СССР и Президиум Верховного Совета СССР) до 1988 г. делается вывод, что никакой объективной необходимости в учреждении Съезда народных депутатов СССР не было – данная реформа объективно на повестке дня не стояла. В работе отмечается, что даже при подготовке новой, «брежневской», Конституции рабочая группа, которая критически относилась к сталинской попытке воплотить в Конституции СССР 1936 г. принцип «разделения властей», все же признала существующую систему высших органов государственной власти СССР в виде Верховного Совета СССР и его Президиума оправдавшей себя, поэтому эта система и была оставлена в Конституции СССР 1977 г.

Далее на основе правового анализа существа реформы, исторической обстановки ее проведения делается вывод, что несмотря на официально заявленные цели возврата к «ленинским традициям полновластия советов», новая «съездовская» система принципиально отличалась от своего прообраза, существовавшего до 1936 г.: если ранее вся полнота государственной власти была у Съезда Советов СССР, а в период между Съездами – у ЦИК СССР, а в промежутках между сессиями ЦИК – у Президиума ЦИК СССР, и компетенция между названными органами не делилась, то после проведения реформы 01.12.1988 г. компетенция между Съездом народных депутатов СССР и Верховным Советом СССР была разделена. В свою очередь, Президиум Верховного Совета СССР в отличие от Президиума ЦИК СССР по существу превратился в технический орган. Кроме того, несмотря на официальную цель «оживить Советы» реформой закладыва-

лись основы для введения единоличного управления государством – усиливается положение главы Верховного Совета СССР, который был назван в Конституции «высшим должностным лицом советского государства». Кроме того, вышеназванные причины вносили разлад в государственный механизм СССР, поскольку возникла необходимость разделить компетенцию Съезда народных депутатов СССР и Верховного Совета СССР. То, что “разграничение функций Съезда и Верховного Совета СССР ... вопрос непростой”<sup>1</sup> признал и сам М.С.Горбачев.

В этой связи делается вывод, что никаких объективных предпосылок для учреждения Съезда народных депутатов СССР не было, а осуществленная реформа превратила Верховный Совет СССР и его Президиум во второстепенные органы.

*В пункте «Б» – «Переход от советской республики к президентской республике»* исследуется проблема влияния на систему высших органов государственной власти СССР учреждения в СССР института Президента.

В работе указывается, что вопрос учреждения института единоличного главы государства рассматривался и при работе над Конституцией СССР 1936 г., и при работе над Конституцией СССР 1977 г., но каждый раз законодатель отказывался от введения данного института как несоответствующего советской системе – системе коллективного управления.

В свою очередь, в 1985 г. вопрос об учреждении поста Президента СССР, двух постов Вице-президентов СССР и постов Президентов союзных республик был поставлен А.Н.Яковлевым перед М.С.Горбачевым. Однако официально руководство страны, в том числе на II Съезде народных депутатов СССР в декабре 1989 г., отрицало целесообразность подобной реформы.

Анализируя высказанные доводы в пользу введения института Президента в СССР, конкретную историческую обстановку, а также различные взгляды ученых, современников на данную проблему, автор приходит к выводу, что никаких

---

<sup>1</sup> Горбачёв М. С. Об основных направлениях внутренней и внешней политики СССР: Доклад на Съезде народных депутатов СССР, 30 мая 1989 г. М., 1989. С. 42.

кардинальных изменений в СССР за период с декабря 1989 г., когда категорически отрицалась идея президентства в СССР до марта 1990 г., когда данный пост был учрежден, не произошло, следовательно, объективных предпосылок для данной реформы не было. В свою очередь, с точки зрения автора, единственной причиной введения поста Президента СССР является субъективное желание М.С.Горбачева сохранить за собой государственную власть и «получить гарантии необратимости перестройки». Вместе с тем, данная реформа существенно изменила правовой статус и роль некогда высших органов государственной власти СССР – Верховного Совета СССР и Президиума Верховного Совета СССР.

*В пункте «В» – «Завершение разрушения Верховного Совета СССР и Президиума Верховного Совета СССР»* рассматривается вопрос, связанный с влиянием на правовой статус Верховного Совета СССР и Президиума Верховного Совета СССР Закона СССР от 05.09.1991 г. «Об органах государственной власти и управления Союза ССР в переходный период».

Анализируя обстановку принятия данного закона, а также его содержание, делается вывод, что данный закон был, по существу, навязан Внеочередному V Съезду народных депутатов СССР в ультимативной форме и подменил действующую союзную Конституцию. Согласно данному закону были упразднены Съезд народных депутатов СССР, Президиум Верховного Совета СССР, а Верховный Совет СССР получил такой правовой статус, который был равносителен его упразднению. Кроме того, в рассматриваемый период вся государственная власть переходит к учрежденному Государственному Совету СССР, поэтому автором делается вывод, что к сентябрю 1991 г. предусмотренные Конституцией СССР высшие органы государственной власти СССР оказались разрушенными.

*Во втором параграфе – «Упразднение советского Правительства»* рассмотрен вопрос прекращения существования Правительства СССР.

*В пункте «А» – «Создание альтернативной исполнительной власти»* исследуется вопрос, связанный с созданием при Президенте СССР таких органов,

как Совет Федерации и Президентский Совет СССР (с заменой впоследствии Президентского Совета на Совет Безопасности СССР).

Анализируя правовой статус данных органов, а также осуществляемую ими на практике деятельность, автор приходит к выводу, что данные органы формировали самостоятельный полюс исполнительной власти – президентский, чем существенно затрудняли работу Совета Министров СССР и постепенно выводили исполнительную власть из сферы Советов в сферу единоличного управления.

*В пункте «Б» – «Упразднение Совета Министров СССР»* рассматривается вопрос упразднения Совета Министров СССР как самостоятельного органа государственной власти СССР и учреждения подчиненного Президенту СССР Кабинета Министров СССР.

Анализируя историческую обстановку, при которой проводилась данная реформа, ее суть, оценки современников, делается вывод, что реформа в принципе не могла достичь поставленной цели – повысить эффективность управления, поскольку предусматривалось, что руководит Правительством одно лицо (Президент СССР), а ответственность несет другое (Премьер-Министр СССР).

Вместе с тем, была ликвидирована самостоятельность Правительства именно в тот исторический период, когда она была необходима. Исходя из этого делается вывод об отрицательном влиянии рассматриваемой реформы на эффективность управления СССР.

*Пункт «В» – «Окончательная ликвидация Правительства СССР»* посвящен рассмотрению вопроса завершения ликвидации Правительства СССР и замене его Комитетом по оперативному управлению народным хозяйством СССР, а затем Межреспубликанским экономическим комитетом. Рассматривается вопрос упразднения 25 общесоюзных министерств и 41 общесоюзного ведомства с сохранением 10 наиболее важных министерств (министерства обороны, министерства внутренних дел, министерства культуры и др.) «в качестве межгосударственных органов управления». Автором делается вывод об окончательной лик-

видации советского Правительства как самостоятельного органа федеративного государства.

Подводя итог анализу, проведенному во второй главе, делается вывод, что к декабрю 1991 г. высшие органы государственной власти и управления СССР были упразднены.

**Третья глава – «Разрушение организации государственного единства СССР»** посвящена анализу крушения территориальной целостности СССР. Глава состоит из трех параграфов.

*В первом параграфе – «Республиканские правовые акты, расшатывавшие организацию государственного единства СССР»* рассматриваются законодательные акты союзных республик, которые способствовали распаду СССР. Данные акты подразделяются автором на три группы.

К первой группе отнесены акты, с помощью которых осуществлялся переход союзных республик к статусу самостоятельных государств: декларации и законы о суверенитете республик, о придании национальному языку и национальной символике статуса государственных, о создании собственных вооруженных сил, собственного бюджета, собственной системы налогообложения, введении собственной денежной системы, акты о переподчинении органов государственной власти и управления, органов суда и прокуратуры от соответствующих органов СССР органам республик. При этом отмечается, что в рассматриваемом историческом контексте явление «национальное» как исконное стало противопоставляться явлению «государственному» (причем «советскому государственному»), навязанному якобы грубой силой извне. В этой связи можно говорить, что «национальное» имело деструктивную сущность и способствовало распаду СССР.

Вторую группу формируют акты, с помощью которых союзные республики как бы выталкивали друг друга из состава СССР. К ним относятся заключенные на протяжении 1990-1991 гг. союзными республиками, формально еще находящимися в составе СССР, различного рода межреспубликанские соглашения (о

принципах межгосударственных отношений, об учреждении полномочных представительств одной республики в другой и др.), представлявшие как международно-правовые, а также акты отдельных республик о признании государственной независимости других союзных республик.

К третьей группе относятся акты, с помощью которых союзные республики в одностороннем порядке пытались разрешить национально-территориальные конфликты, в частности, в Нагорном Карабахе, в Абхазии и Южной Осетии. Данные акты в большинстве случаев противоречили Конституции СССР и усиливали напряженность в межнациональных отношениях, следовательно, негативно влияли на государственное единство СССР.

Автором делается вывод, что непосредственно сами союзные республики и, в первую очередь, прибалтийские, закавказские республики и РСФСР предпринимали активные действия, ведущие к распаду СССР.

*Во втором параграфе – «Союзные правовые акты, расшатывавшие организацию государственного единства СССР»* анализируются законодательные акты союзного уровня, направленные на распад СССР.

Помимо рассмотренных ранее негативных факторов, повлекших, по мнению автора, разрушение СССР, делается вывод об отрицательном значении для государственного единства СССР самой постановки вопроса о пересмотре «союзного договора». Делается вывод, что данный договор по своей природе не являлся вторым «Основным Законом» СССР, а имел внутригосударственный учредительный характер и изначально (в 1922 г.) рассматривался как часть будущей Конституции СССР, вследствие чего его пересмотр был невозможен. Также автором негативно оценивается осуждение «пакта Молотова-Риббентрома» и «секретного протокола» к нему, а также «сталинских репрессий», благодаря чему прибалтийские республики и Молдавия заявили о незаконности своего вхождения в состав СССР и, как следствие, о своей государственной независимости.

В параграфе анализируется Закон СССР «Об экономической самостоятельности Литовской ССР, Латвийской ССР и Эстонской ССР», по существу, пе-



редавший решение всех экономических вопросов в ведение самих прибалтийских республик и, тем самым, укрепивший позиции сепаратистов и националистов в данном регионе, союзный Закон “О порядке решения вопросов, связанных с выходом союзной республики из СССР”, который к моменту, когда был осуществлен слом КПСС как системы управления государством и во многих союзных республиках укрепились националистические силы, легализовал и признал возможным в принципе распад СССР; Закон СССР от 26 апреля 1990 г. “О разграничении полномочий между Союзом ССР и субъектами федерации”, который наряду с союзными республиками называл государствами и субъектами СССР автономные республики, чем, по мнению автора, был спровоцирован «парад суверенитетов» не только среди союзных, но и среди автономных республик. Кроме того, отрицательно оценивается инициирование проведения референдума о сохранении СССР, поскольку благодаря данному решению впервые на союзном законодательном уровне вопрос о сохранении СССР был признан проблемным, спорным. А историческая обстановка, в которой осуществлялась подготовка к его проведению позволяет сделать вывод, что руководство СССР рассчитывало на отрицательный исход голосования, тем самым, референдум рассматривался в качестве легальной процедуры ликвидации СССР.

Также автором анализируется деятельность созданного 05.09.1991 г. Государственного Совета СССР, который признал государственную независимость Латвии, Литвы, Эстонии.

Подводя итог анализу союзных актов, проведенному в рассматриваемом параграфе, автором делается вывод, что в распад СССР спровоцировал сам союзный «центр».

*В третьем параграфе – «Правовое оформление распада СССР»* рассматриваются проблемы, связанные с «Беловежскими» и «Алма-Атинскими соглашениями». Делается вывод о ничтожности этих актов, во-первых, поскольку «Договор об образовании СССР», как анализировалось ранее, уже не действовал, во-вторых, поскольку данные акты не соответствовали результатам референдума

о сохранении СССР как федерации, в-третьих, поскольку не была соблюдена процедура выхода союзных республик из состава СССР, регламентированная соответствующим законом.

В **заключении** подведены итоги проведенного историко-юридического исследования, обобщены его главные результаты.

### **Список публикаций**

**1. Лукашевич Д.А. Правовая природа Договора об образовании СССР 1922 г. // Вестник Московского университета. Серия 11. Право. № 4, 2011 г., с.с. 95-104. (0,4 п.л.)**

**2. Лукашевич Д.А. Роль общесоюзных нормативных правовых актов в разрушении организации государственного единства Союза ССР // Ученые записки Орловского государственного университета. №4 (48) 2012 г., с.с. 340-346. (0,4 п.л.)**

3. Лукашевич Д.А. Законодательство союзных республик как фактор разрушения СССР / Институты государства и права в их историческом развитии. Сборник научных статей к 60-летию Владимира Алексеевича Томсинова / Ответственный редактор Т.Е.Новицкая. М., 2012 г. С.с. 265-278. (0,5 п.л.)

Подписано в печать 17 октября 2013 г.  
Объем 1,0 усл. п. л. Тираж 100 экз.  
Отпечатано в типографии «Реглет». Заказ № 128  
119526 г. Москва, пр-т Вернадского, д. 39  
[www. reglet. ru](http://www.reglet.ru), тел. +7 495 363 78 90