

**Кардаш Иван Николаевич**

**МЕХАНИЗМ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ИННОВАЦИОННОЙ  
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Специальность 12.00.03 – Гражданское право;  
предпринимательское право; семейное право;  
международное частное право

**Автореферат**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Москва 2013 г.

Работа выполнена на кафедре предпринимательского и корпоративного права Юридического факультета им. М.М. Сперанского ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации».

Научный  
руководитель: доктор юридических наук, профессор  
**ГУБИН Евгений Парфирьевич**

Официальные  
оппоненты: **БОГДАНОВ Евгений Владимирович**  
заведующий кафедрой гражданского права  
ФГБОУ ВПО «Российская правовая академия  
Министерства юстиции Российской Федерации»,  
доктор юридических наук, профессор.

**ДОРАЕВ Мерген Германович**  
партнер юридической фирмы «Егоров,  
Кряжевских и партнеры»,  
кандидат юридических наук.

Ведущая  
организация: **ФГБОУ ВПО «Российская академия правосудия»**

Защита состоится «22» октября 2013 г. в 15.00 часов на заседании диссертационного совета Д 504.001.03 для рассмотрения докторских и кандидатских диссертаций при Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации по адресу: 119571, г. Москва, проспект Вернадского, дом 82, учебный корпус 6, ауд. 2076.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»

Автореферат разослан «\_\_\_» сентября 2013 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета  
кандидат юридических наук, доцент



**М.А. Егорова**

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы диссертационного исследования.** На сегодняшний день в нашем обществе сложилось единое мнение относительно того, что научная, научно-техническая и инновационная деятельность выступают одним из необходимых условий перехода к новой, постиндустриальной стадии экономического развития и являются обязательным атрибутом рыночных отношений. В многочисленных трудах экономистов инновационная деятельность рассматривается как неотъемлемый элемент современной рыночной экономики, основанной на практическом применении знаний, в центре которой находятся такие категории, как «интеллектуальная собственность», «интеллектуальный труд» и т.п. Эксперты и государственные деятели неоднократно отмечали, что для России переход к инновационной экономике является единственным способом преодоления зависимости от экспорта сырьевых ресурсов и превращения в страну с развитой экономической системой, основанной, прежде всего, на создании и использовании результатов научно-технической деятельности.

Решение обозначенных российским законодателем задач, связанных с необходимостью формирования в России инновационной модели экономического развития, невозможно без разработки четкого механизма правового регулирования в инновационной сфере и изменения подхода к государственной инновационной политике в целом. Государству следует озадачиться созданием благоприятных условий для формирования конкурентной инновационной среды в предпринимательской сфере, а также развития рыночных институтов, направленных на повышение инновационной активности российских предприятий, их восприимчивости к передовым технологиям, а также повышение общего уровня конкурентоспособности в рассматриваемой сфере. Необходимость модернизации российской экономики, качественных улучшениях модели взаимодействия различных субъектов инновационных отношений, формирования благоприятных условий для привлечения инвестиций в сферу высоких технологий, развития малого и среднего бизнеса, а также повышения предпринимательского спроса на инновации

среди российских предпринимателей подчеркивалась Президентом РФ в ежегодном послании Федерации Федеральному собранию от 30 ноября 2010 года<sup>1</sup>.

О том, что в указанном направлении ведется достаточно активная работа, свидетельствует хотя бы тот факт, что за период с 1997 по 2005 годы было принято семь федеральных инновационных программ. Кроме того, в феврале 2008 г. для решения актуальных вопросов, связанных с развитием национальной инновационной системы (таких как снижение административных барьеров, преодоление имеющегося в обществе правового нигилизма, развитие мер налогового стимулирования инноваций и частных инвестиций в человеческий капитал и пр.) Президентом Российской Федерации Д.А. Медведевым, была сформулирована так называемая концепция «четырех И» (инновации, инвестиции, институты, инфраструктура)<sup>2</sup>, а в ноябре того же года Правительством РФ были приняты «Основные направления деятельности Правительства Российской Федерации на период до 2012 года»<sup>3</sup> и «Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года»<sup>4</sup>. Указанные документы были призваны обозначить приоритетные направления развития высокотехнологичных отраслей отечественной экономики, углубить конкурентные начала в инновационной сфере, решить вопросы расширения и реконструкции производственной, финансовой и социальной инфраструктуры.

В настоящее время основополагающим актом, определившим основы государственной политики в области инноваций является «Стратегия развития науки и инноваций в Российской Федерации до 2015г.»<sup>5</sup>, в целях реализации

---

<sup>1</sup> Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию от 30 ноября 2010 г. // «Российская газета». 1 декабря 2010 г. № 271.

<sup>2</sup> Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию от 5 ноября 2008 г. // «Российская газета». 6 ноября 2008 г. № 230.

<sup>3</sup> «Основные направления деятельности Правительства Российской Федерации на период до 2012 года» были утверждены Распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2008 г. № 1663-р // СЗ РФ. 1 декабря 2008 г. № 48. Ст. 5639.

<sup>4</sup> «Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года» была утверждена Распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2008 г. № 1662-р // СЗ РФ. 24 ноября 2008 г. № 47. Ст. 5489.

<sup>5</sup> Утверждена Межведомственной комиссией по научно-инновационной политике. Протокол 1 от

которой был принят целый ряд федеральных целевых программ. В декабре 2011 года Министерством экономического развития был представлен потенциальный преемник действующей Стратегии – проект «Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020г.», который в перспективе может стать основным документом, определяющим государственную инновационную политику в Российской Федерации.

Тем не менее, невзирая на наличие целого ряда нормативно-правовых документов различной юридической силы, регулирующих тот или иной аспект отношений, складывающиеся в инновационной сфере, многие теоретические и практические вопросы до настоящего времени остаются нерешенными. Это, в свою очередь, объясняется тем, что большинство существующих норм, не получив развития в специальном законодательстве, определяющем механизм реализации концептуальных положений, превращаются в декларации.

Кроме того, следует отметить наличие достаточно большого числа проблем, связанных с правовым опосредованием инновационных отношений. К числу таких проблем можно отнести поверхностный характер большинства исследований, посвященных данной проблематике, отсутствие среди специалистов единого мнения относительно правовой природы и признаков инновационной деятельности, непоследовательная позиция законодателя по данному вопросу. Понятийный аппарат в инновационной сфере нуждается в научном обосновании и уточнении. Как справедливо отмечал В.А. Дозорцев, «...в праве термины весьма существенны. Важно не только их однозначное применение, но и филологическая нагрузка, доступность для понимания, избавляющая от многих недоразумений»<sup>6</sup>.

К сожалению, нормативно-правовые акты не отличаются единообразным подходом к инновационной терминологии, не закрепляют статус субъектов инновационной деятельности, механизмы их поддержки, а также необходимый правовой инструментарий. Отсутствие системообразующего начала в

---

15 февраля 2006г. Текст официально опубликован не был.

<sup>6</sup> См. Дозорцев В.А. Интеллектуальные права: Понятие. Система. Задачи кодификации: сборник статей / Исследовательский центр частного права. - М.: Статут, 2003. - С. 143.

государственной инновационной политике, законодательная неопределенность по вопросу об определении круга организаций, имеющих доступ к государственной поддержке инновационных проектов, а также организаций, осуществляющих такую поддержку, влечет за собой риск нецелевого и(или) нерационального расходования бюджетных ресурсов, недофинансирования инновационных проектов и научных исследований, а также невозможности формирования и совершенствования механизма взаимодействия между органами государственной власти и иными субъектами инновационной деятельности.

Можно утверждать, что механизм правового регулирования инновационной деятельности к настоящему времени до конца еще не отлажен. Государственная политика, направленная на регулирование сферы высоких технологий, характеризуется как бессистемная, имеющая сугубо декларативный характер, отсутствуют эффективные механизмы поддержки приоритетных научно-технологических задач, не уделяется достаточного внимания проблематике соотношения частно-правовых и публично-правовых средств воздействия на рассматриваемую сферу. Во многих аспектах механизм правового регулирования инновационной деятельности продолжает оставаться несовершенным и развивается без надлежущей разработки применяемых правовых категорий и средств.

Таким образом, актуальность выбранной темы диссертационного исследования определяется необходимостью научного осмысления и законодательного разрешения целого ряда теоретических и практических задач в сфере правового обеспечения инновационной деятельности в Российской Федерации.

**Степень научной разработанности темы.** Вопросы законодательного регулирования инновационной деятельности являются предметом исследования сравнительно небольшого количества монографических, научных и диссертационных трудов по гражданскому, коммерческому и предпринимательскому праву. К числу таких работ можно отнести следующие: диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук В.Н. Курочкина «Правовое обеспечение инновационной деятельности в интересах

экономической безопасности России» (2004 г.), диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук А.С. Звездкиной «Инновационная деятельность в России: проблемы правового регулирования» (2005 г.), диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук Л.А. Евсеевой «Правовое регулирование инновационной деятельности» (2005 г.), диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук М.Ю. Мижинского «Правовое регулирование налогового стимулирования инновационной деятельности в городах-членах Европейского Союза» (2006 г.), монография М.В. Волынкиной «Правовое регулирование инновационной деятельности. Проблемы теории» (2007 г.), диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук М.В. Волынкиной «Гражданско-правовая форма инновационной деятельности» (2007 г.), монография О.А. Городова «Правовая инноватика: правовое регулирование инновационной деятельности» (2008 г.), монография Т.В. Ефимцевой «Инновационная деятельность как объект правового регулирования» (2008 г.), диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук О.И. Худокормовой «Правовое регулирование инновационной деятельности в Российской Федерации» (2010 г.), монография И.Г. Николаевой «Государственное регулирование инновационной деятельности: монография» (2010 г.), диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук Н.Э. Килина «Правовое регулирование инновационной деятельности субъектов малого и среднего предпринимательства» (2011 г.), диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук М.Ю. Буртовой «Административно-правовое регулирование инновационной деятельности в субъектах Российской Федерации» (2011 г.).

Будучи не только правовой, но и экономической категорией, инновационная деятельность является предметом исследования большого числа экономистов. К числу работ, посвященных рассмотрению различных вопросов инноваций и инновационной деятельности можно отнести следующие: диссертация на соискание ученой степени доктора экономических наук М.С. Мотышиной «Обеспечение инновационной деятельности на основе маркетинговых исследований» (1997 г.),

диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук А.В. Рогова «Мотивация инновационной деятельности в промышленности» (2000 г.), диссертация на соискание ученой степени доктора экономических наук Д.И. Кокурина «Институциональные основы развития инновационной деятельности в переходной экономике» (2001 г.), диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук М.К. Файзуллоева «Особенности инновационной деятельности фирм» (2001 г.), диссертация на соискание ученой степени доктора экономических наук С.Г. Полякова «Организация государственного регулирования инновационной деятельности в научно-технической сфере» (2005 г.), диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук В.Д. Попова «Эффективность инновационной деятельности предприятий» (2005 г.), научные труды В.М. Шепелева, В.В. Иванова, Д.И. Кокурина, Й. Розебума, Х. Хайсберса, Н.И. Ивановой и др.

Автор полагает, что имеющийся массив научных публикаций не снижает актуальности выбранной темы диссертационного исследования, поскольку затрагиваемые в вышеуказанных научных работах вопросы до настоящего времени являются дискуссионными и требуют дополнительной проработки. Требуют более детального осмысления и систематизирования уже известные подходы к решению таких задач правового регулирования инновационной деятельности, как разработка понятийного аппарата для сферы инновационной деятельности, пригодного для использования в специальном законодательстве, определение места и роли правовых норм, направленных на регулирование инновационных отношений, в действующей системе права, определение перечня и особенностей субъектов и объектов инновационной деятельности, исследование правовых форм инновационной деятельности, развитие и дифференциация методов и способов государственной поддержки инновационной деятельности и т.п.

**Объект и предмет исследования.** Объектом исследования настоящей диссертационной работы является совокупность общественных отношений, связанных с нормативно-правовым регулированием инновационной деятельности в Российской Федерации. Предмет диссертационного исследования включает в себя

правовые нормы отечественного законодательства в инновационной сфере, теория и практика их применения, проекты федеральных законов и иных нормативно-правовых актов, регулирующих различные аспекты инновационных отношений, а также существующие подходы юристов и экономистов к различным проблемам, связанным с правовым регулированием инновационной деятельности в Российской Федерации.

**Цели и задачи исследования.** Цель настоящей работы обуславливается объектом и предметом исследования и состоит в осмыслении и развитии теоретических основ правового регулирования инновационной деятельности, анализе существующих в настоящее время проблем в рассматриваемой сфере, выработке предложений по совершенствованию соответствующей законодательной базы.

Достижение поставленных целей предопределяет постановку и решение следующих задач:

- 1) изучение базовых понятий исследуемой сферы общественных отношений, таких как «инновация», «нововведение», «новшество», «инновационная деятельность», анализ и обобщение доктринальных представлений об их правовой природе, выработка собственных теоретических предложений для законодательной деятельности;
- 2) систематизация правовых норм, регулирующих инновационную деятельность, выявление существующих проблем и противоречий; анализ взаимосвязи норм специального законодательства по вопросам инновационной деятельности с фундаментальными отраслями права;
- 3) выявление сущности отношений, складывающихся в инновационной деятельности, обоснование гражданско-правовой принадлежности этих отношений;
- 4) изучение договорных форм инновационной деятельности, выявление их специфики;

5) рассмотрение основных направлений государственного воздействия на инновационную деятельность, в том числе связанных с мерами государственного стимулирования и поддержки инновационной деятельности;

**Методологическая, теоретическая, эмпирическая и правовая основы диссертации.** Методологическая основа диссертационной работы включает в себя комплекс общенаучных и частно-научных методов исследования, в том числе: метод системного анализа, сравнительно-правовой метод, технико-юридический метод, структурно-функциональный метод, формально-логический метод, метод анализа научных концепций, метод статистического анализа, метод интерпретаций, методы обобщения, моделирования, классификации и др.

В качестве теоретической основы диссертационного исследования выступают работы целого ряда российских и зарубежных специалистов по общей теории права, по гражданскому, коммерческому, предпринимательскому и другим отраслям права. К их числу можно отнести: В.А. Дозорцева, В.Ф. Попондопуло, М.В. Волюнкину, Н.М. Коршунова, С.С. Алексеева, В.В. Лаптева, О.А. Городова, И.В. Ершову, Э.Я. Волынец-Руссета, И.В. Дойникова, Г.Д. Отнюкову, И.А. Зенина, А.П. Сергеева, В.С. Мартемьянова и других.

С учетом того обстоятельства, что инновационная деятельность является, прежде всего, экономической категорией, при проведении исследования диссертантом были исследованы труды целого ряда отечественных и зарубежных экономистов, таких как: Л.И. Абалкин, А. Амосов, Жд. Белл, В.М. Бузник, П. Друкер, В.Г. Зинова, В.В. Иванов, Н.И. Иванова, Г. Канн, А.Н. Козырев, Д.И. Кокурин, В.М. Коновалова, Н.Д. Кондратьев, А.Г. Куликов, В.Н. Лапин, Г.А. Лахтин, В.Л. Макаров, Ф. Махлуп, В.Г. Медынский, И.Н. Молчанов, Н.А. Новицкий, А.И. Пригожин, Б. Санто, Й. Шумпетер, Ю.В. Яковец, Ф. Янсен, Е.Г. Ясин и других.

Нормативную и эмпирическую базу исследования составили федеральные законы и иные нормативно-правовые акты Российской Федерации, международные договоры, участником которых является Российская Федерация, монографии по соответствующей проблематике, материалы статей в научных юридических и

экономических печатных изданиях, материалы различных научных конференций и т.п.

**Научная новизна результатов исследования.** О научной новизне настоящего диссертационного исследования можно говорить постольку, поскольку в работе комплексно и системно исследуется механизм правового регулирования инновационной деятельности, затрагиваются основные проблемы, существующие в рассматриваемой сфере общественных отношений, анализируются положения действующих нормативно-правовых актов, исследуются предпринятые в последнее время меры государственного регулятивного воздействия на инновационную сферу, что позволяет диссертанту сформулировать собственные выводы в рамках поставленных в диссертационной работе целей и задач, а также внести рекомендации по совершенствованию действующего законодательства в заданной области.

Научная новизна исследования заключается в следующих **выносимых на защиту положениях**, отражающих наиболее значимые теоретические и практические выводы автора:

1. Обоснована позиция, согласно которой инновационные отношения представляют собой комплексные (вертикально-горизонтальные) правоотношения, включающие в себя три неразрывно связанных блока: собственно инновационные отношения; иные связанные с инновационными отношения; отношения по государственному регулированию инновационной сферы. Причем первые две группы отношений являются горизонтальными по своей структуре, поскольку возникают между равноправными и независимыми друг от друга участниками, а третья группа представляет собой вертикальные отношения.

2. Обосновано, что разработку понятийного аппарата в сфере инновационной деятельности следует проводить посредством терминологической «привязки» к сложившейся гражданско-правовой терминологии, а не «с чистого листа» и не через родственные экономические конструкции.

3. Аргументирован вывод о том, что применительно к инновационной деятельности вместо понятия «коммерциализация», обозначающего, по сути,

подчинение какой-либо деятельности целям извлечения прибыли, следует использовать термин «внедрение», под которым понимается процесс, связанный с вовлечением в гражданский оборот результатов инновационной деятельности с получением экономического, социального или иного общественно-полезного эффекта.

4. Обосновано, что термины «инновация» и «нововведение», в отличие от категории «новшество» (обозначающего, по сути, продукт, созданный в ходе инновационной деятельности, однако не вовлеченный в экономический оборот) в отечественной доктрине являются тождественными и в одинаковой степени могут применяться для обозначения соответствующих продуктов и процессов.

5. Определено, что инновация – это обладающий научной новизной объект интеллектуальных прав, полезные свойства которого извлекаются посредством его внедрения в гражданско-правовой (имущественный) оборот.

6. Определено, что инновационная деятельность – разновидность хозяйственной (экономической) деятельности, связанная с созданием и внедрением в гражданско-правовой (имущественный) оборот новых знаний, приобретающих гражданско-правовую форму объекта интеллектуальных прав.

7. Обоснован вывод о том, что практически любая из известных гражданскому праву договорных конструкций может использоваться для опосредования инновационных правоотношений, поэтому достаточно распространенная среди исследователей практика выделения группы так называемых «инновационных договоров» не имеет под собой достаточных оснований.

***Автором также разработаны предложения по совершенствованию механизма правового регулирования инновационной деятельности.***

Автор пришел к выводу о необходимости принятия базового законодательного акта в сфере инновационной деятельности, который бы определил место инноваций в действующей правовой системе. Положения такого закона, в том числе используемый в нем понятийный аппарат, должны быть основаны на нормах действующего гражданского законодательства (п.2 ст. 3 ГК РФ) и дополнять и развивать положения части четвертой ГК РФ, а именно: определить

терминологическую базу инновационной деятельности, основные принципы государственной инновационной политики, состав участников инновационной деятельности, их правовое положение, основные права и обязанности, законодательно определить категорию объектов инновационной деятельности, механизмы государственной поддержки инноваций и т.п. В целях устранения дублирования правовых норм и предотвращения правовых коллизий, одновременно с принятием такого закона, законодателю следует внести изменения в законодательные акты, регламентирующие отдельные аспекты инновационной деятельности (прежде всего, в Федеральный закон от 23.08.1996 № 127-ФЗ (ред. от 28.07.2012) «О науке и государственной научно-технической политике»).

Примерная структура базового законодательного акта в сфере инноваций, по мнению автора, должна выглядеть следующим образом:

**Глава 1. Общие положения** (предмет регулирования закона; правовая база инновационной деятельности; основные термины, используемые в законе)

**Глава 2. Субъекты и объекты инновационной деятельности** (понятие и классификация субъектов и объектов инновационной деятельности; особенности их правового статуса; права, обязанности, ответственность; порядок взаимодействия с государственными органами).

**Глава 3. Государственное регулирование инновационной деятельности** (основные принципы, цели и задачи государственного регулирования инновационной деятельности; функции органов государственной власти в сфере инновационной деятельности; разграничение компетенции по горизонтали и по вертикали; способы и методы государственной поддержки и стимулирования инновационной деятельности; условия и порядок оказания государственной поддержки различным категориям субъектов).

**Глава 4. Заключительные положения** (порядок вступления закона в силу, приведение нормативно-правовых актов в соответствие с законом, международные договоры в сфере инновационной деятельности).

**Научно-практическая значимость диссертационного исследования** заключается в развитии теории гражданского права в части исследования

совокупности правовых норм, регламентирующих инновационные правоотношения. Сформулированные в диссертационной работе выводы и предложения могут быть использованы для совершенствования отечественного инновационного законодательства, а также в учебных, научных целях и иных целях. Практическая значимость работы заключается в выработке рекомендаций по совершенствованию механизма правового регулирования инновационной деятельности, основанных на исследовании современного состояния соответствующих правовых норм и наиболее актуальных проблем, существующих в данной области.

**Апробация результатов исследования.** Диссертация подготовлена на кафедре предпринимательского и корпоративного права Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, где прошли её рецензирование и обсуждение. Основные положения исследования нашли отражение в трех научных статьях, опубликованных в юридических печатных изданиях, включенных Высшей Аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации в перечень ведущих периодических изданий общим объемом 1,3 п.л.

**Структура диссертации.** Структура исследования обусловлена его предметом, методологической основой, а также необходимостью достижения поставленных в работе целей и задач. Диссертационное исследование состоит из введения, трех глав, включающих шесть параграфов, заключения и библиографического списка.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ**

**Во введении** обосновывается актуальность темы диссертационного исследования; определяются объект, предмет, цели и задачи исследования, методологическая, теоретическая, эмпирическая и правовая основы диссертационной работы; указывается степень научной разработанности темы; обосновывается научная новизна диссертации, ее теоретическая и практическая значимость; формулируются основные положения, выносимые на защиту; приводятся данные апробации результатов, полученных в ходе исследования.

**Глава I «Инновации, инновационная деятельность и право»** состоит из двух параграфов, посвященных исследованию терминологии, имеющей отношение к сфере инновационной деятельности, дискуссионных теоретических проблем в этой области, системе нормативного правового регулирования инновационной деятельности в Российской Федерации.

**В первом параграфе «Понятие и правовая природа инноваций, соотношение со смежными категориями»** рассматриваются различные доктринальные и законодательные подходы к определению терминов «инновация», «инновационная деятельность», проводится разграничение указанных категорий со смежными понятиями, такими как «нововведение», «новация».

В параграфе акцентируется внимание на том, что термины «инновация» и «нововведение» в отличие от понятия «новшество» (обозначающего, по сути, продукт, созданный в ходе инновационной деятельности, однако не вовлеченный в экономический оборот) в отечественной доктрине являются синонимичными и в равной степени могут быть использованы для обозначения соответствующих процессов и явлений.

Проанализировав существующие в экономической и юридической науках подходы к термину «инновация», автором выделяются два основных подхода. Первый (общефилософский) подход к понятию «инновация» заключается в отношении к инновации как процессу интеллектуальной деятельности, направленный на достижение определенного полезного эффекта, который, однако, не обязательно выражается в получении прибыли или иных материальных благ. Для этого подхода характерно стремление подчеркнуть, что инновации возможны в любой социальной сфере.

Второй (прагматический, предпринимательский) рассматриваемый в параграфе подход основан на восприятии инновации как оружия конкуренции, как особого рыночного инструмента. Данный подход отражает сугубо материальный, прагматический аспект инновационного процесса.

На основе изучения доктринальных и правовых источников, основываясь на выбранном подходе к правовой природе инноваций, автором предлагается

собственная трактовка термина «инновация», в рамках которой инновация понимается в широком смысле как *обладающий научной новизной объект интеллектуальных прав, полезные свойства которого извлекаются посредством его внедрения в гражданско-правовой (имущественный) оборот.*

В параграфе отмечаются следующие отличительные признаки инновации:

- научная новизна (результат инновационной деятельности не был известен из уровня развития науки и техники);
- наличие полезных свойств, обуславливающих целесообразность использования инновации в хозяйственной деятельности;
- вовлеченность в гражданско-правовой (имущественный) оборот.
- способность к правовой охране в соответствии с действующим законодательством;
- обязательное выражение в предусмотренной законом объективной форме.

С учетом изложенного подхода к правовой природе инноваций автором, автором предлагается следующее определение инновационной деятельности:

*Инновационная деятельность – разновидность хозяйственной (экономической) деятельности, связанная с созданием и внедрением в гражданско-правовой (имущественный) оборот новых знаний, приобретающих гражданско-правовую форму объекта интеллектуальных прав.*

Автором выделяются следующие признаки инновационной деятельности:

- особый вид экономической (хозяйственной) деятельности;
- имеет интеллектуальный, творческий характер;
- сочетает в себе духовный (нематериальный) и производственный (материальный) компонент;
- результат инновационной деятельности охраняется государством.

В параграфе также отмечается острая необходимость унификации терминологии в инновационной сфере, используемой в российском законодательстве.

**Во втором параграфе «Законодательные основы инновационной деятельности в Российской Федерации»** проводится анализ основных источников

правового регулирования инновационной деятельности. Отмечается, что основным недостатком системы нормативного правового регулирования инновационной деятельности в России является отсутствие базового законодательного акта, определяющего понятийный аппарат инновационной деятельности, перечень и правовой статус субъектов инновационной деятельности, их права и обязанности, а также механизмы ее государственной поддержки.

Диссертант отмечает, что, не смотря на наличие целого комплекса нормативных правовых актов разной юридической силы, посвященных урегулированию различных вопросов инновационной деятельности, указанные документы с большим трудом поддаются классификации. В этой связи подчеркивается, что для формирования действенной сбалансированной законодательной базы инновационной деятельности необходимо определить место инновационного законодательства в существующей системе права.

Диссертант отмечает, что положения принимаемых с завидной регулярностью стратегических документов не отвечают существующим общественным потребностям, и крайне важным является развитие концептуальных положений в специальном законодательстве об инновационной деятельности.

В этой связи автор заключает, что *основным направлением законотворчества в инновационной сфере должна стать разработка и принятие специального федерального закона об инновационной деятельности*, положения которого дополняли бы действующие нормы части четвертой Гражданского кодекса РФ.

В параграфе также приводится примерная структура базового законодательного акта в сфере инноваций.

**Глава II «Субъектно-объектная структура инновационных отношений: специфика, правовое опосредование»** объединяет два параграфа, в которых определяется состав и рассматривается правовое положение субъектов инновационной деятельности, дается их классификация, определяется круг объектов инновационной деятельности, изучается соотношение данной категории с гражданско-правовым институтом результат интеллектуальной деятельности

(интеллектуальная собственность, объект исключительных прав и др.), приводятся различные подходы к классификации объектов инновационной деятельности.

**В первом параграфе «Субъекты инновационной деятельности»** отмечается, что в специализированной литературе и действующем законодательстве нет единства мнений по вопросу определения круга субъектов инновационной деятельности, при этом многообразии терминов, используемых для обозначения различных категорий субъектов инновационной деятельности, свидетельствует об отсутствии системного подхода к решению проблемы, о перегруженности терминологической базы. Диссертант особо подчеркивает, что крайне важно определить круг субъектов инновационной деятельности в базовом законодательном акте, отказавшись при этом от использования «лишней» и неюридической терминологии.

Автор рассматривает категорию «субъект инновационной деятельности» в самом широком смысле, отмечая потенциальную возможность отнесения к числу субъектов инновационной деятельности любых субъектов гражданско-правовых отношений: физических лиц (граждан Российской Федерации, иностранных граждан и лиц без гражданства), индивидуальных предпринимателей, юридических лиц любой организационно-правовой формы и формы собственности, Российскую Федерацию, субъектов Российской Федерации, муниципальные образования в лице государственных органов, а также органов местного самоуправления.

В структуре субъектов инновационной деятельности диссертант выделяет следующие категории:

- 1) специализированные субъекты инновационной деятельности;
- 2) неспециализированные субъекты инновационной деятельности;
- 3) организации инновационной инфраструктуры;
- 4) государственные органы, участвующие в регулировании инновационной деятельности.

Отмечается, что субъекты первой и второй групп являются непосредственными участниками инновационной деятельности, субъекты третьей и четвертой групп – опосредованно участвуют в инновационной деятельности,

оказывая организационную, материальную, финансовую и другие формы поддержки субъектов первой и второй групп. При этом в целях развития благоприятной инновационной среды закон не должен предусматривать каких-либо ограничений по составу субъектов, включенных во вторую группу: любое юридическое лицо в рамках своей (общей) правоспособности (в том числе некоммерческие организации) должно быть вправе заниматься инновационной деятельностью как основной или как деятельностью, содействующей достижению уставных целей.

Автор полагает, что для специализированных субъектов инновационной деятельности целесообразно законодательно установить особый правовой статус, с закреплением специальной правоспособности, особенностей управления, внесения и распоряжения имуществом. Для данной категории лиц законом следует предусмотреть особый, упрощенный порядок взаимодействия с государством и организациями инновационной инфраструктуры по вопросам развития и поддержки реализуемых ими инновационных проектов. Система экспертизы таких проектов должна быть основана на формальных критериях оценки, позволяющих выявить наиболее перспективные проекты. Экспертные заключения должны проходить процедуры опубликования в специализированных печатных изданиях, а также размещаться на специальных ресурсах в сети Интернет.

Что касается неспециализированных субъектов инновационной деятельности, вопрос об их государственной поддержке должен решаться в каждом конкретном случае путем рассмотрения соответствующей заявки.

Диссертантом также отмечается необходимость законодательного определения основных прав и обязанностей субъектов инновационной деятельности. К числу прав можно отнести:

- право на самостоятельность при осуществлении инновационной деятельности (субъект вправе самостоятельно выбирать направления и виды своей деятельности);
- право на свободную реализацию своей гражданской правоспособности в ходе инновационной деятельности;
- право на равный доступ к государственной поддержке;

Основными обязанностями субъектов инновационной деятельности можно считать:

- разумное и целевое расходование бюджетных средств, выделенных под реализацию инновационных проектов;
- осуществление учета и предоставления соответствующей статистической отчетности в компетентным государственным органам;
- соблюдение действующего законодательства, в том числе норм, регламентирующих правила ведения конкурентной борьбы.

**Второй параграф «Объекты инновационной деятельности»** посвящен анализу правовой природы объектов инновационной деятельности, определению их места в системе других гражданско-правовых институтов, изучению соотношения со смежными категориями, а также упорядочению объектов инновационной деятельности по различным основаниям.

Изучая различные доктринальные и нормативно-правовые источники, диссертант приходит к выводу о том, что к категории объектов инновационной деятельности можно отнести не все поименованные в Гражданском кодексе РФ результаты интеллектуальной деятельности.

Автор полагает, что права на результаты инновационной деятельности представляют собой особую разновидность исключительных прав, вследствие чего делается вывод о том, что большинство норм части четвертой ГК РФ об объектах прав интеллектуальной собственности (в ситуации, когда отсутствует специальное законодательство) применимы и к правам на результаты инновационной деятельности. Так, диссертант приходит к выводу о том, что для объектов прав на результаты инновационной деятельности характерны те же отличительные признаки (вытекающими из их правовой природы), что и для прав на иные результаты интеллектуальной деятельности, а именно: исключительные права могут участвовать в обороте ограниченный период времени, определяемый сроками их действия, их нематериальная природа предопределяет непотребляемость в процессе использования и соответственно возможность неоднократной передачи, законодательная охрана рассматриваемых прав имеет территориальные пределы.

По мнению автора, правовая охрана объектов инновационной деятельности должна быть построена на тех же принципах, что и правовая охрана иных объектов интеллектуальной собственности, то есть на принципе предоставления исключительных прав на эти объекты, включая право запретить использование указанных объектов другим лицам, срочности правовой охраны, либо применения по отношению к этим объектам режима коммерческой тайны. Автор не усматривает оснований для выделения в законодательстве специальных принципов и способов правовой охраны объектов инновационной деятельности. В зависимости от особенностей конкретного объекта инновационной деятельности закрепление исключительных прав на данный объект возможно двумя способами: открытым (путем оформления патента) и закрытым (путем охраны секретов производства (ноу-хау) в режиме коммерческой тайны).

Конкретный перечень объектов инновационной деятельности предлагается отразить в соответствующем законодательном акте. К числу объектов инновационной деятельности не могут быть причислены объекты авторского и смежных прав (например, произведения литературы, науки, искусства, различные постановки, исполнения, фонограммы, передачи теле- и радиовещания), средства индивидуализации юридических лиц, товаров, работ и услуг (например, фирменное наименование и коммерческое обозначение, товарный знак, знак обслуживания, наименование места происхождения товара), а также интеллектуальные продукты, не подлежащие согласно действующему гражданскому законодательству правовой охране. Кроме того, в силу своей правовой природы, такие категории как сложный объект и единая технология также можно рассматривать в качестве самостоятельных объектов инновационной деятельности.

**Глава III «Правовые средства и формы инновационной деятельности»** состоит из двух параграфов и посвящена рассмотрению основных договорных форм инновационной деятельности, а также механизмов государственного стимулирования инновационной деятельности.

### **Первый параграф «Договорные формы инновационной деятельности»**

посвящен исследованию института договора, который является одним из важнейших правовых средств, используемых в инновационной деятельности.

С учетом ранее отмеченных особенностей инновационной деятельности, вместо термина «коммерциализация», обозначающего, по сути, подчинение какой-либо деятельности целям извлечения прибыли, применительно к инновационной деятельности автор предлагает использовать более широкое по содержанию понятие «внедрение», под которым следует понимать процесс, связанный с вовлечением в гражданский оборот результатов инновационной деятельности с получением полезного экономического, социального или иного общественно-полезного эффекта.

Анализируя различные доктринальные и нормативные источники, диссертант приходит к выводу о том, что юридическими фактами, обуславливающими динамику объектов интеллектуальной собственности, являются гражданско-правовые сделки. Самой распространенной разновидностью актов распоряжения являются двухсторонние и многосторонние сделки – договоры, которые является основной формой взаимодействия между субъектами инновационной деятельности. При этом главная роль договорных форм инновационной деятельности, по мнению автора, заключается в дополнении государственного регулирования данной сферы общественных отношений, и обеспечении тем самым наиболее полного удовлетворения интересов ее участников.

Рассматривая всю совокупность договоров, опосредующих инновационную деятельность, автору представляется возможным их подразделение на следующие группы:

- «специализированные» договоры, предмет которых так или иначе связан с интеллектуальной, творческой деятельностью (в том числе инновационной);
- все остальные гражданско-правовые договоры, потенциально способные опосредовать инновационную деятельность.

К первой группе договоров диссертант относит договоры на выполнение научно-исследовательских работ, опытно-конструкторских и технологических работ (далее – договоры на выполнение НИОКТР), а также договор об отчуждении

исключительного права, лицензионный договор, договор коммерческой концессии и другие договоры, опосредующие отчуждение исключительных прав.

Ко второй группе договоров, по мнению автора, могут быть отнесены практически все известные ГК РФ договорные формы, поскольку любой из таких договоров может быть использован в ходе инновационной деятельности.

Анализируя положения действующего законодательства, диссертант делает вывод о том, что практически любая из известных российскому законодательству договорных конструкций может опосредовать инновационные отношения. По этой причине автор не поддерживает практику выделения группы так называемых «инновационных договоров», которая. При этом в параграфе отмечается, что текущее состояние обязательственного права является достаточным для развития инновационной сферы и на сегодняшний день нет причин для дополнения перечня поименованных ГК РФ договорных конструкций какими-либо «инновационными договорами».

В рамках **второго параграфа «Государственное стимулирование инновационной деятельности»** автор исследует вопрос о правовом, экономическом и организационном регулировании инновационной деятельности в Российской Федерации, уделяя особое внимание изучению публично-правовой роли государства в инновационных процессах, состоящей в различных мероприятиях по стимулированию инновационной деятельности, которые, как отмечается, призваны дополнить возможности саморегулируемости инновационной сферы. При этом диссертант отмечает, что роль государства в инновационном процессе состоит, прежде всего, в выявлении и координации интересов всех участников инновационных правоотношений.

Автор полагает, что системообразующей категорией, объединяющей в той или иной степени все многообразие мер стимулирования и поддержки инновационной деятельности, является воздействие государства на инновационные отношения посредством создания и совершенствования законодательной основы инновационной деятельности (закрепление правового положения участников инновационной деятельности, определения их прав, обязанностей и

ответственности; определение статики и динамики инновационных правоотношений и т.п.).

Диссертант отмечает, что все принятые до настоящего времени программные документы носят сугубо декларативный характер, поскольку их положения не раскрываются в соответствующем законодательстве ввиду отсутствия базового нормативного акта, регулирующего вопросы государственной поддержки инновационной деятельности.

Анализируя действующее законодательство, регулирующее инновационные отношения, и, прежде всего, закон о науке, автор отмечает, что названный закон не закрепил на федеральном уровне терминологической базы инновационной деятельности, не разрешил вопрос о месте и роли инновационных институтов в действующей системе права, не определил, что есть объекты инновационной деятельности и как эта категория соотносится с объектами интеллектуальных прав, не обозначил круг субъектов инновационной деятельности, особенности их правового положения, не закрепил за ними соответствующие права и обязанности, не разрешил многие другие вопросы, связанные с правовым регулированием инновационной деятельности. С учетом изложенного, автор констатирует, что закон о науке в его действующей редакции непригоден для регулирования инновационной сферы.

Одна из самых существенных, по мнению автора, проблем состоит в том, что процесс формирования правового поля инновационной деятельности сопровождается стремлением законодателя создать нормативную базу в этой сфере «с чистого листа», без учета положений действующего гражданского законодательства. Причиной подобного подхода является, вероятнее всего, слишком сильное стремление подчеркнуть специфику инноваций, «отгородить» данный институт от гражданско-правовой сферы. Однако проведенное исследование приводит его к мысли о том, что такой подход является концептуально неверным. Думается, что эффективность решения основных вопросов правового регулирования инновационной деятельности зависит от того, сможет ли законодатель найти баланс и увидеть в инновациях не только особенности, но и черты, которые

сближают данный правовой институт с уже давно известными и понятными гражданско-правовыми конструкциями.

Диссертантом особо подчеркивается необходимость построения нормативной базы инновационной деятельности с учетом положений действующего гражданского законодательства, прежде всего, четвертой части Гражданского кодекса РФ.

В заключении работы соискатель излагает основные выводы, к которым пришел в процессе проведенного исследования.

#### **ОСНОВНЫЕ НАУЧНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ АВТОРА, В КОТОРЫХ ОТРАЖЕНЫ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ:**

**Научные статьи, отражающие основные положения диссертационного исследования, опубликованные в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, входящих в перечень ВАК Минобрнауки РФ, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертации на соискание ученой степени кандидата наук:**

1. *Кардаш И.Н.* Правовые основы государственной инновационной политики в Российской Федерации // Черные дыры в российском законодательстве. №3, 2012 г. С. 32-35. (0,5 п.л.).
2. *Кардаш И.Н.* Особенности и структура субъектов инновационной деятельности // Пробелы в российском законодательстве. №4, 2012г. С. 192-194. (0,4 п.л.).
3. *Кардаш И.Н.* Проблемы правового обеспечения вопросов стимулирования и поддержки инновационной деятельности в РФ // Теория и практика общественного развития. №3, 2013г. С.235-238 (0,4 п.л.).

**По теме диссертационного исследования опубликовано  
3 научных публикаций общий объем 1,3 п.л.**

*Автореферат  
Диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук*

*Кардаш Иван Николаевич*

**Механизм правового регулирования инновационной деятельности в  
Российской Федерации**

*Научный руководитель:*

*Губин Евгений Парфирьевич,  
доктор юридических наук, профессор*

*Изготовление оригинал-макета*

*Кардаш Иван Николаевич*

*Подписано в печать \_\_\_\_\_ тираж 100 экз.*

*Усл. п.л. 1,5*

*Отпечатано ОПМТ. Заказ № \_\_\_\_\_*

*Адрес типографии*