



На правах рукописи

ДУНЮШКИН Павел Анатольевич

**СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ
ИНСТИТУТА ДИСЦИПЛИНАРНОЙ
ОТВЕТСТВЕННОСТИ СУДЕЙ:
ИСТОРИКО-ПРАВОВОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ**

Специальность: 12.00.01 – теория и история права и государства;
история учений о праве и государстве

АВТОРЕФЕРАТ

**диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук**

Нижний Новгород – 2013

Работа выполнена в Кубанском государственном университете.

Научный руководитель: заслуженный юрист РФ,
доктор юридических наук, профессор
Свечникова Лариса Геннадьевна

Официальные оппоненты: *Ромашов Роман Анатольевич,*
доктор юридических наук, профессор,
заслуженный деятель науки РФ,
Самарский юридический институт Феде-
ральной службы исполнения наказаний,
начальник института;

Демичев Алексей Андреевич,
доктор юридических наук, профессор,
Нижегородская академия МВД России,
профессор кафедры гражданского права и
процесса

Ведущая организация: Нижегородский государственный универ-
ситет им. Н.И. Лобачевского

Защита состоится 20 ноября 2013 года в 11.00 на заседании диссертационного совета Д 203.009.01 на базе Нижегородской академии МВД России по адресу: 603144, г. Нижний Новгород, Анкудиновское шоссе, д. 3. Зал ученого совета.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Нижегородской академии МВД России.

Автореферат разослан 18 октября 2013 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат юридических наук, доцент

Миловидова М.А.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования. Правосудие как система во всех государствах неизбежно находится под пристальным общественным и профессиональным вниманием. Судья – особый субъект юридической ответственности, его правовая ответственность как представителя судебной власти традиционно рассматривается в качестве одной из гарантий реализации конституционного принципа независимости судей и отправления ими правосудия на должном уровне. Поэтому проблема оптимизации правового института дисциплинарной ответственности судей имеет большую научную, социальную и правовую значимость.

Выступая на заседании клуба «Валдай» в сентябре 2013 года Президент России В.В. Путин подчеркнул: «...Вопрос ответственности перед самим собой, обществом и законом – один из основополагающих не только в праве, но и в повседневной жизни»¹.

Определяющим фактором оценки авторитета судебной власти является личность судьи, его профессиональные качества, объективность, беспристрастность и независимость при отправлении правосудия. В этой связи очевидна необходимость глубокого общетеоретического осмысления института дисциплинарной ответственности судей в русле исторически сформировавшихся российских правовых традиций. Выявление исторических закономерностей в процессе формирования института дисциплинарной ответственности судей и практики его реализации в России поможет определить подход к решению научно-практических проблем этого вида ответственности.

Такой же актуальностью обладает и проблема дисциплинарной ответственности за нарушение судейской этики. Этот вид дисциплинарной ответственности требует постоянного совершенствования, необходимо вести поиск дополнительных «гибких» мер дисциплинарного характера, поскольку уровень требований граждан к моральному поведению судей неуклонно по-

¹ www.rg.ru/art/851503

вышается и напрямую увязывается с феноменом «утрата доверия». В массовом и даже профессиональном правосознании сложился консервативный и весьма опасный стереотип о реальной безответственности судей, о частом корыстном использовании ими своего статуса, об излишне сложном механизме привлечения судей к юридической ответственности не только за проступки, но и за преступления. Такого рода стереотип подрывает доверие народа к судебному корпусу, кардинально снижает ценность судебной деятельности. Необходима система мер по преодолению этого стереотипа и создание единого более адекватного механизма юридической ответственности судей за противоправные варианты поведения.

Особая актуальность предлагаемой темы состоит в том, что доказанные факты совершения судьями преступлений сравнительно редки, представляют собой исключительные и чрезвычайные случаи, а дисциплинарные правонарушения – достаточно распространенное явление и потому эффективность дисциплинарной ответственности должна быть максимально высокой. Иначе может создаться иллюзия малой опасности дисциплинарных проступков судей, и качество судебной работы улучшить будет просто невозможно.

Выработка юридической наукой единых подходов к определению существенных аспектов дисциплинарной ответственности судей, несомненно, оптимизирует деятельность и законодателя, и правоприменителя, а это, в конечном счете, положительно отразится на состоянии правопорядка, повысит авторитет и значимость судебной власти.

В этом плане изучение особенностей и закономерностей становления, формирования и развития института дисциплинарной ответственности судей в различные периоды российской истории, однозначно, становится одной из важнейших задач современной науки.

Учитывая, что до настоящего времени не предпринято комплексного исследования истории становления и развития правового института дисциплинарной ответственности судей, данная работа призвана, в определенной степени, восполнить этот пробел.

Степень научной разработанности проблемы. История формирования и функционирования института дисциплинарной ответственности судей в России относится к числу недостаточно изученных в научном плане направлений. В рамках историко-правовой науки основное внимание уделялось изучению вопросов становления судебной системы в целом и в ее рамках института юридической ответственности чинов судебного ведомства. При этом основополагающим направлением исследований, в большинстве работ, становилась судебная реформа 1864 года и связанные с нею преобразования в судоустройственной и судопроизводственной сфере. Дисциплинарную ответственность судей в исследованиях, охватывающих более ранние периоды, авторы затрагивают совсем незначительно. Непосредственно вопросам формирования и реализации норм дисциплинарной ответственности судей в России историками права уделялось явно недостаточное внимание.

Из авторов дореволюционного периода, исследовавших в своих трудах судоустройственную и судопроизводственную сферы, включая вопросы судейской ответственности, в разные периоды российской истории можно назвать К.И. Арсеньева, А.Г. Брикнера, М.С. Грушевского, Н.П. Загоскина, Н.В. Калачова, В.О. Ключевского, С.М. Соловьева, Н. Г. Устрялова, А.А. Федотова-Чеховского, Н.К. Шильдера.

Отдельные аспекты дисциплинарной ответственности судей рассматривались современниками проводимых в Российской империи реформ: В.А. Волконским, Н.А. Буцковским, В.М. Грибовским, С.Е. Десницким, Г.А. Джаншиевым, К.П. Победоносцевым. Непосредственно вопросы статуса должностных лиц судебного ведомства исследовали Н.Л. Дювернуа, Н.И. Лазаревский, И.М. Тютрюмов.

Советскими авторами становление института дисциплинарной ответственности судей практически не исследовалось. Правовое положение (статус) судей в той или иной степени рассматривали М.В. Кожевников, Д.С. Карев, В.А. Болдырев, И.И. Евтихийев, Н.П. Ерошкин.

Исследователи современного периода, главным образом, акцентируют внимание на проблемных вопросах реформирования судебной системы в целом, в период с первой половины XIX и до начала XX века. Это работы О.Е. Кутафина, Н.Н. Ефремовой, М.В. Немытиной, С.В. Лонской, которые наполнены обширным практическим материалом, массой новейших источников по исследуемым вопросам. В ряде работ дается характеристика критериев, позволяющих разграничивать виды юридической ответственности судей. Это исследования В.В. Колосовского, И.А. Галагана, З.В. Макаровой, Д.Н. Бахраха, Ю.А. Пыльда, Л.А. Сыроватской, В.Н. Сидоренко, Д.Е. Богданова.

На основе общетеоретических исследований, проведенных такими авторами, как Д.М. Овсянко, Н.В. Витрук, Абрамова А.А. разработаны различные дефиниции дисциплинарной ответственности судей, анализ которых позволил сформировать мнение о сущности такой ответственности.

В трудах Е.И. Козловой, А.А. Кондрашова, Н.А. Бобровой, М.О. Сапуновой обосновывается вывод о конституционно-правовой (конституционной, политико-правовой) природе юридической ответственности судей, вследствие чего конструкция состава дисциплинарного проступка судьи наделяется специфическими параметрами.

Общетеоретические проблемы юридической ответственности рассматривали: А.А. Абрамова, С.А. Авакьян, Н.Г. Александров, С.С. Алексеев, В.Д. Ардашкин, З.А. Астемиров, М.И. Байтин, В.М. Баранов, Б.Т. Базылев, Д.Н. Бахрах, Н.С. Бондарь, Я.М. Брайнин, С.Н. Братусь, В.А. Василенко, В.М. Ведяхин, Г.Н. Ветрова, Н.В. Витрук, Н.А. Власенко, И.А. Галаган, В.М. Горшенев, Ю.И. Гревцов, Г.И. Гуляев, Е.В. Додин, И.Я. Дюрягин, В.В. Ершов, Е.А. Ершова, Т.Д. Зражевская, О.С. Иоффе, В.П. Казимирчук, В.Н. Карташов, С.Н. Кожевников, Ю.М. Колосов, Н.А. Колосова, А.Ю. Корчагин, М.А. Краснов, В.Н. Кудрявцев, Г.А. Кузмичева, П.М. Курис, В.А. Кучинский, В.М. Лазарев, В.В. Лазарев, О.Э. Лейст, Д.А. Липинский, А.М. Лушников, М.В. Лушникова, Н.С. Малеин, А.В. Малько, Р.С. Маркунин, Б.Л. Назаров, П.С. Недбайло, Ж.И. Овсепян, С.Б. Поляков, А.Ф. Решетник, И.С. Самощенко, В.Н. Скобел-

кин, М.С. Строгович, В.М. Сырых, Н.Н. Тарасов, В.А. Тархов, Ю.А. Тихомиров, М.Х. Фарукшин, Ф.Н. Фаткуллин, Т.Я. Хабриева, Р.Л. Хачатуров, А.С. Шабуров, Б.С. Эбзеев, Л.С. Явич.

Особенности механизма применения этических норм при привлечении судьи к дисциплинарной ответственности освещены в работах Р.Р. Салимзяновой, И.Л. Черкашиной.

Специфика правовой и организационной основы деятельности судей как элемента общего механизма их дисциплинарной ответственности раскрыты С.К. Дряхловым, К.Б. Калиновским, М.И. Клеандровым, Н.А. Колоколовым, И.Б. Михайловской. Определенный интерес представляет мнение С.Н. Ереминой и ряда других исследователей о том, что отношения дисциплинарной ответственности судей в большой мере регулируются нормами трудового права, что также не может не влиять на содержание понятия «дисциплинарная ответственность судей».

Понятие дисциплинарной ответственности судей как вида юридической ответственности специального субъекта правоотношений, понятие дисциплинарной ответственности судей как производное от понятия дисциплинарной ответственности как вида юридической ответственности, субъективную сторону дисциплинарного проступка судьи, процедуру дисциплинарной ответственности в целом изучали В.К. Аулов, А.В. Калиниченко, М.О. Сапунова, А.А. Цараев. Однако эти авторы, за исключением В.К. Аулова, анализировали лишь отдельные аспекты юридической ответственности судей, обращая основное внимание на проблемные вопросы отраслевого характера.

Таким образом, можно утверждать, что проблема историко-правового обоснования существующей конструкции дисциплинарной ответственности судьи в динамике исторического развития этого института до настоящего времени практически не становилась предметом пристального внимания ученых. Во многом вследствие этого научно-теоретическая и нормативно-правовая база, способная обеспечить качественное функционирование института дисциплинарной ответственности судей, разработана неполно и учиты-

вает исторический опыт лишь фрагментарно. Фрагментарность и эпизодичность существующих работ, в той или иной степени отражающих эволюцию института дисциплинарной ответственности судей, и обусловили необходимость разработки данной темы.

Источниковая база. В процессе работы над диссертационным исследованием анализировался значительный по объему и содержанию нормативный и историко-документальный материал. В качестве нормативной базы исследования изучались и использовались законодательные акты Древнерусского государства, Московского государства, Российской империи XVIII – начала XX века, советского государства: Русская Правда, Судебники 1497 и 1550 годов, Соборное уложение 1649 года, императорские указы, мнения Государственного Совета и иные, опубликованные в Полном собрании законов Российской империи; Положения «О судоустройстве РСФСР» 1922 и 1926 годов, Положение о дисциплинарной ответственности судей 1948 года, Положение о дисциплинарной ответственности судей судов РСФСР 1976 года и многие другие.

Документальную основу исследования составили сборники опубликованных документов; дореволюционная, советская и современная юридическая периодическая печать, в которых содержатся материалы, позволяющие осмыслить существо преобразовательных процессов, происходивших в судебной сфере.

Цель исследования. Актуальность обозначенных выше проблем и недостаточная разработанность данной темы в историко-правовой науке предопределили в качестве цели настоящего исследования комплексный историко-правовой анализ и оценку условий и последствий возникновения, механизма формирования и применения, а также перспектив развития института дисциплинарной ответственности судей в России.

Для достижения поставленной цели определены **основные задачи**:

– изучить и обобщить юридические документы, научные и иные источники, содержащие историко-правовой материал, необходимый для определения истоков дисциплинарной ответственности судей;

– проанализировать исторические особенности развития системы органов судебной власти и применяемых ими методов пресечения должностных проступков, совершаемых судьями;

- установить общие закономерности, характеризующие развитие института дисциплинарной ответственности судей в дореволюционной России;
- исследовать содержание правового статуса судьи в контексте поставленной историко-правовой задачи;
- определить основные этапы развития законодательства, правоприменительной практики и теоретических взглядов на институт дисциплинарной ответственности судей;
- выявить проблемы в законодательном регулировании института дисциплинарной ответственности судей и его применении в советский период, обозначить причины их возникновения.

Объектом исследования являются процессы, связанные с историей становления и развития института дисциплинарной ответственности судей и порождавшиеся этими процессами общественные отношения.

Предметом исследования являются юридические нормы, составляющие правовой институт дисциплинарной ответственности судей в историческом аспекте его формирования.

Хронологические рамки исследования. Исследование, главным образом, охватывает временной период с 1864 года по настоящее время, поскольку именно с этой нижней хронологической границы следует активное поступательное развитие правового института дисциплинарной ответственности судей. Вместе с тем, в работе имеются некоторые хронологические отступления, вызванные необходимостью более полного и объективного анализа динамики становления указанного правового института в системе российского законодательства.

Методологическую основу исследования составляют материалистический и диалектический методы, которые относятся к категории общенаучных и создают основу для проведения исследования, помогают раскрыть содержание понятий, положений и принципов. Опора на принципы объективности и всестороннего исследования правовой действительности позволила рассмотреть институт дисциплинарной ответственности судей в его движении и

развитии, совмещая и сопоставляя теоретические и историко-правовые аспекты исследуемого объекта. Диалектический метод применялся при исследовании вопросов генезиса дисциплинарной ответственности судей, определении основных понятий, характеризующих указанный правовой институт, причин, обусловивших то или иное направление в его развитии, основных закономерностей. Данный метод позволяет познать исследуемые явления в их развитии и самодвижении.

При выполнении диссертационного исследования использовался общенаучный метод системного подхода, заключающийся в изучении объекта как целостной совокупности элементов в системе отношений и связей между ними. Иными словами, метод рассмотрения объекта как системы, с помощью которого дисциплинарная ответственность судей рассматривалась как совокупность элементов в целостной системе судоустройства и судопроизводства.

Системный подход к исследованию дисциплинарной ответственности судей выражается в конкретизации и углублении диалектического учения о взаимосвязи развивающихся правовых явлений. Автор использовал такие общенаучные методы, как метод сравнения, метод исторического и логического анализа в исследовании правовых явлений юридического равенства, свободы, справедливости, ответственности, законности и так далее, в аспекте их единства, общности и различий, а также наличия взаимосвязей друг с другом. Все вопросы, ответы на которые составляли основу решения исследовательской задачи анализировались системно, комплексно, в единстве и взаимосвязи.

Сравнительно-правовой метод, дающий возможность выявить общие закономерности развития такого правового явления, как ответственность, определить сущностные особенности института дисциплинарной ответственности судей, разграничить общее и особенное, случайное и закономерное в праве, использовался в качестве частнонаучного метода.

Теоретическая основа исследования. Историко-правовой характер данной темы обусловил необходимость обратиться к работам известных историков права, среди которых особо выделяются труды Б.В. Виленского,

М.Ф. Владимирского-Буданова, Ф.М. Дмитриева, П.А. Зайончковского, И.А. Исаева, М.Г. Коротких, Р.С. Мулукаева, Л.Г. Свечниковой, А. С. Смыкалина, Ю.П. Титова, М.А. Чельцова-Бебутова.

Существенный упор делался на ряд работ, позволивших проанализировать значительный историко-правовой материал с использованием современных подходов к осмыслению политико-правовых процессов. В формировании теоретической основы исследования решающее значение имели труды отечественных юристов: Ю.С. Адушкина, В.И. Анишиной, Е.Б. Абросимовой, Ю.Г. Алексеева, В.К. Аулова, В.Н. Бабенко, М.В. Бабич, Л.М. Балакиревой, В.П. Безобразова, П.И. Беляева, К.С. Вельского, Д.В. Вершининой, В.А. Виноградова, В.И. Власова, С.К. Дряхлова, Г.Т. Ермошина, Н.Н. Ефремовой, К.Б. Калиновского, М.И. Клеандрова, М.В. Кожевникова, Н.А. Колоколова, А.Ю. Корчагина, С.А. Корфа, Ш.А. Кудашева, О.Е. Кутафина, В.М. Лебедева, И.Б. Михайловской, М.В. Немытиной, Т.В. Нешатаевой, С.А. Петровского, Н.А. Петухова, М.Л. Позднякова, В.П. Прокопьева, Н.В. Радутной, Ю.И. Сидоренко, П.П. Серкова, Л.А. Сыроватской, А.П. Фокова, В.Ф. Яковлева.

Научная новизна исследования выражается в проведении первого комплексного, системного научного историко-правового анализа дисциплинарной ответственности судей как социально обусловленного, объективно необходимого явления и правового института. В работе последовательно характеризуется и научно обосновывается историческая закономерность возникновения правового института дисциплинарной ответственности судей, на основе исторического анализа проводится идея объективной необходимости поиска и соблюдения баланса принципов независимости и самостоятельности судей с принципом неотвратимости юридической ответственности. Сформулированы рекомендации, направленные на совершенствование института дисциплинарной ответственности судей.

Положения, выносимые на защиту:

1. Предложена периодизация истории судебного законодательства и института дисциплинарной ответственности судей в нем. В рамках истори-

ческого развития судебной власти выделены четыре временных периода: 1) время от Киевской Руси до реформы 1864 года; 2) временной отрезок с 1864 год до 1917 года; 3) период с 1917 года и до 1991 года; 4) современный период, ознаменовавшийся новой судебной реформой, продолжающимся формированием института дисциплинарной ответственности судей, многие положения которого, восприняты на основе изучения исторического опыта. Каждый из указанных периодов характеризуется наличием важных для формирования и развития института дисциплинарной ответственности судей историко-правовых событий.

2. Анализ истории формирования института дисциплинарной ответственности судей, начиная с периода Древней Руси, показал, что только в результате судебной реформы 1864 года произошло наиболее полное законодательное закрепление этого института в отечественном праве, наряду с нормами о несменяемости судей, их ответственности только перед судом. Ключевое место в системе гарантий судей занял правовой иммунитет, призванный служить важнейшим средством обеспечения для судей возможности осуществлять правосудие беспристрастно и справедливо.

3. Повышение законодательных требований к статусу судьи обусловило детальную регламентацию видов должностных преступлений и проступков, видов и мер судейской ответственности и процедуры ее применения. Однако создание в 1885 году Высшего дисциплинарного присутствия ограничило действие принципов независимого суда и несменяемости судей. Изменение процессуального порядка рассмотрения дисциплинарных дел наглядно продемонстрировало сложность соблюдения баланса между самостоятельностью и независимостью судей и их ответственностью.

4. В пореформенный период институт дисциплинарной ответственности судей находился в стадии формирования и постоянно менялся. Что касается истории нормативного закрепления мер дисциплинарной ответственности судей, то этот институт развивается в сторону ужесточения санкций: от закрепления в законодательстве и активного применения штрафов до безапел-

ляционного перехода к отставке судей. Такое изменение в содержании мер дисциплинарной ответственности судей напрямую увязано с профессиональным выделением судей в государственном аппарате и освобождением их от выполнения несвойственных административных функций.

5. Процессуальные гарантии для судьи, привлекавшегося к дисциплинарной ответственности, получили законодательное закрепление в нормативных правовых актах Российской империи второй половины XIX века. Устанавливая гарантии и иммунитеты в праве, законодатель стремился, прежде всего, обеспечить эффективность деятельности судей и создать дополнительные гарантии их правовой защиты, в том числе в случаях привлечения их к дисциплинарной ответственности. Проявлением правовых гарантий в системе судебных органов государственной власти можно считать положение, в соответствии с которым судью можно было привлечь к дисциплинарной ответственности в установленном только законом порядке и только органом государственной власти, специально на это уполномоченным. К гарантиям также следует отнести установление срока давности для привлечения судьи к дисциплинарной ответственности. Дисциплинарное производство нельзя было начать, если истек один год с момента совершения судьей проступка, подлежащего дисциплинарному взысканию.

6. Анализ законодательства XIX – начала XX века позволил сделать вывод о том, что трехзвенная структура системы дисциплинарных судов (общие собрания окружных судов, общие собрания судебных палат, Высшее дисциплинарное присутствие), юрисдикция каждого из которых была четко прописана в законе, явилась наиболее удачной. В этой системе Высшее дисциплинарное присутствие выполняло функцию последней инстанции, которой были подведомственны дела, возбуждаемые против высших чинов судебного ведомства, начиная с председателей окружных судов и заканчивая должностными лицами, состоящими при Сенате.

7. В советский период институт дисциплинарной ответственности судей претерпевал различные изменения: от ликвидации самостоятельности и незави-

симости суда, его подчинения партийной номенклатуре в 1918–1922 годах до восстановления института дисциплинарной ответственности судей, проявившегося в создании и функционировании в составе Верховного Суда Дисциплинарной коллегии для рассмотрения дисциплинарных проступков судей, систематизации норм, определявших процедурные вопросы ответственности судей в 1923–1930 годах. В период с 1948 по 1970-е годы институт дисциплинарной ответственности судей был снова сформирован на законодательном уровне и получил закрепление в отдельном нормативном правовом акте.

8. Современный этап в развитии института дисциплинарной ответственности характеризуется разбросанностью норм, определяющих порядок ее применения, несогласованностью этих норм с нормами о дисциплинарной ответственности, содержащимися в трудовом законодательстве, отсутствием четкого понятия дисциплинарного проступка судьи, сложностью в определении процессуального порядка применения мер дисциплинарной ответственности. Состояние действующего законодательства, в котором отсутствует четкое определение понятия «дисциплинарный проступок судьи», делает эти нормы не вполне соответствующими Конституции. Составы дисциплинарных проступков и основания привлечения судей к дисциплинарной ответственности следует конкретизировать, устранив саму возможность субъективизма при их определении.

9. Учитывая, что определение детального перечня оснований дисциплинарной ответственности судьи, в принципе, невозможно, предлагается пункт б статьи 12.1 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» дополнить правилом следующего содержания: «...судья не привлекается к дисциплинарной ответственности за судебную ошибку, если при этом он действовал в рамках судейского усмотрения и не допустил грубых нарушений норм материального и процессуального права, делающих невозможным продолжение осуществления им судейских полномочий».

10. Следует расширить перечень налагаемых на судей видов дисциплинарных взысканий в зависимости от степени тяжести совершенного ими дис-

циплинарного проступка, включив в него такие виды взысканий, как предупреждение, замечание, выговор, строгий выговор и досрочное прекращение полномочий (дополнить статью 12.1 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации»).

11. Анализ действующего законодательства позволил выявить несоответствие уровня принятия решений о наделении судьи полномочиями и досрочном их прекращении. Поскольку полномочиями федерального судью в большинстве случаев (за исключением высших судов) наделяет Президент России, значит, лишение статуса также должно происходить на том же уровне, либо, в любом случае, лицом, не связанным корпоративными, внутренними интересами судейского сообщества. В этой связи считаем необходимым дополнить пункт 7 статьи 12.1 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» следующим положением: «...в случае обжалования решения квалификационной коллегии о досрочном прекращении полномочий судьи в дисциплинарное судебное присутствие и оставления его в силе оно подлежит утверждению Президентом Российской Федерации».

12. Предлагается внести в пункт 2 статьи 6 Федерального Конституционного закона «О Дисциплинарном судебном присутствии» дополнение об ответственности председателей (заместителей председателей) судов первой и кассационной инстанций за необоснованное представление материалов в Высшую квалификационную коллегию судей для привлечения конкретного судьи к дисциплинарной ответственности. При отсутствии основания для наложения дисциплинарного взыскания Высшая квалификационная коллегия судей и Дисциплинарное судебное присутствие должны защитить судью вынесением соответствующего постановления и одновременно следует внести дополнение в нормы о возмещении судье морального вреда и понесенных им расходов, связанных с рассмотрением материала в Высшей квалификационной коллегии судей и Дисциплинарном судебном присутствии, включая расходы на услуги своего представителя в случае его реабилитации.

Теоретическая и практическая значимость исследования: научно-теоретические положения, сформулированные автором в исследовании, можно расценивать как определенный вклад в развитие целостной научной концепции юридической ответственности судей. Содержащиеся в исследовании выводы и предложения могут использоваться для совершенствования законодательства о неприкосновенности и юридической ответственности судей, в преподавании учебных курсов, предмет которых составляет судебная власть и организация правосудия. Положения и выводы, ставшие результатом исследовательского труда автора, могут быть учтены в деятельности органов судейского сообщества и работе председателей судов, что можно расценивать как реальную практическую значимость проведенного исследования.

Отдельные положения, как результат исследования, могут использоваться в преподавании курса истории государства и права и при разработке учебных пособий и учебно-методических материалов по теории и истории государства и права.

Апробация работы. Диссертационное исследование выполнялось на кафедре теории и истории государства и права Кубанского государственного университета. Содержащиеся в ней положения и выводы нашли отражение в 9 опубликованных автором научных работах, в том числе 1 монографии. Результаты исследования докладывались автором на 4 Всероссийских и Международных научно-практических конференциях.

Структурное построение работы обусловлено поставленными целями и задачами диссертационного исследования и соответствует им. Работа состоит из введения, трех глав, две из которых разделены на параграфы, заключения, библиографии.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении диссертационного исследования обосновывается выбор темы и аргументируется ее актуальность, определяются объект и предмет исследования, ставятся его цель и задачи, указывается степень разработанности темы, делается обзор научной литературы и источников по теме диссертации. Во введении также отражена новизна исследования, определены хронологические рамки, приведены положения, выносимые на защиту, перечислены и охарактеризованы применявшиеся автором методы исследования, обозначены теоретическая и практическая значимость работы, апробация результатов исследования.

Первая глава «Генезис ответственности судьи в России» состоит из трех параграфов.

Первый параграф «История становления судебной власти в дореволюционной России» носит вводный характер. На основе анализа нормативно-правовых актов Древнерусского государства, Новгородской и Псковской судных грамот, законодательства Московского государства делается вывод о том, что в Российском государстве практически до второй половины XVII века собственно судов как органов, занимающихся непосредственно отправлением правосудия, не было. Отмечается, что только при правлении Петра I начался активный процесс формирования судебной ветви власти, с одной стороны, с элементами самостоятельности, с другой – под жестким административным контролем верховной власти. Именно в петровскую эпоху закладывались правовые основы создания и функционирования независимого суда Российской империи. Однако говорить в целом об осуществлении в первой половине XVIII века продуманной и целенаправленной судебно-правовой политики будет не совсем правильно. Начиная со времени Петра I и заканчивая периодом царствования Петра III, Правительство особенно не заботилось о создании качественной и стройной судебной системы. Основные мероприятия направлялись в основном на укрепление позиций власти в различных

сферах, включая судебную. По этой причине они не носили системного характера, а являли собой попытки разрешения отдельных текущих моментов, по большей мере политического характера.

Кардинальные для того времени перемены в судебной системе страны начались с приходом к власти Екатерины II, которая инициировала судебную реформу, направленную в первую очередь на построение стройной системы судебных органов и частичное отделение суда от администрации. Отделение суда от администрации являлось и одной из основополагающих идей М.М. Сперанского, но во времена правления Александра I и Николая I она так и не была реализована. До середины XIX века российская судебная система представляла собой крайне громоздкий, запутанный судопроизводственный механизм, с постоянно увеличивающимся удельным весом нерешенных дел.

В диссертации отмечается, что судебная власть в качестве независимой и самостоятельной смогла выделиться только после проведения судебной реформы 1864 года. В результате стали появляться новые институты и структуры судебной системы, начался процесс формирования норм, регламентирующих процессуальные вопросы деятельности судов, определяющих и детализирующих ответственность судей за проступки дисциплинарного характера, устанавливающих право судов на формирование системы внутренних управленческих актов. В ходе реформы впервые официально было провозглашено отделение судебной власти от административной, исполнительной и законодательной; введен принцип независимости и несменяемости судей, отменен сословный принцип организации суда, сокращено число судебных инстанций. Но, несмотря на ее прогрессивное значение, реализация основных положений судебной реформы до конца осуществлена не была.

Во втором параграфе «Периодизация истории суда и судебного права в аспекте становления и развития ответственности судей» проведено исследование возникновения, развития, свойств юридической ответственности судей. Несмотря на отсутствие более или менее подроб-

ной правовой регламентации, ответственность судей существовала еще в Древней Руси. Однако анализ основных правовых источников Древнерусского государства показал, что, за исключением Новгородской и Псковской судебных грамот, они еще прямо не упоминают о санкциях за нарушения, допускаемые судьями. Только в Новгородской судебной грамоте впервые устанавливается штраф за неявку судьи-докладчика в вышестоящий суд, волокиту, несвоевременное рассмотрение либо непринятие судьей решения по рассматриваемому делу.

В дальнейшем правовое регулирование судебной деятельности и ответственности судей получило распространение в период Русского централизованного государства. При этом ответственность государственных служащих, к которым относились и лица, отправляющие правосудие, основывалась, как правило, на нормах обычного и частного права, ее публичные начала находились в стадии формирования. Первая попытка установления правовой ответственности была сделана в Судебнике 1497 года, который вводил ответственность должностных лиц за нарушение установленного порядка судопроизводства. Эта тенденция была продолжена в дальнейших законодательных актах: Судебнике 1550 года и Соборном уложении 1649 года.

В период правления Петра I ответственность лиц, отправляющих правосудие, еще больше усилилась. А в период правления Екатерины II она была регламентирована еще более подробно. Показательно, что одним из первых указов императрицы стал «Об удержании судей и чиновников от лихоимства» от 18 июля 1762 года. В 1764 году в «Наставлении губернаторам» определялась губернаторская компетенция по судебному надзору и мерах административного воздействия на провинившихся судей. Дисциплинарная ответственность судей была обозначена в законе и при осуществлении ревизионной деятельности Сената – высшего судебного органа Российской империи.

Следующий этапный момент в становлении института дисциплинарной ответственности судей в России связан с созданием в 1802 году министерской системы. В первой половине XIX века деятельность министерства юс-

тиции, главным образом, была направлена на осуществление надзора за судебными органами. Министерством юстиции были разработаны специальные Правила о порядке увольнения чиновников судебного ведомства от должности, а начиная с 1837 года была предусмотрена уголовная ответственность для высокопоставленных судебных чиновников.

Проведение судебной реформы 1864 года в качестве закономерного последствия повлекло повышение законодательных требований к статусу лиц, отправляющих правосудие. Довольно подробной регламентации в этот период были подвергнуты виды должностных преступлений и правонарушений, меры судейской ответственности и порядок их применения. Закрепленный в результате судебной реформы порядок привлечения судей к правовой ответственности был направлен на создание эффективного и доступного механизма отправления правосудия в Российской империи.

В 1880-е годы институт дисциплинарной ответственности судей претерпел определенные изменения. В 1885 году при Сенате создано Дисциплинарное присутствие, целью которого являлось рассмотрение дисциплинарных проступков судей и иных чинов судебного ведомства. Указом от 20 мая 1885 года были детально регламентированы права Высшего дисциплинарного присутствия, нормативно закреплены правила привлечения судей к дисциплинарной ответственности. Законом 1885 года была устранена принципиальная возможность гласности при рассмотрении дел, касающихся дисциплинарной ответственности судей и их защиты в производстве. Иными словами, в деятельность судебных установлений был введен реакционный принцип административного подчинения, что, несомненно, вступало в противоречие с основными демократическими принципами судебной реформы 1864 года.

Наступившие в начале XX века коренные изменения в развитии государства привели к ликвидации дореволюционной судебной системы. Создавая новую судебную систему, советский законодатель не уделял сколь-нибудь должного внимания институту дисциплинарной ответственности су-

дей. Отдельные положения имущественной судебной ответственности были закреплены в Инструкции НКЮ РСФСР от 23 июля 1918 года «Об организации и действии местных народных судов». В 1923 году в структуре Верховного Суда была образована Дисциплинарная коллегия, в ведении которой было рассмотрение проступков судей.

Положения о дисциплинарной ответственности судей 1948 и 1976 годов установили порядок рассмотрения дел о проступках судей коллегиями по дисциплинарным делам при судах автономных округов, автономных областей, городских, областных, краевых судах, верховных судах автономных республик и Верховном суде РСФСР. Для контроля за деятельностью судей и обеспечения ее открытости был введен институт отчета судей перед избирателями.

И только Закон СССР «О статусе судей в СССР» от 4 августа 1989 года впервые объединил в себе правовые положения статуса судей. Анализ его положений показывает, что судьи при наличии соответствующих оснований подлежали привлечению как к дисциплинарной, так и к уголовной ответственности в особом порядке. Также устанавливались принципы ответственности и отчетности судей перед избравшими их органами или избирателями. Неотъемлемым достоинством данного нормативного акта являлось четкое разграничение виновных и невиновных оснований прекращения судебных полномочий. Таким образом, правовой институт ответственности судей, представленный нормами об уголовной и дисциплинарной ответственности, в конце советского периода был постепенно восстановлен.

В третьем параграфе «Становление правовой и морально-этической основы ответственности судьи. Теоретическое обоснование необходимости дисциплинарной ответственности судей» речь идет об исторических особенностях, тенденциях и перспективах формирования и применения института дисциплинарной ответственности судей. В работе отмечается, что в правовом и функциональном аспектах ответственность судьи – это сложный элемент его статуса, состоящий в отрицательной оценке государством и обществом неправомерных, а также безнравственных действий или бездействия судьи, и в

наступлении для него неблагоприятных последствий такого поведения в виде применения к нему мер правового и нравственно-психологического принуждения. Это выражается в применении к судьям как субъектам, обладающим особым статусом в судебном-процессуальных отношениях, установленных законодательством санкций за совершение неправомерных и/или неэтичных деяний.

Главная проблема в определении оснований, содержания, порядка дисциплинарной ответственности судей состоит в определении баланса при соотношении общегуманистических принципов (равенство всех перед законом и судом, неотвратимость наказания) и принципов демократического правосудия (независимость, несменяемость и неприкосновенность судей). Оптимальное содержательное наполнение и качественные характеристики судебного иммунитета во взаимосвязи с указанными выше принципами приобретает не только теоретическое, но прикладное значение. Судейский иммунитет – исключительно публично-правовой институт, который имеет направленность на наиболее полное и последовательное выполнение судьями функций, объективированных в их компетенции. В этой связи наиболее значимым для создания условий реальной независимости судей становится особый порядок привлечения их к дисциплинарной ответственности.

В диссертации при характеристике процесса эволюции ответственности судей в России отмечается, что, с точки зрения современного понимания ответственности и входящей в нее дисциплинарной ответственности, можно выделить две основные разновидности: юридическую и духовно-нравственную. В юридическом значении ответственность судей в дореволюционный период представляется в трех основных видах: 1) уголовная; 2) гражданско-правовая (имущественная); 3) дисциплинарная. Обычно эти виды ответственности не имели определенных санкций, однако имели нормативно закрепленные основания применения, в частности, в виде присяги.

Исторически в России юридическая и, конкретно, дисциплинарная ответственность судей может рассматриваться как сложное социально-правовое явление, эволюционирующее и развивающееся в позитивном праве.

Это свидетельствует о необходимости продолжения процесса юридического и духовно-нравственного обеспечения надлежащего осуществления качественного персонифицированного правосудия. Эволюция привела к выработке к концу XIX века процессуальной формы юридической ответственности судей в зависимости от ее видов. Дисциплинарная ответственность судей в течение исследуемого периода значительно изменилась. Ее меры варьировались от установления и массового применения штрафов в период XV–XIX веков до широкого перехода к отставке судей в конце XIX века. Такое изменение в содержании мер дисциплинарной ответственности судей можно связать с их профессиональным выделением в аппарате государственной власти, и освобождением их от выполнения несвойственных административных функций.

Значительное влияние в формировании психологического (внутреннего) отношения судей к своей правосудной деятельности имела духовно-нравственная ответственность судей, сопряженная с их правовой ответственностью и состоявшая в мерах воздействия на них как верующих, а также – в общественном осуждении недобросовестных деяний судей. Однако в XIX веке такая ответственность теряет свою актуальность, а к концу XIX века превращается в дополнительную по отношению к юридической.

Как показывает история, применение к судьям конкретных видовых мер юридической ответственности – достаточно редкое явление для российской правовой действительности. Это наводит на мысль об исторически слабой способности юридической ответственности судей обеспечивать надлежащее осуществление ими правосудия. Одной из причин такого положения следует считать отсутствие продуманного процессуального порядка (формы) привлечения судей к дисциплинарной ответственности.

Вторая глава диссертации «Дисциплинарная ответственность как элемент статуса судьи» посвящена анализу понятия «статус судьи», истории его формирования.

В первом параграфе «История формирования понятия статуса судьи» дается анализ законодательства России. Анализируются, в первую

очередь, нормы Конституции Российской Федерации, закрепляющие особые требования к кандидатам на должность судьи и к порядку их назначения, гарантирующие несменяемость судей, их независимость и неприкосновенность, чем обеспечивается самостоятельность судебной власти. В работе отмечается, что в содержательном аспекте правовой статус судьи видится многоуровневым, включающим в себя нормы международного права и национальные правовые нормы, но при этом нельзя отрицать важную роль морально-этических установок и обыкновений, формирующихся в судейской среде, учитывать соответствующий моральный климат как в конкретном суде, так и в судах отдельного региона, судебной системе страны в целом.

При этом делается вывод о том, что как раз наличие установленных законом и имеющих гарантии реализации условий и оснований привлечения судьи к дисциплинарной ответственности обеспечивает одобрение общества существования института судейского иммунитета. Важно понимать, что при совершении противоправного поступка, судья не только и не столько нарушает возлагаемые на него законом служебные обязанности, но, что более значимо для общества, причиняет вред правам и свободам участников судебного процесса. Именно поэтому как элемент статуса судьи должна рассматриваться возможность привлечения судьи к дисциплинарной ответственности за виновное неисполнение или ненадлежащее исполнение им должностных обязанностей, а также за совершение деяния, позорящего честь и достоинство судьи и, как следствие, умаляющего авторитет судебной власти. При этом должно неукоснительно соблюдаться условие законодательного закрепления исчерпывающего перечня оснований для привлечения судьи к дисциплинарной ответственности и мер такой ответственности. Только в этом случае можно говорить о правомерности этого элемента в составе статуса судьи.

Обеспечение независимости лица, наделенного судейскими полномочиями — это главная цель правового регламентирования статуса судьи. Ради этой цели законодатель наделяет судью громадными полномочиями по отношению к другим лицам (статьи 1, 2 Закона «О статусе судей в Российской Федерации») и од-

новременно на уровне закона предъявляет к нему повышенные требования (статья 3 Закона «О статусе судей в Российской Федерации»), устанавливает значительные ограничения его гражданских прав (пункт 3 статьи 3 Закона «О статусе судей в Российской Федерации, Кодекс судейской этики, утв. VIII Всероссийским съездом судей 19 декабря 2012 года), но при этом обеспечивает ему государственную защиту, гарантии, льготы и социальное обеспечение (статья 20 Закона «О статусе судей в Российской Федерации»).

Во втором параграфе «Дисциплинарная ответственность как фактор, влияющий на самостоятельность, независимость, беспристрастность и справедливость судьи» на основе историко-правовых данных анализируется воздействие института дисциплинарной ответственности судьи на качественные характеристики судебной власти.

Отмечается, что судебные реформы, проводимые в России, свидетельствуют о значимости данной проблемы для ее государственности. Так, главной задачей реформы 1864 года было отделение судебной власти от других ее ветвей, основное внимание уделялось идее признания начала независимости суда. Вместе с тем, а также параллельно процессу придания и укрепления самостоятельности судебной власти (и самостоятельности судьи) активно проводилась в жизнь идея ответственности судьи как особого субъекта, наделенного специальным правовым и социальным статусом.

Что касается начального этапа становления советской государственности, то суд не являлся органом государственной власти. В законодательстве того времени отсутствовало понятие «судебная власть», а о ее самостоятельности вообще не было речи. Судебные органы формировались советской властью как общая система, охватывающая всю территорию государства под контролем и подчинением власти Советов.

Начиная с 1950-х годов судебная система стала избавляться от последствий революционного и репрессивного наследия, но принцип самостоятельности не получает особого развития и реализации: кадровый состав судов формируется Министерством юстиции.

В 1990-х годах в рамках общих демократических преобразований начинается проведение судебной реформы, направленной на становление самостоятельной и независимой судебной власти. Независимость судей как неотъемлемая часть их самостоятельности определяется единым порядком привлечения к дисциплинарной ответственности. В диссертации отмечается, что современный период реформирования судебной системы характеризуется разбросанностью норм, определяющих порядок применения дисциплинарной ответственности к судьям, несогласованностью этих норм с нормами о дисциплинарной ответственности, содержащимися в трудовом законодательстве, отсутствием четкого понятия дисциплинарного проступка судьи, сложностью в определении процессуального порядка применения мер дисциплинарной ответственности. Это, в свою очередь, влечет за собой негативное отношение к самому институту дисциплинарной ответственности судьи со стороны судейского сообщества, опасющегося нивелирования принципов самостоятельности и независимости судьи и, как следствие, утрату им таких качеств, как беспристрастность и справедливость при принятии решений и вынесении приговоров.

В связи с этим предлагается доработать формулировку понятия «дисциплинарный проступок судьи» следующим: «противоправное, неосторожное или умышленное действие (бездействие), совершенное судьей, как в ходе исполнения служебных обязанностей, так и во время внеслужебной деятельности, результаты которого повлекли умаление авторитета органов судебной власти; причинение ущерба репутации судьи; вызвали сомнения в объективности и независимости судьи при осуществлении им правосудия». В этом определении требует уточнения термин «противоправное». Его надлежит интерпретировать как феномен, не отделимый от общественно вредного поведения, посягающего на те социальные блага, которые представляет право: защищаемый им общественный интерес, порядок в общественных отношениях.

При этом составы дисциплинарных проступков и основания привлечения судей к дисциплинарной ответственности необходимо конкретизиро-

вать, устранив саму возможность субъективизма при их определении. Полагаем возможным установление в действующем законодательстве отягчающих квалифицирующих деяние обстоятельств, позволяющих определить серьезный проступок, влекущий досрочное прекращение полномочий судьи. Помимо уже установленных критериев необходимо установить следующие: прекращение полномочий судьи может наступать как крайняя мера за нарушения, допущенные судьей при осуществлении правосудия, повлекшие искажение фундаментальных принципов судопроизводства и грубое нарушение прав участников процесса вследствие некомпетентности или небрежности судьи, при условии что нарушения, допущенные судьей при осуществлении правосудия, свидетельствуют о невозможности продолжения осуществления им судейских полномочий и установлены вступившим в законную силу судебным актом вышестоящей судебной инстанции или судебными актами, принятыми по заявлениям об ускорении рассмотрения дел либо о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

Анализ действующего законодательства позволяет выявить несоответствие уровня принятия решений о наделении судьи полномочиями и досрочном их прекращении. Поскольку полномочиями федерального судью в большинстве случаев (за исключением высших судов) наделяет Президент России, значит, лишение статуса также должно происходить на том же уровне либо, в любом случае, лицом, не связанным корпоративными, внутренними интересами судейского сообщества.

Для реальной профилактики нарушений норм судейской этики предлагается дополнить Кодекс судейской этики следующим установлением: «совершение вне службы таких предосудительных поступков, которые хотя и не содержат состава уголовного или административного правонарушения, но являются несовместимыми с авторитетом судейского звания и в случае огласки лишают совершившего их судью необходимых для такого звания доверия и уважения».

В третьем параграфе «Неприкосновенность судьи как гарантия его самостоятельности и независимости в аспекте дисциплинарной ответственности» проведен анализ норм, закрепляющих судебскую неприкосновенность в качестве гарантии для реализации принципов самостоятельности и независимости судьи. Анализ научной литературы свидетельствует о том, что в ней содержатся противоположные точки зрения на судебский иммунитет и неприкосновенность судей. Основной смысл этой дискуссии сводится к установлению границ судебного иммунитета и индемнитета, и разумных оснований привлечения судьи к дисциплинарной ответственности. Считаем, что те авторы, которые лоббируют отмену судебного иммунитета, абсолютизируют неприкосновенность судей и таким образом искажают само содержание и смысл иммунитета судей. Неприкосновенность судей вовсе не исключает, а, наоборот, предполагает их повышенную ответственность за выполнение своих служебных обязанностей, за строгое соблюдение законов, соблюдение норм Кодекса судейской этики.

Отмечается, что вопросы дисциплинарной ответственности судьи в полном объеме не вписываются ни в сферу трудового права, ни в сферу гражданского законодательства, ни в сферу административного судопроизводства. Автор приходит к выводу о необходимости более четкого установления оснований и механизма привлечения судей к дисциплинарной ответственности не только ввиду особенностей статуса судьи, но и в силу того, что отсутствует четкий механизм привлечения его к ответственности, не проработаны нормы возбуждения дисциплинарного производства. В связи с этим предлагается разработать механизм осуществления контроля за деятельностью судей со стороны вышестоящих инстанций, суть которого состоит в проведении выездных (электронных) проверок определенной категории дел, не обжалованных в кассационном или надзорном порядке; внести в Федеральный конституционный закон «О Дисциплинарном судебном присутствии» дополнение об ответственности председателей (заместителей председателей) судов за необоснованное представление ма-

териалов в квалификационную коллегия судей для привлечения конкретного судьи к дисциплинарной ответственности; внести дополнение в действующее законодательство – норму о предоставлении Дисциплинарному судебному присутствию полномочий по рассмотрению обращений судей в связи с постоянным давлением на них со стороны должностных лиц, грубо нарушающих конституционный принцип независимости судей; в целях создания гарантий судебной защиты внести дополнение в статью 12.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», определив временные рамки, в пределах которых судья может быть подвергнут дисциплинарному взысканию; расширить перечень налагаемых на судей видов дисциплинарных взысканий в зависимости от степени тяжести совершенного ими дисциплинарного проступка, включив в него следующие виды взысканий: предупреждение, замечание, выговор, строгий выговор и досрочное прекращение полномочий, дополнив тем самым статью 12.1 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации».

Автор считает, что следует закрепить в статье 12.1 Закона «О статусе судей» и правило о непривлечении судьи к дисциплинарной ответственности за судебную ошибку, если при этом судья действовал в рамках судебного усмотрения и не допустил грубых нарушений норм материального и процессуального права, делающих невозможным продолжение осуществления им судебных полномочий.

Полагаем, что эти предложения помогут в некоторой степени защитить судей от необоснованного привлечения к дисциплинарной ответственности, повысят ответственность должностных лиц вышестоящих инстанций, послужат мощным рычагом, исключающим давление на независимость судебного корпуса, поднимут авторитет судов, значительно сузят коррупционные риски.

В третьей главе «Международный опыт правового регулирования дисциплинарной ответственности судей в свете реформы российской судебной системы» изучены и систематизированы общие вопросы между-

народного опыта в сфере регулирования дисциплинарной ответственности судей, оценено современное состояние института дисциплинарной ответственности судей в различных странах.

Анализ норм международного права позволил сделать вывод о том, что в национальном законодательстве должны получить закрепление гарантии независимости двух видов:

– обеспечивающие внешние признаки независимости (способы и сроки назначения судей, исполняемость их решений);

– формулирующие внутренние механизмы независимости (материальное вознаграждение и карьерный рост судей, отсутствие дискриминации в организации работы).

Судей действительно необходимо защищать от произвольного внешнего влияния. Разрешая дело, судья не должен действовать по приказу или указанию третьих лиц внутри судебной власти или вне ее. Для решения проблемы судьям необходимо обеспечить функциональный иммунитет, то есть иммунитет от преследования за действия, совершенные при осуществлении ими своей профессиональной деятельности. Следует обратить внимание на пункт 5.1 Европейской хартии о статусе судей от 10 июля 1998 года, в соответствии с которым конкретные меры наказания, применяемые к судьям, должны назначаться на основе принципа соразмерности. Такой же смысл вкладывается в содержание постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31 мая 2007 года № 27 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений квалификационных коллегий судей о привлечении судей судов общей юрисдикции к дисциплинарной ответственности». В нем дано разъяснение относительно того, что при рассмотрении заявлений об оспаривании решений квалификационных коллегий судей необходимо учитывать степень нарушения прав и законных интересов граждан и организаций, тяжесть наступивших последствий, информацию о профессиональных и моральных качествах судьи и иные обстоятельства (пункт 3).

Эта идея воспринята законодателем и получила отражение в изменениях и дополнениях норм Закона «О статусе судей» о дисциплинарной ответственности судей, вступивших в силу 1 сентября 2013 года. Отсюда следует, что применение той или иной меры дисциплинарного воздействия на судью со стороны квалификационных коллегий не должно осуществляться произвольно, а должно учитывать перечисленные выше критерии.

В **заключении** систематизированы основные результаты исследования, сформулированы выводы, намечены перспективные направления дальнейшей исследовательской работы по данной теме.

Основные положения диссертации отражают следующие публикации автора:

Монографии:

Дунюшкин, П. А. Дисциплинарная ответственность судей (история и современность) : монография / П. А. Дунюшкин. – Н. Новгород : Издательство Нижегородской академии МВД России, 2013. – 313 с.

Статьи в российских рецензируемых научных журналах, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук:

1. *Дунюшкин, П. А.* Дисциплинарная ответственность судей в России: историко-правовой дискурс / П. А. Дунюшкин // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2013. – № 23. – С. 7–14.

Иные публикации:

2. *Дунюшкин, П. А.* К вопросу о дисциплинарной ответственности судьи / П. А. Дунюшкин, Г. В. Шевченко // Актуальные вопросы права и правоприменения : материалы региональной научно-практической конференции (Ставрополь, 26 октября 2010 года) – Ставрополь : СФ КрУ МВД России, 2010. – С. 247–250.

3. *Дунюшкин, П. А.* Исторический опыт формирования института дисциплинарной ответственности судей / П. А. Дунюшкин, Г. В. Шевченко // Современная наука: теория и практика : материалы I Международной научно-практической конференции. – Том 2. – Ч. 1. Общественные науки. – Ставрополь : СевКавГТУ, 2010. – С. 253–256.

4. *Дунюшкин, П. А.* Особенности статуса судьи в аспекте дисциплинарной ответственности / П. А. Дунюшкин, Г. В. Шевченко // Актуальные вопросы права и правоприменения : материалы Всероссийской научно-практической конференции (Ставрополь, 20–21 октября 2011 года) : в 2 ч. – Ставрополь : СФ КрУ МВД России, 2011. – Ч. 1. – С. 265–271.

5. *Дунюшкин, П. А.* Формирование института дисциплинарной ответственности судей в Российской Империи / П. А. Дунюшкин // Современная наука: теория и практика : материалы II Международной научно-практической конференции. – Т. 3. Общественные и гуманитарные науки. – Ставрополь : СевКавГТУ, 2011. – С. 28–32.

6. *Дунюшкин, П. А.* Дисциплинарная ответственность судей: прошлое и настоящее / П. А. Дунюшкин // Развитие кооперативного сектора экономики в условиях глобализации : сборник докладов II Международной научно-практической конференции. – Ставрополь : Издательско-информационный центр «Фабула», 2012. – С. 189–191.

7. *Дунюшкин, П. А.* Этапы развития суда и судебного права в аспекте становления института ответственности судей / П. А. Дунюшкин, Г. В. Шевченко // Альманах современной науки и образования. – Тамбов : Грамота, 2013. – № 4 (71). – С. 51–57.

8. *Дунюшкин, П. А.* Этапы становления института дисциплинарной ответственности судей / П. А. Дунюшкин, Г. В. Шевченко // Научно-практический журнал «Правовая наука». – 2013. – № 4 (19). – С. 86–98.

Общий объем публикаций составляет 21,4 п. л.

Корректор *Т.В. Булкина*
Компьютерная верстка *Д.О. Балашовой*

Тираж 100 экз. Заказ № ____

Отпечатано в отделении полиграфической и оперативной печати
Нижегородской академии МВД России.
603144, г. Нижний Новгород, Анкудиновское шоссе, 3.