



*На правах рукописи*

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'С.А. Самойлюк', written in a cursive style.

**САМОЙЛЮК Ростислав Николаевич**

**МЕТОДЫ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ  
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ  
В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Специальность: 12.00.01 – теория и история права и государства;  
история учений о праве и государстве

**АВТОРЕФЕРАТ**

**диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук**

**Нижний Новгород – 2013**

Работа выполнена в Нижегородской академии МВД России.

- Научный руководитель:** кандидат юридических наук, доцент  
*Макарейко Николай Владимирович*
- Официальные оппоненты:** *Головкин Роман Борисович,*  
доктор юридических наук, профессор,  
Владимирский юридический институт  
федеральной службы  
исполнения наказаний,  
заместитель начальника института по  
научной работе;
- Лаврентьев Александр Рудольфович,*  
кандидат юридических наук, доцент,  
Приволжский филиал Российской  
академии правосудия,  
заведующий кафедрой  
государственно-правовых дисциплин
- Ведущая организация:** Нижегородский государственный  
университет имени Н. И. Лобачевского

Защита состоится 20 ноября 2013 года в 9 часов на заседании диссертационного совета Д 203.009.01 на базе Нижегородской академии МВД России по адресу: 603144, г. Н. Новгород, Анкудиновское шоссе, 3. Зал ученого совета.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Нижегородской академии МВД России.

Автореферат разослан «\_\_\_» октября 2013 года.

Ученый секретарь  
диссертационного совета,  
кандидат юридических наук, доцент

Миловидова М.А.

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы диссертационного исследования.** Сложно переоценить значимость изучения политико-правовых отношений, возникающих в сфере организации и функционирования государственно-властных структур, а также административно-правовых отношений власти и подчинения в современной России. Руководители Российского государства ежегодно в своих программных выступлениях обращают внимание на механизмы и особенности реализации власти в современной России. «Ответственность за страну формируется не лозунгами и призывами, а когда люди видят, что власть прозрачна, доступна и сама “вкалывает” во имя страны, города, региона, поселка и каждого гражданина... Всем очевидны и главные проблемы... – это низкая эффективность государственной власти и коррупция. Без качественного современного госуправления, без высокой персональной ответственности тех, кто этим занимается, мы не решим задач, стоящих перед обществом и страной», – заявил Президент Российской Федерации В.В. Путин в своем послании Федеральному Собранию Российской Федерации 12 декабря 2012 года<sup>1</sup>.

Очевидно, что без эффективного государственного управления невозможно полноценное проведение каких-либо реформ, качественных изменений в стране. Именно поэтому очень важен правильный выбор надлежащих методов осуществления государственной власти, способных стабилизировать российское общество и политическую систему, оказать на них созидательное воздействие.

Сказанным подтверждается высокая значимость исследования методов осуществления государственной власти. Научный анализ потенциала влияния государственной власти и возможностей ее использования необходим

---

<sup>1</sup> Послание Президента Российской Федерации В.В. Путина Федеральному Собранию Российской Федерации 12 декабря 2012 года. URL: <http://www.kremlin.ru/>

для определения основных путей повышения качества проводимых реформ, а также планирования и прогнозирования основных этапов развития России.

На сегодняшний день крайне важно использовать фундаментальный научный подход к вопросам реализации государственной власти, теоретическим аспектам ее методов для выявления причин, тормозящих развитие нашей страны, а также поиска путей их преодоления.

**Степень научной разработанности темы.** Общая философская концепция понимания власти заложена классиками мировой общественной мысли: Аристотелем, Цицероном, Д. Локком, Ж.Ж. Руссо, Ш.Л. Монтескье, Г. В. Ф. Гегелем, К. Марксом, Ф. Энгельсом, В.И. Лениным, П. Бурдьё, М. Вебером, Ф. Ницше, З. Фрейдом, Т. Парсонсом и другими.

На исследование содержания и сущности феномена государственной власти обращали свой взор отечественные правоведы еще в конце XIX – начале XX века, в частности, А.С. Алексеев («К вопросу о юридической природе власти монарха в конституционном государстве». – Ярославль, 1910), Б.А. Кистяковский («Сущность государственной власти». – Ярославль, 1913), С.А. Котляревский («Власть и право. Проблема правового государства». – Москва, 1915). В тот же исторический период о сущности государственной власти в своих лекциях по общей теории права и русскому государственному праву писали Н.М. Коркунов, Л.И. Петражицкий и другие исследователи.

В современной российской науке общетеоретические и отдельные специальные вопросы исследования методов государственной власти разрабатывались в трудах таких ученых, как Ю.Е. Аврутин, Н.Г. Александров, С.С. Алексеев, В.Н. Амелин, А.Г. Аникевич, Р. Арон, В.А. Ачкасов, В.К. Бабаев, М.И. Байтин, В.М. Баранов, Д.Н. Бахрах, А.Б. Венгеров, А.М. Витченко, Н.А. Власенко, А.В. Глухова, И.П. Гомеров, Э.П. Григонис, Л.А. Григорян, А.И. Демидов, А.И. Денисов, И.Я. Дюрягин, С.М. Елисеев, В.Д. Зорькин, И.А. Исаев, В.Б. Исаков, А.И. Ким, С.Н. Кожевников, Е.И. Козлова, М.А. Крашенинников, О.Е. Кутафин, Л.В. Лазарев, С.А. Ланцов, А.В. Малько,

Л.С. Мамут, Г.Н. Манов, М.Н. Марченко, П.А. Оль, А.С. Панарин, А.А. Радугин, Т.Н. Радько, Р.А. Ромашов, В.В. Серегина, А.Г. Тищенко, В.А. Толстик, В.Е. Чиркин, В.С. Швецов, Е.Г. Шукшина, Б.В. Щетинин, Б.С. Эбзеев, А.А. Югов, Л.С. Явич и другие. Важно отметить, что в современной науке даже появился особый термин, обозначающий науку о власти, – «кратология»<sup>1</sup>.

Специальные монографические и диссертационные работы, имеющие предметом своего исследования публичную, политическую и государственную власть, методы реализации государственной власти, в том числе методы убеждения и принуждения, разрабатывали такие современные авторы, как В.И. Авдийский, А.В. Атаев, П.В. Демидов, В.В. Захаренков, Т.В. Калитанова, А.И. Каплунов, А.С. Курганова, М.М. Магомедрасулов, И.С. Меленчук, П.А. Минаков, С.С. Митин, Е.С. Попкова, М.Б. Разгильдиева, Е.О. Старостин, Н.В. Ходов, Е.А. Цыганкова и другие.

Особенно следует отметить работы нашего научного руководителя Н.В. Макарейко, посвященные этому вопросу: «Государственное принуждение как средство обеспечения общественного порядка» (Н. Новгород, 1996), «Методы государственного управления» (Н. Новгород, 2001), «Государственное принуждение в механизме обеспечения экономической безопасности: теоретические и прикладные аспекты» (Н. Новгород, 2011).

Тем не менее, до настоящего времени отсутствует комплексное монографическое исследование, посвященное диалектическому анализу методов осуществления государственной власти в контексте современных представлений о сущности данного социального явления. Несмотря на то, что актуальность вопроса об оптимизации методов осуществления государственной власти в последние годы «набирает обороты», разработки по теме данного исследования в отечественной правовой науке все еще немногочисленны и противоречивы.

---

<sup>1</sup> См.: Халипов В.Ф. Власть. Основы кратологии. М., 1995.

**Объектом исследования** является сфера осуществления государственной власти и общественные отношения, складывающиеся в ней.

**Предмет исследования** составляют методы осуществления государственной власти как определенные правом конкретные приемы и способы деятельности органов государственной власти и их должностных лиц, осуществленные в рамках их компетенции и вызывающие юридические последствия.

**Целью диссертации** является разработка и обоснование на основе анализа действующего законодательства и практики его применения путей совершенствования методов осуществления государственной власти, повышения эффективности их реализации.

Поставленной цели соответствуют следующие **основные задачи** исследования:

- осуществить анализ социально-правовой природы государственной власти;
- определить признаки, установить сущность и сформулировать понятие государственной власти;
- установить соотношение государственной и публичной власти;
- подвергнуть общетеоретическому исследованию методы осуществления государственной власти;
- осуществить классификацию методов осуществления государственной власти;
- провести анализ проблем определения эффективности методов осуществления государственной власти;
- установить пути решения выявленных проблем посредством изучения механизма реализации методов осуществления государственной власти.

**Методология и теоретические основы исследования.** При решении исследовательских задач автор опирался на современные методы научного познания, выявленные и разработанные юридической наукой и апробированные практикой. В ходе исследования применялись общенаучные методы системного анализа, диалектический и исторический подходы к рассмотрению

изучаемых проблем, принципы единства исторического и логического, абстрактного и конкретного, общего и частного. Кроме того, применялись такие частнонаучные методы, как сравнительно-правовой и формально-юридический.

В рамках проведенного диссертационного исследования в качестве источников привлекался широкий круг материалов философского, общетеоретического, прикладного и эмпирического характера. В их числе можно назвать многочисленные труды правоведов, философов, политологов и историков, что обусловливается многогранностью области исследования – феноменов государства и государственной власти. В основу исследования легли современные научные исследования, представленные в диссертациях на соискание звания докторов и кандидатов юридических, политологических наук. В целях наиболее глубокого и всестороннего изучения политико-правовых отношений, возникающих в сфере организации и функционирования государственно-властных структур, а также административно-правовых отношений власти и подчинения, автор также обращался к трудам представителей иных гуманитарных наук. Базу источников составили, в том числе, материалы, содержащиеся в средствах массовой информации и сети Интернет, связанные с осуществлением методов государственной власти.

**Нормативно-правовую и эмпирическую базу исследования** составили Конституция Российской Федерации, отдельные федеральные конституционные законы, федеральные законы, нормативные правовые акты Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, федеральных органов исполнительной власти России, законодательство зарубежных стран, отечественная, зарубежная и международная конституционная и судебная практика, статистические данные из официальных отечественных и зарубежных источников, материалы социологических опросов.

**Научная новизна исследования.** Представленная диссертация является комплексным общетеоретическим исследованием, направленным на уяснение политико-правовых отношений, возникающих в сфере организации и

функционирования органов государственной власти, изучение методов осуществления государственно-властных отношений (отношений власти и подчинения), выработку на этой основе конкретных рекомендаций по совершенствованию организации и функционирования государственной власти во взаимодействии с современным обществом, раскрытие основных дефектов в применении и реализации методов государственной власти и разработку основных путей повышения эффективности реализации методов государственной власти.

**На защиту выносятся следующие основные выводы и положения:**

1. *Государственная власть* – это качественная разновидность социальной власти, обладающая суверенитетом, верховенством, действующая в пределах территории всей страны и определяющаяся способностью и возможностью специально уполномоченных государством органов и должностных лиц при помощи соответствующих, основанных на праве средств и методов, оказывать волевое воздействие на различных субъектов права в целях решения стоящих перед государством задач.

2. *Публичная власть* – это одна из наиболее универсальных разновидностей социальной власти, действующая в рамках определенной общности людей и территории, реализуемая совокупностью институтов (лиц) и в силу легальности призванная отражать и сочетать многоплановые интересы различных слоев общества в соответствии с превалирующими в нем интересами и ценностями.

Под публичной властью в узком смысле следует понимать государственную власть применительно к Российской Федерации, осуществляемую органами власти и должностными лицами федерального и регионального уровня (публичная власть в «чистом» виде). Помимо этого целесообразно выделять публичную власть *в широком смысле*, имея в виду включение в систему государственного управления субъектов, не имеющих непосредственной связи с государством, коллективных субъектов, представляющих органы местного самоуправления, а также иные социальные группы, в том числе



частноправовой природы, задействованные в государственном управлении (публичная власть в функциональном значении).

3. *Под методами осуществления государственной власти* следует понимать определенные правом конкретные приемы и способы деятельности органов государственной власти и их должностных лиц, осуществленные в рамках их компетенции и вызывающие юридические последствия.

4. Методы осуществления государственной власти классифицируются по следующим основаниям:

– *по способу (направлению) воздействия* – методы прямого (административного) и косвенного воздействия (социально-психологические, идеолого-пропагандистские, экономические и иные методы);

– *по целям и средствам воздействия* – методы убеждения, поощрения, принуждения;

– *в зависимости от субъектов осуществления государственной власти* – методы осуществления государственной власти, реализуемые органами публичной власти в узком и широком смысле;

– *по субъектам реализации методов осуществления государственной власти* – методы, реализуемые органами законодательной, исполнительной, судебной власти, субъектами с особым правовым статусом (Президентом РФ, органами прокуратуры);

– *по юридическим фактам, служащим основанием для применения*, – методы, реализуемые в результате наступления событий, совершения действий, изменения состояний объектов государственно-властного воздействия;

– *по сфере действия* – методы, применяемые в экономической, социальной, политической, культурной, экологической и иных сферах; методы расширительной или ограничительной сферы действия;

– *по условиям и характеру методов осуществления государственной власти* – общие, специальные методы осуществления государственной власти;

– *по кругу субъектов правового воздействия* – методы, применяемые к общим субъектам права; методы, применяемые к специальным субъектам права;

- *по характеру* – обычные и экстраординарные методы;
- *по временной сфере действия* – постоянные и временные;
- *по территориальной сфере действия* – внутригосударственные, внешнегосударственные;
- *по правовым последствиям реализации методов осуществления государственной власти* – правоустанавливающие, правоизменяющие, правопре-  
кращающие;
- *по способу оформления реализуемых методов* – методы осуществления государственной власти, требующие вынесения специального индивидуально-правового акта; методы, не требующие вынесения специального индивидуально-правового акта;
- *по признаку обязательности методов государственной власти* – директивные (императивные) и дискреционные (диспозитивные) методы.

5. *Под эффективностью методов осуществления государственной власти* следует понимать их способность достигать поставленных целей с максимальными при данных условиях социально полезными результатами и минимальными издержками.

6. *Механизм реализации методов государственной власти* – взятая в единстве система правовых и организационных средств, с помощью которых осуществляется реализация методов государственной власти.

*К элементам механизма реализации методов государственной власти* могут быть отнесены субъекты реализации, процедуры их взаимодействия, ресурсное обеспечение, а также внутренние условия, сопровождающие соответствующую систему общественных отношений.

7. Дефекты реализации методов осуществления государственной власти могут быть подразделены на две основные группы: *законодательные и правореализационные дефекты*. Эффективность процесса реализации методов осуществления государственной власти может достигаться только при соблюдении следующих условий: 1) обстоятельный выбор целей правового регулирования социальных и политических процессов; 2) постановка кон-

кретных задач и выбор надлежащих методов их решения; 3) адекватная оценка потенциала каждого из используемых методов в целях наиболее достоверного прогнозирования возможности достижения позитивных результатов; 4) гарантирование и охрана прав и свобод как отдельно взятого субъекта права, так и общества в целом; 5) соблюдение принципов публичности принимаемых государственно-властных решений, обязательности исполнения законов и неотвратимости ответственности за их неисполнение; 6) внедрение механизмов коррекции, отражающих изменения социальной среды, экономических и прочих сопутствующих условий в целях наиболее эффективного использования государственно-правовых средств; 7) осуществление государственной власти субъектами с четко определенной компетенцией; 8) подконтрольность органов и должностных лиц, осуществляющих государственную власть, внедрение механизмов сдержек и противовесов в целях недопущения узурпации власти и ее незаконного, антидемократического использования.

8. *Механизм реализации методов государственной власти* включает в себя следующие этапы управленческого цикла:

- установление сферы правового регулирования, требующей изменения государственно-правового регулирования;
- выявление частных проблем в существующей и сложившейся системе государственного управления;
- определение целей, задач и приоритетов корректировки рассматриваемой сферы государственного управления;
- определение потенциала использования методов осуществления государственной власти;
- определение прогноза временных, финансовых и прочих затрат, в том числе затрат на внесение изменений в институциональные и структурные составляющие регулируемой системы;
- принятие окончательного решения об используемых методах осуществления государственной власти;

- подготовка к введению решения в действие (законодательное оформление принятого решения, финансовое, ресурсное и организационное сопровождение принятого решения);
- реализация решения (претворение принятого решения в практику деятельности органов государственной власти);
- контроль за реализацией решения и его оценка.

**Теоретическая значимость исследования.** Сформулированные в работе теоретические положения и выводы развивают и дополняют ряд разделов общей теории права и государства, посвященных проблематике государственной власти, механизма государства, эффективного государственного управления в целом и обоснованию оптимальной степени централизации и децентрализации государственной власти на данном этапе развития Российской Федерации. Исследуемые в диссертации проблемы определяют теоретически важный аспект актуальных проблем интеграции различных отраслей знания о природе государственной власти, политико-правовых процессах распределения государственно-властных полномочий.

**Практическая значимость исследования.** Полученные в диссертации выводы могут использоваться при чтении курсов лекций по теории права и государства, конституционному праву, административному праву, политологии. Результаты исследования позволяют конкретизировать рекомендации по дальнейшей разработке фундаментальных вопросов государственного строительства, наметить перспективы в эффективной реализации методов государственной власти, пути совершенствования правовой основы функционирования властных институтов.

**Апробация результатов исследования.** Основные теоретические положения работы были обсуждены на кафедре теории и истории государства и права Нижегородской академии МВД России, внедрены в учебный процесс вышеуказанного учебного заведения, а также отражены в 5 научных публикациях автора объемом 2,45 п. л. Теоретические и практические рекомендации, предложенные автором в работе, докладывались на Всероссийской

научно-практической конференции «Экономическая эффективность права: состояние проблемы и направления ее решения в условиях преодоления последствий финансового кризиса, воссоздание и наращивание материального, интеллектуального образовательного и культурного потенциала страны, формирование и развитие процессов ее модернизации и устремленности к приобретению статуса мировой державы на принципиально новой основе» (г. Н. Новгород, 12 апреля 2011 г.).

**Структура диссертации** обусловлена логикой исследования и состоит из введения, трех глав, включающих шесть параграфов, заключения и библиографии.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

**Во введении** обосновывается актуальность избранной темы, степень ее научной разработанности, определяются объект, предмет, цели и задачи исследования, устанавливаются теоретическая, методологическая и эмпирическая основа, формулируются основные положения, выносимые на защиту, обосновывается научная новизна, теоретическая и практическая значимость исследования, а также приводятся сведения об апробации результатов работы.

**Первая глава диссертации «Социально-правовая природа государственной власти»** состоит из двух параграфов.

*В первом параграфе первой главы «Понятие, признаки и сущность государственной власти»* посредством изучения соотношения со смежными явлениями: социальной, политической и публичной властью устанавливаются признаки и сущность государственной власти.

Диссертант обращает внимание, что феномен государственной власти интересует представителей различных направлений научного поиска. Такое положение предопределено ее ролью в организации общественных отношений.

Изучение понятия «государственная власть» в диссертации начинается с рассмотрения родового понятия, которым в данном случае выступает понятие «социальная власть». В современной науке сформировалось понимание того, что социальная власть появляется и функционирует там, где возникает необходимость в согласованных действиях различных общностей людей, начиная от отдельной семьи и заканчивая обществом в целом. Власть позволяет консолидировать разрозненные усилия различных субъектов общественных отношений и подчинить их деятельность достижению определенных целей. В этом случае определяются властвующие и подвластные, господствующие и подчиненные. В литературе отмечается, что властные отношения объективно присущи общественной жизни. Это своеобразная плата за жизнь в обществе: как писал В.И. Ленин, «жить в обществе и быть свободным от общества нельзя»<sup>1</sup>.

Автор диссертации высказывает мнение о том, что вопреки распространенному заблуждению, навязанному отечественной науке в советский период, власть не всегда является результатом насилия и подавления одной личностью другой. Так, *социологами* отмечается, что сама социальная природа человека неизбежно влечет установление власти в обществе. *Западная традиция* определяет сущность власти производной от власти индивидуальной, являющейся следствием естественного права на свободу действия, распоряжения собой, вещами, всем, что доступно индивидам. *Позитивистский подход* считает основой власти асимметричность отношений между субъектами, что проявляется в возможности воздействия одного субъекта на других. *Биологический подход* в интерпретации К. Лоренца толкует власть как механизм обуздания, связывания человеческой агрессивности, укорененной в наиболее глубоких, фундаментальных инстинктах человека как биологического существа. *Философская и психологическая концепция* Ф. Ницше рассматривает власть как волю и способность к самоутверждению. *Сторонники*

---

<sup>1</sup> Ленин В.И. Партийная организация и партийная литература // Новая жизнь. 1905. 13 ноября.

3. *Фрейд* также говорят об инстинктивной, психологической природе стремления к власти и повиновению. *Марксистская традиция* связывает генезис власти с социальными факторами экономического, а не культурного свойства.

Современные ученые, исследующие феномен власти (П.А. Оль, Р.А. Ромашов, А.Г. Тищенко, Е.Г. Шукшина и др.), выделяют два основных подхода к осмыслению ее сущности: атрибутивно-субстанциональный и регуляционный.

*Атрибутивно-субстанциональные подходы* к осмыслению власти, в свою очередь, делятся на волевые и структурно-функциональные. *Волевые концепции* (Г.В.Ф. Гегель, Ф. Энгельс, М. Вебер и др.) исходят из определения власти как способности или возможности навязывания воли каким-либо политическим субъектам. *Структурно-функциональные концепции* (Т. Парсонс и др.) определяют власть как позитивную социальную способность к достижению общественных целей.

*Регуляционные концепции власти* трактуют власть через характеристику типов поведения, основой которого являются элементарные отношения между двумя субъектами, оказывающими влияние друг на друга.

К наиболее сложным и комбинированным подходам можно отнести *коммуникативные* (Х. Арндт, Ю. Хабермас), а также *постструктуралистские* (неоструктуралистские) (М. Фуко, П. Бурдьё) модели власти, рассматривающие ее как многократно опосредованный и иерархизированный механизм общения между людьми.

Поскольку любая власть представляет собой волевою реализацию чьих-то интересов, ее целесообразно подразделять на *частную власть*, реализующую в основном частные интересы, и *публичную власть*, которая направлена на реализацию общезначимых, системообразующих, публичных интересов.

Диссертант отмечает, что с появлением государства власть отчуждается от общества и становится отличительным признаком самого государства,

приобретая тем самым политический характер. Политическая природа данной власти означает, что именно в государственных формах управления обществом она получает свою относительную самостоятельность от иных видов общественной деятельности. В современной науке существует многообразие определений политической власти, что объясняется сложностью данного явления. Диссертант останавливает особое внимание на перечислении основных *признаков политической власти*, среди которых одним из ключевых является способность данного класса, социальной группы, индивида проводить свою волю, выраженную в политике. Именно в этом аспекте понятие «политическая власть» находится в тесной взаимосвязи с понятием «государственная власть».

На основе анализа научной литературы диссертант выделяет следующие подходы к исследованию государственной власти: материалистический, исторический, классовый, партийный, логический, сравнительный, системно-структурный анализ, функциональный.

Осуществляя детальную характеристику государственной власти, автор диссертации рассматривает следующие признаки, присущие данному явлению: 1) она является качественной разновидностью социальной власти; 2) государственная власть – самая широкая, всеобъемлющая власть, принадлежащая исключительно политически организованному обществу – государству; 3) ей присуща легальность, она основана на праве, юридических законах; 4) государственная власть должна быть легитимна; 5) государственной власти присущ суверенитет, она обладает верховенством в обществе; 6) по своей сути государственная власть является властью публичной; 7) осуществление государственной власти возлагается на специализированный государственный аппарат; 8) осуществление государственной власти происходит при помощи различных, в том числе и специальных, средств и методов; 9) посредством государственной власти в обществе достигается социальный компромисс; 10) государственная власть опосредована правом; 11) государственная власть имеет определенный территориальный масштаб функционирования.



На основе вышеперечисленных признаков автор диссертации формулирует определение понятия «государственная власть», которое и вынесено на защиту.

*Во втором параграфе первой главы «Соотношение государственной и публичной власти»* диссертант анализирует принципиально значимый в контексте заявленной темы исследования вопрос о соотношении государственной и публичной власти.

Автор диссертации рассматривает в качестве родового понятие «социальная власть», под которым понимает способность чьей-либо воли оказывать определяющее воздействие на поведение другого субъекта (например, власть в семье, различных общественных организациях и т. п.). Социальная власть, как отмечается в диссертации, присуща любой общности и в своей реализации может опираться на различную основу – обычаи, традиции, право, мораль и прочее.

*Публичная власть* как разновидность социальной власти распространяется на все государственно-организованное общество в целом, а не на отдельные социальные группы, обеспечивая порядок и стабильность в обществе посредством экономического, идеологического и организационно-правового воздействия, реализуемого с помощью специального аппарата<sup>1</sup>.

*Государственная же власть*, будучи связанной с такой социальной организацией общества, как государство, представляет собой особую разновидность социальной власти, опирающуюся на право. Государство – это прежде всего и главным образом *die öffentlichen Gewalt*<sup>2</sup> (публичная власть), которую Ф. Энгельс назвал важнейшей отличительной чертой государства<sup>3</sup>.

Под публичной властью следует понимать способность и возможность специально уполномоченных обществом и государством субъектов реализо-

---

<sup>1</sup> Венгеров А.Б. Теория государства и права: учебник. М., 1998. С. 87–88.

<sup>2</sup> Die öffentlichen Gewalt (нем.) – общественное насилие, общественное принуждение.

<sup>3</sup> См.: Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Т. 21. С. 170–171. В.И. Ленин называет этот признак государства государственной властью, политической властью, общественной властью или публичной властью (см.: Ленин В.И. ПСС. Т. 33. с. 250, 251, 253, 289 и др.).

вывать общезначимые, системообразующие, публичные интересы в рамках соответствующих правоотношений. Советская наука не признавала разграничения и независимого сосуществования публичных и частных интересов.

Диссертант считает, что не следует искать глубоких различий между терминами «общественная власть» и «социальная власть». Он рассматривает эти понятия как синонимы, а публичную власть полагает одной из разновидностей социальной (общественной) власти наряду с частной. Разграничение при этом осуществляться по признаку обеспечения интересов либо общества, социальной группы, либо отдельно взятого индивида (субъекта права). Публичные интересы общества, которые, по крайней мере, в идеале, призвана реализовывать публичная власть, могут не совпадать с личными, индивидуальными или корпоративными интересами.

В условиях практически полного огосударствления общества, когда единственным социально значимым видом власти в обществе является государственная власть (таким, например, было советское государство), понятие «публичная власть» особой смысловой нагрузки не несет. Этим и объясняется тот факт, что в отечественной литературе долгое время понятие «публичная власть» практически не употреблялось.

В современной российской юридической литературе, несмотря на новые социально экономические условия, прослеживается определенная преемственность в понимании природы публичной власти, присущее предшествующему, советскому периоду. Автор диссертации обращает внимание на достаточно устойчивое, сформированное в европейском законодательстве и правоприменительной практике понимание сущности публичной власти. Анализируя европейское, международное законодательство и правоприменительную практику, диссертант останавливает свое внимание на двух типах органов публичной власти: так называемых «чистых» и «функциональных» органах публичной власти

На основе проведенного анализа автор диссертации выделяет следующие признаки, присущие публичной власти, отличающие ее от других видов

власти: 1) публичная власть нацелена на реализацию особого вида интереса – публичного интереса, который соединяет в себе общие интересы многих членов общества; 2) публичная власть существует в рамках общности людей, объединенных определенной территорией; 3) публичная власть распространяет свое действие на всех лиц, входящих в соответствующий территориальный публичный коллектив; 4) легальность публичной власти является как сущностно важным признаком, так и требованием к ней; 5) публичная власть функционирует в рамках специально создаваемых институтов, ее воплощающих и реализующих. Такими институтами являются специально организованные и формализованные субъекты публичной власти, которым соответствующие полномочия переданы от государства и общества; 6) многоплановый характер осуществляемой деятельности является неотъемлемым признаком публичной власти, поскольку она призвана реализовывать множество задач практически во всех сферах жизнедеятельности общества; 7) важным признаком публичной власти является ее способность создавать нормы права и иные социальные нормы; 8) публичная власть выполняет в обществе функцию примирения, согласования интересов общества, служит средством достижения социального компромисса; 9) универсальный характер публичной власти проявляется в том, что она распространяет свое действие на всю территорию, на все время и на неограниченный круг лиц; 10) признаком публичной власти является ее соответствие господствующим в обществе ценностям.

На основе указанных выше признаков диссертант формулирует определение публичной власти, вынесенное на защиту в качестве одного из положений.

**Вторая глава диссертации «Понятие и виды методов осуществления государственной власти»** также состоит из двух параграфов.

*В первом параграфе второй главы «Признаки и понятие методов осуществления государственной власти»* на основе системы признаков дается определение понятия «методы осуществления государственной власти».

Диссертант отмечает, что одной из важнейших характеристик государственной власти выступают методы ее реализации. Вектор развития современного государственного строительства позволяет заключить, что осуществление государственной власти должно базироваться на достаточно узком, социально оправданном и нравственно допустимом инструментарии. Поскольку объектом воздействия государственной власти являются отдельные люди и их коллективы, принцип «цель оправдывает средства» недопустим. Способы осуществления государственной власти являются теми критериями, которые позволяют судить о гуманности государственного управления, о его «человеческом лице».

Вместе с тем, методы реализации государственной власти – это достаточно динамичное явление, которое изменяется наряду с преобразованиями, происходящими в обществе.

В юридической литературе понятие «метод» наиболее обстоятельно изучено в рамках исследований методов государственного управления. Поскольку установление признаков явления имеет важнейшее значение для выявления его сущности, автор диссертации рассматривает признаки методов осуществления государственной власти.

1. В методах государственной власти проявляется управляющее воздействие субъектов государственной власти на объекты управления.

2. В методах государственного управления находит свое выражение государственный (публичный) интерес, воля государства.

3. Методы государственной власти выражают принадлежащие государству полномочия юридически властного характера, вытекающие из закрепленных в законодательстве компетенций отдельных ветвей, органов власти и должностных лиц.

4. Метод государственной власти является средством реализации закрепленной за органами государственной власти компетенции, правомочий каждого из них.

5. Для методов осуществления государственной власти характерна правовая форма их непосредственного практического выражения.

6. Правовая форма выступает внешней оболочкой метода осуществления государственной власти.

В завершение параграфа на основе указанных признаков диссертантом формулируется определение понятия «метод осуществления государственной власти».

*Во втором параграфе второй главы «Виды методов осуществления государственной власти»* на основе выработанного понимания сущности методов осуществления государственной власти производится их классификация. Автором с учетом использования многофакторного подхода предлагается множество оснований деления и видов методов осуществления государственной власти, что вынесено диссертантом в качестве отдельного положения на защиту.

По мнению автора, осуществление классификации необходимо для понимания сущности и многообразия методов осуществления государственной власти. Во-первых, это позволяет познать сущность методов осуществления государственной власти как многосложного явления. Во-вторых, научная классификация позволит законодателю должным образом дифференцировать правовое регулирование в различных сферах социальной действительности в зависимости от тех целей, которые стоят перед правотворчеством в каждом конкретном случае. В-третьих, знание научной классификации полезно субъектам правоприменительной деятельности, что позволит им применять различные методы осуществления государственной власти с учетом эффективности каждого из них и в зависимости от конкретных условий и жизненных обстоятельств.

Изучение классификации методов осуществления государственной власти стало для диссертанта тем средством познания, которое раскрыло всю многогранность предмета исследования: многообразие субъектов реализации методов, сфер действия, целевую и предметную ориентированность методов,

взаимосвязь с государственно-правовыми средствами, обычный и экстраординарный характер методов осуществления государственной власти, дифференцированность временной и территориальной сферы действия, способов оформления, обязательности, правовых оснований возникновения, направлений (прямых и косвенных способов воздействия), а также правовых последствий реализации методов. Использование метода классификации позволило обнаружить скрытый потенциал различных методов осуществления государственной власти, познаваемый исключительно в процессе сравнительного исследования всего многообразия существующих видов и форм воздействия государственной власти на общественно-правовые процессы.

**Третья глава диссертации «Проблемы реализации методов государственной власти и пути их решения»** разделена на два параграфа.

*В первом параграфе третьей главы «Определение эффективности методов осуществления государственной власти»,* исходя из полученных в ходе исследования результатов, диссертант делает вывод, что методы осуществления государственной власти являются сложным многогранным явлением, которому присуще множество свойств и разнообразие видов, что предопределяет сложность как для самого его исследования, так и совершенствования в процессе изменения правового регулирования.

В работе отмечается, что исследование методов осуществления государственной власти не может происходить в отрыве от конкретных исторических (политических, экономических и прочих) условий функционирования государственного механизма.

Поскольку о методах осуществления государственной власти в диссертационном исследовании говорится в контексте *правового регулирования*, диссертант рассматривает дефекты реализации и пути их устранения, исходя из базовых основ теории правового регулирования, а именно того, что оно складывается из *правообразования* и *правореализации*. Заявленный в наименовании главы вопрос рассматривается посредством последовательного перехода от дефектов, возникающих вследствие недостатков правотворчества, к дефек-

там, образующимся в процессе реализации правовых предписаний и, следовательно, непосредственного осуществления методов государственной власти.

При анализе дефектов законодательного характера диссертант рассматривает реализацию государственной власти в широком смысле как целенаправленный управленческий процесс, подразумевающий следующие основные этапы (стадии): определение задачи воздействия на процесс; исследование проблемы и постановка диагноза; выявление основных целей, к которым следует стремиться для решения задачи; поиск решения проблемы; принятие решения; подготовка к введению решения в действие; реализация решения; контроль за реализацией решения и его оценка<sup>1</sup>.

В работе отмечается, что выбор надлежащих методов осуществления государственной власти должен происходить уже на первоначальном этапе процесса управления, стадии определения задач воздействия на процесс, поскольку потенциал различных методов осуществления государственной власти далеко не одинаков. Однако нередко происходит неверное восприятие необходимости применения тех или иных методов осуществления государственной власти. Диссертант отмечает, что в современном мире существенно отличается потенциал методов убеждения и принуждения, прямых и косвенных, административных и экономических методов регулирования общественных процессов.

В диссертационном исследовании обращается особое внимание на важность выбора методов осуществления государственной власти исходя из осознания важности соблюдения гарантий прав и свобод человека, как в ситуациях обеспечения защиты лица, потерпевшего от преступления, так и в случаях рассмотрения нарушений законодательства самими органами власти и управления.

По мнению диссертанта, не следует подвергать сомнению важность соблюдения не только частных интересов отдельных лиц, но и публичных ин-

---

<sup>1</sup> Эффективность правовых норм / В.Н. Кудрявцев [и др.]. М., 1980. С. 13.

тересов всего общества и государства. В этой связи подчеркивается, что эффективная реализация методов осуществления государственной власти возможна только в условиях демократического общества, где существуют и активно функционируют институты гражданского общества, позволяющие обеспечивать и гарантировать баланс различных интересов.

Рассматривая законодательные дефекты, определяющие неэффективность методов осуществления государственной власти, автор отдельно обращается к проблеме неверного применения методов к определенным сферам государственно-правового регулирования. При выборе необходимой законодательной модели реализации методов государственной власти принципиально важна детальная разработка системы частных целей будущих решений. Лишь после этого возможен переход к следующему этапу управленческого цикла – к поиску оптимального (в данных условиях) варианта решения проблемы.

Также особое внимание уделяется рассмотрению необходимости установления должных законодательных параметров функционирования государственной власти, поскольку от взаимодействия и взаимной координации деятельности субъектов осуществления этой власти зависит эффективность всей системы. При этом органы государства должны уравниваться полномочиями и компетенцией друг друга, дабы не происходила узурпация власти и ее незаконное, антидемократическое использование.

Продолжая анализ законодательных дефектов методов осуществления государственной власти, автор диссертации, помимо прочего, обращает внимание на конкуренцию норм международного и российского права, а также некоторые технико-юридические недостатки действующего законодательства.

При рассмотрении спектра проблем повышения эффективности реализации методов осуществления государственной власти диссертант высказывает мнение о том, что наиболее очевидной из проблем правореализации следует назвать проблему обязательности исполнения законов.

В этой же сфере остро стоит вопрос о четком законодательном разграничении компетенций отдельных государственных органов и должност-



ных лиц. Отсюда же вытекает проблема передачи государством определенных своих полномочий негосударственным субъектам, а также сохранения и надлежащей реализации государством принадлежащего ему права надзора и контроля за ними.

*Во втором параграфе третьей главы «Совершенствование механизма реализации методов осуществления государственной власти»* автор рассматривает сложный механизм реализации методов осуществления государственной власти. Диссертант обращает внимание на то, что процесс правового регулирования проходит через все этапы управленческого цикла. Эффективная реализация методов осуществления государственной власти возможна лишь тогда, когда качественно осуществлена деятельность на всех этапах процесса управления. В диссертации обращается особое внимание на телеологический анализ права – необходимую предпосылку изучения его эффективности.

Изучение методов осуществления государственной власти с теоретической точки зрения открыло автору диссертации важные направления прикладного анализа эффективности реализации различных методов. Используя сквозной пример – механизм реализации методов осуществления государственной власти в сфере обеспечения безопасности дорожного движения – автор рассматривает все этапы управленческого цикла, которым должны следовать законодатели и правоприменители с целью достижения максимальной эффективности применяемых методов. Теоретические положения, излагаемые в данном параграфе, дополняются большим числом статистических данных и материалов социологических опросов, поясняющих влияние различных методов государственной власти на объекты властного воздействия и восприятие подобных мер членами российского социума.

**В заключении** подводятся итоги проведенного исследования, формулируются основные теоретические выводы, а также обозначаются перспективы последующих исследований вопроса о методах осуществления государственной власти.

В качестве последующих потенциальных направлений изучения рассматриваемой проблематики автор диссертации называет:

- разработку методик оценки потенциальной эффективности отдельных методов осуществления государственной власти;
- соотношение прямых (административных) и косвенных (прежде всего, экономических) методов осуществления государственной власти;
- установление в ходе реализации отдельных методов надлежащего баланса между частными интересами индивидуальных субъектов права и общими интересами малых и больших социальных групп, а также общества в целом;
- совершенствование процессуальной стороны реализации методов осуществления государственной власти.

**Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях автора:**

***Статьи в рецензируемых научных журналах и изданиях:***

1. *Самойлюк, Р. Н.* Методы осуществления государственной власти в современной России / Р. Н. Самойлюк // *Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России.* – 2011. – № 3 (16). – С. 310–314.

***Иные публикации:***

2. *Самойлюк, Р. Н.* Следственный эксперимент / Р. Н. Самойлюк // *Юридическая наука и практика (трибуна молодых ученых) : сборник статей / под ред. М. П. Полякова и В. А. Ионова.* – Н. Новгород : Нижегородская академия МВД России, 2008 . – Вып. 7. – С. 195–200.

3. *Самойлюк, Р. Н.* К вопросу о сущности государственной власти / Р. Н. Самойлюк // *Проблемы юридической науки в исследовании докторантов, адъюнктов и соискателей : сборник научных трудов / под ред.*

В. М. Баранова и М. А. Пшеничного. – Н. Новгород : Нижегородская академия МВД России, 2010. – Вып. 16. – С. 179–189.

4. *Самойлюк, Р. Н.* Методы осуществления государственной власти / Р. Н. Самойлюк // Проблемы юридической науки в исследовании докторантов, адъюнктов и соискателей : сборник научных трудов / под ред. В. М. Баранова и М. А. Пшеничного. – Н. Новгород : Нижегородская академия МВД России, 2011. – Вып. 17. – С. 101–107.

5. *Самойлюк, Р. Н.* Соотношение государственной власти, политики и права / Р. Н. Самойлюк // Экономическая эффективность права: состояния проблемы и направления ее решения в условиях преодоления последствий финансового кризиса, воссоздание и наращивание материального, интеллектуального образовательного и культурного потенциала страны, формирование и развитие процессов ее модернизации и устремленности к приобретению статуса мировой державы на принципиально новой основе : материалы Всероссийской научно-практической конференции (Нижний Новгород, 12 апреля 2011 года) / под ред. П. Н. Панченко, А. В. Козлова. – Н. Новгород : НИУ ВШЭ – Н. Новгород, 2011. – С. 456–462.

Общий объем опубликованных работ – 2,45 п. л.

Корректор *Г.В. Сухова*  
Компьютерная верстка *Т.В. Булкиной*

Тираж 100 экз. Заказ № \_\_\_\_

Отпечатано в отделении оперативной полиграфии  
Нижегородской академии МВД России

603144, Нижний Новгород, Анкудиновское шоссе, 3