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**1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ**

**Актуальность темы диссертационного исследования.** Кредитование физических лиц является значимым фактором роста российской экономики.

По состоянию на 1 января 2012 года общий объем кредитов, предоставленных банками российским гражданам, составил 5,3 трлн рублей или около 8% ВВП. 32% этого объема приходится на жилищный кредит (1,5 трлн рублей), 15% − на автокредиты (600 млрд рублей), 40% − на нецелевые потребительские кредиты. Около 85% составляют рублевые кредиты. Все большую популярность приобретают кредитные карты, их доля в общем выпуске карточных продуктов увеличилась до 20% от общего числа выпускаемых банковских карт. Согласно данным социологических опросов, каждый третий россиянин имеет опыт потребительского кредитования[[1]](#footnote-1).

Финансовый кризис 2008-2009 гг., резкое повышение процентных ставок, временные трудности с возвратом ранее взятых кредитов вызвали волну судебных разбирательств между банками и гражданами-заемщиками, основным предметом которых вновь встал вопрос о стоимости кредита. Кризисные проявления в секторе потребительского кредитования и стремление правоприменительных органов снизить социальную напряженность привели к тому, что на защиту заемщиков-потребителей встали Роспотребнадзор, Федеральная антимонопольная служба (ФАС), суды и Банк России[[2]](#footnote-2).

Существует значительное количество иных нерешенных вопросов, связанных с потребительским кредитованием, включая регулирование права потребителя на отказ от кредита, право на получение всеобъемлющей информации о стоимости кредита до заключения договора, единой судьбы целевого кредитного договора и сделки купли-продажи, финансируемой за счет этого кредита.

Практика применения разрозненных и не достаточно согласованных правовых норм, регламентирующих цену потребительского кредита, показывает, что правовая база в этой области имеет недостатки.

Исследование проблем правового регулирования стоимости потребительского кредита является важным шагом на пути дальнейшего совершенствования законодательства в данной сфере.

Актуальность темыобъясняется необходимостью системного анализа нормативных правовых актов, регулирующих цену (стоимость) потребительского кредита, выявления правовых коллизий и разработки предложений по совершенствованию законодательства.

Правовое регулирование потребительского кредита и его стоимости всегда сопровождается поиском компромисса между принципом свободы договора и принципом защиты слабой стороны, т.е. потребителя. Это требует существенных усилий и всестороннего анализа.

В течение последних лет количество судебных решений, касающихся законности взимания банковских комиссий по договорам потребительского кредита, увеличилось многократно. Как правило, подход судов к рассмотрению споров о взимании банковских вознаграждений носит казуистический характер, что только увеличивает необходимость выявления основополагающих принципов. По данным Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации[[3]](#footnote-3), в 2011 году число поданных гражданами исков о защите прав потребителей из договором с финансово-кредитными учреждениями превысило 230 тыс., что почти вдвое больше общего числа исков этой категории за все предыдущие годы и составляет 10% общего числа исковых заявлений, поданных физическими лицами к юридическим лицам за тот же период[[4]](#footnote-4). Иски о взыскании ранее уплаченных комиссий по договорам потребительского кредита занимают подавляющую часть от общего количества всех исков в сфере потребительского кредитования.

Горячие общественные дискуссии о справедливости способов определения цен на банковские услуги не являются чисто российской особенностью. Как отмечают германские авторы, вопрос о размере банковских вознаграждений в Германии является политическим. Всякое уменьшение процентов по вкладам без одновременного снижения процентов по кредитам, всякая новая комиссия, вводимая при оказании новой банковской услуги, вызывают немедленный отклик в прессе и общественном мнении.

Вопрос о правомерности вознаграждений в кредитно-банковской сфере разрешается путем судебной проверки их допустимости. Общее число судебных решений, которые определяют границы свободы банков по формированию банковских тарифов, исчисляется многими тысячами. В то же время в учебниках и теоретических работах, посвященных банковскому праву, проблеме правового регулирования цен банковских услуг не уделяется внимания. В отдельных статьях освещаются последние судебные решения. Однако всесторонние исследования правовых норм, регулирующих ценообразование в банковской сфере, которые опирались бы на основополагающие принципы и понятия договорного права, пока отсутствуют.

Потребительский кредит является сложной договорной конструкцией. Наряду с кредитным договором заемщику может быть предложено заключить договор банковского счета, один или несколько договоров страхования[[5]](#footnote-5), залога (ипотеки) и т.д. В другом случае за выдачей целевого кредита следует, например, заключение договора купли-продажи. Все перечисленные договоры находятся в тесном логическом, экономическом и правовом единстве с кредитным договором.

С точки зрения заемщика, заключение договора банковского счета или договора страхования лишено смысла в отрыве от права на получение им кредита. Более того, полученная заемщиком сумма кредита важна не сама по себе, а как средство приобретения товара. С точки зрения банка предоставление кредита представляется возможным лишь при заранее согласованном распределении рисков между ним, заемщиком и страховой компанией. Как показывает анализ судебной практики[[6]](#footnote-6), суды часто признают условия договора потребительского кредита ущемляющими права потребителей[[7]](#footnote-7) и игнорируют аргументы банков, ссылающихся на свободу договора и автономию воли сторон. Защита слабой стороны сама по себе еще не оправдывает ограничений права банков определять часть условий кредитного договора в одностороннем порядке и не является достаточным основанием для признания таких условий недействительными.

В связи с изложенным представляется необходимым выяснить границы сферы действия принципа свободы договора и принципа приоритетной защиты потребителя. Для этого следует установить и обосновать критерии применения указанных принципов, прежде всего в отношении согласования сторонами способа определения цены кредитного договора. Потребность в комплексном и углубленном изучении правового регулирования цены кредитного договора и полной стоимости кредита послужила основанием для избрания темы настоящего исследования.

**Степень научной разработанности темы исследования.** Заемные отношения изучались в России еще в дореволюционный период. Правовой природе договора займа, его квалификации и отличительным признакам посвящены труды Д.И. Мейера, К.П. Победоносцева, В.А. Удинцева, Г.Ф. Шершеневича и др. Анализу различных аспектов имущественных гражданских правоотношений и положению в них цены как категории обязательственного (договорного) права посвящены капитальные труды дореволюционных российских юристов В. Голевинского, А.С. Кривцова, С.А. Муромцева, И.А. Покровского, А.А. Симолина, В.И. Синайского.

Следствием кредитной реформы 1930-1931 гг. стало упразднение коммерческого кредитования организациями друг друга и введение прямого банковского кредитования на основании планового договора банковской ссуды. По проблемам банковского кредитования в советский период были написаны работы М.М. Агаркова, С.С. Алексеева, И.С. Гурвича, О.С. Иоффе, Е.С. Компанеец, Я.А. Куника, Е.А. Флейшиц и др. В этот исторический период кредитные организации были наделены властными контрольными полномочиями. Они осуществляли «контроль рублем» за выполнением социалистическими предприятиями и организациями пятилетних планов[[8]](#footnote-8). Плата за кредит выражалась в твердом проценте и была лишена ясного экономического содержания. С переходом к рыночной экономике изменилась роль банков, условия кредитования и содержание норм права, регулирующих указанные отношения.

Отдельные аспекты правового понимания и применения цены договора освещались в работах советских и российских ученых В.В. Артемова, Л.В. Базановой, Ю. Кронеберга, В.А. Лапача, Л.А. Лунца, К.Л. Медолазова, Е.А. Павлодского, Б.И. Пугинского, Г.М. Резника, Ю.В. Романца, Л.Б. Ситдиковой, И.С. Херовинчук, а также зарубежных цивилистов Р. Саватье, Ф.К. Савиньи, Ч. Санфилиппо, К. Синтениса, Г. Трейтчке, К. Унтерхольцнера.

К настоящему времени появился ряд научных трудов, в том числе диссертаций, в которых изучаются проблемы кредитования в новых рыночных условиях. Исследованию договоров, заключаемых кредитными организациями, в том числе кредитного договора и договоров, заключаемых в обеспечение исполнения обязательств по нему, посвящены работы М.И. Брагинского, В.В. Витрянского, В.Г. Голышева, Н.Н. Захаровой, Е.А. Суханова и др. Однако вопросы, которые анализируются в этих трудах, не затрагивают цены кредитного договора и полной стоимости кредита.

Кроме того, имеется ряд исследований по общим проблемам банковского права, в которых вопросы платы за кредит рассматриваются как одна из тем (А.Г. Братко, Е.А. Боннер, А.Ю. Викулин, А.А. Вишневский, Л.Г. Ефимова, О.М. Олейник, С.В. Пыхтин, И.В. Сарнаков, Г.А. Тосунян, A.M. Экмалян и др.). Можно назвать некоторое число исследований, посвященных банковским непроцентным вознаграждениям и комиссиям, например, работы Д.П. Гилепа, С.П. Гришаева, К. Лауэ, Г. Ноббе, С.В. Пыхтина.

При написании диссертации изучались также работы иностранных ученых P.A. Assies, D. Beule, K.P. Berger, R. Cranston, A.-M. Fraga-Novelle, K. Gabius, С. Godefroid, K.E. Keest, G.A. Marsh, H.-W. Micklitz, E. Ranuart, D. Rosenthal, J. Stuyck, E. Terryn, источники на английском и немецком языке, содержащие опыт регулирования стоимости потребительского кредита в следующих юрисдикциях – США, Великобритании, Германии, Франции, Швейцарии, Европейском Союзе.

В настоящей диссертации автор использует результаты, достигнутые в указанных исследованиях, для дальнейшего анализа и обобщения закономерностей регулирования цены кредитного договора с участием потребителя.

**Объект и предмет исследования.** Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие между банками и физическими лицами – потребителями в процессе согласования, оформления и исполнения условий кредитного договора, которые оказывают влияние на его цену, а также возникающие в ходе предоставления информации потребителям о полной стоимости кредита и цене кредитного договора до заключения кредитного договора. Предметом исследования являются проблемы правового регулирования полной стоимости кредита и цены кредитного договора в случаях, когда сумма кредита предоставляется заемщику-гражданину для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью (п. 2 ст. 810 ГК РФ), т.е. когда в отношениях с банком заемщик-гражданин является потребителем.

Для обозначения указанной разновидности кредитного договора в настоящей работе используется термин «договор потребительского кредита». В различных иностранных правопорядках указанные договоры подлежат специальному регулированию. Однако, из категории договоров потребительского кредита, как правило, исключаются отдельные разновидности кредитных договоров с потребителями[[9]](#footnote-9).

Усложнение кредитных продуктов затрудняет выделение и определение цены кредитного договора, а также ведет к расширению понятия «цена кредитного договора» до понятия «цена кредитного продукта». Платежи по потребительскому кредиту обычно вносятся ежемесячно[[10]](#footnote-10), что соответствует периодичности получения заемщиком дохода (заработка). Обычно такие платежи включают не только проценты, но и часть основного долга. Следовательно, размер заемного капитала, которым распоряжается заемщик, постоянно меняется. В этом проявляется другая важная черта потребительского кредита. Уплата единой цены кредитного договора фактически сводится к регулярному внесению платы за использование денежной суммы, меняющейся в каждом платежном периоде.

Эти особенности существенно затрудняют как определение цены договора на практике, так и выбор адекватной формы доведения до заемщика соответствующей (рекламной, преддоговорной, договорной) информации. Рассмотрим, например, ипотечный кредит, по которому заемщик регулярно уплачивает равные платежи (аннуитетные платежи). Доля процентов в ежемесячном платеже по такому кредита каждый месяц изменяется, поскольку сам размер долга уменьшается. По мере возврата кредита в распоряжении заемщика остается все меньшая заемная сумма, что следует учитывать при расчете процентов и стоимости кредита. В качестве стоимости потребительского кредита в законодательстве используется категория полной стоимости кредита, порядок определения которой установлен Банком России. Указанный порядок определения полной стоимости кредита и используемая для ее расчета формула, однако, крайне сложны для понимания потребителем.

**Цель и задачи исследования.** Цель настоящего исследования заключается в комплексном анализе категории «полная стоимость кредита» в отношении договоров потребительского кредита (ст. 29 Закона о банках и банковской деятельности[[11]](#footnote-11)), а также тесно связанных с ним понятий «цена кредитного договора» (ст. 424 ГК РФ[[12]](#footnote-12)) и «цена услуги» по договору потребительского кредита (ст. 10 Закона о защите прав потребителей[[13]](#footnote-13)), выявлении основных проблем, закономерностей и тенденций правового регулирования указанных категорий, проблем практического применения норм, регулирующих условия кредитных договоров о цене, а также в разработке предложений по совершенствованию нормативных актов в данной сфере.

Задачи диссертационного исследования состоят в том, чтобы:

1. Проанализировать экономические и правовые особенности договора потребительского кредита, а также установить, в чем проявляется фактическое неравенство кредитной организации и потребителя. Необходимо также определить правовые средства защиты потребителя в условиях специфической информационной асимметрии, присущей таким кредитным договорам.
2. Исследовать особенности содержания, а также заключения и исполнения договоров потребительского кредита, в том числе дополнительные обязанности кредитора по информированию потребителя об условиях и цене кредитного договора, включая полную стоимость кредита.
3. Обосновать необходимость сохранения действительности договора потребительского кредита даже при наличии у него существенных дефектов. Указанный прием правового регулирования является действенным способом защиты слабой стороны договора.
4. Аргументировать целесообразность введения в законодательство понятия «кредитный продукт» как системы взаимосвязанных договоров и сложной услуги.
5. Рассмотреть состав, способ определения и формы выражения цены кредитного договора с экономической и правовой точки зрения, выявить соотношение между понятиями «проценты», «полная стоимость кредита», «цена кредитного договора» и «цена кредитного продукта», исследовать содержание и правовую природу банковского тарифа, а также его роль и значение в банковском ценообразовании.
6. Изучить виды, порядок начисления и уплаты процентов по договорам потребительского кредита, в частности при досрочном возврате кредита, выявить проблемы и указать пути их решения, а также установить соотношение понятий «процентная ставка по кредиту» и «полная стоимость кредита».
7. Определить правовую природу непроцентной части цены кредитного договора, в том числе взимаемых банками комиссий и компенсаций, а также проанализировать складывающуюся судебную практику по признанию отдельных видов комиссий незаконными и ущемляющими права потребителей.
8. Выявить особенности правового регулирования полной стоимости потребительского кредита в Германии, США, Франции, ЕС и Великобритании и провести их сравнение с российским законодательством.

**Методологическая основа исследования.** Для решения задач исследования, поставленных автором, применялись общенаучные методы (анализ, синтез, обобщение, абстрагирование, индукция и дедукция, аналогия, системно-структурный), а также специальные методы – формально-юридический, сравнительно-правовой, конкретно-социологический, статистический, исторический.

**Эмпирическую базу исследования** составила судебная и банковская практика применения законодательства о потребительском кредитовании, а также практика применения иностранного законодательства о потребительском кредите.

**Научная новизна** диссертационного исследования состоит в том, что в нем впервые осуществлен системный анализ понятий «полная стоимость кредита», «цена кредитного договора», «цена кредитного продукта», в том числе «цена договора потребительского кредита», и «цена кредитной услуги» в отношении договоров потребительского кредита, с учетом закономерностей гражданского и банковского права.

На основе всестороннего анализа правовых норм и практики их применения выявлены недостатки правового регулирования полной стоимости кредита, а также условий о цене кредитных договоров, заключаемых с потребителями, и сформулированы предложения по их устранению, направленные на совершенствование правовых механизмов.

В диссертационном исследовании сформулированы и обоснованы **новые теоретические положения,** практические выводы и предложения, которые выносятся на защиту:

1. Диссертантом обоснован вывод о том, что понятие «кредитная услуга» употребляется в законодательстве, на практике и в литературе в широком и узком значении. Кредитная услуга в узком смысле заключается в предоставлении заемщику кредита в соответствии с кредитным договором. Кредитная услуга в широком смысле включает комплекс различных операций, осуществляемых банком и иными лицами на основе взаимосвязанных договоров (кредитного договора и сопутствующих договоров), объединенных общей правовой целью − предоставление заемщику денежной суммы (кредита) с обязательством возврата. К числу сопутствующих договоров относятся, например, обеспечительные сделки, договор банковского счета, договор страхования и т.п., которые связаны с предоставлением, обслуживанием, возвратом или обеспечением кредита. В практике розничного (массового) банковского кредитования кредитную услугу в широком значении принято называть кредитным продуктом.

Диссертантом доказано, что при применении нормы законодательства о защите прав потребителей, запрещающей навязывать потребителю дополнительные товары (работы, услуги), понятие кредитной услуги следует понимать в широком значении, что не ограничивает кредитные организации в предложении потребителям сложных услуг (кредитных продуктов).

2. Диссертант доказал, что цена кредитного договора состоит из двух частей: процентов и непроцентных платежей, которые могут включать комиссии и компенсации отдельных издержек, которые понес банк в связи с заключением и исполнением кредитного договора. Непроцентная часть цены кредитного договора может не зависеть от установленного договором срока пользования кредитом, и поэтому не будет изменяться при досрочном возврате кредита.

3. Руководствуясь определением кредитной услуги в широком смысле, диссертант предложил следующее определение понятия «цена договора» (ст. 424 ГК РФ) применительно к договору потребительского кредита.

Ценой договора потребительского кредита признается сумма всех расходов по обслуживанию кредита, включая проценты, комиссии, иные вознаграждения, которые потребитель обязан уплатить банку в связи с предоставлением кредитного продукта за исключением нотариальных расходов и государственной пошлины. Платежи по сопутствующим договорам включаются в цену договора потребительского кредита, если заключение указанных договоров является обязательным условием получения кредита на рыночных условиях.

4. Диссертант доказал, что при массовом кредитовании на стандартных условиях банками используется тарифная форма выражения цены кредитного договора.

Под банковским тарифом следует понимать перечень ценовых ставок, которые в одностороннем порядке установлены кредитной организацией и предназначены для многократного применения в целях определения цены договоров, заключаемых банком.

Диссертантом предложена классификация ценовых ставок банковских тарифов по следующим критериям: по основанию взимания (наступление срока, совершение банком определенных действий), регулярности уплаты (единовременные, периодические, специальные), способу определения размера платежа. Размер платежа может определяться в зависимости от:

* суммы банковской операции (в долях или процентах);
* количества совершенных банковских операций;
* срока оказания банковской услуги.

5. Диссертант доказал, что полная стоимость кредита выражает цену кредитного продукта в виде годовой процентной ставки, рассчитанной по формуле сложных процентов с ежедневным начислением. Диссертант предложил заменить термин «полная стоимость кредита» (ст. 30 Закона о банках и банковской деятельности) термином «эффективная годовая процентная ставка», что соответствует международной практике[[14]](#footnote-14).

6. В целях защиты потребителя, который является слабой стороной в кредитном правоотношении, диссертант предложил дополнить теорию договорного права новой категорией договорных условий – предписанными условиями.

Под предписанными следует понимать такие условия кредитного договора, которые исчерпывающим образом перечислены в законе, должны быть согласованы сторонами, однако их отсутствие не влечет незаключенности договора потребительского кредита. Это отличает предписанные условия договора от существенных условий

7. Диссертант предложил следующий правовой механизм восполнения отсутствующих предписанных условий, который отличается от механизма применения диспозитивной нормы права. Отсутствующее предписанное условие восполняется в зависимости от конкретных условий либо по воле заемщика, либо императивной нормой закона, предусматривающей в качестве санкции крайне невыгодные для банка экономические последствия.

Отличие от диспозитивной нормы в последнем случае заключается в том, что правило, восполняющее несогласованное сторонами предписанное условие, является санкцией императивной правовой нормы, а не ее диспозицией.

8. Предписанные условия в договоре потребительского кредита выполняют две основные функции: информационную и охранительную.

Перечень предписанных условий, установленный законом, должен соответствовать информации, которую банк обязан предоставить заемщику-потребителю до заключения кредитного договора (информационная функция).

Механизм восполнения отсутствующих предписанных условий (положение на защиту № 7) позволяет избежать признания договора потребительского кредита незаключенным и тем самым защитить интересы потребителя (охранительная функция). Заемщик-потребитель не заинтересован в признании кредитного договора незаключенным, поскольку сумма кредита им уже получена и израсходована. В случае признания договора потребительского кредита незаключенным он был бы вынужден немедленно вернуть полученную сумму кредита.

9. В качестве гарантии соблюдения права потребителя на информацию диссертант предложил ввести в теорию, законодательство и практику потребительского кредитования паспорт потребительского кредита, который представляет собой стандартный формуляр с информацией о предписанных условиях договора потребительского кредита. Паспорт потребительского кредита должен предоставляться потребителю до заключения договора потребительского кредита.

Диссертантом предложен авторский формат паспорта потребительского кредита (приложение № 1 к диссертации).

10. На основе анализа зарубежного права (США, Великобритания, Германия, Франция, ЕС), действующего российского законодательства и судебной практики диссертант предложил следующий комплекс правовых средств, которые являются элементами правового регулирования полной стоимости (цены) договора потребительского кредита:

* ограничение на уровне закона допустимых способов определения цены и ее элементов в договорах потребительского кредита,
* единый для всех кредиторов порядок определения полной стоимости кредита и обязательное информирование о ней заемщика до заключения договора потребительского кредита;
* определение в федеральном законодательстве максимального значения полной стоимости кредита для различных групп кредитных продуктов. Указанная мера направлена на предупреждение практики взимания необоснованно высокой платы за кредит (запрет ростовщичества);
* запрет на взимание отдельных видов банковских комиссионных вознаграждений и компенсаций;
* уменьшение цены кредитного договора при досрочном возврате кредита;
* наделение судебных органов правом осуществлять по заявлениям заинтересованных сторон контроль за содержанием условий кредитного договора, которые влияют на его цену и установлены кредитором в одностороннем порядке (в банковских тарифах).

11. Диссертант доказал, что разнообразные платежи, взимаемые банками с заемщиков-потребителей, которые в банковской практике именуются процентами и комиссиями и являются частью единой цены кредитного договора, могут иметь различную правовую природу:

* проценты являются частью цены кредитного договора, которая представляет собой денежное вознаграждение (плату) за временное использование суммы кредита (предоставленного банком капитала), зависит от срока использования кредита и отражает возмездность кредитного договора,
* дополнительные выплаты (комиссия за выдачу или предоставление кредита, комиссия за открытие ссудного счета и комиссия за обслуживание кредита), единовременно взимаемые банком при выплате заемщику суммы кредита, представляют собой часть цены кредита, не зависящую от его срока,
* комиссия за досрочный возврат кредита представляет собой компенсацию издержек банка, вызванных недополучением банком процентного дохода, дополнительными операционными расходами и реинвестированием, в смысле п. 2 ст. 709 ГК РФ[[15]](#footnote-15),
* комиссия за рассмотрение кредитной заявки в случае, когда она взимается банком без последующего предоставления кредита, является вознаграждением за консультацию потребителя о порядке и условиях получения кредита по договору возмездного оказания услуг,
* комиссии за расчетно-кассовое обслуживание, внесение/получение наличных денежных средств в кассе банка (или банкомате) являются вознаграждениями по договору банковского счета.

**Теоретическая и практическая** значимость диссертационного исследования определяется тем, что в нем обоснован комплексный, учитывающий экономические, исторические и сравнительно-правовые аспекты, подход к пониманию цены кредитного договора. Результаты диссертационной работы расширяют теоретико-правовые представления о стоимости потребительского кредита.

Теоретическая значимость исследования заключается во внесении в науку гражданского и банковского права ряда выводов, которые могут быть применены в ходе дальнейшего изучения проблем правового регулирования цены (стоимости) кредитного договора.

Практическая значимость работы состоит в том, что изложенные в диссертации результаты исследования могут быть использованы при применении законодательства о потребительском кредитовании на практике. Предложенные в исследовании рекомендации носят прикладной характер, их внедрение повысит эффективность государственного регулирования потребительского кредитования.

Содержащиеся в исследовании положения и выводы могут быть использованы: в законотворческой деятельности по совершенствованию правовых норм, регулирующих потребительское кредитование; при дальнейшем научном изучении правового регулирования ценообразования в банковском кредитовании; для унификации правоприменительной практики; в процессе преподавания банковского и гражданского права студентам юридических и иных вузов.

**Апробация результатов диссертационного исследования.** Положения диссертационного исследования были отражены в научных публикациях автора. Некоторые выводы обсуждались на международных научно-практических конференциях, проходивших в декабре 2010 и 2011 гг. в Московской государственной юридической академии, на II-ой и III-ей Банковских юридических конференциях в марте 2011 г. и в июне 2012 г., а также на конференции «О комиссионных доходах банков» в марте 2012 г. Результаты исследования обсуждены на кафедре банковского права Московской государственной юридической академии. На основе предложений автора, касающихся паспорта потребительского кредита, подготовлены и приняты соответствующие Рекомендации Ассоциации региональных банков России.

**Структура диссертационного исследования** определяется его предметом, целями и задачами и включает введение, четыре главы, объединяющие двадцать параграфов, заключение, два приложения и библиографический список.

**2. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ**

**Во введении** обоснована актуальность темы исследования, показана степень ее научной разработанности, обозначены цели, задачи, предмет и объект исследования. Охарактеризована научная новизна и практическая значимость работы, указана апробация результатов исследования, сформулированы основные положения, выносимые на защиту и предложения по совершенствованию законодательства.

**Первая глава** **«Особенности правового регулирования договора потребительского кредита»** состоит из шести параграфов.

В *первом параграфе «Понятие договора потребительского кредита»* раскрывается понятие и дается легальное определение договора потребительского кредита. Для целей исследования под договором потребительского кредита понимается кредитный договор между кредитной организацией и заемщиком-гражданином, сумма кредита по которому предоставлена гражданину для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью.

Кредитный договор, в том числе договор потребительского кредита, относится к группе гражданско-правовых договоров о передаче имущества (денежных средств) в собственность. Его предмет включает две составляющие: действия сторон договора по передаче и возврату денежной суммы (юридический объект) и само подлежащее передаче имущество (материальный объект). Обязанность кредитной организации по этому договору выражается в передаче заемщику суммы кредита, а обязанности заемщика состоят в уплате вознаграждения за право временно пользоваться банковским капиталом и в его возврате в установленный договором срок.

*Второй параграф «Соотношение понятий «кредит», «банковская услуга» и «банковская операция»* посвящен разграничению названных понятий. Это представляется важным для целей исследования, поскольку из статьи 29 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» прямо следует, что банк вправе взимать «комиссионные вознаграждения по банковским операциям». Данная норма, на первый взгляд, не оставляет сомнений в правомерности взимания непроцентных (комиссионных) вознаграждений по кредитному договору, поскольку в силу статьи 5 (п.2 части 1) того же закона размещение привлеченных денежных средств отнесено к банковским операциям.

Банковские операции представляют собой различные действия кредитной организации, направленные на исполнение ее обязанностей, возникающих из гражданско-правовых отношений с клиентами. Поэтому их удобно использовать для определения цены банковских услуг. Для этого достаточно определить стоимость каждой банковской операции в отдельности. Сложение их цен дает полную цену банковского продукта.

С учетом сказанного обосновано иное толкование первого абзаца ст. 29 Федерального закона «О банках и банковской деятельности». Представляется, что право банка на взимание комиссионного вознаграждения законодатель связывает с совершением не любых действий, а только банковских операций. Совершение банком этих действий влечет возникновение издержек, которые банк имеет право компенсировать.

Взимание кредитной организацией комиссионного вознаграждения обосновано совершением банковской операции («комиссионное вознаграждение по операции»). При этом законодатель не конкретизирует гражданско-правовую природу этого вознаграждения (комиссии) и не разрешает вопроса о том, идет ли речь о части единой цены (элементе банковского тарифа), цене самостоятельной возмездной услуги, компенсации расходов или возмещении убытков. Решение этого вопроса в отрыве от гражданско-правовой сделки оказывается невозможным. Устанавливая право банка на взимание «комиссионных» вознаграждений по банковским операциям, законодатель указал на то, что клиент обязан уплатить кредитной организации определенную денежную сумму за совершение банковских операций во исполнение соответствующего договора.

*В третьем параграфе «Существенные и предписанные условия кредитного договора»* исследуются различия двух названных видов договорных условий. Для того чтобы защитить заемщика, предлагается ввести в науку гражданского и банковского права новый вид договорных условий – предписанные условия договора. К их числу относятся условия, требование о согласовании которых прямо устанавливается в законе, но при отсутствии которых в договоре, последний не может быть признан незаключенным. Такие договорные условия не должны относится к группе существенных, так как их пропуск не влечет незаключенности договора. Но их нельзя отнести и к категории обычных, поскольку они устанавливаются императивными правовыми нормами.

*В* *четвертом параграфе «Потребительский кредит как система взаимосвязанных договоров и сложная услуга*»показано, что в стандартные условия (правила) кредитования, которые широко используют кредитные организации, заранее включают положения о заключении сопутствующих договоров и их основные условия. Тем самым возникает так называемый кредитный продукт, созданный банком и отличимый от иных существующих на рынке кредитных предложений. С функциональной точки зрения кредитный продукт представляет собой комбинацию банковских и небанковских услуг, в основу которой положено кредитное правоотношение. В отличие от «чистого» кредитного договора кредитный продукт представляет собой кредитную услугу в широком значении.

С учетом очевидной практической потребности представляется актуальным применить аналогию права и распространить понятие сложного объекта на совокупность услуг, для чего представляется целесообразным ввести в правовую науку категорию сложной услуги. Под сложной услугой предлагается понимать совокупность разнородных услуг, составляющих единое целое в силу их направленности на достижение общей конечной цели (результата)[[16]](#footnote-16). Примером сложной услуги является кредитная услуга в широком значении, т.е. кредитный продукт. В этой совокупности услуг кредит носит главный, а прочие услуги – подчиненный характер.

*Пятый параграф «Виды потребительского кредита»* содержит классификацию видов кредита, проведенную по различным признакам (срок, наличие обеспечение, порядок предоставления и др.). Показано, что для целей правового регулирования наибольшее значение имеет разграничение срочного и возобновляемого (кредитная линия) потребительского кредита.

*В шестом параграфе «Правовые средства защиты потребителя»* исследуются средства защиты потребителя в ситуации фактического неравенства сторон в договоре потребительского кредита. При этом первоочередное внимание уделяется доведению до потребителя информации о цене и о полной стоимости кредита, а также ограничениям, относящимся к условиям договора о цене, включая введение максимально допустимого размера полной стоимости кредита.

В **Главе 2 «Понятие и состав цены договора потребительского кредита»**, которая включает семь параграфов,вводится понятие цены договора потребительского кредита, а также рассматриваются способ ее определения и состав. При этом проводится различие между ценой исполнения договора в смысле ст. 424 ГК РФ, ценой как одним из условий договора, а также информацией о цене, предоставляемой потребителю в силу закона до заключения договора.

Под ценой понимается окончательно определенное сторонами условие договора, характеризующее в денежном выражении ценность и стоимость объекта гражданских прав.

Во *втором параграфе «Способ определения и состав цены кредитного договора»* показано, что применительно к цене договора принцип свободы договора выражается в праве сторон устанавливать способ определения цены договора и форму ее выражения по своему усмотрению. Стороны вправе также самостоятельно определять состав цены, т.е. договариваться о ее структуре, отдельно выделяя возмещение расходов банка (операционных издержек), если это прямо не запрещено законом. По крайней мере, для кредитного договора такой запрет не установлен законодателем. Отсюда следует, что по общему правилу цена кредитного договора может состоять из двух частей: процентов и компенсации операционных издержек банка, связанных с заключением и исполнением договора.

От общего правила определения цены кредитного договора, когда обе стороны на равных участвуют в формировании всех его условий, следует отличать ситуацию, когда большая часть договорных условий формулируется банком самостоятельно и доводится до заемщика в форме типовых (общих) условий кредитования. Влияние заемщика на условия договора, в том числе банковские тарифы, здесь сводится к минимуму. В этом случае условие о цене договора с заемщиком индивидуально не обсуждается. Цена рассчитывается на основе установленных банком тарифов, как правило, являющихся частью общих условий кредитования.

Понятие процентов раскрывается в *третьем параграфе «Проценты по договору потребительского кредита».* Под процентом понимается плата за пользование суммой займа (кредита), размер которой определен или определим и зависит от срока его предоставления, но не зависит от результатов распоряжения им заемщиком. При кредитовании физических лиц уплата процентов, как правило, производится периодически, что соответствует регулярности получения заемщиком дохода. Этот признак процентов, однако, не является определяющим.

*В четвертом параграфе «Порядок начисления и уплаты процентов»* исследуются границы усмотрения сторон кредитного договора при согласовании условия о процентах.Руководствуясь принципом свободы процентов[[17]](#footnote-17) стороны кредитного договора имеют право самостоятельно определять содержание условия о процентах. Данный принцип не поименован в ГК РФ, но он является частным случаем принципа свободы договора (ст. 421 ГК).

Свобода процентов, однако, не имеет абсолютного характера. В российском праве, как и в большинстве правопорядков, можно обнаружить ее существенные ограничения. Во-первых, закон ограничивает возможности кредитора по увеличению в одностороннем порядке процентных ставок и определению порядка подсчета процентов в кредитных договорах с заемщиками - физическими лицами (ст. 29 Закона о банках и банковской деятельности[[18]](#footnote-18)). Во-вторых, установлен запрет на взимание сложных процентов в договорах потребительского кредита (п. 3 Информационного письма ВАС РФ № 146 от 13 сентября 2011 г.). В-третьих, в законодательстве установлены единые требования к порядку определения процентов в кредитных договорах (Положение ЦБ РФ от 26 июня 1998 г. № 39-П «О порядке начисления процентов по операциям, связанным с привлечением и размещением денежных средств банками, и отражения указанных операций по счетам бухгалтерского учета»). В-четвертых, вводятся санкции за заключение кабальных сделок, к категории которых суды относят сделки с необычно высокими процентами (ст. 179 ГК РФ). В-пятых, ограничивается право кредитора на взимание процентов сверх срока пользования кредитом при досрочном возврате потребительского кредита (п.2 ст. 810 ГК РФ).

В Гражданском кодексе РФ отсутствуют нормы, регулирующие содержание и форму условия кредитного договора о процентах. Из ч. 2 и ч. 4 статьи 29 Закона «О банках и банковской деятельности» следует, что стороны могут согласовать условие о фиксированной процентной ставке или условие о порядке определения процентов.

Проценты являются лишь одной из составляющих цены кредитного договора. В общем случае цена может также включать:

* часть, зависящую от срока использования кредита, но не относящуюся к процентам,
* часть, не зависящую от срока использования кредита.

При правовой оценке условия кредитного договора о цене различные части цены следует рассматривать совместно. Право сторон на согласование единой цены договора и (или) способа ее определения установлено п.1 ст. 424 ГК РФ.

*Пятый параграф «Понятие, виды и правовая природа банковских комиссий в кредитных договорах»* имеет важное значение для уяснения основных выводов диссертационного исследования.

В банковское практике термин «комиссия» (комиссионное вознаграждение) используется банками для обозначения разных по правовой природе выплат, в том числе:

* вознаграждения за дополнительную услугу, оказываемую банком в случае заключения смешанного договора,
* возмещения включаемых в цену договора расходов, которые несет банк в связи с заключением и исполнением кредитного договора,
* части цены кредитного договора, которая согласована сторонами индивидуально либо предусмотрена банком в одностороннем порядке в банковском тарифе.

Таким образом, банковские комиссии по кредитному договору, если их размер не зависит от срока использования кредита, не могут быть признаны процентами в смысле ст. 809 и 819 ГК РФ.

В *параграфе шестом «Незаконность взимания комиссий и защита прав потребителей*» диссертантом проанализирована судебная практика по спорам о взимании банками комиссий по договорам потребительского кредита. Проведенный анализ показал, что подход судов к выбору надлежащего способа определения цены определяется двумя обстоятельствами − характеристикой потребителя как слабой стороны договора, а также нормой о праве потребителя возвратить кредит досрочно в любое время, уплатив при этом проценты лишь за фактический срок пользования денежными средствами (п. 2 ст. 810 ГК РФ). Суды полагают, что устанавливая тарифы, банк может воспользоваться этим для того, чтобы необоснованно увеличить часть цены кредита, не зависящую от его срока, занизив процентную часть, либо сознательно усложнить для заемщика понимание способа определения цены в различных обстоятельствах. Тем самым ценность для потребителя его законного права на досрочный возврат кредита будет утрачена. Следовательно, контроль суда за условиями договора приобретает новое значение, становясь гарантией реализации потребителем его прав, предусмотренных законодательством.

В *седьмом параграфе* *«Правовое регулирование отдельных видов банковских комиссий в договорах потребительского кредита»* обсуждаются комиссии за рассмотрение кредитной заявки, комиссии за выдачу кредита, комиссии за открытие и ведение ссудного счета, комиссии за расчетно-кассовое обслуживание и комиссии за досрочный возврат кредита.

**Глава 3 «Полная стоимость кредита в кредитных договорах с заемщиками - физическими лицами»**состоит из трех параграфов.

В *первом параграфе «История возникновения и понятие полной стоимости кредита»* понятие «полная стоимость кредита» проанализировано диссертантом в исторической ретроспективе на примере законодательства США и Европейского Союза.

Во *втором параграфе «Порядок определения полной стоимости кредита»* рассматриваются отдельные элементы правового института «полная стоимость кредита», в том числе платежи, включаемые в расчет полной стоимости кредита, платежи, исключаемые из расчета полной стоимости кредита, а также стандартные предположения, используемые при вычислении полной стоимости кредита. По мнению диссертанта, названные элементы должны быть определены на уровне закона. Различные формулы для расчета полной стоимости кредита, используемые в законодательстве США, ЕС и России, приведены в **Приложении 2**к диссертационному исследованию*.*

В *третьем параграфе «Сравнительно-правовой анализ регулирования полной стоимости кредита и эффективной годовой процентной ставки в российском и иностранном праве»* выявляются противоречия и пробелы правового регулирования названных правовых институтов в отечественном законодательстве*.*

В **Главе 4 «Законодательное ограничение максимального размера стоимости кредита для договоров потребительского кредита»** исследуются правовые средства исключения ростовщичества в сфере потребительского кредита. Глава включает четыре параграфа.

В *первом параграфе «Ограничение максимального размера стоимости кредита в зарубежных правопорядках»* рассматриваются примеры ограничения максимального размера стоимости кредита по законодательству Франции, США, Германии и Великобритании. Каждому из указанных правопорядков присущи особенности. Если во французском и американском законодательстве определен максимально допустимый размер полной стоимости кредита, то в германском и английском законах сформулированы общие требования добросовестности, без определения точных количественных критериев. В то же время германская судебная практика выработала отсутствующие в законодательстве объективные критерии для выявления ростовщических сделок. Английские суды таких критериев не имеют. Рассматривая конкретное дело, они каждый раз исследуют индивидуальные обстоятельства. Столь существенное расхождение в подходках к ограничению ростовщичества во Франции, Германии и Великобритании может показаться неожиданным, поскольку на протяжении последних 25 лет в этих странах - членах Европейского Союза проведена огромная работа по гармонизации законодательства в сфере потребительского кредитования.

Согласно статье L313-3 Потребительского кодекса Франции ростовщическим признается кредит, общая эффективная процентная ставка (le taux effectif global) по которому на момент выдачи более, чем на одну треть превышает среднюю стоимость кредитов того же вида и с тем же уровнем риска, предоставляемых кредитными организациями в течение предыдущего квартала.

В американской судебной практике ростовщичество определяется как «взимание за пользование денежными средствами большего вознаграждения, чем максимальная процентная ставка, допустимая законом»[[19]](#footnote-19).

В Германии Федеральный Верховный суд (BGH) определяет полную стоимость кредита (эффективный процент) и сравнивает ее со стоимостью кредитов, предлагаемых другими кредитными организациями. В настоящее время Федеральный Верховный суд находит явное несоответствие между собственным и встречным исполнением по кредитам тогда, когда полная стоимость кредита приблизительно вдвое превышает среднерыночное значение, что означает более чем 100%-ное превышение. Так как точный предел в законе не определен, то положения абз. 1 § 138 BGB применяются также тогда, когда относительная разница договорной и рыночной стоимости кредита составляет 90-100% и условия кредитного договора являются необоснованно обременительными для заемщика. Если же полная стоимость кредита менее чем на 90% превышает среднерыночную стоимость, суд не усматривает явного несоответствия предоставлений; более того, допустимое относительное превышение рыночной стоимости может достигать 110%, если, например, необходимо принимать в расчет, что долгосрочные кредиты предоставляются в условиях снижающихся процентных ставок[[20]](#footnote-20).

В периоды высоких процентных ставок Федеральный Верховный суд применяет также абсолютный масштаб. Для этого в качестве критерия явного несоответствия предоставлений сторон используется разница в размере 12 процентных пунктов между договорной и среднерыночной полной стоимостью кредита.

Во *втором параграфе «Запрет ростовщичества и цена кредитного договора»* выявлены две причины, мешающие воспринимать цену кредитного договора как единое правовое явление, состоящее из нескольких элементов.

Максимальный размер процентов по кредиту исторически был ограничен законом (запрет ростовщичества). Поэтому под влиянием ростовщиков в литературе сформировалась точка зрения, согласно которой плата, взимаемая кредитором за рассмотрение кредитной заявки, выдачу кредита, обслуживание ссудного счета и совершение иных действий, включается не в цену кредита, а рассматривается в качестве цены самостоятельной услуги. Тем самым кредиторы могли получать дополнительный доход, не нарушая ростовщических ограничений.

Таким образом в зарубежных правопорядках сформировались две точки зрения на цену кредитного договора. Для кредитора выгодно отграничить цену «чистого» кредита, т.е. проценты, от прочих платежей и комиссий, которые уплачивает заемщик. Для заемщика, напротив, важно определить и законодательно ограничить полную стоимость кредита, включающую все его расходы по кредиту (дуализм ценообразования).

Разграничить понятия «проценты по кредиту» и «цена кредитного договора» сложно также в силу второй причины, которая имеет свои корни в традиционных доктринальных подходах, выработанных еще в науке советского права. С начала 1930-х гг. в СССР форма и условия договора банковской ссуды определялись Госбанком. Договор не предусматривал иной платы, кроме процентов, размер которых устанавливался в административном порядке. В советском праве у сторон кредитного договора фактически отсутствовала возможность самостоятельно согласовать способ определения цены договора. Для разграничения цены кредитного договора и процентов не возникало ни правовых, ни финансово-экономических предпосылок. Таким образом в правовом сознании сформировалось устойчивое представление о том, что по кредитному договору (договору банковской ссуды, договору займа) кредитор не вправе требовать платы, отличной от процентов (редукция платы за кредит).

В *третьем параграфе «Правовые средства ограничения максимальной стоимости кредита в российском праве»* рассматривается проблема ограничения максимальной стоимости кредита в действующем российском праве и используемые для этого правовые средства (признание недействительной кабальной сделки, запрет на злоупотребление правом, применение последствий ничтожности сделки, совершенной с целью противной основам правопорядка или нравственности).

Эффективность применения названных правовых средств для целей ограничения ростовщической деятельности оказывается низкой. Ни одно из них не может быть прямо сопоставлено с правовыми конструкциями, известными германскому или английскому праву (сделки, нарушающие добрые нравы, ростовщические кредитные сделки, несправедливое отношение), где, как и в российском праве, применяется субъективный, а не объективный критерий.

Как показано в *четвертом параграфе «Проблема ограничения максимального размера стоимости кредита в российском праве»,*  международный опыт свидетельствует в пользу законодательного ограничения максимальной стоимости кредита либо, как минимум, специального регулирования отношений между кредиторами и заемщиками в случае, если размер процентов превышает определенный порог. При введении ростовщических ограничений следует определить сферу их действия, сформулировать объективный критерий и установить действенный механизм его проверки, исследовать вопрос о необходимости включения в закон субъективного критерия (или опровержимой презумпции его наличия в отдельных случаях) и, наконец, определить правовые последствия нарушения указанного ограничения.

**Приложение № 1**к диссертационному исследованиюсодержит разработанный автором паспорт потребительского кредита, который включает основную информацию, влияющую на цену кредитного продукта и полную стоимость кредита.

**В заключении** автором сформулированы основные результаты исследования, выводы и практические предложения.
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