

На правах рукописи

Яновский Роман Сергеевич

**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРОИЗВОДСТВА СЛЕДСТВЕННЫХ
ДЕЙСТВИЙ В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ**

Специальность: 12.00.09 – уголовный процесс

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Москва – 2013

Работа выполнена в Московской академии экономики и права на кафедре уголовно-правовых дисциплин

Научный руководитель: **Смирнов Сергей Владимирович**,
кандидат юридических наук, доцент,
заведующий кафедрой уголовно-правовых
дисциплин Московской академии экономики и
права

Официальные оппоненты: **Шейфер Семен Абрамович**,
Заслуженный юрист Российской Федерации,
доктор юридических наук, профессор,
Почетный профессор кафедры уголовно-
процессуального права и криминалистики
Самарского государственного университета;

Фадеев Павел Владимирович,
кандидат юридических наук, доцент,
докторант Московского университета МВД
Российской Федерации

Ведущая организация: **Кубанский государственный университет**

Защита диссертации состоится «26» апреля 2013 года в 16 часов на заседании диссертационного совета Д 521.023.02 при Московской академии экономики и права по адресу: 117105, г. Москва, Варшавское шоссе, д. 23.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Московской академии экономики и права.

Автореферат разослан «___» марта 2013 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета
доктор юридических наук, доцент

Ю.С. Харитонова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования. 15 января 2011 года вступил в силу Федеральный закон от 28 декабря 2010 г. № 403–ФЗ «О Следственном комитете Российской Федерации», значительно изменивший систему органов, осуществляющих полномочия в сфере уголовного процесса. Однако организационные изменения малоэффективны без выявления и устранения соответствующих проблем в порядке уголовного судопроизводства, и в частности – в системе регламентированных уголовно-процессуальным законодательством следственных действий.

Несмотря на то, что Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации¹ был принят более 10 лет тому назад, отдельные вопросы, касающиеся регламентации производства следственных действий, остались до настоящего времени неразрешенными. Усугубляет эту ситуацию установление в ч. 1 ст. 75 УПК РФ жесткого правила о недопустимости доказательств, полученных с нарушением требований действующего уголовно-процессуального законодательства. Таким образом, если при производстве следственных действий, являющихся в настоящее время основным способом собирания доказательств, будет допущено любое даже незначительное нарушение процедур, установленных УПК РФ, полученные доказательства не будут приниматься во внимание. Это в свою очередь может повлечь наступление ряда негативных последствий для правосудия, таких как, например, освобождение обвиняемого (подсудимого) от уголовной ответственности, а также нарушение принципов уголовного судопроизводства и конституционных прав его участников.

В то же время УПК РФ определил в качестве назначения уголовного судопроизводства защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, а также защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод (ст. 6

¹ Далее - УПК РФ.

УПК РФ). Достигнуть его возможно только при условии качественного и эффективного производства следственных действий в соответствии с требованиями УПК РФ, чему препятствует существующая в законодательстве неурегулированность регламентации отдельных следственных действий, в том числе – отсутствие четкого определения оснований, порядка и условий их производства.

Сопоставительное исследование оснований, условий и порядка производства следственных действий, содержащихся в уголовно-процессуальном законе, с правоприменительной практикой их проведения позволит вскрыть существующие проблемы в производстве того или иного следственного действия или комплекса следственных действий, устранить пробелы и несогласованности в тексте действующего уголовно-процессуального закона, а в конечном итоге – повысить эффективность деятельности органов предварительного расследования, прокуратуры и суда.

Степень научной разработанности темы исследования. Проблемам уголовно-процессуальной регламентации производства следственных действий ученые-процессуалисты всегда уделяли большое внимание. В разное время данному вопросу посвятили свои исследования А.В. Агутин, С.В. Бажанов, Ю.Н. Белозеров, В.П. Божьев, И.Е. Быховский, В.Н. Григорьев, А.В. Гриненко, А.П. Гуляев, С.П. Ефимичев, Н.В. Жогин, О.А. Зайцев, В.В. Кальницкий, П.А. Lupинская, В.Н. Махов, В.В. Николюк, А.П. Рыжаков, В.В. Рябоконт, А.Б. Соловьев, Ф.Н. Фаткуллин, Г.П. Химичева, М.А. Чельцов, А.А. Чувилев, С.П. Щерба и многие другие.

Особо следует отметить вклад в научную разработку современных проблем следственных действий С.А. Шейфера, который в своих трудах всесторонне и досконально исследовал их понятие, систему, процессуальный порядок проведения и доказательственное значение².

² См., напр.: Шейфер С.А. Следственные действия. Система и процессуальная форма. М.: Юрид. лит., 1981; он же. Собираение доказательств в советском уголовном судопроизводстве. Саратов, 1986; он же. Следственные действия. Система и процессуальная форма. М.:

Криминалистические аспекты производства следственных действий исследованы в трудах Р.С. Белкина, А.Р. Белкина, Б.Л. Бразоля, А.И. Винберга, А.Ю. Головина, С.И. Коновалова, В.А. Образцова, Д.А. Солодова, С.Н. Трегубова и других ученых-криминалистов.

Отдельные проблемы производства следственных действий по УПК РФ 2001 г. были выявлены и проанализированы в ряде диссертационных исследований. К таким работам относятся диссертации Е.С. Комиссаренко «Следственные действия в уголовном процессе России» (2005 г.), А.Н. Кузнецова «Следственные и иные процессуальные действия как способы собирания доказательств в уголовном процессе» (2005 г.), Е.Ю. Генисаретской «Следственные действия: сущность, организация, тактика» (2006 г.), Е.В. Полуянова «Следственные действия в уголовном процессе российской Федерации: понятие, классификация и порядок производства» (2007 г.), О.И. Пигорева «Развитие института следственных действий в российском уголовно-процессуальном праве» (2010 г.).

Вместе с тем, существующая в настоящее время правоприменительная практика проведения следственных действий позволяет выявить ряд проблем, которые остались неразрешенными либо вообще незатронутыми. К таковым, в частности, относятся: проблемы производства осмотра места происшествия в жилище, проблемы производства следственных действий в стадии возбуждения уголовного дела, проблемы производства следственных действий с участием несовершеннолетних, проблемы обязательного участия понятых в следственных действиях, а также ряд других проблем.

Цель и задачи исследования. Цель диссертационного исследования состоит в том, чтобы обосновать теоретические положения, направленные на повышение эффективности следственных действий, разработать предложения по совершенствованию уголовно-процессуального и иного законодательства, регламентирующего производство следственных действий в уголовном

судопроизводстве, а также внести научно обоснованные рекомендации в соответствующую следственную практику.

Для достижения поставленной цели необходимо разрешить следующие задачи:

изучить историю развития отечественного законодательства о производстве следственных действий;

определить понятие следственных действий и выявить их значимые характеристики, установить систему следственных действий, сложившуюся в соответствии с действующим законодательством;

исследовать законодательную нормативную базу, регламентирующую производство следственных действий;

проанализировать следственно-судебную практику и выявить значимые проблемы, возникающие у правоприменителя при производстве следственных действий;

определить актуальные проблемы производства отдельных следственных действий с учетом действующего уголовно-процессуального законодательства, а также сложившейся следственно-судебной практики;

изучить особенности производства следственных действий в отдельных стадиях уголовного процесса и выявить существующие проблемы;

исследовать производство следственных действий с участием отдельных категорий лиц и обозначить имеющиеся проблемы;

определить оптимальные пути устранения выявленных проблем и внести предложения по совершенствованию уголовно-процессуального и иного законодательства Российской Федерации³.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие при производстве следственных действий уполномоченными на то субъектами.

Предметом исследования являются положения теории уголовно-процессуального права, регулирующие отношения, возникающие при

³ Далее – РФ.

производстве следственных действий, регламентирующие эти отношения уголовно-процессуальные нормы, а также следственная и судебная практика, нашедшая отражение в разъяснениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации, приказах, указаниях, информационных письмах Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Следственного комитета Российской Федерации и Министерства внутренних дел Российской Федерации, конкретных уголовных делах и материалах проверок сообщений о преступлениях.

Методология и методика исследования. Методологическая основа исследования базируется на диалектико-материалистическом методе познания. Для полноты и всесторонности исследования также использованы исторический, логико-юридический, сравнительно-правовой, конкретно-социологический (изучение документов, анкетирование, интервьюирование, метод экспертных оценок) и статистический методы познания.

Теоретической базой исследования являются труды по уголовно-процессуальному и уголовному праву, общей теории права, криминалистике, криминологии, юридической психологии, социологии и философии таких ученых, как А.В. Агутин, С.В. Бажанов, Ю.Н. Белозеров, В.П. Божьев, И.Е. Быховский, В.Н. Григорьев, А.В. Гриненко, А.П. Гуляев, С.П. Ефимичев, Н.В. Жогин, О.А. Зайцев, В.В. Кальницкий, П.А. Лупинская, В.Н. Махов, В.В. Николюк, А.П. Рыжаков, В.В. Рябокони, А.Б. Соловьев, Ф.Н. Фаткуллин, Г.П. Химичева, М.А. Чельцов, А.А. Чувилев, С.А. Шейфер, С.П. Щерба; Н.С. Таганцев, И.Я. Фойницкий, А.Н. Трайнин, И.И. Карпец, Н.Д. Шаргородский, В.Н. Кудрявцев, Н.И. Матузов, В.С. Нерсисянц, Р.С. Белкин, А.Р. Белкин, Б.Л. Бразоль, А.И. Винберг, А.Ю. Головин, В.А. Образцов, Д.А. Солодов, С.Н. Трегубов, Ю.М. Антонян, Д.А. Шестаков, А.В. Дулов, А.М. Столяренко, И.С. Болотин и др.

Нормативно-правовая база исследования включает в себя Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные и федеральные законы,

нормы уголовно-процессуального, уголовного и иного законодательства России и зарубежных стран.

Эмпирической базой исследования послужили результаты интервьюирования 236 следователей Следственного комитета Российской Федерации, следователей и дознавателей Министерства внутренних дел Российской Федерации, Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков, Федеральной службы безопасности Российской Федерации, руководителей структурных подразделений указанных органов, а также должностных лиц органов Прокуратуры Российской Федерации.

По разработанным анкетам изучено 208 уголовных дел и 338 материалов проверок сообщений о преступлениях различных категорий, находящихся в производстве следователей Следственного комитета РФ, других органов и в архивах судов.

Сбор эмпирического материала осуществлялся в Камчатском крае, Иркутской области и г. Москве в период с 2008 по 2012 г.

Научная новизна исследования заключается в выработке четких решений по неурегулированным и неразрешенным теоретическим и практическим проблемам производства следственных действий и статуса участвующих в них лиц, а также в пересмотре некоторых устоявшихся правил производства следственных действий с учетом изменений, произошедших в последнее время в российском законодательстве.

В работе сформулировано авторское определение понятия «следственные действия», определена оптимальная система следственных действий, выявлены отличительные признаки следственных действий от судебных и других процессуальных действий. Разработаны рекомендации по участию понятых в следственных действиях, а также предложения в уголовно-процессуальное законодательство о возможности замены участия понятых средствами непрерывной видеофиксации.

Предложено новое содержание уголовно-процессуального понятия «жилище».

Обоснованы предложения по изменению уголовно-процессуального статуса и расширению участия в уголовном процессе педагогов и психологов в следственных действиях с несовершеннолетними, а также изменению правового положения несовершеннолетних и малолетних участников уголовного судопроизводства.

По итогам работы сформулированы предложения и коррективы в законодательство, конкретные практические рекомендации, направленные на устранение пробелов, спорных и негативных вопросов действующего уголовно-процессуального законодательства и ведомственной нормативной базы, регламентирующих производство следственных действий в уголовном судопроизводстве.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Под следственными действиями следует понимать совершаемые по уголовному делу в ходе предварительного расследования, при производстве по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, по поручению либо в ходе проверки сообщения о преступлении уполномоченным должностным лицом⁴ законодательно регламентированные процессуальные действия, обеспеченные государственным принуждением и направленные на собирание, проверку и использование доказательств по уголовному делу либо решение вопроса о возбуждении уголовного дела.

Систему следственных действий следует расширить, включив в нее задержание, эксгумацию трупа, получение образцов для сравнительного исследования, наложение ареста на имущество и вклады.

2. Привлечение к участию в следственном действии не менее двух понятых должно осуществляться следователем по своему усмотрению. Участие

⁴ Под «уполномоченным должностным лицом» понимается следователь, следователь-криминалист, руководитель следственного органа, начальник органа дознания, начальник подразделения дознания, дознаватель, должностное лицо органа дознания.

понятых может заменяться лицом, проводящим следственное действие, применением непрерывной видеозаписи его хода, содержания и результатов.

3. Необходимо унифицировать уголовно-правовое и уголовно-процессуальное понятия «жилище», под которым следует понимать помещения, **пригодные** (а не «используемые», как это определено в УПК РФ) для постоянного или временного проживания.

4. Участие педагога и психолога в следственных действиях, проводимых с несовершеннолетними потерпевшим, свидетелем, подозреваемым, обвиняемым, необходимо расширить, предусмотрев обязательность их привлечения (помимо допроса) в другие следственные действия, связанные с фактической дачей показаний – очную ставку, опознание, проверку показаний на месте.

Педагоги и психологи должны быть признаны разновидностью специалиста – соответственно, в области педагогики и психологии – с наделением их предусмотренными ст. 58 УПК РФ правами, обязанностями, ответственностью.

5. Необходимо предусмотреть в УПК РФ норму, определяющую основания обязательного назначения судебной экспертизы психического или физического состояния участников уголовного судопроизводства, дополнив п. 3 ст. 196 словосочетанием «: текущее или ранее перенесенное психическое заболевание, нахождение на учете у врача-психиатра, травмы головы; характер совершенного преступления; наличие в действиях лица признаков аффекта; неадекватность поведения лица при производстве следственных действий; заявленное мотивированное ходатайство защитника;», а также п. 4 этой же статьи словосочетанием «: текущее или ранее перенесенное психическое заболевание, нахождение на учете у врача-психиатра, травмы головы; неадекватность поведения лица при производстве следственных действий;».

6. Следует расширить систему мер, производство которых возможно в ходе проведения проверки сообщения о преступлении (до возбуждения уголовного дела), добавив в нее следственные действия (осмотр предметов и

документов, получение образцов для сравнительного исследования, выемку), другие процессуальные действия (опрос; истребование предметов, документов и иных материалов).

7. Внести уточнения в процессуальный статус несовершеннолетних и малолетних участников уголовного процесса и порядок проведения следственных и процессуальных действий с их участием:

дополнить ч. 6 ст. 141 УПК РФ предложением «Заявителю, не достигшему возраста 16 лет, разъясняется его обязанность делать правдивые заявления о преступлении»;

дополнить ст. 191 УПК РФ частью 2 следующего содержания: «Допрос несовершеннолетнего потерпевшего, свидетеля не может продолжаться без перерыва более 2 часов, а в общей сложности – более 4 часов в день».

8. Уточнить определение основания участия в следственных и других процессуальных действиях лица, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера, и его процессуальный статус. В связи с этим:

изложить 2 предложение ч. 1 ст. 437 УПК РФ в следующей редакции: «Возможность участия в уголовном процессе такого лица определяется заключением судебной комиссионной комплексной психолого-психиатрической экспертизы. В случае участия в уголовном процессе лицо, в отношении которого ведется производство о применении принудительных мер медицинского характера, обязано исполнять обязанности, предусмотренные УПК РФ для обвиняемого и подозреваемого за исключениями, изложенными в настоящей главе».

9. Необходимо регламентировать допрос лица, обратившегося с явкой с повинной, в связи с открытием новых обстоятельств, установив, что данное лицо может быть допрошено в качестве свидетеля с обязательным участием адвоката. Такой допрашиваемый не должен предупреждаться об уголовной ответственности по ст. 307 и 308 УК РФ за дачу заведомо ложных показаний и отказ от дачи показаний.

Теоретическая и практическая значимость исследования. В ходе проведенного исследования детально изучены, обоснованы и разрешены проблемы производства следственных действий в уголовном судопроизводстве в современных условиях; внесены предложения по совершенствованию законодательства, регламентирующего основания, условия и порядок производства следственных действий в уголовном судопроизводстве России.

Полученные результаты и предложения исследования могут быть использованы:

в практической деятельности по применению уголовно-процессуального законодательства;

в нормотворческой деятельности по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, а также при разработке ведомственных нормативных актов;

в правоприменительной деятельности органов дознания, следствия, прокуратуры и суда;

в преподавании и изучении курсов «Уголовный процесс», «Криминалистика», «Криминология», «Юридическая психология», «Правоохранительные органы» в юридических образовательных учреждениях.

Апробация и внедрение в практику результатов исследования. Диссертация выполнена, обсуждена и апробирована на кафедре уголовно-правовых дисциплин Московской академии экономики и права. Основные теоретические положения и выводы исследования изложены в 10 научных статьях, в том числе в 5 журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации, и апробированы на научно-практических конференциях различного уровня. Среди них:

«Актуальные проблемы уголовного права, уголовного процесса, криминалистики и криминологии» (2007 г.);

«Идейные и нравственные основы российского уголовного процесса» (2009 г.);

«Современный человек и общество» (2010 г.);

«Охрана прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве» (2011 г.).

Разработанные предложения используются в учебном процессе Московской академии экономики и права, Камчатского филиала Российского государственного университета торговли и сервиса при проведении практических занятий, а также в практической деятельности Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Камчатскому краю.

Структура диссертации определена с учетом ее цели, задач, соответствует логике и результатам проведенного исследования. Работа состоит из введения, трех глав, включающих шесть параграфов, заключения, библиографии и приложений, содержащих результаты анкетирования, результаты обобщения данных уголовных дел и материалов проверок сообщений о преступлениях.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается выбор темы диссертационного исследования, ее актуальность; определяются цели, задачи, объект и предмет исследования; указываются методологическая, теоретическая и нормативная основы исследования; показывается научная новизна и практическая значимость полученных результатов; приводятся сведения об их апробации и внедрении в практическую деятельность правоохранительных органов и учебный процесс; формулируются основные положения, выносимые на защиту.

Первая глава «Следственные действия в российском уголовном судопроизводстве: становление и развитие понятия и системы» включает в себя два параграфа.

В первом параграфе «Историко-правовое исследование становления и развития понятия и системы следственных действий в российском

уголовном судопроизводстве» исследуется история формирования понятия следственных действий и их системы.

В ходе развития уголовного процесса происходило становление понятия и системы следственных действий. Некоторые приемы расследования преступлений полностью изжили себя, канув в историю, а другие по-прежнему продолжают существовать, в той или иной мере изменив свою форму и содержание и образовав целостностную систему уголовно-процессуальных следственных действий. Исследование исторического процесса этих преобразований позволяет выявить и устранить существенные проблемы производства отдельных следственных действий.

В историческом развитии уголовно-процессуального права России выделено 6 основополагающих законодательных актов, определяющих основные этапы формирования и развития следственных действий: 1) Русская Правда; 2) Судебник 1497 года; 3) Соборное уложение 1649 года; 4) Устав уголовного судопроизводства 1864 года; 5) УПК 1923 года; 6) УПК 1960 года.

В каждом из названных источников определены существующая система следственных действий, порядок, основания и условия их производства, а также субъект, их производящий.

Особое значение в процессе формирования системы следственных действий имеет УПК РСФСР 1960 года, который детально регламентировал каждое следственное действие и определил их систему, включившую в себя такие действия, как допрос подозреваемого, допрос обвиняемого, допрос свидетеля, потерпевшего, очная ставка, предъявление для опознания, выемка, обыск, наложение ареста на имущество, осмотр и освидетельствование, следственный эксперимент, производство экспертизы.

По результатам исследования истории развития системы следственных действий сформулирован вывод о том, что истоки некоторых проблем производства следственных действий заложены в их формировании на определенных этапах исторического развития.

Во *втором параграфе «Понятие и система следственных действий в современном уголовном процессе России»* исследуются существующие в настоящее время определения следственных действий, их виды и система.

Диссертантом рассмотрены понятия «процессуальные действия», «неотложные следственные действия», «судебные действия» и их соотношение с понятием «следственные действия».

С учетом устоявшихся позиций ученых-процессуалистов (Г.А. Абдумаджидов, И.Е. Быховский, И.Ф. Герасимов, А.Н. Гусаков, А.М. Ларин, С.А. Шейфер) определены признаки следственного действия: цель, субъект производства, государственное принуждение, законодательно закрепленная регламентация производства. Исходя из указанных признаков, сформулировано авторское понятие следственных действий как «совершаемых по уголовному делу, при производстве по вновь открывшимся обстоятельствам, по поручению либо в ходе проверки сообщения о преступлении следователем (следователем-криминалистом, руководителем следственного органа, дознавателем, начальником подразделения дознания, должностным лицом органа дознания) законодательно регламентированных процессуальных действий, обеспеченных государственным принуждением и направленных на собирание, проверку и использование доказательств по уголовному делу либо решение вопроса о возбуждении (возобновлении) уголовного дела».

В настоящее время в соответствии с нормами УПК РФ 2001 года, следственными действиями являются: осмотр, освидетельствование, следственный эксперимент, обыск, выемка, наложение ареста на почтово-телеграфные отправления, их осмотр и выемка, контроль и запись переговоров, допрос, очная ставка, предъявление для опознания, проверка показаний на месте, назначение и производство судебной экспертизы. В проведенном исследовании обосновано, что задержание, эксгумация трупа, получение образцов для сравнительного исследования, наложение ареста на имущество и вклады также следует относить к числу следственных действий. Рассмотрены существующие в уголовно-процессуальной науке классификации следственных

действий, а также классификация следственных действий в УПК РФ. Совокупность перечисленных выше следственных действий образует систему следственных действий в российском уголовном процессе.

Вторая глава «Проблемы производства отдельных следственных действий в российском уголовном судопроизводстве» состоит из двух параграфов.

В *первом параграфе «Общие проблемы теории и законодательной регламентации производства следственных действий»* рассмотрены правовая природа следственных действий, основания, условия и порядок их производства. Исследованы существующие точки зрения ученых-процессуалистов (В.М. Быков, С.А. Шейфер) на проблемы теории и законодательной регламентации производства следственных действий.

На основе анализа действующего уголовно-процессуального законодательства, правоприменительной практики соискателем разработаны предложения по совершенствованию законодательной регламентации производства отдельных следственных действий. Необходимость совершенствования их законодательной регламентации подтверждена данными опроса респондентов – работников органов следствия и дознания. Так, 45% практических работников указали, что при производстве следственных действий регулярно сталкиваются с проблемами, касающимися их законодательной регламентации, 49% – иногда, и только 6% опрошенных указали, что с такими проблемами не сталкивались.

Определены цели освидетельствования, предъявления для опознания, следственного эксперимента и проверки показаний на месте; предложена формулировка определения контроля и записи переговоров; конкретизированы положения, регламентирующие использование результатов ОРД в доказывании, в том числе – посредством использования полученных данных в ходе проведения следственных действий.

В работе рассмотрена актуальность производства отдельных следственных действий с учетом развития информационных технологий, компьютерной техники, сотовой телефонной связи, сети Интернет.

Во *втором параграфе «Актуальные проблемы производства отдельных следственных действий»* исследованы вопросы, возникающие при проведении осмотров мест происшествия, освидетельствований, проверок показаний на месте, очных ставок, назначения экспертиз, и внесены предложения по их законодательному устранению.

Проанализировано производство осмотра места происшествия в жилище. На основе анализа действующего уголовно-процессуального законодательства, правоприменительной практики, мнений, высказанных в юридической литературе (Е.М. Варпаховская, Л.И. Герасимова, С.Б. Россинский, А.Н. Янкин и др.), сформулировано понятие «место происшествия» и предложения по регламентации производства осмотра места происшествия в жилище. Установлено, что производство данного следственного действия может быть обеспечено последующим судебным контролем.

С учетом изложенного, предложено дополнить ст. 177 УПК РФ пунктом 5.1 следующего содержания: «Осмотр места происшествия в жилище производится на основании постановления следователя. В течение 24 часов с момента окончания производства такого следственного действия следователь уведомляет судью и прокурора о производстве следственного действия. К уведомлению прилагаются копии постановления о производстве следственного действия и протокола следственного действия для проверки законности решения о его производстве.

Получив указанное уведомление, судья в срок, предусмотренный частью второй настоящей статьи, проверяет законность произведенного следственного действия и выносит постановление о его законности или незаконности. В случае, если судья признает произведенное следственное действие незаконным, все доказательства, полученные в ходе такого следственного действия, признаются недопустимыми в соответствии со статьей 75 настоящего Кодекса».

Рассмотрено понятие «жилище», содержащееся в УК РФ и в УПК РФ. В настоящее время в соответствии с УПК РФ жилищем можно признать, в том числе, подвал, канализационный коллектор и тому подобное помещение, *фактически используемое для проживания*. В силу положений УК РФ указанные помещения жилищем не являются, поскольку они *не предназначены для проживания*. На основании анализа случаев следственной практики более верным признано понятие, изложенное в УК РФ.

Исследован процессуальный статус лица, в отношении которого производится освидетельствование в стадии возбуждения уголовного дела. Поскольку ни подозреваемого, ни обвиняемого, ни потерпевшего, ни свидетеля в ходе рассмотрения сообщения о преступлении быть не может, предложено дополнить ч. 1 ст. 179 УПК РФ указанием о возможности производства освидетельствования в отношении иного лица.

Изучены причины незначительного количества производства освидетельствований как по материалам проверок сообщений о преступлениях, так и по уголовным делам. Определено соотношение освидетельствования и судебно-медицинского исследования.

Исследован порядок изъятия предметов и документов, обнаруженных в ходе производства проверки показаний на месте. В целях регламентации порядка такого изъятия предложено дополнить ст. 194 УПК РФ частью 5 следующего содержания: «Обнаруженные предметы и документы, которые могут иметь отношение к уголовному делу, при необходимости изымаются в рамках производимой проверки показаний на месте, о чем в протоколе делается соответствующая запись».

В работе изучены проблемы малой эффективности очной ставки. Проанализированы многочисленные случаи формального проведения данного следственного действия, в ходе которого ранее допрошенные лица на очной ставке подтвердили свои показания, а также факты изменения ранее данных показаний свидетелями и потерпевшими в ходе очных ставок с подозреваемыми (обвиняемыми). На основании полученных данных,

указывающих на регулярное формальное производство указанного следственного действия, автором предложено внести уточнения, разъясняющие, что существенные противоречия в показаниях подозреваемого (обвиняемого), с одной стороны, и потерпевшего либо свидетеля – с другой, не являются безусловным основанием для проведения очной ставки.

Исследованы постановления о назначении психолого-психиатрических судебных экспертиз по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ст. 105, ч. 4 ст. 111 УК РФ, и их заключения. В результате проведенного изучения определены основания обязательного назначения судебной экспертизы психического или физического состояния участников уголовного судопроизводства: текущее или ранее перенесенное психическое заболевание, нахождение на учете врача-психиатра, травмы головы; характер совершенного преступления (для обвиняемого); наличие в действиях подозреваемого (обвиняемого) признаков аффекта; неадекватность поведения лица, участвующего в процессе, при производстве с ним следственных действий; заявленное мотивированное ходатайство защитника.

Третья глава «Перспективы развития системы следственных действий в современном уголовном процессе России» включает в себя два параграфа.

В первом параграфе «Современные особенности и перспективы развития системы следственных действий в отдельных стадиях уголовного процесса России» рассматриваются следственные и иные процессуальные действия, производство которых возможно в стадии возбуждения уголовного дела и стадии возобновления производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Соискателем исследованы следственные действия, производство которых в соответствии с УПК РФ разрешено производить в стадии возбуждения уголовного дела (осмотр места происшествия, осмотр трупа, освидетельствование), а также иные проверочные мероприятия. Сформулировано и обосновано предложение о расширении системы мер,

производство которых возможно в ходе проведения проверки сообщения о преступлении (до возбуждения уголовного дела), предусмотрев в ней следственные действия (осмотр места происшествия, осмотр трупа, осмотр предметов и документов, освидетельствование, получение образцов для сравнительного исследования, выемку), другие процессуальные действия (опрос; исследование; документальную проверку и ревизию; истребование предметов, документов и иных материалов; письменный запрос), оперативно-розыскные мероприятия.

Автором даны предложения по регламентации производства опроса, истребования документов, исследования предметов, трупов, документов, а также представлены рекомендации по качественному и эффективному проведению данных мероприятий. Внесены предложения по законодательной регламентации дополнительной проверки сообщения о преступлении.

Рассмотрены особенности производства следственных действий с участием лица, явка с повинной которого явилась основанием для возбуждения производства ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств, значимые характеристики его процессуального статуса. Выявлена недостаточная законодательная регламентация порядка производства следственных действий в процессе проверки новых обстоятельств. В этой связи предложено дополнить ст. 415 УПК РФ:

частью 4.1 следующего содержания: «При поступлении от прокурора материалов о возбуждении производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств, следователь по поручению руководителя следственного органа принимает данные материалы к своему производству. Сроки расследования материалов регламентируются положениями статьи 162 УПК РФ»;

частью 4.2 следующего содержания: «При проверке сведений, изложенных в явке с повинной, лицо может быть допрошено в качестве свидетеля с участием адвоката. Допрашиваемый не должен предупреждаться об уголовной ответственности по статьям 307 и 308 УК РФ за дачу заведомо

ложных показаний и отказ от дачи показаний. С участием данного лица могут быть произведены и другие следственные действия».

Во *втором параграфе «Проблемы производства следственных действий с отдельными участниками уголовного процесса»* рассмотрены неурегулированные проблемные вопросы производства следственных действий с участием несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых, свидетелей, потерпевших, невменяемых лиц и лиц, страдающих психическими расстройствами, а также исследованы отдельные аспекты участия понятых в следственных действиях и внесены предложения по совершенствованию данного института.

Соискателем исследован процессуальный статус педагога и психолога, участвующих в следственных действиях. Установлено, что педагоги и психологи должны быть признаны разновидностью специалиста – соответственно, в области педагогики и психологии – с наделением их предусмотренными ст. 58 УПК РФ правами, обязанностями, ответственностью.

Выявлено, что участие педагога и психолога в следственных действиях, проводимых с несовершеннолетними потерпевшим, свидетелем, подозреваемым, обвиняемым, необходимо расширить, предусмотрев обязательность их привлечения (помимо допроса) к производству других следственных действий, связанных с фактической дачей показаний – очной ставки, опознания, проверки показаний на месте.

Обоснована необходимость ограничения продолжительности (времени) допроса несовершеннолетних свидетеля и потерпевшего по аналогии с допросом несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого), для чего ст. 191 УПК РФ подлежит дополнению частью 2 следующего содержания: «Допрос несовершеннолетнего потерпевшего, свидетеля не может продолжаться без перерыва более 2 часов, а в общей сложности – более 4 часов в день».

Рассмотрен неурегулированный вопрос о невозможности подписания протокола следственного действия ввиду несовершеннолетнего возраста допрашиваемого, в связи с чем в норму УПК РФ, регламентирующую случаи

невозможности подписания протокола следственного действия и удостоверения данного факта (ч. 3 ст. 167 УПК РФ) предложено внести соответствующие изменения: «если подозреваемый, обвиняемый, потерпевший или свидетель в силу несовершеннолетнего возраста, физических недостатков или состояния здоровья не может подписать протокол, то ознакомление этого лица с текстом протокола производится в присутствии защитника, законного представителя, представителя или понятых, которые подтверждают своими подписями содержание протокола и факт невозможности его подписания».

В работе выявлены особенности подачи несовершеннолетним заявления о преступлении. В ч. 6 ст. 141 УПК РФ предложено внести изменения, изложив ее в следующей редакции: «Заявитель предупреждается об уголовной ответственности за заведомо ложный донос в соответствии со статьей 306 Уголовного кодекса Российской Федерации, о чем в протоколе делается отметка, которая удостоверяется подписью заявителя. Заявителю, не достигшему возраста 16 лет, разъясняется его обязанность делать правдивые заявления о преступлении».

Исследовано процессуальное положение лица, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера. Обосновано предложение о том, что определение психического состояния такого лица должно быть в компетенции экспертов, а само лицо, в отношении которого ведется производство, в случае участия в расследовании должно исполнять соответствующие обязанности. В связи с этим, второе предложение ч. 1 ст. 437 УПК РФ необходимо изложить следующим образом: «Возможность участия в уголовном процессе такого лица определяется заключением судебной комиссионной комплексной психолого-психиатрической экспертизы. В случае участия в уголовном процессе лицо, в отношении которого ведется производство о применении принудительных мер медицинского характера, обязано исполнять обязанности, предусмотренные УПК РФ для обвиняемого и подозреваемого за исключениями, изложенными в настоящей главе».

В диссертационном исследовании рассмотрены предусмотренные законодательством случаи обязательного участия понятых в следственных действиях, а также исключения такого участия.

Соискателем изучены проблемы поиска и привлечения понятых для участия в следственных действиях (1), необходимости обеспечения следователем полного удостоверения понятыми факта производства следственного действия, его содержания, хода и результатов (2). Установлено, что данные проблемы обуславливают другую, более значимую проблему – появление так называемых своих, штатных понятых, которых нельзя признать незаинтересованными лицами. Кроме того, как правило, такие понятые не выполняют в полном объеме функции по удостоверению факта производства следственного действия, его содержания, хода и результатов, а их участие приводит к увеличению скрытого объема недопустимых доказательств.

Проведенное эмпирическое исследование подтверждает существование в практике указанной проблемы. Так, на вопрос: «Привлекались ли Вами в качестве понятых общественные помощники, стажеры, студенты, проходящие практику в следственном органе?» – только 2% респондентов ответили отрицательно; 36 % опрошенных сообщили о том, что таких лиц иногда привлекают в качестве понятых, а 62 % делают это регулярно.

Решение изложенной проблемы видится в предоставлении следователю права определять необходимость участия понятых в конкретном следственном действии. Отсутствие участия понятых в следственном действии может быть в полной мере компенсировано применением непрерывной видеозаписи фиксации его хода, содержания и результатов.

Сформулированы соответствующие предложения об изменении уголовно-процессуального законодательства - исключить из норм УПК РФ указания об обязательном участии понятых (ч. 5 ст. 115, ч. 1 ст. 177, ч. 1 ст. 178, ч. 10 ст. 182, ч. 5 ст. 185, ч. 7 ст. 186, ч. 5 ст. 186.1, ч. 8 ст. 193, ч. 1 ст. 202), а также изложить ст. 170 «Участие понятых» в следующей редакции:

«1. Для удостоверения факта производства следственного действия, его хода, содержания и результатов могут быть привлечены понятые. Решение об участии понятых в следственном действии принимает следователь, дознаватель, в чьем производстве находится уголовное дело.

2. В случаях, предусмотренных статьями 115, 177, 178, 181–184, частью пятой статьи 185, частью седьмой статьи 186, статьями 193 и 194 настоящего Кодекса, если следственное действие производится без участия понятых, то применяется непрерывная видеозапись фиксации его хода, содержания и результатов.

3. Перед началом следственного действия в соответствии с частью пятой статьи 164 настоящего Кодекса понятым разъясняются цель следственного действия, их права, обязанности и ответственность, предусмотренные статьей 60 настоящего Кодекса».

В **заключении** представлены основные выводы и соответствующие предложения, которые корреспондируются с целью и задачами проведенного диссертационного исследования.

В **приложениях** отражены результаты эмпирического исследования: приложение 1 – Результаты интервьюирования 236 следователей территориальных подразделений Следственного комитета Российской Федерации, следователей и дознавателей Министерства внутренних дел Российской Федерации, Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков, Федеральной службы безопасности Российской Федерации, а также руководителей структурных подразделений указанных органов и должностных лиц Прокуратуры Российской Федерации; приложение 2 – Анкета по материалам проверки заявлений, сообщений о преступлениях; приложение 3 – Сводная таблица по результатам изучения 338 материалов проверок правоохранительных органов Камчатского края; приложение 4 – Анкета по уголовному делу; приложение 5 – Сводная таблица показателей по результатам изучения 208 уголовных дел, расследованных правоохранительными органами Камчатского края.

**Основные положения диссертации опубликованы
в следующих работах автора:**

Статьи в рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации для опубликования результатов диссертационных исследований:

1. Яновский Р.С. К вопросу о необходимости обязательного участия в следственных действиях понятых как субъектов уголовно-процессуальных отношений // Современное право. 2011. № 8 (1). С. 86-89. – 0,5 п.л.

2. Яновский Р.С. О некоторых актуальных проблемах производства следственного осмотра в уголовном процессе России // «Черные дыры» в Российском законодательстве. 2011. № 5. С. 140-143. – 0,5 п.л.

3. Яновский Р.С. К вопросу об эффективности производства очной ставки в уголовном судопроизводстве // Пробелы в российском законодательстве. 2011. № 6. С. 247-248. – 0,25 п.л.

4. Яновский Р.С. Современные особенности и перспективы развития системы следственных действий в стадии возбуждения уголовного дела // Бизнес в законе. 2012. № 2. С. 119-120. – 0,17 п.л.

5. Яновский Р.С. Следственный осмотр в уголовном судопроизводстве // Законность. 2012. № 5. С. 35-39. – 0,35 п.л.

Иные научные публикации:

6. Смирнов С.В., Яновский Р.С. Актуальные проблемы производства следственных действий // Научные труды Московской академии экономики и права. Вып. №21 // Актуальные проблемы уголовного права, уголовного процесса, криминалистики и криминологии: Материалы научной конференции. – М.: МАЭП, 2008. С. 192-200. – 0,5 п.л.

7. Яновский Р.С. Основания назначения психолого-психиатрических экспертиз нуждаются в конкретизации // Научные труды Московской академии экономики и права. Вып. №24. – М.: МАЭП, 2009. С. 376-379. – 0,25 п.л.

8. Яновский Р.С. Проблемы возбуждения уголовного дела препятствуют производству следственных действий и расследованию уголовного дела // Идейные и нравственные начала уголовного процесса: Материалы международной научно-практической конференции. – М.: МАЭП, 2009. С. 388-394. – 0,44 п.л.

9. Яновский Р.С. Дополнительная проверка сообщения о преступлении: правовая регламентация, система следственных и иных процессуальных действий и срок проведения // Современный человек и общество: Сборник статей Международной научно-практической конференции. Т. 2. Право. – М.: МАЭП, 2010. С. 272-278. – 0,38 п.л.

10. Яновский Р.С. Актуальные вопросы производства следственных и иных процессуальных действий с участием несовершеннолетних // Охрана прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве: Материалы международной научно-практической конференции. – М.: МАЭП, 2011. С. 517-524. – 0,5 п.л.

Яновский Роман Сергеевич

**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРОИЗВОДСТВА СЛЕДСТВЕННЫХ
ДЕЙСТВИЙ В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ**

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук