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**ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ**

**Актуальность темы исследования.** В соответствии со ст. 118 Конституции РФ судебная власть осуществляется только судом. Названная конституционная гарантия служит защите прав и свобод граждан, в том числе и тех, которым назначается уголовное наказание в случае признания их виновными в совершении преступления. Соблюдение этого положения имеет важное значение для реализации целей наказания в соответствии с точным смыслом закона.

Назначение наказания – одна из важнейших стадий применения уголовного закона, осуществляемая на основе принципов гуманизма, справедливости, индивидуализации средств уголовно – правового воздействия. УК РФ 1996 года регулирует процесс назначения наказания на основе как общих начал, применяемых по каждому уголовному делу, так и специальных правил назначения наказания.

Статья 64 УК Российской Федерации, как одно из проявлений специальных правил смягчения наказания, предусматривает возможность назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за конкретное преступление. «Установление такого регулирования воплощает конкретизированные в уголовном законе конституционные начала справедливости и гуманности и направлено на уменьшение уголовной репрессии до необходимого минимума принудительных мер, обеспечивающих достижение целей наказания»[[1]](#footnote-2).

Актуальность теоретического исследования различных аспектов применения статьи 64 УК РФ в значительной мере обусловлена потребностями правоприменителя в связи с отсутствием единообразного применения положений закона, а как следствие – назначение наказания, не отвечающего требованиям справедливости. Назначая наказание с применением статьи 64 УК РФ, суды нередко неверно определяют основания для исключительного смягчения наказания либо неверно выбирают способ такого смягчения. В любом случае это приводит к вынесению необоснованного приговора. К сожалению, необходимо констатировать и факты необоснованного применения статьи 64 УК РФ вышестоящими судебными инстанциями в случаях корректировки наказания, назначенного судами первой инстанции. Ошибки в назначении уголовного наказания наряду с другими факторами ослабляют борьбу с преступностью.

Необходимо изучение причин, порождающих ошибки в судебной практике, поиск путей их устранения как на законодательном, так и на правоприменительном уровнях.

Все вышесказанное свидетельствует об актуальности избранной темы диссертационного исследования.

**Степень научной разработанности темы исследования.** Вопросы, связанные с назначением более мягкого наказания, чем предусмотрено законом за данное преступление, рассматривались в работах Е.В. Благова, А.Ю. Буланова, М.Т. Гараева, В.И. Зубковой, Л.В. Иногамовой – Хегай, М.И. Качан, А.И. Кочкарева, Л.Л. Кругликова, Т.В. Непомнящей, В.С. Орлова, В.В. Питецкого, И.А. Ребане, А.В. Савенкова И.А., В.М. Степашина, В.Д. Филимонова, Г.И. Чечеля и других ученых. Эти работы составили теоретическую основу настоящего исследования.

Назначению более мягкого наказания, чем предусмотрено законом за данное преступление, посвящались диссертационные исследования А.М. Плешакова (Москва,1979 г.), А.И. Кочкарева (Рязань, 2005 г.), Т.В. Николаевой (Уфа, 2005 г). Вопросы применения статьи 64 УК РФ при назначении наказания затрагивались и в диссертационных работах В.М. Степашина (2000 г.), В.М. Гарманова (2002 г.), З.М. Салихова (2002 г.), П.П. Серкова (2002 г.), В.Л. Колиева (2003 г.), А.В. Савенкова (2004 г.), Д.Д. Суворова (2004 г.), М.И. Качан (2005 г.), Р.Г. Хайруллиной (2006 г.) и других ученых.

Признавая безусловную научную ценность изданных ранее работ, следует отметить, что современные диссертационные исследования по анализируемой проблеме содержат целый ряд положений, которые по своей сути являются дискуссионными и требуют дальнейшей научной разработки.

Необходимо теоретическое осмысление применения статьи 64 УК РФ в связи с произошедшими в последнее время изменениями ряда норм УК РФ, затрагивающих назначение наказания

**Цели и задачи диссертационного исследования.** Целью настоящей работы является совершенствование теоретических, нормативных основ, а также практики назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено законом за данное преступление.

Достижение указанной цели предполагает постановку и решение следующих задач:

- изучить в отечественном уголовном праве историю становления и развития института назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за совершение конкретного преступления;

- изучить основания и способы назначения более мягкого наказания в законодательстве зарубежных государств, выявить особенности в решении данного вопроса;

- определить сущность исключительных и иных обстоятельств, позволяющих назначить наказание более мягкое, чем предусмотрено санкцией статьи Особенной части УК РФ;

- раскрыть юридическую сущность способов назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено санкцией статьи за совершение конкретного преступления;

- определить место и роль нормы, предусмотренной в статье 64 УК РФ, в системе специальных норм как смягчающих, так и отягчающих наказание за совершение конкретного преступления;

- разработать предложения по совершенствованию правового регулирования и практики назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено законом за данное преступление.

**Объектом** исследования является совокупность общественных отношений, складывающихся в процессе назначения наказания вне установленных пределов санкции за совершенное преступление.

**Предмет исследования –** отечественное и зарубежное уголовное законодательство, устанавливающее ответственность за преступления, совершенные при наличии исключительных обстоятельств, и практика его применения.

**Методологическая основа и методика исследования.** Методологическую основу исследования составляют диалектический метод познания. В работе использовались и такие частно – научные методы, как историко – правовой, сравнительно – правовой, формально – логический, системного анализа, конкретно – социологический.

При проведении исследования использовался нормативный материал (уголовное законодательство России дореволюционного, советского периодов, действующее уголовное законодательство Российской Федерации, зарубежных стран), а также разъяснения высшей судебной инстанции – Пленума Верховного Суда РФ по вопросам назначения наказания.

**Эмпирическая база исследования.** Эмпирическую базу исследования составили:

- опубликованная практика Верховного Суда РФ за период с 2004 по 2011 годы;

- статистические данные Судебного департамента при Верховном Суде РФ и Управления Судебного департамента при Верховном Суде РФ в Кемеровской области за период с 2006 по первое полугодие 2011 года;

- обзоры судебной практики Кемеровского областного суда за период с 2004 по 2011 годы;

- материалы 300 уголовных дел, по которым применялась ст. 64 УК РФ, рассмотренных судами Кемеровской области за период с 2006 по 2010 годы.

**Научная новизна исследования.** Научная новизна диссертации заключается в том, что она является теоретико – прикладным исследованием нормы о назначении более мягкого наказания, чем предусмотрено законом за данное преступление, и конкурирующих с ней норм, содержащих специальные правила назначения наказания, впервые выполненном в историко – правовом, сравнительно – правовом и логико – юридических аспектах.

О научной новизне диссертационного исследования также свидетельствуют следующие **положения, выносимые на защиту:**

1. Применение статьи 64 УК РФ позволяет максимально, в наивысшей степени индивидуализировать наказание. Достичь этого можно лишь в том случае, если в уголовном деле имеются такие обстоятельства, которых либо нет в подавляющем большинстве других дел, либо в конкретном случае часто встречающиеся обстоятельства приобретают особый смысл.
2. Под исключительными обстоятельствами следует понимать такие отдельные смягчающие наказание обстоятельства или их совокупность, которые в конкретном случае совершения преступления настолько существенно снижают степень общественной опасности соответствующего преступления и (или) личности виновного, что назначение наказания в пределах санкции статьи Особенной части УК РФ становится нецелесообразным и несправедливым.
3. В качестве исключительных обстоятельств следует признавать не только смягчающие наказание обстоятельства, перечисленные в ст.61 УК РФ, но и смягчающие обстоятельства, не предусмотренные законом, если по содержанию они удовлетворяют признаку «исключительность».
4. Наличие какого-либо отягчающего наказание обстоятельства не исключает возможность установления обстоятельства или совокупности обстоятельств, которые бы свидетельствовали о существенно низкой степени общественной опасности деяния и (или) личности виновного, и не может явиться безусловным основанием для отказа к снижению наказания по правилам статьи 64 УК РФ.
5. В статье 64 УК РФ в качестве самостоятельного основания назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление, следует отразить качества, свойства личности виновного, которые должны учитываться при назначении наказания в неразрывной связи с обстоятельствами, существенно снижающими степень общественной опасности деяния. Это обусловлено тем, что индивидуализация наказания предполагает учет таких обстоятельств, которые в большей мере характеризуют не деяние, а личность лица, его совершившего. Поскольку положения ст.64 УК РФ призваны индивидуализировать наказание, то учет данных о личности в данном случае является обязательным.
6. Назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено законом за данное преступление, является правом, а не обязанностью суда. Наличие какого-либо «исключительного» обстоятельства не означает автоматического снижения наказания.
7. Назначение более мягкого вида наказания может применяться как при наличии относительно определенной санкции, так и при наличии альтернативной санкции с любыми видами наказаний, в том числе и со штрафом.
8. При конкуренции нормы, предусмотренной статьей 64 УК РФ, и норм, содержащих специальные правила назначения наказания (ст.ст. 62, 65, 66, 68 УК РФ, ч. 7 ст. 316 УПК РФ), предпочтение должно отдаваться статье 64 УК РФ.

**Теоретическая и практическая значимость исследования.** Изложенные в диссертации положения, выводы и предложения могут быть использованы в:

- научно-исследовательской работе при дальнейшей разработке и теоретическом осмыслении проблем назначения наказания;

- законотворческой деятельности по совершенствованию уголовного законодательства, регламентирующего назначение наказания;

- подготовке разъяснений Верховного Суда РФ по вопросам назначения наказания;

- системе повышения квалификации судей, прокуроров;

- подготовке специалистов по направлению «юриспруденция».

**Апробация и внедрение результатов исследования.** Основные положения диссертационного исследования апробированы на научно – практических конференциях различного уровня (Кемерово – 2004, 2006 гг., Новокузнецк – 2006, 2007, 2009 гг., Томск – 2004, 2008, 2012 гг., Москва – 2007, 2010 гг.)

Материалы исследования внедрены в практику судов Кемеровской области.

Материалы диссертационного исследования использованы при разработке и чтении специального курса «Теория и практика применения наказания», а также в процессе преподавания Общей части уголовного права на юридическом факультете Кемеровского государственного университета.

Основные положения диссертации опубликованы в печати.

Структура диссертации обусловлена целью и задачами исследования. Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы и приложений.

 **СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

**Во введении** обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, характеризуется степень ее научной разработанности, определяются цели и задачи исследования, его объект и предмет, методологическая основа и методика, раскрывается научная новизна, теоретическая и практическая значимость, указывается эмпирическая база исследования, определяются положения, выносимые на защиту, приводятся данные об апробации результатов исследования.

**Первая глава** «Исторические, сравнительно-правовые аспекты более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление» включает в себя два параграфа.

*В первом параграфе «Нормы о назначении более мягкого наказания в отечественном уголовном законодательстве (исторический аспект)»* исследуются вопросы исторического процесса формирования назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено законом.

Рассмотрение этих вопросов автор диссертационного исследования начал с Русской Правды – одного из первых законодательных актов, предпринявших попытки дифференцировать ответственность. Анализ этого документа позволил сделать вывод, согласно которому к лицам, совершившим преступления, отношение было различным и зависело от обстоятельств совершенного преступления.

Уголовное законодательство XV - XVII веков постепенно совершенствовалось и закрепляло все большее количество норм, предусматривающих дифференциацию наказания, прежде всего, в зависимости от социального положения виновного и потерпевшего. Серьезным шагом явилась возможность смягчения наказания при явке с повинной.

Назначение более мягкого наказания по сравнению с предусмотренным за совершение преступления впервые было закреплено в Артикуле воинском 1715 года. Однако, как именно и в каких пределах можно смягчать наказание, закон не предусматривал. Примечательно, что большинство смягчающих обстоятельств относились к характеристике личности, а не к признакам совершенного деяния.

Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года устанавливало исчерпывающий перечень обстоятельств, уменьшающих и увеличивающих вину и наказание. В нем впервые был решен вопрос о порядке смягчения наказания, который был конкретизирован в Уставе уголовного судопроизводства 1864 года по основаниям, предусмотренным в Уложении.

Уголовное Уложение 1903 года также предусматривало возможность смягчения наказания, но не устанавливало тех обстоятельств, при наличии которых возможно назначение более мягкого наказания. Установление и оценка таких обстоятельств осуществлялась судом в соответствии с четко предусмотренными законом способами.

Возможность назначения наказания ниже установленного за то или иное преступление, а также обстоятельства, которые учитывались судом, были предусмотрены также в первых советских законодательных актах. Однако какие – то четкие правила законом не устанавливались.

Не предусматривались четкие, конкретные основания назначения более мягкого наказания в Основах уголовного законодательства Союза ССР и Союзных республик 1958 г., а также в УК РСФСР 1960 г. Однако были названы два способа такого смягчения – назначение наказания ниже низшего предела и назначение более мягкого вида наказания.

Принципиально новые положения были закреплены в Основах законодательства Союза ССР и республик, принятых Верховным Советом СССР 02.07.1991 года, однако фактически не вступивших в силу в связи с распадом СССР. В Основах был закреплен третий способ назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено законом, - не назначение дополнительного наказания, которое предусмотрено в качестве обязательного. Исключительность обстоятельств дела связывалась с существенным снижением степени общественной опасности деяния, что ранее не подлежало законодательному закреплению.

В совместном проекте Министерства Юстиции РФ и Государственно-правового управления Президента РФ 1994 г., в статье 65 которого были более четко сформулированы основания назначения более мягкого наказания (в этой части законопроект больше похож на действующий УК РФ), кроме того, помимо уже «традиционных» способов появляется еще один – снижение категории преступления. По мнению автора, его нельзя отнести к способу назначения более мягкого наказания. Поэтому вполне обоснованно такой способ и не закреплен в действующем УК РФ. Федеральный закон от 07.12.2011 №420-ФЗ предусмотрел возможность изменения категории преступления в самостоятельной норме – ч.6 ст.15 УК РФ.

*Второй параграф**«Назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление в законодательстве зарубежных стран»* посвящен анализу оснований и способов назначения более мягкого наказания, выявлению особенностей в решении данного вопроса в законодательстве стран ближнего зарубежья, долгое время находившихся в одном правовом поле, и стран, чьи правовые системы относятся к романо – германской правовой семье, с которой российское законодательство имеет много общих черт.

В результате проведенного исследования автор приходит к выводу о том, что нормы о назначении более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление, в уголовном законодательстве государств – участников СНГ были приняты с учетом рекомендаций Модельного Уголовного кодекса 1996 года и не имеют принципиальных различий.

Предлагаемая им в статье 65 норма в полном объеме была изложена российским законодателем в статье 64 УК РФ. Аналогично российскому законодателю поступил и казахский. Некоторые отступления от предложенной нормы содержатся в Уголовном кодексе Республики Беларусь. Они коснулись оснований назначения более мягкого наказания. Предложенный круг исключительных обстоятельств, снижающих общественную опасность деяния, является более узким и, причем, исчерпывающим. При назначении наказания учитывается личность виновного – об этом специально указано в ч. 1 ст.70.

Отличительной особенностью Уголовного кодекса Кыргызской Республики, как указывается автором, является наличие альтернативного основания применения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление, - суд, признавая необходимым назначить наказание ниже низшего предела, может допустить такое смягчение. По мнению диссертанта, данная формулировка, с одной стороны, неопределенно расширяет рамки судейского усмотрения, с другой – применение данной нормы всегда остается только возможным.

Основное отличие узбекского варианта от рассмотренных выше, как указывается автором, заключается в том, что в Уголовном кодексе республики Узбекистан «исключительность» относится не к имеющимся в наличии обстоятельствам, существенно снижающим степень совершенного деяния, а к случаям назначения наказания по таким правилам. Поэтому автор полагает, что «исключительность» все же должна относится именно к тем обстоятельствам, которые имеют место быть, а не к предусмотренным случаям назначения наказания. При назначении наказания по правилам статьи 57, как отмечается, требуется установление совокупности обстоятельств, перечень которых является исчерпывающим.

Только совокупность смягчающих обстоятельств является основанием для назначения более мягкого наказания по Уголовному кодексу Украины. Характерным для него является также и то, что статья 69 не подлежит применению в случаях совершения преступлений небольшой тяжести. По мнению автора, данным положением нарушается принцип равенства граждан перед законом.

Наиболее лаконичным в изложении рассматриваемой нормы является грузинский законодатель. В статье 55 Уголовного кодекса Грузии предусмотрено только два способа смягчения наказания: ниже низшего предела, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части Кодекса; назначение иного более мягкого вида наказания. Основанием ее применения является «наличие исключительных смягчающих обстоятельств», понятие которых в законе отсутствует. Имеет место лишь указание на то, с чем одновременно связаны и те, и другие. Такой подход законодателя, по мнению автора, обуславливает возможность назначения виновному необоснованно мягкого наказания.

Норма о назначении более мягкого наказания, чем предусмотрено законом в Уголовном кодексе Латвийской Республики во многом идентична нормам вышеназванных уголовных законов. Вместе с тем, существенным ее отличием является то, что назначение более мягкого наказания невозможно в том случае, если преступление совершено при обстоятельствах, отягчающих ответственность. Автору представляется логичным такой подход латвийского законодателя, поскольку буквальное толкование статьи 49 позволяет сделать вывод, что эта норма может быть применена при наличии «обычных» смягчающих обстоятельств, а потому необходимо предъявление к виновному дополнительного требования.

Анализ уголовных законов стран с романо – германской правовой системой (ФРГ, Франции, Швейцарии, Японии, КНР, Испании) позволил автору диссертационного исследования прийти к следующим выводам.

1. Правила назначения наказания при наличии смягчающих обстоятельств в целом похожи на соответствующие правила назначения наказания, установленные Уголовным кодексом Российской Федерации. Существенные отличия заключаются в том, что «фиксированное» смягчение наказания (с учетом стадии совершения преступления, вида соучастника и т.д.) отражено во всех уголовных законах, однако технические способы его закрепления различны. В УК ФРГ, Франции, Швейцарии четко определено, какое более мягкое наказание может быть назначено судом вместо того, которое указано в санкции статьи.
2. В УК КНР назначение более мягкого наказания предусмотрено как в отдельной специальной норме, с указанием в ней таких обстоятельств, которым законодатель придает особое значение или преследует определенные цели, так и при отсутствии специального указания в Кодексе. Особо китайский законодатель предусмотрел назначение наказания ниже низшего предела в отношении несовершеннолетних.
3. В отличие от указанных уголовных законов в России либо ограничен максимальный размер возможного наказания в дробном выражении (например, статья 66 УК РФ – назначение наказание за неоконченное преступление), либо обстоятельства, смягчающие наказание, учтены при определении санкций статьей Особенной части УК РФ (например, часть 1 статьи 108 УК РФ – убийство при превышении пределов необходимой обороны).

Автор находит российский вариант более удачным, т.к. при таком подходе, по его мнению, назначается более справедливое наказание, особенно с учетом того, что суд всегда обязан применять такие правила.

1. Основания назначения наказания более мягкого, чем предусмотрено за данное преступление, во всех государствах примерно одинаковы. Аналогичны они и статье 64 УК РФ.

УК Испании предусматривает возможность назначения наказания и при наличии смягчающих обстоятельств, не вытекающих из закона, и суд, назначая более мягкое наказание, может выйти и за пределы санкции, и за пределы, установленные специальной нормой.

Однако для уголовного закона Франции характерно отсутствие указания на основания смягчения наказании, что можно отнести к существенному пробелу в законодательстве.

1. Способы смягчения в каждом из приведенных уголовных законов напрямую зависят от разнообразия видов наказания и от их классификации (основные, дополнительные), поэтому смягчение наказания может выражаться и в назначении предусмотренного в санкции вида, но меньшего срока (размера), а также и более мягкого вида.

**Вторая глава** «Основания и способы назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление» состоит из трех параграфов.

*В п*е*рвом параграфе «Основания назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление»* рассматриваются уголовно-правовые основания назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление. Указанный вопрос диссертантом исследован на основе анализа уже имеющихся научных позиций, а также на основе анализа материалов судебной практики, существующих разъяснений Пленума Верховного Суда РФ.

Применение статьи 64 УК РФ позволяет максимально, в наивысшей степени индивидуализировать наказание. Достичь этого можно лишь в том случае, если в уголовном деле имеются такие обстоятельства, которых либо нет в подавляющем большинстве других дел, либо в конкретном случае часто встречающиеся обстоятельства приобретают особый смысл.

 Диссертантом предложено понятие исключительных обстоятельств: это такие отдельные смягчающие наказание обстоятельства или их совокупность, которые в конкретном случае совершения преступления настолько существенно снижают степень общественной опасности соответствующего преступления и (или) личности виновного, что назначение наказания в пределах санкции статьи Особенной части УК РФ становится нецелесообразным и несправедливым.

На основе исследования сущности смягчающих обстоятельств в диссертации выделяются наиболее существенные факторы, их характеризующие:

1. указанные обстоятельства уменьшают наказание;
2. эти обстоятельства характеризуют:
	* совершенное преступление,
	* личность виновного, в том числе его позитивное постпреступное поведение,
	* одновременно и совершенное преступление, и личность виновного;
3. обстоятельства, смягчающие наказание, свидетельствуют о пониженной общественной опасности совершенного преступления и (или) личности виновного.

Рассматривая в системе нормы, предусматривающие обстоятельства, смягчающие наказание (ст. 61 УК РФ), и назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление (ст. 64 УК РФ), автор приходит к выводу о том, что законодатель имел в виду следующее:

1. в статье 64 УК РФ речь идет только об *исключительных* обстоятельствах, независимо от того, сколько раз употребляется слово «исключительные» и к каким обстоятельствам оно относится;
2. *все обстоятельства*, являющиеся основанием назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление, *существенно уменьшают степень общественной опасности преступления*.

Все обстоятельства, свидетельствующие о целесообразности назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление, автор подразделяет на три группы:

1. исключительные обстоятельства, связанные:
	* с целями и мотивами преступления, существенно уменьшающие степень общественной опасности преступления;
	* с ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, существенно уменьшающие степень общественной опасности преступления;
2. другие исключительные обстоятельства, существенно уменьшающие степень общественной опасности преступления;
3. такое исключительное обстоятельство, существенно уменьшающее степень общественной опасности преступления, как активное содействие участника группового преступления раскрытию этого преступления.

В работе констатируется, что обстоятельства, связанные с целями и мотивами преступления, в качестве исключительных признаются судами крайне редко.

 Признание смягчающих обстоятельств, характеризующих роль и поведение виновного во время или после совершения преступления, исключительными в смысле статьи 64 УК РФ, чаще, чем обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, свидетельствует о существенном уменьшении степени общественной опасности деяния и, что очень важно, о существенном уменьшение степени общественной опасности личности виновного.

На основе анализа такого обстоятельства, как активное содействие участника группового преступления раскрытию этого преступления, в диссертации сделаны следующие выводы:

1. речь идет о позитивном посткриминальном поведении лица;
2. обстоятельство свидетельствует о существенном снижении степени общественной опасности личности совершившего преступление, а не о снижении степени общественной опасности преступления;
3. нецелесообразно выделение данного обстоятельства в самостоятельное основание назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление, т.к. в части 1 статьи 64 УК РФ уже выделено такое исключительное обстоятельство, как поведение лица после совершения преступления;
4. исследуемое обстоятельство фактически закреплено в пункте «и» части 1 статьи 61 УК РФ и само по себе в соответствии с частью 2 статьи 64 УК РФ может быть признано судом в конкретном случае в качестве исключительного.

Диссертантом отмечается, что исключительными могут быть признаны как отдельные смягчающие обстоятельства, так и их совокупность, как предусмотренные, так и не предусмотренные в ст. 61 УК РФ, но признанные смягчающими судом по конкретному делу. Суд, назначая наказание по правилам ст. 64 УК РФ, должен дать оценку каждому смягчающему обстоятельству и мотивировать, почему конкретное обстоятельство (обстоятельства) он считает исключительными.

Автор обращает внимание на целесообразность включения в часть первую статьи 64 УК РФ указания на исключительные обстоятельства, существенно уменьшающие степень общественной опасности личности виновного, обосновывая это следующим.

1. Указанные в части 1 статьи 64 УК РФ исключительные обстоятельства, связанные с ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления свидетельствуют в большей мере о степени общественной опасности личности, а не деяния (а поведение после совершения преступления вообще только о степени общественной опасности личности, но никак не преступления).
2. Исключительными могут быть признаны смягчающие обстоятельства (ч. 2 ст. 64 УК РФ). Смягчающие обстоятельства, указанные в части 1 статьи 61 УК РФ, характеризуют и деяние, и личность, и то и другое вместе.
3. Индивидуализация наказания предполагает учет таких обстоятельств, которые характеризуют в большей мере не деяние, а личность лица его совершившего. Поскольку, по мнению автора, положения статьи 64 УК РФ призваны индивидуализировать наказание, то учет данных о личности в данном случае является очень важным.
4. Часть 2 статьи 43 УК РФ предусматривает цели наказания. Такая цель, как исправление осужденного, является результатом индивидуального прогнозирования поведения конкретного лица в будущем. Этот прогноз суд опять же может сделать на основе данных, характеризующих личность.

По мнению диссертанта, назначение наказания по статье 64 УК РФ должно допускаться и при наличии обстоятельств, отягчающих наказание, поскольку наличие какого – либо отягчающего наказание обстоятельства не может явиться безусловным основанием для отказа к снижению наказания по правилам ст.64 УК РФ. В противном случае это не позволит суду индивидуализировать ответственность, а как следствие назначить справедливое наказание.

 Автором обосновывается возможность применения ст. 64 УК РФ при совершении лицом преступления любой категории, установленной ст. 15 УК РФ.

Обращается внимание на то, что назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено в санкции статьи Особенной части, является правом суда, в связи с чем, в каждом конкретном случае необходимо решать вопрос о возможности достижения целей наказания (прежде всего, исправления осужденного) путем назначения более мягкого наказания.

*Второй параграф «Способы назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление»* посвящен юридическому анализу способов применения статьи 64 УК РФ.

Автором анализируется название статьи 64 УК РФ, которое по его мнению, требует некоторых уточнений, исходя из содержания нормы, в которой установлено, что наказание назначается мягче, чем предусмотрено *в статье Особенной части* УК РФ.

Диссертант считает целесообразным сформулировать название статьи 64 УК РФ следующим образом: «Назначение наказания более мягкого, чем предусмотрено в санкции статьи Особенной части УК РФ» и в самой статье, при описании способов назначения наказания, так же использовать оборот «наказание, предусмотренное в санкции статьи Особенной части УК РФ».

Часть 1 статьи 64 УК РФ предусматривает три возможных варианта назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление: ниже низшего предела, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК; назначение более мягкого вида наказания, чем предусмотрено этой статьей; неприменение дополнительного вида наказания, предусмотренного в качестве обязательного.

Применение первого способа назначения более мягкого наказания – назначение наказания ниже низшего предела, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ, рассмотрено диссертантом при наличии относительно определенной и альтернативной санкции.

 Несмотря на то, что в статье 64 УК РФ специально не упоминается о том, какой вид наказания, основной или дополнительный, может быть назначен ниже низшего предела, не вызывает сомнений то обстоятельство, что речь идет об основном, но никак ни о дополнительном виде наказания.

Если в относительно определенной санкции указан и минимальный, и максимальный предел одного основного наказания, то назначение наказания ниже низшего предела означает выход за минимальный предел наказания.

 При назначении наказания несовершеннолетним с применением ст. 64 УК РФ необходимо учитывать те нижние пределы наказаний, которые установлены для них ст. 88 УК РФ. Однако суды Российской Федерации не всегда обращают внимание на соответствующие положения уголовного закона, вследствие чего допускают ошибки при назначении наказания.

 Вторая разновидность относительно определенной санкции однозначно исключает применение такого способа назначения более мягкого наказания, как назначение наказания ниже низшего предела, так как в такой санкции определен только верхний предел вида наказания, что позволяет суду назначить самый минимальный срок (размер), предусмотренный в статье Общей части УК РФ для этого вида наказания.

 Анализируя дискуссии о возможности применения данного способа назначения наказания в ситуации, когда санкция статьи является альтернативной и суд выбирает не самый мягкий вид наказания из числа предусмотренных, но назначает его ниже низшего предела, автор предлагает в действующем Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 11.01.2007 г. №2 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» использовать более конкретную формулировку предыдущего Постановления Пленума от 11.06.1999 г. №40: «По смыслу части первой статьи 64 УК РФ назначению наказания ниже низшего предела, указанного в санкции статьи Особенной части УК РФ, не препятствует наличие в санкции этой же статьи альтернативных более мягких видов наказаний (например, часть вторая статьи 158 УК РФ, часть вторая статьи 159 УК РФ)»[[2]](#footnote-3).

Вывод о том, что назначение наказания ниже низшего предела является наиболее распространенным способом смягчения наказания из числа предусмотренных ст. 64 УК РФ, проиллюстрирован на примере судебной практики Кемеровской области. Изученные уголовные дела свидетельствуют о том, что ниже низшего предела санкции уголовного закона наказание назначалось в 82.4% случаев применения ст. 64 УК РФ.

Второй способ назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление, – назначение более мягкого вида наказания, чем предусмотрено санкцией соответствующей статьи Особенной части УК РФ. Как и предыдущий способ, он «рассчитан» только на назначение основного вида наказания.

 Назначая более мягкий вид наказания, чем предусмотрен (предусмотрены) в санкции статьи Особенной части, суд ориентируется на закрепленную в статье 44 УК РФ систему видов наказаний. Единственное, что должен учитывать суд помимо соответствующего перечня наказаний, - это особенности назначения отдельных видов наказания, а также особенности назначения наказания несовершеннолетним (ст. 88 УК РФ).

Статистика практики применения судами Кемеровской области статьи 64 УК РФ свидетельствует о том, что анализируемый способ назначения наказания применяется реже, чем назначение наказания ниже низшего предела санкции статьи.

Анализируя содержание указанного способа, автор обосновывает вывод, что суд, применяя указанный способ при назначении более мягкого наказания, чем предусмотрено законом в случае наличия в санкции статьи самого мягкого вида наказания в виде штрафа, вправе назначить более мягкие виды наказания, чем лишение свободы на определенный срок, но строже, чем штраф.

 Третий способ назначения более мягкого вида наказания, чем предусмотрено за данное преступление – неприменение дополнительного вида наказания, предусмотренного в качестве обязательного.

Диссертантом отмечается, что в семи санкциях статьей Особенной части УК РФ в качестве дополнительного обязательного наказания предусмотрен штраф: ст. 153 УК РФ; ч. 1 ст. 171.1 УК РФ; ч. 2 и ч. 3 ст. 175 УК РФ; ч. 2 ст. 252; ч. 1 ст. 273 УК РФ; ч. 2 ст. 312 УК РФ. В двадцати четырех санкциях в качестве дополнительного обязательного наказания указано лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. Таким образом, объективно только в этих ситуациях возникает возможность применить третий способ, предусмотренный ст. 64 УК РФ.

Анализируя высказанное в литературе предложение о возможности перехода от более строго дополнительного наказания к менее строгому дополнительному наказанию, автор указывает на нецелесообразность такого решения.

 По мнению автора, также нецелесообразно предусмотреть в законе возможность назначения дополнительного обязательного наказания ниже того срока или размера этого наказания, который указан в санкции.

Во-первых, Уголовный кодекс Российской Федерации предусматривает при применении в качестве дополнительных видов пониженный размер штрафа и пониженный срок лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельность по сравнению с размером (сроком), предусмотренным для этих наказаний как основных.

Во-вторых, санкций, в которых дополнительное наказание предусмотрено в качестве обязательного, не много, то есть законодатель четко «продумал» этот вопрос и предусмотрел «обязательность» дополнительного наказания скорее как исключение, а не правило.

В-третьих, в настоящее время объективно нельзя назначить дополнительное обязательное наказание в меньшем объеме, так как во всех соответствующих санкциях дополнительное наказание определено с указанием только верхнего (максимального предела) и без нижних границ, что позволяет суду назначить дополнительное наказание даже в минимальном размере или на минимальный срок, предусмотренный статьей Общей части УК РФ для данного вида наказания.

Несмотря на то, что в содержании части 1 статьи 64 УК РФ рассмотренные способы смягчения наказания изложены альтернативно (употребляется разделительный союз «или»), в юридической литературе вопрос о возможности одновременного применения двух способов не вызывает возражений. Естественно, что речь идет о сочетании назначения наказания ниже низшего предела и неприменения дополнительного наказания, которое предусмотрено в качестве обязательного, или назначение более мягкого вида наказания и неприменения дополнительного наказания, которое предусмотрено в качестве обязательного. Такое сочетание также как и применение третьего способа ограничено - это возможно только при осуждении лица за преступления, за которые предусмотрено дополнительное наказание в качестве обязательного.

*В третьем параграфе «Характеристика личности осужденных с применением статьи 64 Уголовного кодекса Российской Федерации»* рассмотрена социально – типологическая и социально ролевая характеристика осужденных с назначением более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление.

Изучение уголовных дел позволило установить процентное соотношение мужчин и женщин, которым наказание было назначено с применением ст. 64 УК РФ. Результаты анализа показали, что данная норма закона значительно реже была применена к женщинам, что составило 34.7% от общего количества.

Среди указанной группы лиц преобладают лица молодого возраста. К лицам в возрасте от 18 до 21 года ст. 64 УК РФ была применена в 16.7% случаев, к 22 – 29 летним она применялась в 35.4% случаев. Что касается остальных осужденных, то 41 – 50 летних – 7.58%, а лиц старше 50 лет – всего 4%. При назначении наказания несовершеннолетним ст. 64 УК РФ суды применяли сравнительно не часто – 12.1% случаев. Это связано с тем, что нормы об уголовной ответственности у несовершеннолетних более мягкие, чем у совершеннолетних. В связи с этим реже возникает вопрос о назначении наказания с применением ст. 64 УК РФ.

Среди осужденных преобладает среднее общее образование – 41.4%, 22% имеют среднее профессиональное образование, с основным общим образованием 18.7% осужденных, 11.1% осужденных имеют начальное образование, 3% осужденных не имеют образования. Что касается лиц с высшим профессиональным образованием, то их «традиционно» мало – 2%.

Только 23.7% лиц имеют семью, при этом 41.2% имеют на иждивении несовершеннолетних детей. Указанные данные свидетельствуют о том, что суды в большей мере в качестве исключительных обстоятельств учитывают наличие на иждивении несовершеннолетних детей, которых он (чаще всего она) содержит и воспитывает без второго родителя.

Полученные данные по характеристике осужденных следующие: положительно характеризуются только 38.4%, 33.3% - удовлетворительно, 16.7% - отрицательно, а в отношении 12.1% осужденных в приговоре суда отсутствуют сведения о той или иной характеристики личности.

Кроме собственно характеристики личности результаты исследования показали, что различные хронические заболевание имели почти 14% осужденных.

Особый интерес представляет уголовно – правовая характеристика личности.

Проведенные исследования показали, что 26% осужденных на момент совершения преступления имели судимость, 16 % совершили преступление при рецидиве, в течение испытательного срока условного осуждения – 9.9%, в период условно – досрочного освобождения – 3.4%, 12.7% осужденных совершили преступление в соучастии. Несмотря на такие серьезные «негативные» обстоятельства этим лицам было назначено наказание с применением ст. 64 УК РФ.

Как показало проведенное исследование, суды не связывают назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление, с каким–либо видом преступления. Это обстоятельство свидетельствует, что при решении вопроса о применении ст. 64 УК РФ суды индивидуализируют наказание.

Существование в уголовном законе правила назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление, есть проявление принципа индивидуализации наказания. Поскольку такое назначение наказания является формой поощрения, то должно применяться к определенному кругу лиц, совершивших преступление, но заслуживающих назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено в соответствующей санкции статьи Особенной части УК РФ в силу наличия исключительных обстоятельств, существенно снижающих степень общественной опасности деяния и их положительной характеристики.

Применение ст. 64 УК РФ к виновным, имеющим крайне отрицательную личностную характеристику, не может способствовать достижению целей, стоящих перед уголовным наказанием.

**Третья глава « Конкуренция норм при назначении наказания при наличии исключительных обстоятельств»** посвящена вопросам конкуренции уголовно – правовых норм, предусматривающих специальные правила назначения наказания (ст. 62, ст. 65, ст. 66, ст. 68 УК РФ), а также конкуренции ст. 316 ч. 7 УПК РФ и ст. 64 УК РФ.

Автор анализирует случаи, характеризующиеся наличием оснований, предусмотренных различными нормами, устанавливающие специальные правила назначения наказания, и предлагает пути разрешения возникшей конкуренции с выходом за нижние пределы наказания, предусмотренного в санкции статьи Особенной части УК РФ.

Рассматривая конкуренцию норм, предусмотренных статьей 62 и статей 64 УК РФ, диссертант приходит к выводу о том, что в основе разграничения указанных норм законодатель заложил основания их применения: с одной стороны – посткриминальное поведение лица, что свидетельствует о значительной утрате этим лицом общественной опасности (ст. 62 ч.1 УК РФ), с другой – исключительные обстоятельства, существенно уменьшающие степень общественной опасности преступления (ст. 64 УК РФ). Для применения ст. 64 УК РФ достаточно установления и одного, смягчающего обстоятельства для признания его исключительным. Формулировка ст. 62 ч.1 УК РФ предполагает ее применение лишь в одном случае – «при наличии смягчающих обстоятельств,». Отмечая нелогичность приведенной позиции законодателя, автор предлагает изменить формулировку части 1 статьи 62, указав – «при наличии смягчающего обстоятельства (обстоятельств)».

 Применение части 2 статьи 62 УК РФ при наличии досудебного соглашения о сотрудничестве, как отмечает автор, в ряде случаев (например, ч. 3 ст. 162 УК РФ) вынуждает правоприменителя назначить наказание за пределами санкции статьи. Исходя из буквального толкования ст. 60 УК РФ, выход за пределы санкции статьи может иметь место только в случае применения ст. 64 УК РФ. Автор предлагает решение данной коллизии на законодательном уровне, но, безусловно, в пользу ст. 64 УК РФ, как исключительно конкурирующей нормы. Обосновывается необходимость исключения из формулировки ст. 62 УК РФ указания на отсутствие отягчающих обстоятельств, а также распространение правил, предусмотренных ст. 62 УК РФ не только на основное, но и дополнительное наказание, в случае его назначения судом.

Анализируя различия в основаниях применения ст. 65 УК РФ и ст. 64 УК РФ, автор указывает на не безупречность положений уголовно – процессуального законодательства, применение которых в ряде случаев влечет назначение наказания судом с применением ст. 62 УК РФ. Предлагается привести нормы уголовно – процессуального закона, касающиеся рассмотрения уголовных дел судом присяжных заседателей и, прежде всего, назначения наказания с учетом их мнения, к справедливому соотношению между индивидуализацией наказания и мнением присяжных заседателей о снисхождении. Автором отмечается некорректность формулировки в ст. 349 ч. 2 УПК РФ, буквальное толкование которой предполагает одновременное применение ст. 64 и ст. 65 ч.1 УК РФ в отношении основного наказания. В связи с этим, высказана позиция в пользу исключительно конкурирующей нормы уголовного права согласно иерархическому коллизионному принципу. Однако применение ст. 64 УК РФ в отношении дополнительного наказания не препятствует применению ст. 65 ч.1 УК РФ в отношении основного наказания. Исходя из основания применения статьи 65 УК РФ, повторный учет смягчающих обстоятельств в качестве исключительных исключается.

Установление абсолютно определенного срока лишения свободы при применении правила ч. 1 ст. 65 УК РФ, по мнению автора, не позволяет суду учесть общие начала назначения наказания. Устранить нарушение принципов законности, справедливости и индивидуализации наказания в данном случае предлагается на законодательном уровне.

Применение ст. 64 УК РФ, как исключительно конкурирующей нормы, при установлении исключительных обстоятельств в случае вынесения вердикта о снисхождении предлагается без учета отягчающих обстоятельств. Данный вывод базируется на общих коллизионных принципах, основанных на конституционном положении ст. 49 Конституции РФ. В соответствии с этими принципами имеет место преимущество смягчающего обстоятельства над отягчающим, более смягчающего обстоятельства над менее смягчающим.

Диссертантом указывается на отсутствие конкуренции рассматриваемых положений в случае назначения наказания с применением ст. 65 УК РФ несовершеннолетнему лицу. Максимальный срок в указанном случае должен быть определен с учетом максимального срока, который может быть назначен несовершеннолетнему. Причем это общее правило касается назначения наказания несовершеннолетнему при применении любого специального правила смягчения наказания. По мнению автора, достаточно лишь ссылки на ст. 88 УК РФ.

Автором отмечается, что поскольку в ст. 66 УК РФ сформулированы конкретные исчерпывающие основания смягчения наказания, то применение данной нормы является обязанностью суда, что существенно отличает ее от нормы, предусмотренной в ст. 64 УК РФ, не носящей для суда обязательного характера. Как и в предыдущих случаях конкуренции норм, приоритетной при установлении оснований, предусмотренных, в ст. 66 и в ст. 64 УК РФ, должна определяться ст. 64 УК РФ.

Рассматривая случай выхода за пределы санкции статьи Особенной части УК РФ при приготовлении к преступлению, диссертант отмечает отсутствие такого законодательного указания, как в приведенной норме, так и в ст. 60 УК РФ, а, следовательно, и невозможности назначения наказания, таким образом, в случае применения ч. 2 ст. 66 УК РФ. Выход за минимальные пределы санкции при назначении наказания за приготовление к преступлению не только противоречит ст. 60 УК РФ, но и влечет нарушение принципа справедливости, поскольку приготовление к преступлению может быть прервано не по воле виновного и общественная опасность совершенного деяния может быть достаточно высока.

Автором предлагается разрешение конкуренции ч. 2, ч. 3 ст. 66 УК РФ и ст. 64 УК РФ на законодательном уровне в пользу исключительной конкурирующей нормы.

Рассматривая вопросы конкуренции статьи 64 УК РФ со специальной нормой, предусматривающей назначение наказания при рецидиве (ст. 68 УК РФ), автор находит убедительным указание на ограничение применения дифференцированного предела в виде одной трети максимального срока наиболее строгого вида наказания за пределами санкции статьи. Иное противоречило бы общим началам назначения наказания (ст. 60 УК РФ), принципу справедливости (ст. 6 УК РФ) и замыслу законодателя об отягчении наказания в данном случае. Обращается внимание на законодательное разрешение вопросов конкуренции в ч. 3 ст. 68 УК РФ, предусматривающей, что при наличии исключительных обстоятельств, предусмотренных статьей 64 УК РФ, при рецидиве преступлений может быть назначено наказание более мягкое, чем предусмотрено за данное преступление. Причем, применение этого правила является правом, а не обязанностью суда. Законодатель не ограничивает правоприменителя в выборе способа назначения наказания. Представляется, что в случае избрания способа не применения дополнительного вида наказания, предусмотренного в санкции статьи в качестве обязательного, основной вид наказания должен быть назначен по правилам ч. 2 ст. 68 УК РФ.

В работе проанализированы и иные виды конкуренции норм.

Рассмотрение вопросов о конкуренции норм, предусматривающих специальные правила назначения наказания, привело автора к выводу о том, что если наряду с иными обстоятельствами имеются исключительные обстоятельства, существенно уменьшающие степень общественной опасности деяния, то наказание должно назначаться только по правилам статьи 64 УК РФ. При отсутствии исключительных обстоятельств в любом случае применения специальных правил назначения наказания наказание должно быть назначено только в пределах санкции Особенной части статьи УК РФ. Этому также способствует изменение санкций ряда статей Федеральным законом от 07.03.2011 № 26-ФЗ.

**В заключении** подводятся итоги исследования, формулируются общие выводы по диссертации и предложения по совершенствованию законодательства и практики его применения.

**В приложениях** к диссертационному исследованию приводятся данные, полученные в результате изучения рассмотренных судами Кемеровской области уголовных дел с назначением наказания с применением статьи 64 УК РФ.
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