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**Общая характеристика работы**

**Актуальность темы диссертационного исследования** обусловлена значимостью общественных отношений, связанных с назначением наказания. Наказание является наиболее действенной и в то же время жесткой формой воздействия на субъект уголовно-правовых отношений. В настоящее время есть различные взгляды на уголовную политику государства, одни придерживаются мнения о необходимости ужесточения наказаний за уголовные преступления как основного сдерживающего фактора, другие – о смягчении наказаний и либерализации уголовной политики государства, несомненно одно – от того, насколько справедливым, т.е. соответствующим общественной опасности совершенного преступления, поведения и личности виновного будет наказание, зависит достижение целей наказания и эффективность уголовной политики государства.

Необходимым составляющим назначения справедливого наказания является его индивидуализация, а основными инструментами индивидуализации наказания в уголовном праве России – обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание. В то же время необходимо учитывать, что смягчающие обстоятельства, в силу своей поощрительности, выступают не только средством индивидуализации наказания, но и инструментом уголовной политики, способным в значительной мере повлиять на поведение субъекта преступления. В связи с этим законодатель закрепил в УК обстоятельства с установленным минимальным смягчением наказания. Данные обстоятельства указаны в статье 62 УК РФ, которая называется «Назначение наказания при наличии смягчающих обстоятельств», а по сути, является нормой, стимулирующей положительное постпреступное поведение.

Одной из форм положительного постпреступного поведения является сотрудничество лица, совершившего преступление, со следствием и правоохранительными органами в целом.

Стремясь расширить возможные виды сотрудничества лица, совершившего преступление со следствием, повысить заинтересованность лиц в таком сотрудничестве, законодатель ввел в российское уголовное право институт досудебного соглашения. Однако в связи с этим не урегулированным оказался широкий круг вопросов: каким образом соотносится институт досудебного соглашения с ранее существовавшими нормами уголовного права, учитывающими сотрудничество со следствием, например, пунктом «и» статьи 61 УК, или статьей 64 УК? Является ли заключение досудебного соглашения обстоятельством, смягчающим наказание? Какова практическая эффективность данного института?

В связи с этим можно говорить о том, что актуальность теоретического исследования индивидуализации уголовной ответственности при наличии обстоятельств, смягчающих наказание, связанных с содействием правоохранительным органам, в значительной мере предопределена потребностью судебной системы и следственной деятельности, а также необходимостью построения и законодательного закрепления четкой системы учета сотрудничества лица, совершившего преступление с правоохранительными органами при назначении наказания.

**Объект и предмет исследования.** Объектом диссертационного исследования выступили теоретические и практические проблемы правового регулирования назначения наказания с учетом обстоятельств, смягчающих наказание, связанных с содействием правоохранительным органам.

**Предметом исследования выступили:**

- нормативные правовые акты дореволюционного, советского и российского законодательства;

- разъяснения Пленумов Верховных Судов СССР, РСФСР, РФ;

- научные исследования по теме диссертации;

- учебная литература;

- судебная практика.

**Цель и задачи исследования.** Основной целью диссертационного исследования стала разработка научно обоснованных предложений по совершенствованию законодательного регулирования учета содействия правоохранительным органам в качестве обстоятельств, смягчающих наказание.

Цель диссертационного исследования обусловила постановку определенного круга задач:

- историко-правовой анализ развития уголовного законодательства России в части обстоятельств, смягчающих наказание;

- исследование природы, характерных черт и содержания конкретных видов смягчающих обстоятельств;

- рассмотрение пределов влияния обстоятельств, смягчающих наказание, и досудебного соглашения на вид и размер назначаемого наказания;

- анализ практики применения норм уголовного законодательства, предусматривающих смягчение наказания за содействие следствию, в том числе института досудебного соглашения и исключительных обстоятельств;

- определение соотношения норм уголовного права, касающихся учёта сотрудничества со следствием;

- построение системы учета различных форм сотрудничества с правоохранительными органами при назначении наказания;

- разработка научных предложений по совершенствованию уголовного законодательства России.

**Методологическую основу исследования составили**: философские (всеобщие) методы (метафизический и диалектический); общенаучные методы (наблюдение, сравнение, описание, дедукция, индукция, анализ, синтез, абстрагирование, обобщение, идеализация, аналогия, моделирование, системный подход, структурно-функциональный, аксиоматический и другие методы); частнонаучные методы (статистический, исторический, конкретно-социологический и др.); частноправовые (сугубо юридические) методы (формально-юридический и сравнительно-правовой).

**Теоретической основой исследования** послужили труды известных ученых в области уголовного права: Х.Д. Аликперова, Р.А. Базарова,   
С.В. Бородина, Я.М. Брайнина, P.P. Галиакбарова, И.М. Гальперина, П.С. Дагеля, Н.Д. Дурманова, B.C. Егорова, Н.Э. Звечаровского, А.Н. Игнатова,   
И.И. Карпеца, Г.А. Кригера, Л.Л. Кругликова, Л.Л. Крутикова, М.И. Ковалева, В.П. Коняхина, Г.Д. Коробкова, Н.Ф. Кузнецовой, Б.А. Куринова,   
Т.А. Лесниевски-Костаревой, Ю.Б. Мельниковой, О.А. Мясникова,   
А.В. Наумова, К.А. Панько, С.Н. Сабанина, Р.А. Сабитова, А.В. Савкина, А.И. Санталова, М.Н. Становского, Н.С. Таганцева, И.С. Тишкевича,   
И.Я. Фойницкого, Г.И. Чечеля, А.П. Чугаева и др.

Диссертации по данной теме были защищены в 1972 г. А.Т. Ивановой («Смягчающие обстоятельства в советском уголовном праве»), в 1978 г.   
Г.И. Чечелем («Смягчающие ответственность обстоятельства и их значение в индивидуализации наказания по советскому уголовному праву»), Л.А. Долиненко («Влияние смягчающих ответственность обстоятельств на индивидуализацию наказания и на освобождение от уголовной ответственности с применением мер общественного и административного воздействия»), в 2001 г. О.А. Мясниковым («Смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства в российском уголовном праве»), в 2002 г. М.Г. Ушаковой («Смягчающие наказание обстоятельства в уголовном праве России»), в 2003 г. П.П. Серковым («Смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства как средства обеспечения индивидуализации наказания») и С.П. Донец («Смягчающие и отягчающие обстоятельства в уголовном праве (правовая природа, классификация, проблемы учета)», в 2004 г. А.Ю. Булановым («Роль смягчающих обстоятельств при квалификации преступления и назначении наказания») и Д.Д. Суворовым («Теоретические проблемы обязательного смягчения уголовного наказания»), в 2005 г. С.Г. Арапиди («Назначение наказания при наличии смягчающих обстоятельств: законодательная регламентация и проблема индивидуализации»), М.И. Качан («Обстоятельства, смягчающие наказание, в российском уголовном праве») и А.В. Яшиным («Постпреступное поведение»), в 2006 г. Р.Г. Хайруллиной («Смягчающие обстоятельства, учитываемые судом при назначении наказания, по уголовному законодательству России и зарубежных стран»), в 2010 г. Е.А. Мачульской («Смягчающие обстоятельства – критерии индивидуализации наказания»).

Вместе с тем исследований, посвященных анализу учета форм сотрудничества с правоохранительными органами при назначении наказания, после принятия Федерального закона от 09.06.2009 №141–ФЗ, не было.

**Нормативную базу исследования составили**: Конституция РФ, Уголовный кодекс РФ, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, законы и иные нормативные правовые акты Российской Федерации.

**Эмпирическую основу работы составили** статистические и иные официальные данные МВД России о состоянии преступности в Российской Федерации, в том числе опубликованные Российской криминологической ассоциацией, судебная практика и обобщение судебной практики.

В ходе исследования проанализированы материалы судебной практики за 2009, 2010, 2011 годы судов городов Шахты, Красный Сулин и Новочеркасск Ростовской области. Всего было изучено 820 дел.

Проведено анкетирование практических работников следствия и суда, студентов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» в количестве 230 человек. В анкетировании приняли участие 26 федеральных судей, 45 следователей и 159 студентов, всего 230 человек.

**Научная обоснованность** выдвинутых в диссертационном исследовании выводов и предложений обеспеченна тщательным анализом норм действующего уголовного законодательства, изучением правовой литературы, результатами обобщения судебной практики и опроса практических работников.

**Научная новизна исследования**. В настоящем исследовании автором проведен анализ различных оснований учета содействия следствию при назначении наказания, выявлены недостатки действующего законодательного регулирования, сделан вывод о разрозненности и противоречивости норм уголовного законодательства России, учитывающих содействие следствию при назначении наказания, обоснована необходимость разработки единой внутренне непротиворечивой системы норм, учитывающей различные формы содействия следствию и предусматривающей различную степень смягчения наказания, в зависимости от значимости совершенных действий. По мнению диссертанта, предложенная система способна повысить эффективность использования института смягчающих обстоятельств для противодействия преступности, считаем, что построение единой системы градированного смягчения наказания способно оказать стимулирующие воздействие на лиц, совершивших преступления, к содействию правоохранительным органам. Кроме того, внесенная детализация правил применения правовых норм, смягчающих наказание, является необходимым условием повышения единообразия судебной практики. Разработан и обоснован ряд предложений по внесению необходимых для построения описанной системы изменений в действующее уголовное законодательство.

**Основные положения, выносимые на защиту**:

1. В Уголовном кодексе РФ учет обстоятельств, связанных с содействием правоохранительным органам, при назначении наказания предусмотрен тремя статьями: статья 61 «Обстоятельства, смягчающие наказание», статья 62 «Назначение наказания при наличии смягчающих обстоятельств», статья 64 «Назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление». Однако данные нормы не создают единой системы, в силу того что, несмотря на то, что предусматривают различную степень смягчения наказания, в качестве условия применения предусматривают фактически одни и те же действия субъекта. Для стимулирования лиц, совершивших преступления, к содействию правоохранительным органам, повышения единообразия практики учета содействия правоохранительным органам при назначении наказания необходимо разработать систему учета содействия правоохранительным органам, позволяющую градировать смягчение наказания в зависимости от значимости совершенных действий.

2. Заключение досудебного соглашения не является самостоятельным смягчающим обстоятельством. Расположение нормы об обязательном учете заключения досудебного соглашения в статье 62 УК РФ «Назначение наказания при наличии смягчающих обстоятельств» позволяет считать досудебное соглашение формой учета содействия правоохранительным органам, осуществленного в рамках пункта «и» части 1 статьи 61 УК РФ. Значительное снижение верхнего порога наказания в таком случае обусловлено не самим фактом его заключения, а значимостью совершенных в рамках такого соглашения действий, более того, потребностью правоохранительных органов в совершении подозреваемым, обвиняемым оговоренных действий. Подозреваемый, обвиняемый, выполняя оговоренные действия, удовлетворяя потребности правоохранительных органов, совершает положительные постпреступные действия, которые и подлежат учету в рамках статьи 62 УК РФ.

3. Исходя из буквального толкования норм закона, активное способствование уголовному преследованию других лиц, не являющихся соучастниками в совершении преступления, не указанно ни в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, ни в качестве надлежащего действия в рамках досудебного соглашения о сотрудничестве и может быть учтено только на основании ч. 2 ст. 61 УК РФ за счет открытости перечня обстоятельств, смягчающих наказание. По мнению автора, данная формулировка не соответствует действительной позиции законодателя и требует внесения изменений.

Для приведения норм уголовного закона в соответствие с действительной позицией законодателя активное способствование уголовному преследованию других лиц, не являющихся соучастниками в совершении преступлении, необходимо закрепить и в п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, и в нормах УПК РФ о досудебном соглашении о сотрудничестве. Для этого предлагаем:

- п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ изложить в следующей редакции:

«явка с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию *лиц, совершивших* преступления, розыску имущества, добытого в результате преступления»;

- в нормах УПК РФ, регулирующих порядок заключения и учета досудебного соглашения о сотрудничестве (ч. 2 ст. 317.1, п.1 ч.1 ст. 317.5, п.1   
ч. 2 ст. 317.6., п. 1,2 ч. 4 ст. 317.7) формулировку «содействие (обвиняемого, подсудимого) следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления» заменить на «содействие (обвиняемого, подсудимого) следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании иных лиц, совершивших преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления».

4. Норма об отсутствии отягчающих обстоятельств в части 2 статьи 62 УК РФ фактически лишает смысла весь институт досудебного соглашения.

В силу положения ч. 2 статьи 62 УК РФ об отсутствии отягчающих обстоятельств и положения пункта «в» части 1 статьи 63 УК РФ соучастники групповых преступлений, члены организованных преступных групп или сообществ под действие нормы об обязательном смягчении наказания не попадают, и, следовательно, к содействию следствию ничем не мотивированны, как и лица, имеющие иные отягчающие обстоятельства по делу. Для устранения указанного недостатка правового регулирования автор предлагает ч. 2 ст. 62 УК РФ изложить в следующей редакции:

«2. В случае заключения досудебного соглашения о сотрудничестве, при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных пунктом «и» части первой статьи 61 настоящего Кодекса, срок или размер наказания не могут превышать половины максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса.»

5. Изменениями в редакции Федерального закона от 14.02.2008 № 11-ФЗ   
в ч. 3 ст. 62 УК РФ было внесено излишнее предложение: «В этом случае наказание назначается в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части настоящего Кодекса». Наличие данного предложения логически не обоснованно, так как даже в случае применения положений статьи 62 УК РФ наказание определяется в пределах санкции, а назначение наказания с учетом обстоятельств, смягчающих наказание, выходящего за пределы санкции, урегулировано в ст. 64 УК РФ «Назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление». В целях повышения качества юридической техники диссертант предлагает данное предложение из текста статьи исключить.

6. Нормы статьи 64 УК РФ конкурируют с нормами статьи 61 УК РФ, неясность и отсутствие критериев выбора в условиях конкуренции норм на практике влечет отказ правоприменителя от использования менее регламентированной нормы.

Для разрешения сложившейся ситуации необходимо указать критерии использования той или иной нормы. В отношении активного содействия участника группового преступления раскрытию этого преступления в качестве таких критериев способны выступать только степень активности совершения действий по раскрытию совершенного преступления и (или) значимость произведенных действий.

В связи с необходимостью стимулирования лиц, совершивших преступление, к содействию правоохранительным органам приоритетным видится установление критерия применения нормы, влекущей большее смягчение, и как следствие, способной в большей степени стимулировать лицо, совершившее преступление, к содействию правоохранительным органам, в зависимости от значимости совершенных действий. На данный момент зависимость от значимости совершенных действий не может выступать критерием применения норм статей 61 и 64 УК РФ, т.к. обе нормы фактически предусматривают совершение одних действий по раскрытию группового преступления. В связи с изложенным диссертанта предлагает слова «…а равно при активном содействии участника группового преступления раскрытию этого преступления…» из текста ст. 64 УК РФ исключить, так как смягчение наказания за совершение действий по раскрытию группового преступления уже предусмотрено статьями 61 и 62 УК РФ.

7. Важной задачей уголовного законодательства является не только восстановление социальной справедливости, исправление осужденного, но и предупреждение совершения новых преступлений. Поэтому автору представляется оправданным приоритетное развитие норм, направленных на предотвращение совершения новых преступлений. В связи с этим действия по раскрытию готовящегося преступления, по раскрытию организованной преступной группы или преступного сообщества являются наиболее значимыми, так как они направлены на предотвращение совершения будущих преступлений. В таком случае совокупность принятых мер по предотвращению преступления может считаться исключительным обстоятельством и должна быть предусмотрена в статье 64 УК РФ в качестве основания, позволяющего назначить более мягкое наказание, чем предусмотрено за данное преступление.

В связи с изложенным диссертант предлагает статью 64 УК РФ изложить в следующей редакции:

«1. При наличии одного либо совокупности исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, наказание может быть назначено ниже низшего предела, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса, или суд может назначить более мягкий вид наказания, чем предусмотрен этой статьей, и(или) не применить дополнительный вид наказания, предусмотренный в качестве обязательного.

2. Если лицо, заключившее досудебное соглашение о сотрудничестве, своим активным содействием правоохранительным органам способствовало предотвращению совершения тяжкого или особо тяжкого преступления, либо раскрытию организованной преступной группы или преступного сообщества, наказание может быть назначено по правилам пункта 1 настоящей статьи».

8. При наличии исключительных обстоятельств, автор считает возможным наряду с неприменением дополнительного наказания, предусмотренного санкцией в качестве обязательного, назначение и основного наказания ниже низшего предела или избрание более мягкого вида наказания, чем предусмотрено санкцией статьи. Для этого диссертант предлагает ч.1 ст. 64 изложить в следующей редакции «… или суд может назначить более мягкий вид наказания, чем предусмотрен этой статьей, и (или) не применить дополнительный вид наказания, предусмотренный в качестве обязательного».

9. Проведенное криминологическое исследование практики учета содействия следствию при назначении наказания судами Ростовской области выявило следующее:

- смягчающие обстоятельства встречаются в 73 % всех исследованных дел. Из них обстоятельства, связанные с содействием правоохранительным органам, являются наиболее частыми и встречаются в 52 % от общего числа дел. Все они учитываются в рамках пункта «и» части 1 статьи 61 УК РФ;

- фактического использования норм части 2 статьи 62 УК РФ и статьи 64 УК РФ не происходит;

- в 81% случаев из числа дел, имеющих смягчающие обстоятельства, предусмотренные пунктом «и» части 1 статьи 61 УК РФ, при отсутствии отягчающих, в приговорах суда нет ссылки на часть 1 статьи 62 УК РФ. Проводилось ли фактическое смягчение наказания в данных случаях, статистическим методом установить не возможно, т.к. и при отсутствии смягчающих обстоятельств, предусмотренных пунктом «и», фактическое наказание не превышает 2/3 верхнего предела санкции;

- стимулирующая способность части 1 статьи 62 УК РФ ничтожна, так как фактически назначаемые наказания значительно ниже предусмотренного размера смягчения.

10. Для повышения качества юридической техники изложения норм уголовного законодательства России, касающихся учета содействия правоохранительным органам при назначении наказания, необходимо внести в УК РФ следующие изменения:

10.1. Часть 1 статьи 62 УК РФ изложить в следующей редакции:

«1. При наличии одного либо нескольких смягчающих обстоятельств, предусмотренных пунктами «и» и (или) «к» части первой статьи 61 настоящего Кодекса, и отсутствии отягчающих обстоятельств срок или размер наказания не могут превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса.»

10.2. Часть 2 статьи 62 УК РФ изложить в следующей редакции:

«2. В случае заключения *и надлежащего исполнения* досудебного соглашения о сотрудничестве срок или размер наказания не могут превышать половины максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса.»

10.3. Статью 63.1 УК РФ изложить в следующей редакции:

«В случае если установлено, что лицом, заключившим досудебное соглашение о сотрудничестве, были *умышленно* предоставлены ложные сведения или сокрыты от следователя либо прокурора какие-либо иные существенные обстоятельства совершения преступления, суд назначает ему наказание в общем порядке без применения положений частей второй и четвертой статьи 62 настоящего Кодекса.

**Теоретическая и практическая значимость исследования.** Теоретическая значимость работы определенна тем, что в ней произведен комплексный научно-правовой анализ действующего законодательства в части индивидуализации уголовного наказания с учетом обстоятельств, связанных с содействием правоохранительным органам.

Исследованы материалы 820 уголовных дел, рассмотренных судами Ростовской области за период 2009–2011 гг., проведен опрос практических работников следствия, суда и студентов, обучающихся по специальности «Юриспруденция». Материал, полученный при проведении криминологического исследования, может быть использован для дальнейших научных изысканий.

Практическая значимость работы заключается в том, что полученные результаты могут быть использованы для устранения выявленных пробелов и недостатков правового регулирования, построения системы учета содействия правоохранительным органам при назначении наказания, а также улучшения юридической техники уголовного законодательства России.

Разработанные рекомендации могут быть использованы практическими работниками следствия и суда для привлечения лиц, совершивших преступления, к содействию правоохранительным органам и правильного учета такого содействия при назначении наказания. Кроме того, внесенная детализация правил применения правовых норм, смягчающих наказание, является необходимым условием повышения единообразия судебной практики назначения наказания.

Результаты проведенного исследования могут быть использованы в учебном процессе и научно-исследовательской деятельности, при изучении уголовного права, уголовного процесса и адвокатской деятельности.

**Апробация и внедрение результатов диссертационного исследования.** Основные положения и выводы диссертационного исследования докладывались автором на международных, всероссийских и региональных научно-практических конференциях и конкурсах: Х Международной научно-практической конференции «Традиции и новации в системе российского права» (Москва. МГЮА им. О.Е. Кутафина, 2011 г.), IV Международной научно-практической конференции «Современное российское право: пробелы, пути совершенствования» (г. Пенза, 2010 г.), IV Международной научно-практической конференции: «Социально-гуманитарное знание: поиск новых перспектив» (г. Пенза, 2010 г.), Всероссийском конкурсе молодежи образовательных учреждений и научных организаций на лучшую работу «Моя законотворческая инициатива» (2010 г.), III Общероссийской студенческой электронной научной конференции «Студенческий научный форум» (Российская академия естествознания, 2011 г.), III региональной научно-практической конференции ученых студентов и аспирантов «Экономика, наука и образование в XXI веке» (г. Шахты, 2011г.).

Основные результаты диссертационного исследования опубликованы автором в 8 научных статьях, 5 из которых в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации, 1 коллективной монографии.

Результаты исследования внедрены в учебный процесс ФГБОУ ВПО «Южно-Российский государственный университет экономики и сервиса» по дисциплинам: «Уголовное право» и «Уголовный процесс» по специальности «Юриспруденция».

Основные положения проведенного диссертационного исследования заслушивались и обсуждались на кафедре уголовного права ФГКОУ ВПО «Ростовский юридический институт МВД России».

**Структура работы** определена целью и задачами исследования и состоит из введения, трех глав, объединяющих восемь параграфов, заключения и списка литературы. Объем и оформление диссертационного исследования отвечают требованиям, предъявляемым ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации.

**ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

Во **введении** обосновывается актуальность темы исследования; определяется степень ее разработанности; формулируются объект, предмет, цель и задачи исследования; раскрываются методологическая, нормативная, теоретическая и эмпирическая основы работы; аргументируются теоретико-практическая значимость и научная новизна, определяются основные положения, выносимые на защиту, приводятся данные об апробации и внедрении полученных результатов исследования.

Первая глава **«Историко-правовой анализ возникновения и развития института обстоятельств, смягчающих наказание, в уголовном праве России»** состоит из двух параграфов и посвящена истории возникновения и развития института обстоятельств, смягчающих наказание, в уголовном праве России.

Автор выделяет несколько наиболее исторически значимых ступеней развития обстоятельств, смягчающих наказание, связанных с содействием правоохранительным органам: впервые такие смягчающие обстоятельства, как явка с повинной, отдельно закреплены в Артикуле воинском 1715 г.   
В XIX в. была проведена систематизация законодательства, позволившая свести воедино все действующие уголовно-правовые нормы. Они были оформлены в рамках единой отрасли законодательства в томе 15 Свода законов Российской Империи. Были обособленны многие его структурные институты, в том числе выделен самостоятельный перечень смягчающих обстоятельств. Начиная со Свода законов 1833 года, во всех последующих нормативных актах явка с повинной указывалась в качестве самостоятельного смягчающего обстоятельства. Наиболее значительный шаг вперед в части, касающейся развития обстоятельств, смягчающих наказание, за содействие правоохранительным органам, сделало Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. Во-первых, Уложение добавляет к указанной ранее явке с повинной признание вины и выдачу сообщников преступления. При условии предупреждения совершения преступления последнее могло быть признано исключительным. А, во-вторых, были регламентированы правила назначения наказания при их наличии, предусматривающие изменение не только размера, но и вида наказания, что может быть признано аналогичным современным исключительным обстоятельствам. Следует отметить, что основанием изменения вида наказания служила деятельность лица по предупреждению совершения нового преступления. Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями, 1864 года снова объединил указанные обстоятельства в одно «признание и чистосердечное раскаяние». Уложение о наказаниях уголовных и исправительных в редакции 1885 года разделило обстоятельства, уменьшающие вину и наказание, на три группы в зависимости от стадии совершения преступления, на:

- мотивы и побуждения, вызвавшие преступную деятельность…;

- раскаяние или сожаление к жертве, проявленное виновным во время учинения преступления…;

- поведение преступника после учинения преступления, свидетельствующее о малой его испорченности.

К последним были отнесены и виды содействия правоохранительным органам, а именно:

а) добровольное чистосердечное признание в преступлении и раскаянии в нем, если оно последовало ранее, чем пало на виновного подозрение, или на одном из первых допросов;

б) благовременное и откровенное раскрытие соучастников.

УК РСФСР 1960 года расширил перечень смягчающих обстоятельств, впервые введя такое понятие, как «активное способствование раскрытию преступления», используемое и в современном законодательстве.

На основании проведенного исследования автор делает вывод о том, что обстоятельства, связанные с содействием раскрытию преступления, можно считать традиционными для российского уголовного права.

Во второй главе **«Уголовно-правовая характеристика обстоятельств, смягчающих наказание, связанных с содействием правоохранительным органам»** автором производитсяисследование современных средств индивидуализации наказания с учетом обстоятельств, связанных с содействием правоохранительным органам.

В первом параграфе ***«Понятие, функции и общая характеристика обстоятельств смягчающих наказание»*** институт смягчающих обстоятельств рассмотрен с позиций формальной логики – дано определение понятий, входящих в его состав, определена природа и сущность данного института.

Смягчающие обстоятельства являются средством конкретизации характера и степени общественной опасности содеянного и личности виновного, существенно снижают общественную опасность содеянного и (или) личности преступника и, в связи с этим, регулируют вопросы назначения законного, обоснованного и справедливого наказания.

Во втором параграфе ***«Содействие следствию в рамках обстоятельств, смягчающих наказание, и его учет при назначении наказания»*** рассматривается содействие следствию в рамках обстоятельств, смягчающих наказание, и его учет при назначении наказания.

В данном параграфе автором проанализированы виды содействия следствию, указанные в п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ:

- явка с повинной;

- активное способствование раскрытию преступления;

- активное способствование расследованию преступления;

- активное способствование изобличению других соучастников преступления;

- активное способствование уголовному преследованию других соучастников преступления;

- активное способствование розыску имущества, добытого в результате преступления.

Рассмотрение учета содействия следствию в рамках обстоятельств, смягчающих наказание, позволило автору прийти к выводу, что изменениями в редакции Федерального закона от 14.02.2008 №11-ФЗ в ч.3 ст. 62 УК РФ было внесено излишнее предложение: «В этом случае наказание назначается в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части настоящего Кодекса». Наличие данного предложения логически не обоснованно, так как даже в случае применения положений статьи 62 УК РФ наказание определяется в пределах санкции, а назначение наказания с учетом обстоятельств, смягчающих наказание, выходящего за пределы санкции, урегулировано в ст. 64 УК РФ «Назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление». В целях повышения качества юридической техники диссертант предлагает данное предложение из текста статьи исключить.

автор останавливается также на вопросе о необходимости наличия в тексте статьи уточнения «активное». Указывается, что на практике возникают сложности в оценке действий лица, совершившего преступление, по данному критерию.

Также в данном параграфе автором сделан вывод о том, что исходя из буквального толкования норм закона активное способствование уголовному преследованию лиц, совершивших преступление, но не являющихся соучастниками по расследуемому преступлению, не указанно ни в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, ни в качестве надлежащего действия в рамках досудебного соглашения о сотрудничестве, и следовательно, может быть учтено только на основании ч. 2 ст. 61 УК РФ за счет открытости перечня обстоятельств, смягчающих наказание.

В третьем параграфе ***«Досудебное соглашение как форма содействия следствию и его учет при назначении наказания»*** автор рассматривает досудебное соглашение как форму содействия следствию и его учет при назначении наказания.

Исследование данного вопроса позволило автору сделать следующие выводы:

- заключение досудебного соглашения само по себе не является обстоятельством, смягчающим наказание. В таком случае оно может подлежать учету только в совокупности с п. «и» ч.1 ст. 61 УК РФ, что подтверждается положением ч. 2 ст. 62 УК РФ об обязательном наличии обстоятельств, предусмотренных п. «и» ч.1 ст. 61 УК РФ;

- значительное снижение верхнего порога наказания в случае заключения досудебного соглашения должно быть обусловлено значимостью совершенных в рамках такого соглашения действий;

- условие об отсутствии отягчающих обстоятельств, закрепленное в ч. 2 ст. 62 УК РФ, фактически лишает смысла весь институт досудебного соглашения, т.к. в соответствии с ним данная норма может быть применима только к лицу, совершившему преступление в одиночку, не входящим в состав организованной группы или преступного сообщества, не имеющему по делу других отягчающих обстоятельств. В связи с этим автору представляется сомнительным наличие у таких лиц сколько бы то ни было ценной информации;

- необходимо изменить редакцию статьи 63.1 УК РФ, добавив указание на умышленность предоставления ложных сведений.

В четвертом параграфе ***«Назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление, как форма учета*** ***содействия следствию»*** автором проанализировано законодательное регулирование назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление, как формы учета содействия следствию, раскрыты правила назначения наказания с применением ст. 64 УК РФ.

Уголовный закон не дает конкретного перечня обстоятельств, при которых возможно назначение наказания более мягкого, чем предусмотрено за данное преступление. Нормы статьи 64 УК РФ конкурируют с нормами статьи 61 УК РФ. Отсутствие критериев выбора в условиях конкуренции норм на практике влечет отказ правоприменителя от использования менее регламентированной нормы. Для разрешения сложившейся ситуации необходимо указать критерии использования той или иной нормы. В отношении активного содействия участника группового преступления раскрытию этого преступления таким критерием должна выступать значимость произведенных действий. Однако на данный момент она не может выступать в качестве такого критерия, т.к. обе нормы фактически предусматривают совершение одних действий, – по раскрытию группового преступления, более того, пункт «и» части 1 статьи 61 УК РФ, предусматривающий меньшее смягчение, имеет более расширенный перечень, включающий в себя, в том числе, и раскрытие группового преступления.

Третья глава **«Практика учета обстоятельств, связанных с содействием правоохранительным органам, при назначении наказания и пути ее совершенствования»** состоит из двух параграфов.

В первом параграфе ***«Криминологический анализ практики учета обстоятельств, связанных с содействием правоохранительным органам, при назначении наказания судами Ростовской области»*** отражены результаты проведенного криминологического исследования практики учета содействия правоохранительным органам судами Ростовской области.

Во втором параграфе **«*Пути совершенствования практики учета обстоятельств, связанных с содействием правоохранительным органам, при назначении наказания»*** автором предложены пути совершенствования практики учета обстоятельств, связанных с содействием правоохранительным органам, при назначении наказания, сформулированы предложения по внесению изменений в действующее законодательство.

Система учёта содействия правоохранительным органам при назначении наказания с учётом предложенных изменений выглядит следующим образом:

Так же как и раньше все действия по содействию правоохранительным органам по общему правилу подлежат учету в рамках пункта «и» части 1 статьи 61 УК РФ (по этому же пункту учитывается активное способствование изобличению и уголовному преследованию лиц, совершивших преступления, т.е. любых лиц, независимо от того, являются ли они соучастниками).

При отсутствии обстоятельств, отягчающих наказание, согласно части 1 статьи 62 УК РФ размер назначаемого наказания не может превышать 2/3 максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса.

В случае заключения лицом досудебного соглашения в соответствии с частью 2 статьи 62 УК РФ срок или размер наказания не могут превышать половины максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса.

В случае оказания лицом, совершившим преступление, особо значимого содействия правоохранительным органам, такого как предотвращение совершения тяжкого или особо тяжкого преступления, либо раскрытие организованной преступной группы или преступного сообщества, ему может быть назначено наказание более мягкое, чем предусмотрено за данное преступление.

Таким образом, в зависимости от значимости совершенных действий наказание лицу, совершившему преступление в группе по предварительному сговору или без такового, лицу, совершившему преступление самостоятельно, участнику организованной группы или преступного сообщества (организации), при соблюдении необходимых условий может быть назначено по части 1 статьи 62 УК РФ, части 2 статьи 62 УК РФ, части 2 статьи 64 УК РФ.

**Основные положения диссертационного исследования отражены в следующих работах автора:**
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